

# *Amici Populi Romani*

APR 10 (31 / 12 / 2020)

*Prosopographie der auswärtigen Freunde Roms*  
*Prosopographical of the Foreign Friends of Rome*



entworfen und herausgegeben von / designed and edited by

[Altay Coskun](#)

in Zusammenarbeit mit / in cooperation with

[Fuad Alidoust](#) (Frankfurt)

[Konstantin Boshnakov](#) (Toronto)

[Oliver Bräckel](#) (Leipzig)

[Luis Ballesteros Pastor](#) (Sevilla)

[Alberto Cafaro](#) (Newcastle)

Kathrin Christmann (Marienthal/Pfalz)

[Jean Coert](#) (Berlin)

[Victor Cojocaru](#) (Iasi)

[Madalina Dana](#) (Paris)

[Dorit Engster](#) (Göttingen)

[David Engels](#) (Brüssel, Posen & Warschau)

[Johannes Engels](#) (Köln)

[Margherita Facella](#) (Pisa)

[Andrew Faulkner](#) (Waterloo)

Heinz Heinen † (Trier)

[Wassiliki Kalfoglu-Kaloterakis](#) (Thessaloniki)

John Lamberty (Luxemburg)

[Alexandrina-Victoria Litu-Girboviceanu](#) (Bukarest)

[Andreas Luther](#) (Kiel)

[Enrique Melcher Gil](#) (Córdoba)

[Germain Payen](#) (Waterloo & Lille)

[Stefan Pfeiffer](#) (Halle)

[Alexander Plate](#) (Leipzig)

[Henrik Prantl](#) (Dortmund)

[Andrea Raggi](#) (Pisa)

[Carolynn Rongaglia](#) (St Clara CA)

[Ligia Ruscu](#) (Klausenburg-Cluj)

[Eduardo Sánchez Moreno](#) (Madrid)

[Federico Santangelo](#) (Newcastle)

[Wolfgang Spickermann](#) (Graz)

[Gaius Stern](#) (Los Angeles)

[Simon Thijs](#) (Trier)

[Manuel Tröster](#) (Wien)

[Rik van Wijlick](#) (Durham - Peking)

[Julia Wilker](#) (Philadelphia)

[Jürgen Zeidler](#) (Trier)

Begonnen im Umfeld des Projekts A 2  
*Roms auswärtige Freunde*  
im Rahmen des Sonderforschungsbereichs (SFB) 600  
*Fremdheit und Armut*  
an der Universität Trier (2004 – 2008)

Fortgeführt  
im Department of Classical Studies  
University of Waterloo, Ontario (seit 2009)



Initiated in the context of the research project A 2  
*The Foreign Friends of Rome*  
Within the Collaborate Research Center  
*Strangers and Poor People* (SFB 600)  
at the University of Trier (2004 – 2008)

Continued  
in the Department of Classical Studies  
at the University of Waterloo, Ontario (since 2009)

Die drei Münzabbildungen (S. 1) repräsentieren das Treueverhältnis zwischen Rom und auswärtigen Mächten (der Stadt Lokroi, 3. Jh. v.Chr.; des Numiderkönigs Bocchus, 1. Jh. v.Chr.; des bosporanischen Königs Tib. Iulius Rheskuporis II., 1. Jh. n.Chr.). Quellennachweise und Kurzkomentare sind auf der Website des Projekts [Roms auswärtige Freunde](#) zusammengestellt.

The three coin illustrations of the front page represent the *fides* relation between Rome and foreign powers (the city of Lokroi, 3<sup>rd</sup> century BC; Bocchus, King of Numidia, 1<sup>st</sup> cent. BC; Tib. Iulius Rheskuporis II, King of the Bosporos, AD 1<sup>st</sup> cent.). Source references and short commentaries are to be found on the website of the project [The Foreign Friends of Rome](#).

Redaktion von APRRE 001 (Trier, bis Anfang Oktober 2004): Altay Coskun & Henrik Prantl  
Redaktion von APRRE 002 (Trier, bis Anfang Juli 2007): Altay Coskun & Manuel Tröster  
Redaktion von APR 01 (Trier, Oktober 2007): Altay Coskun  
Redaktion von APR 02 (Trier, Sommer 2008): Altay Coskun  
Edition of APR 03 (Waterloo, On., Jan.-April 2010): Altay Coskun  
Edition of APR 04 (Waterloo ON, Dec. 2011-April 2012): Altay Coskun; assistance: Ryan Walsh  
Edition of APR 05 (Waterloo ON, 2014/15): Altay Coskun; assistance: Tanner Rudnick  
Edition of APR 06 (Waterloo ON, March-May 2016): Altay Coskun  
Edition of APR 07 (Waterloo ON, 2017): Altay Coskun; assistance: Saad Ahmed  
Edition of APR 08 (Waterloo ON, 2018): Altay Coskun; assistance: Mae Fernandez & Erin Bernardo  
Edition of APR 09 (Waterloo ON, 2019): Altay Coskun; assistance: Jess Russell & Stone Chen  
Edition of APR 10 (Waterloo ON, 2020): Altay Coskun



## ***Inhaltsübersicht***

*(for an English version, scroll down the page)*

### **0. Vorworte und empfohlene Zitation**

#### **1. Listen der Romfreunde**

##### **1.1 Liste namentlich erfasster Romfreunde**

Quicklinks: [B](#) [C](#) [D](#) [E](#) [F](#) [G](#) [H](#) [I/J](#) [K](#) [L](#) [M](#) [N](#) [O](#) [P](#) [Q](#) [R](#) [S](#) [T](#) [U/V/W](#) [X](#) [Z](#)

##### **1.2 Liste anonymer Romfreunde**

#### **2. Prosopographie der Romfreunde**

##### **2.1 Namentlich erfasste Romfreunde**

Quicklinks: [B](#) [C](#) [D](#) [E](#) [F](#) [G](#) [H](#) [I/J](#) [K](#) [L](#) [M](#) [N](#) [O](#) [P](#) [Q](#) [R](#) [S](#) [T](#) [U/V/W](#) [X](#) [Z](#)

##### **2.2 Anonyme Romfreunde**

#### **3. Richtlinien für Autoren**

##### **3.1 Aufbau eines Lemmas**

##### **3.2 Weitere Richtlinien**

## ***Table of Contents***

*(eine deutsche Version befindet sich weiter oben auf dieser Seite)*

### **0. Prefaces and Recommended Citations**

#### **1. Lists of the Friends of the Romans**

##### **1.1 List of the Friends of the Romans Known by Name**

Quicklinks: [B](#) [C](#) [D](#) [E](#) [F](#) [G](#) [H](#) [I/J](#) [K](#) [L](#) [M](#) [N](#) [O](#) [P](#) [Q](#) [R](#) [S](#) [T](#) [U/V/W](#) [X](#) [Z](#)

##### **1.2 List of Anonymous Friends of the Romans**

#### **2. Prosopography of the Friends of the Romans**

##### **2.1 Friends of the Romans Known by Name**

Quicklinks: [B](#) [C](#) [D](#) [E](#) [F](#) [G](#) [H](#) [I/J](#) [K](#) [L](#) [M](#) [N](#) [O](#) [P](#) [Q](#) [R](#) [S](#) [T](#) [U/V/W](#) [X](#) [Z](#)

##### **2.2 Anonymous Friends of the Romans**

#### **3. Guidelines for Authors**

##### **3.1 Composition of an Entry**

r/18.04.16

## ***0. Preface to APR 10 (2020)***

This year's pandemic has slowed down many projects. I am thus even more grateful for the additions authored by Fuad Alidoust (Frankfurt), whom I congratulate on the publication of his monograph '*Natio molestissima. Römerzeitliche Perserbilder von Cicero bis Ammianus Marcellinus*', and Alexander Plate (Leipzig), who has written several entries on Nabataean rulers. Further progress has been made on the genealogical tables, with new items on the Seleukids and Maccabees. They are based on my research and have been designed by my student Stone Chen. The linking between GenTab and APR will be completed in 2021.

AC

December 2020, Waterloo ON

## ***Preface to APR 09 (2019)***

18 new articles have been included, the most exotic being on Bhatikabhaya of Taprobane, while the most detailed has been dedicated to the famous Cheruscan rebel Arminius. Contributors include Oliver Bräckel, Jean Coert, Enrique Melchor Gil, Germain Payen and Gaius Stern. Jess Russell has helped me with editing. While writing these lines, Stone Chen is working on new stemmata for GenTab, which will be linked to APR in the course of the next weeks. My thanks to all of them for their – first or continued – support of APR.

Waterloo, December 2019

A.C.

## ***Preface to APR 08 (2018)***

This year's edition comprises 15 new articles, this time several on celebrities, such as Eumenes II, Attalos II and Kleopatra VII. Among the authors are Fuad Alidoust, Oliver Bräckel, Alberto Cafaro, Jean Coert and Germain Payen. I am as grateful to these as to Mae Fernandez for her help with editing some contributions in English and to Erin Bernardo for overhauling the old stemmata of GenTab and linking them to APR (work that will still be ongoing through winter 2019).

Waterloo, December 2018

A.C.

## ***Preface to APR 07 (2017)***

The purpose and design of the database *Amici Populi Romani* (APR) was explained in some detail last year (see below). This year, I would like to express my gratitude to some very dedicated PhD students and postdocs who have submitted over 30 excellent new contributions, especially on areas that had suffered some neglect previously, such as Numidia (Oliver Bräckel, Leipzig, & Jean Coert, Berlin) and Britain (Jean Coert), besides eastern territories that continue requiring much attention, such as Asia (Alberto Cafaro, Newcastle), Parthia (Fuad Alidoust, Hamburg) and Armenia (Germain Payen, Waterloo). Myself, I have made several updates and contributed three addenda on dynasts of the Black Sea, where my focus of research has recently moved. Thanks to a generous SSHRC Insight Grant, I have been able to draw on student support to enhance accessibility of the information through the APR website and the Genealogical Tables. My thanks go to Saad Ahmed and Jess Russ for supporting me in this endeavour.



Waterloo, November 2017  
A.C.

## 0.2 Preface to APR 06 (2016)

The database *Amici Populi Romani* (APR) originates in the Trier-based research project *The Foreign Friends of Rome* ([SFB 600-A2](#), 2002-2008). Directed by the late Professor Heinz Heinen, it formed part of the Collaborative Research Centre 600 *Strangers and Poor People. Modes of Inclusion and Exclusion from Antiquity to the Present Day* ([SFB 600](#)). *The Foreign Friends of Rome* was dedicated to the systematic study of the ‘friendly’ relations between the Roman people or Roman individuals on the one side and their diplomatic partners throughout the Mediterranean World and beyond on the other. These interpersonal connections played a major role in the establishment and development of imperial rule, because this solidification of Roman power was by no means solely based on its military prowess, but also on the loyalty and voluntary support of external kings or elites. Those who collaborated with the Romans and were formally recognized as *amici populi Romani* were often able to strengthen their position within their local community, if not increase their influence on neighbouring areas.

The main targets for inclusion into the APR collection are all individuals outside of Italy that were made friends of the Romans either on the official level (as represented by the senate, the assembly of the people, a magistrate, or pro-magistrate) or less formally with an individual Roman aristocrat. Some female dynasts are also listed, either by virtue of their own status as *amicae*, or, more often, to clarify genealogical uncertainties of their more prominent male counterparts. In the same vein, other close relatives who are known to have played important roles are included as well. Further entries on successors or even rivals of such *amici* are included, in the hope that detailed knowledge of them may help us better understand the extent but also limitations of diplomatic friendship with Rome.

Most entries fall into the period stretching from the Hannibalic War (218-201 BC) to the Flavian period (AD 69-96), but these are not strict temporal limits. At one end, the kings of Egypt have been included as far back as Ptolemy II Philadelphos, who entered into friendly relations with Rome in 273 BC; at the other, some rulers remained – consistently or at least occasionally – on friendly terms with Rome until the 3<sup>rd</sup> century AD, such as the Abgars of Osroene. But it is the Bosporan kings that boast the longest continuous *amicitia* relations with Rome, attested as late as the early 5<sup>th</sup> century AD. Apart from such exceptions, the Alamanic and Gothic incursions, coupled with the ascension of the Sasanid dynasty in Parthia during the 3<sup>rd</sup> century, mark the beginning(s) of a new era. These events are normally taken as the lower chronological limits of APR.

The change between indirect and direct rule, i.e. the imposition of a provincial regime, is relevant only in so far as it normally ends a series of *reges amici populi Romani* or more petty dynasts that enjoyed at least nominal autonomy, before the senate or the emperor took over direct control. But the descendants of such rulers frequently continued to play prominent roles in local governments and beyond, as can be richly exemplified with the Herodians. Such royal or dynastic offspring also qualify for inclusion into APR, at least as long as quasi-dynastic positions have been attested for them.



The prosopographical database APR started as a by-product of the several case studies conducted in the context of the project on *The Foreign Friends of Rome*, the most important of which have been published in one of the following six books:

- Altay Coskun (ed.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, in Zusammenarbeit mit Heinz Heinen und Manuel Tröster, Göttingen 2005 (=Göttinger Forum für Altertumswissenschaft, Beiheft 19).
- Altay Coskun (ed.): Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jh. v.Chr. – 1. Jh. n.Chr.), Frankfurt/M.: Peter Lang Verlag, 2008 (=Inklusion/Exklusion. Studien zu Fremdheit und Armut von der Antike bis zur Gegenwart, vol. 9).
- Altay Coskun/Heinz Heinen/Stefan Pfeiffer (eds.): Repräsentation von Identität und Zugehörigkeit im Osten der griechisch-römischen Welt, Frankfurt/M.: Peter Lang Verlag, 2009 (2010) (=Inklusion/Exklusion. Studien zu Fremdheit und Armut von der Antike bis zur Gegenwart, vol. 14).
- Altay Coskun (ed.): Cicero und das römische Bürgerrecht. Die Verteidigung des Dichters Archias. Einleitung, Text, Übersetzung und historisch-philologische Kommentierungen, Göttingen 2010 (=Vertumnus, vol. 5).
- Heinz Heinen: Antike am Rande der Steppe. Der nördliche Schwarzmeerraum als Forschungsaufgabe. Abhandlung der Mainzer Akademie der Wissenschaften und Literatur, Geistes- und sozialwissenschaftliche Klasse, Stuttgart 2006.
- Heinz Heinen: Kleopatra-Studien. Gesammelte Schriften zur ausgehenden Ptolemäerzeit, Konstanz: Universitätsverlag Konstanz, 2009 (=Xenia 49).

A more complete list of publications (until 2010) is accessible on the website of the [SFB 600 project](#). Some more recent titles are included as updates to the bibliographies of the APR entries. For an acknowledgment of the impact that these works have had, the reader may refer to the handbook on ancient foreign relations by Ernst Baltrusch: Außenpolitik, Bünde und Reichsbildung in der Antike, Munich 2008, 210 (with several cross-references).

In more recent years, young and established colleagues from Europe and North America have generously made further contributions to APR by drawing on the material on which they had been focussing their research for various purposes. I would like to express my heart-felt gratitude to them, all of whom are listed on the front page. It is certainly hoped that more scholars may join our network and help complete the collection *Amici Populi Romani*.

Unfortunately, the webserver that hosted APR 05 since 2014 discontinued its service last fall. APR 06 has therefore been moved to <http://www.altaycoskun.com/apr>, though it is expected that the previous web address [amicipopuliromani.com](http://amicipopuliromani.com) will soon be functional again. This unforeseen move has caused some further delay for the construction of the [Genealogical Tables of the Graeco-Roman World](#) (GenTab). My apologies for the as yet void stemma links in APR. My thanks go to Emily Orocz, who has been helping me design the squarespace website and is now working on connecting APR and GenTab.

AC

May 2016, Waterloo ON



## 0.2 Recommended Citation of APR in Publications in English

- Altay Coskun (ed.): *Amici Populi Romani* (APR 06). Prosopography of the Foreign Friends of Rome, Waterloo, On. 2016. URL: <http://www.altaycoskun.com/apr/>
- Luis Ballesteros Pastor: Ariarathes IV. Eusebes, King of Cappadocia (2010), in: *Amici Populi Romani* 06, ed. by Altay Coskun, Waterloo, On. 2016. URL: <http://www.altaycoskun.com/apr/>
- David Engels: Antiochos IV. Epiphanes, König des Seleukidenreichs, (2010), in: *Amici Populi Romani* 06, ed. by Altay Coskun, Waterloo, On. 2016. URL: <http://www.altaycoskun.com/apr/>

## 0.3 Vorwort zu APR 01 (2007)

Die vorliegende Datenbank ist ein Produkt des Projekts *Roms auswärtige Freunde*, das im Fach Alte Geschichte an der Universität Trier unter der Leitung von Heinz Heinen durchgeführt wird. Die Forschungsaufgabe besteht in der Untersuchung der persönlichen Nahverhältnisse zwischen römischen Aristokraten und den außeritalischen Eliten diesseits und jenseits der Reichsgrenzen. Unser Interesse gilt den freundschaftlichen Semantiken, personalen Netzwerken und wechselseitigen Auswirkungen dieser Beziehungen einerseits auf den Staat und die Gesellschaft der Römer sowie andererseits auf die abhängigen oder formal autonomen Territorien der Peripherie.

Die vorliegende Datenbank dient dazu, das in Aufsätzen und Qualifikationsarbeiten verstreute prosopographische Material zentral zusammenzuführen und der Öffentlichkeit ohne großen Aufwand zur Verfügung zu stellen. Auch die bisher wichtigste Projektpublikation, der Sammelband 'Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat' (2005), hat vielfachen Niederschlag in den hier versammelten Artikeln gefunden. Zugleich soll APR aber auch ein nützliches Instrument für künftige Arbeiten bilden und sukzessive vervollständigt bzw. aktualisiert werden. Dies ist nur durch die ehrenamtliche Mitwirkung zahlreicher Kolleginnen und Kollegen möglich, die namentlich auf dem Deckblatt aufgeführt sind.

Ein zeitlicher Schwerpunkt des genannten Projekts liegt im Anschluß an Ernst Badians *Foreign Clientelae* (1958) in der Phase der ausgehenden Römischen Republik, beginnend mit dem Zeitalter Sullas und endend mit der Errichtung des Prinzipats durch den jungen Caesar Augustus im Jahr 27 v.Chr. Dieser zeitliche Rahmen war ursprünglich auch für die Projekt-Datenbank vorgesehen, wie ihr früherer Name *Amici Populi Romani Reipublicae Exeuntis* (APRRE) unschwer zu erkennen gab. Indes haben regionale Vertiefungen in der zweiten Projektphase ein immer größeres Gewicht gewonnen: Nachdem die Arbeiten zur iberischen Halbinsel und Kleinasien schon in der ersten Projektphase vielfältigen Niederschlag gefunden haben, wurde der Fokus auf Anatolien, besonders auf Galatien, weiter verfolgt und auf angrenzende Gebiete ausgedehnt. Ohnehin sind auch die Interessen unserer Kooperationspartner eher räumlich als zeitlich definiert. Bislang betreffen sie besonders Pontos, Judäa, Ägypten, demnächst z.B. auch Thrakien, Skythien und Asia.

Folglich erschien es auch in dieser Hinsicht sinnvoll, die chronologische Beschränkung aufzugeben und den Titel schlicht in *Amici Populi Romani* (APR) umzubenennen. Die aktuelle Version umfaßt Beiträge zu Persönlichkeiten vom 3. Jh. v. bis 1. Jh. n.Chr., wenn auch das Schwergewicht der Lemmata ins 1. Jh. v.Chr. fällt. Dies entspricht nicht nur der Konzentration der literarischen Quellen, sondern auch der herausragenden Bedeutung des Phänomens der Romfreundschaft im Zeitalter der Bürgerkriege sowie der zunehmenden politischen Inklusion der Romfreunde im Übergang von der Republik zum augusteischen Prinzipat.

Gegenüber den gründlich revidierten 53 Einträgen von APRRE 001 (Oktober 2004) zählt APRRE 002 (Juli 2007) bzw. APR 01 (Oktober 2007) mittlerweile 108 Lemmata, wobei der Großteil der Ergänzungen Kleinasien und der Levante zuzuordnen ist. Zahlreiche weitere Beiträge sind für APR 02 zugesagt, mit deren Veröffentlichung im Verlauf des Jahres 2008 zu rechnen ist.

Für die ‘Romfreunde’ des Westens wird in der Regel die lateinische Schreibweise, für diejenigen des Ostens (auch in englischsprachigen Beiträgen) die griechische in lateinischer Transliteration verwendet. Römische Neubürger erscheinen, sofern bekannt oder erschließbar, unter ihrem vorrömischen Namen, in der Regel also unter ihrem Cognomen. Jahreszahlen verstehen sich ‘vor Christus’, wenn nicht anders vermerkt. Weitere Formalia sind auf den folgenden Seiten zusammengestellt.

*Roms auswärtige Freunde* bildet das [Teilprojekt A 2](#) des Trierer Sonderforschungsbereichs *Fremdheit und Armut. Inklusions- und Exklusionsformen von der Antike bis zur Gegenwart* (SFB 600), welcher von der DFG nach 2002-4 nunmehr in der zweiten Phase (2005-8) gefördert wird.

Allen Beitragenden und Unterstützern sei an dieser Stelle herzlich gedankt.

Trier, im Oktober 2007 AC

### ***0.3a Vorwort zum Update APR 02***

Dank der Unterstützung zum Teil neu hinzugewonnener Autoren ist die Zahl der prosopographischen Beiträge auf 160 angestiegen. Erstmals wurden zudem zwei genealogische Stammbäume hinzugefügt, weitere sollen folgen.

Die Benutzer der Datenbank sind dazu eingeladen, den Autoren oder auch dem Herausgeber relevante (bisher übersehene oder auch neu entdeckte) Quellen mitzuteilen und gegebenenfalls auch Verbesserungsvorschläge zu unterbreiten. Zu diesem Zweck sind die auf der Titelseite genannten Namen mit einem Email-Link unterlegt.

Die Betreuung der Datenbank werde ich auch nach dem Auslaufen der 2. Förderperiode des Trierer Projekts *Roms auswärtige Freunde* (SFB 600-A 2) voraussichtlich zunächst von der University of Exeter (Jan.-Juni 2009) und dann von der University of Waterloo/On. aus



weiterführen. Für das Update APR 03, das bis Ende 2009 erscheinen soll, sind nicht nur zahlreiche neue Einträge, sondern auch eine benutzerfreundliche Oberfläche zu erwarten.

Trier, im September 2008    AC

#### ***0.4 Empfohlene Zitation von APR in deutschsprachigen Publikationen***

Altay Coskun (Hg.): *Amici Populi Romani* (APR 06). Prosopographie der auswärtigen Freunde der Römer, Waterloo, On. 2016.

Luis Ballesteros Pastor: Ariarathes IV. Eusebes, King of Cappadocia (2010), in: *Amici Populi Romani* 06, hg. von Altay Coskun, Waterloo, On. 2016.

David Engels: Antiochos IV. Epiphanes, König des Seleukidenreichs(2010), in: *Amici Populi Romani* 06, hg. von Altay Coskun, Waterloo, On. 2016.

## **1. Liste der Romfreunde** **Lists of the Friends of the Romans**

### **1.1 Liste namentlich erfasster Romfreunde** **List of the Friends of the Romans Known by Name**

Quicklinks: [A](#) [B](#) [C](#) [D](#) [E](#) [F](#) [G](#) [H](#) [I/J](#) [K](#) [L](#) [M](#) [N](#) [O](#) [P](#) [Q](#) [R](#) [S](#) [T](#) [U/V/W](#) [X](#) [Z](#)

[Ababos, Sohn des Kallisthenes, aus Olbia \(VC\)](#)

[Abgar \(I.\), osrhoenischer Phylarch zur Zeit des Crassus \[Var. Abgar \(I.\) Piqā \(?\), der Stumme, Abgar \(II.\) Ariamnes \(?\), Augaros, Mazaras, Mazzarus\] \(AL\)](#)

[Abgar \(V.\) Ukkāmā, der Schwarze, König von Osrhoene \[Var. Abgaros, Acharus\] \(AL\)](#)

[Abgar \(VII.\), Sohn des Izates, König von Osrhoene \[Var. Augaros\] \(AL\)](#)

[Abgar \(IX.\) = L. Aelius Aurelius Septimius Abgarus, König von Osrhoene \[Var. Abgaros; Abgar, Sohn des Mannos\] \(AL\)](#)

[Abgar \(X.\) Severus = Severus Abgarus, König von Osrhoene \[Var. Abgaros\] \(AL\)](#)

[Abgar \(XI.\) = Aelius Septimius Abgarus, König von Osrhoene \[Var. Abgaros, Abgar Prahates \(?\)\] \(AL\)](#)

[Abgar, der Schöne \(?\), König von Osrhoene \[Var. Abgar, der Heilige \(?\); Augaros\] \(AL\)](#)

Abluporis = Abrupolis (II?), King (?) of the Sapaioi / Sapaeans (ca. 80 BC) (i.V. KB)

[Abrupolis, King of the Thracian Sapaioi / Sapaeans \(KB\)](#)

Acco, Führer der Senonen

Actumerus, *princeps Chattorum* [Var. Catumerus]

[Adherbal, numidischer König \(OB\)](#)

[Adiatorix, Dynast von Herakleia Pontike \(AC\)](#)

[Adobogiona \(I.\), Schwester des Brogitaros Philorhomaioi \[Var. Abadogiona\] \(AC\)](#)

[Adobogiona \(II.\), Tochter des Deiotaros Philorhomaioi \(AC\)](#)

[Adobogiona \(III.\), Königin von Prusias \(AC\)](#)

Agesilochos of Rhodes

[Agrippa I. Philorhomaioi Philokaisar, König von Judäa = Iulius Agrippa \(JW\)](#)

[Agrippa II. Philorhomaioi Philokaisar, König von Chalkis u.a. = M. Iulius Agrippa \(JW\)](#)

L. Iulius Agrippa, Patron von Apameia am Orontes unter Trajan mit königlichen Ehren (i.V. AC)

Aiax, son of Teukros, High Priest of Olba

Aitidemos von Tralleis

Akesimbrotos of Rhodes

[Akornion, Sohn des Dionysios, aus Dionysopolis \(LR\)](#)

[Akusilochos, kleinasiatischer Dynast \(AC\)](#)

[Alchaudonios, König der Rhambäer \[Var. Alchaidamnos\] \(MT\)](#)

[Alexandra Salome, Königin von Judäa \(JW\)](#)

Alexandra (die Jüngere) von Judäa (i.V. JW)

[Alexander I., König von Emesa \(MT\)](#)

[Alexander Helios, nomineller König von Armenien, Medien und Parthien \(JC\)](#)

Alexander Iannaioi, König von Judäa (i.V. JW)

Alexander, Sohn des Königs Aristobulos' II. von Judäa (i.V. JW)

Alexander, Sohn des Königs Herodes I., Kronprinz von Judäa

Alexander von Palmyra

[Alexander I. Balas, König des Seleukidenreichs \(DaE\)](#)



Alexander II. (Zabinas), Usurpator im Seleukidenreich [Var. Alexander Zabinaeus] (i.V. DaE)  
[Amatokos \[Var. Amadokos\] \(FS\)](#)  
**Amazaspos I., König der (kaukasischen) Iberer (OB)**  
**Amazaspos II., König der (kaukasischen) Iberer (OB)**  
Ambiorix, König der Eburonen  
[Ammonios, Stellvertreter Ptolemaios' XII. \[Var. Hammonios\] \(KC\)](#)  
[Amyntas \(I.\), König und Tetrarch von Galatien \(AC\)](#)  
[Amyntas \(II.\), galatischer Tetrarch \(AC\)](#)  
[Anaxidamos \(FS\)](#)  
Andriskos, Thronprätendent in Makedonien [Var. Pseudophilippos]  
*Antigonos, Vertrauter des Deiotaros – s. Artignos [Var. Antigonos]*  
*Antigonos, Sohn des Königs Aristobulos' II. von Judäa: s. Matthatias Antigonos*  
*Antipas, s. Herodes Antipas*  
[Antiochos III. Megas, König des Seleukidenreichs \(DaE\)](#)  
[Antiochos IV. Epiphanes, König des Seleukidenreichs \[Var. Mithridates\] \(DaE\)](#)  
[Antiochos V. Eupator, König des Seleukidenreichs \(DaE\)](#)  
[Antiochos VI. Epiphanes Dionysos, König des Seleukidenreichs \[Var. Alexandros\] \(DaE\)](#)  
[Antiochos VII. Megas Soter Euergetes Kallinikos \(Sidetes\), König des Seleukidenreichs \(DaE\)](#)  
[Antiochos VIII. Epiphanes Philometor Kallinikos \(Grypos\), König des Seleukidenreichs \(DaE\)](#)  
[Antiochos IX. Philopator \(Kyzikenos\), König des Seleukidenreichs \(DaE\)](#)  
Antiochos X. Eusebes Philopator, König des Seleukidenreichs (i.V. DaE)  
Antiochos XI. Epiphanes Philadelphos, König des Seleukidenreichs (i.V. DaE)  
Antiochos XII. Dionysos, König des Seleukidenreichs (i.V. DaE)  
Antiochos XIII. Philadelphos (Asiatikos), König des Seleukidenreichs (i.V. DaE)  
[Antiochos I. Theos Dikaïos Epiphanes Philorhomaïos Philhellen, König von Kommagene \(MT\)](#)  
[Antiochos II., König \(?\) von Kommagene \(MT\)](#)  
Antiochos III., King of Kommagene (i.V. MF)  
Antiochos IV., King of Kommagene (i.V. MF)  
Iulius Antiochos Epiphanes Philopappos  
[Antiochos von Askalon \(AF\)](#)  
[Antiochus \(I\) of Palmyra = ?Iulius ?Aurelius Antiochus \[Var. ?Septimius Antiochus, Achilleus\] \(AC\)](#)  
[Antiochus \(II\) of Palmyra = Septimius Antiochus \[Var. Achilleus\] \(AC\)](#)  
Antipatros von Derbe (i.V. AD)  
[Antipatros von Idumäa, Stratege von Judäa \(JW\)](#)  
Antipatros, Sohn des Königs Herodes I., Kronprinz von Judäa (i.V. JW)  
Antipatros, Ambassador of Jonathan and Simon Maccabaeus (i.V. AC)  
[Antonia Tryphaina, Königin von Pontos \(VC\)](#)  
[Apellikon of Teos \(AlCa\)](#)  
[Apollonios Malakos \(AlCa\)](#)  
Apollonios von Metropolis  
[Apollonios Molon \(AlCa\)](#)  
Apollonis, wife of Attalos I (i.V. FS)  
[Aponius aus Lusitanien = Q. Aponius \(JL\)](#)  
[Archelaos, Commander of Mithradates VI of Pontus \(AlCa\)](#)  
[Archelaos, Priester von Komana Pontike und König von Ägypten \(KC\)](#)  
[Archelaos \(I.\) Sisines Philopatris, König von Kappadokien \(MT\)](#)  
Archelaos (II.), König im Rauhen Kilikien

*Archelaos von Judäa: s. Herodes Archelaos*

Archias aus Antiocheia = A. Licinius Archias (i.V. AC)

[Ardys, Sohn Antiochos' III. Megas](#) (AC)

[Aretas III. Philhellen, König der Nabatäer](#) [Var. Haretat] (AP)

[Aretas IV., König der Nabatäer](#) [Var. Haretat] (RvW)

[Ariarathes IV Eusebes, King of Kappadokia](#) [Var. Ariamenes, Ariaratus] (LBP)

[Ariarathes V Eusebes Philopator, King of Kappadokia](#) [Var. Mithridates] (LBP)

[Ariarathes VI Epiphanes Philopator, King of Kappadokia](#) [Var. Ariarathes Theos (?)  
Philopator] (LBP)

[Ariarathes VII Philometor, King of Kappadokia](#) (LBP)

[Ariarathes VIII Epiphanes Eusebes, King of Kappadokia](#) (LBP)

[Ariarathes IX. Eusebes Philopator, König von Kappadokien](#) (MT)

[Ariarathes X. Eusebes Philadelphos, König von Kappadokien](#) (MT)

[Ariobarzanes I. Philorhomaos, König von Kappadokien](#) (MT)

[Ariobarzanes II. Philopator, König von Kappadokien](#) (MT)

[Ariobarzanes III. Eusebes Philorhomaos, König von Kappadokien](#) (MT)

Ariobarzanes (I.), König von Media-Atropatene

Ariobarzanes (II.), König von Media-Atropatene und Armenien

Ariovistus, König der Sueben (i.V. WS)

Aristainos von Dyme

[Aristarchos, Dynast von Kolchis](#) (AC)

[Aristion of Athens](#) (AlCa)

[Aristobulos, König von Kleinarmenien bzw. von Chalkis \(ad Belum?\) = Iulius  
Aristobulus](#) (JW)

Aristobulos I., König von Judäa (i.V. JW)

[Aristobulos II., König von Judäa](#) (JW)

Aristobulos (III.), Sohn Herodes' I., Kronprinz von Judäa (i.V. JW)

[Aristobulos \(IV.\), Bruder Agrippas I. = Iulius Aristobulus](#) (JW)

Ariston von Alexandria

[Ariston of Massalia](#) (FS)

Ariston of Rhodes (i.V. FS)

*Aristonikos: s. Eumenes (III.) von Pergamon*

[Aristos von Askalon](#) (AF)

[Arminius, King of the Cherusci](#) (AC & GS)

Arsakes I., König von Armenien

Arsakes II., König von Armenien (i.V. DE)

Arsakes III., König von Armenien (i.V. DE)

Arsakes IV., König von Armenien (i.V. DE)

Arsakes, Usurper in Pontos (i.V. LBP)

[Artabanos II., König des Partherreiches](#) [Var. Arsakes Euergetes Dikaos Epiphanes  
Philhellen] (FA)

Artabanos (III.), Usurpator im Partherreich

Artabanos IV., König des Partherreichs

[Artavasdes I., König von Armenien](#) (HP)

[Artavasdes II., König von Armenien](#) (HP)

[Artavasdes III., König von Armenien](#) (HP)

[Artavasdes \(II.\), König von Media Atropatene und später von Kleinarmenien](#) (HP)

Artaxares, König von Persien (i.V. OB)

[Artaxias I., König von Armenien](#) (HP)

[Artaxias II., König von Armenien](#) (HP)

*Artaxias III – see Zenon-Artaxias, King of Armenia*



Artemidoros von Aphrodisias  
Artemidoros von Knidos  
Arthetauros, illyrischer König  
[Artignos \[Var. Antigonos\], Vertrauter Deiotaros' \(I.\)](#) (AC)  
Artokes, King of the Caucasian Iberians  
[Asandros, King of the Bosporos \[Var. Asandrochos?\]](#) (LBP)  
Ascalis, König von Mauretanien  
[Asklepiades of Klazomenai](#) (AR)  
Asklepiades of Priene (i.V. FS)  
Aspurgos Philorhomaïos, König des thrakischen Bosporos  
Astolpas, Dynast of Lusitania (i.V. ESM)  
Astymedes of Rhodes  
[Ateporix, Dynast der Karanitis \[Var. Teporix\]](#) (AC)  
[Athambelos aus Spasinu Charax](#) (AL)  
Athenaios, son of Attalos I  
[Athenodoros \(Kananites / Calvus\) von Tarsos](#) (JE)  
[Athenodoros \(Kordyllion\) von Tarsos](#) (JE)  
Athenopolis of Priene (i.V. FS)  
Attalos I. Soter, König von Pergamon (i.V. WKK)  
[Attalos II. Philadelphos, König von Pergamon](#) (GP)  
[Attalos III. Philometor Euergetes, König von Pergamon](#) (WKK)  
[Attalos, Dynast von Paphlagonien](#) (AC)  
[Aurelius, Fürst der Baquaten](#) (JC)  
Azizos, Phylarch der Araber z.Z. des Pompeius (i.V. AD)  
Azizos, König von Emesa (+ 54 n.Chr.)

## B

[Baebius aus Hasta](#) (JL)  
[Balbus \(I.\) aus Gades = L. Cornelius Balbus](#) (JL)  
[Balbus \(II.\) aus Gades = L. Cornelius L. f. Balbus, cos. suff. 40](#) (JL)  
[Balbus \(III.\) aus Gades = P. Cornelius Balbus](#) (JL)  
[Balbus \(IV.\) aus Gades = L. Cornelius P. f. Balbus, cos. suff. 32](#) (JL)  
Barsemias, König von Hatra [Var. Abdsamya]  
Battakes (I.), Priester von Pessinus im Jahr 189 v.Chr. (i.V. AC)  
Battakes (II.), Priester von Pessinus im Jahr 102 v.Chr. (i.V. AC)  
[Berenike IV. Thea, Königin von Ägypten](#) (KC)  
[Berenike die Ältere, Ehefrau des jüdischen Prinzen Aristobulos = Iulia Berenike](#) (JW)  
[Berenike die Jüngere von Judäa, Tochter Agrippas I. = Iulia Berenike](#) (JW)  
[Bhatikabhaya, König von Anuradhapura in Taprobane](#) (JC)  
[Blesamios, Vertrauter Deiotaros' \(I.\)](#) (AC)  
Bocchus I., König von Mauretanien  
Bocchus II., König von Mauretanien  
[Boethos von Tarsos](#) (JE)  
[Bogudes, König von Mauretanien](#) (OB)  
[Bogodiataros, trokmischer Dynast von Mithridation \(?\)](#) (AC)  
[Brigatos, König von Galatien](#) (AC)  
[Brithagoras of Heraclea Pontica](#) (FS)  
[Brogitaros Philorhomaïos, König und Tetrarch der galatischen Trokmer \[Var. Bogodiataros?\]](#) (AC)  
[Burebista, König der Thraker](#) (LR)

## C

Camulogenus, Aulercer

[Canarta, Fürst der Baquaten](#) (JC)

[Cartimandua, Königin der Briganten](#) (JC)

*Cassignatus: see Kassignatos*

Cassivelaunus, König der Catuvellauner

Casticus, Prinz der Sequaner

Catovulcus, König der Eburonen

[Catualda, König der Markomannen](#) (OB)

Cavarillus

[Cavarinus, König der Senonen](#) (OB)

[Chairemon von Nysa](#) (i.V. OB)

Chariomerus, King of the Cherusci under Domitian (PIR C 714)

[Charops the Elder of Epeiros](#) (AR)

Charops the Younger of Epeiros

Chedosbios, König des thrakischen Bosporos (?)

[Cingetorix, Fürst der Treverer](#) (OB)

Cinnamus, Pflegesohn Artabanos II., Usurpator im Partherreich

[Cogidubnus, König in Britannien](#) (JC)

Commius, König der Atrebaten

Conconnetodumnus, Führer der Carnuten

Correus, Führer der Bellovacer

[Cotiso, König der Daker](#) (LR)

[Cottius I = M. Iulius Cottius](#) (CR)

[Cottius II = \[M.\] Iulius Cottius](#) (CR)

## D

[Fl. Dades, König von Iberien?](#) (JC)

Damon of Chaironeia

[Dapyx, getischer König](#) (LR)

Dareios, König von Pontos (i.V. FA)

*Decidius Saxa aus Hispanien, s. [Saxa \(I.-II.\)](#)*

[Deiotaros \(I.\) Philorhomaos, König von Galatien, Pontos und Kleinarmenien](#) (AC)

[Deiotaros \(II.\) Philopator, König von Galatien, Pontos und Kleinarmenien](#) (AC)

[Deiotaros \(III.\) Philadelphos, König von Paphlagonien](#) (AC)

[Deiotaros \(IV.\) Philopator \(II.\), König von Paphlagonien](#) (AC)

[Demetrios I. Soter, König des Seleukidenreichs](#) (DaE)

[Demetrios II. Theos Philadelphos Nikator, König des Seleukidenreichs](#) (DaE)

Demetrios III. Philopator Soter (Eukairos), König des Seleukidenreichs (i.V. DaE)

[Demetrios, Sohn Philipps V. von Makedonien](#) (DoE)

Demetrios von Pharos, illyrischer Tyrann

[Dexandros, Sebastos-Priester von Apameia am Orontes](#) (AC)

[Dicomes, König der Geten](#) (LR)

Diegylis, thrakischer Dynast

Diodotos von Mopsuestia

[Diodotos Tryphon, Usurpator im Seleukidenreich](#) (DaE)

[Dion von Alexandreia](#) (KC)

*Dion von Prusa*

Dionysodoros von Thasos

[Diviciacus, Druide der Häduer \[Var. Divitiacus\]](#) (WS)



[Domnekleios, Tetrarch der Tosioper \(?\) \[lat. Var.: Domnilaus; Tetrarch der Tektosa-gen\] \(AC\)](#)

[Donnus II = Iulius Donnus \(CR\)](#)

[Dorylaos, Gesandter Deiotaros \(I.\) \(AC\)](#)

Doubtounos, König des thrakischen Bosporos (?)

[Drusilla, 'Königin' in Mauretanien \(JC\)](#)

[Drusilla, Tochter des Königs Agrippa I. von Judäa = Iulia Drusilla \(JW\)](#)

Dumnorix, Dynast der Häduer (i.V. WS)

[Dumnovellaunus, britischer König \(OB\)](#)

[Dynamis, Queen of Pontos and of the Bosporos \(LBP\)](#)

[Dyteutos, Hohepriester von Komana Pontike \(AC\)](#)

## E

[Epigonos Philopatris, Potentat von Eumeneia \(AC\)](#)

[Eporedorix, Tetrarch der galatischen Tosioper \(AC\)](#)

[Eposgognatos, galatischer \*regulus\* \(AC\)](#)

Erato, Königin Armeniens

Eudamos of Rhodes

[Eumenes II. Soter, King of Pergamon \(GP\)](#)

Eumenes III., Thronprätendent von Pergamon [Var. Aristonikos]

Eunike, Königin des thrakischen Bosporos

Eunones, König der Aorser

Eupator II., König des thrakischen Bosporos

Eurykles, Hegemon von Sparta

## F

[Flaccus aus Italica = L. Munatius Flaccus \(JL\)](#)

[Flavius aus Hasta \(JL\)](#)

[Flavus = \(C. Iulius\) Flavus, Nobleman of the Cherusci \(AC\)](#)

## G

[Gaizatorix, galatischer Dynast in Paphlagonien \(AC\)](#)

[Gatalos, Führer eines Sarmatenstammes \(AC\)](#)

Gaudotos, galatischer Dynast (i.V AC)

Genthius, illyrischer König

Gepaepyris, Königin des thrakischen Bosporos

[Glaphyra \(JC\)](#)

[Gordios, Cappadocian Nobleman \(LBP\)](#)

Gotarzes, König des Partherreichs

[Gotarzes II., König des Partherreiches \[Var. Goterzes, Gotarses?, Kotardes\] \(FA\)](#)

## H

[Haeranes of Palmyra = Septimius Haeranes \[Var. Herodes, Herodianus, Herennianus, Odaenathus\] \(AC\)](#)

Herakleides, Bruder des Satrapen Timarchos (i.V. AD)

Herakleitos of Priene (i.V. FS)

Hermias of Stratonicea (i.V. FS)

Hermodoros, Son of Olympichos of Oropos

[Herodes I., König von Judäa \(JW\)](#)

{Herodes} Agrippa: s. Argrippa I. Philorhomaïos Philokaisar, König von Judäa

[Herodes Antipas, Tetrarch von Galiläa und Peräa = Iulius Antipas \(JW\)](#)

[Herodes Archelaos, Ethnarch von Judäa, Idumäa und Samaria = Iulius Archelaus](#) (JW)  
{Herodes} Philippos: s. Philippos, Tetrarch von Gaulanitis, Trachonitis, Bataneia und Panias  
[Herodes Philoklaudios, König von Chalkis am Libanon](#) = Iulius Herodes (JW)  
Herodes of Priene (i.V. FS)  
[Herodias von Judäa, Schwester Agrippas I. = Iulia Herodias](#) (JW)  
Hiempsal I., numidischer König  
**Hiempsal II., numidischer König** (i.V. OB)  
[Hieras, Vertrauter Deiotaros' \(I.\)](#) (AC)  
Hierokles of Aphrodisias (i.V. FS)  
Hieronymos, König von Syrakus  
[Hispaniensis aus Hispanien = L. Fabius L. f. Hispaniensis](#) (JL)  
Hyrkanos I. von Judäa: s. Iohannes Hyrkanos I., Hohepriester von Jerusalem  
[Homoloichos of Chaeronea](#) (FS)  
[Hyrkanos II., König/Ethnarch von Judäa \[Var. Iohannes Hyrkanos II.\]](#) (JW)

## I

Iakimos, Stratopedarch (?) von Bataneia, Trachonitis und Gaulanitis (i.V. AC)  
[Iamblichos I., Phylarch oder König von Emesa](#) (MT)  
[Iamblichos II., König von Emesa](#) (MT)  
[Iilasen, Fürst der Baquaten](#) (JC)  
[Indo, König einer iberischen civitas](#) (JL)  
Indutiomarus, Dynast der Allobroger  
Indutiomarus, Dynast der Treverer  
[Inguimerus, Chieftain of the Cherusci](#) (AC)  
Inintimeus, König des thrakischen Bosporos  
Iohannes Hyrkanos I., Hohepriester von Jerusalem (i.V. JW)  
Jonathan, Bruder des Iudas Makkabaios von Judäa (i.V. JW)  
Iotape  
Isidoros von Spasinu Charax  
[Italicus = \(C. Iulius?\) Italicus, King \(?\) of the Cherusci](#) (AC)  
Italicus, King of the Suebi  
[Izates II., König von Adiabene](#) (AL)  
[Iuba II, König von Mauretanien](#) (JC)  
Iudas Makkabaios von Judäa (i.V. JW)  
Iugurtha, King of Numidia (i.V. GS)  
[Iunius aus Hispanien = Q. Iunius](#) (JL)

## K

Kallikrates von Leontion  
[Kallisthenes, Sohn des Dades aus Olbia](#) (VC/AC)  
[Kallisthenes, Sohn des Kallisthenes aus Olbia](#) (VC/AC)  
[Kaphis of Titheora](#) (FS)  
[Karib'il Watar Yuhan'im I., König von Saba und Himyar](#) (JC)  
[Kassignatos, regulus der galatischen Tolistobogier \[Var. Karsignatos\]](#) (AC)  
[Kastor \(I.\) Tarkondarios, Tetrarch der galatischen Tektosagen \[Var. Kastor Saokondar\(i\)os\]](#) (AC)  
[Kastor \(II.\), Sohn des Tetrarchen der Tektosagen](#) (AC)  
[Kastor \(III.\), König von Paphlagonien](#) (AC)  
[Kastor \(IV.\), Augustus-Priester von Ankyra](#) (AC)  
[Kastor von Phanagoreia](#) (AC)  
[Kastor von Rhodos](#) (AC)



**Kastoris Sotira, Dynastin von Eumeneia (AC)**

Kephalos von Epeiros

Kleon, Dynast von Eumeneia, Sohn des Agapetos (i.V. AC)

Kleon = Iulios Kleon, Dynast von Eumeneia (i.V. AC)

**Kleon, Dynast von Gordiukome/Iuliopolis und Hohepriester von Komana Pontike (AC)**

Kleopatra II., Königin von Ägypten

Kleopatra III. Thea, Königin von Ägypten

Kleopatra IV., Königin von Ägypten bzw. im Seleukidenreich

Kleopatra V. Selene, Königin von Ägypten (i.V. AD)

Kleopatra VI. Tryphaina, Königin von Ägypten

**Kleopatra VII. Thea Nea Philadelphos, Königin von Ägypten (JC)**

Kleopatra Berenike III., Königin von Ägypten

Kleopatra Tryphaina, Königin von Ägypten bzw. im Seleukidenreich

Kleopatra Selene, Königin von Ägypten bzw. im Seleukidenreich

**Kleopatra Selene, Königin von Mauretanien (JC)**

Komboiomaros, galatischer Dynast (i.V. AC)

Kotys, König der Odrysen zur Zeit des Perseus-Krieges (KP 3, 320, Nr. 3 = DNP 6, 784, [I 3])

Kotys, Fürst der Asten (KP 3, 320 Nr. 4 = DNP 6, 784, [I 4])

Kotys, König der Asten und Odrysen (KP 3, 320, Nr. 5 = DNP 6, 784, [I 5])

Kotys, König der Asten und Odrysen (KP 3, 320, Nr. 6 = DNP 6, 784, [I 6])

Kotys, König der Asten und Odrysen (KP 3, 320, Nr. 8 = DNP 6, 784, [I 8])

**Kotys VIII., König der Thraker bzw. der Sapäer und Odrysen [Var. Cotys] (VC & AVLG)**

Kotys, Sohn Kotys' VIII., König von Kleinarmenien

**Ti. Iulius Kotys I, King of the Bosporos [Var. Cotys] (GP)**

Kotys II., König des thrakischen Bosporos

Kotys III., König des thrakischen Bosporos

Krates of Priene (i.V. FS)

Kriton von Herakleia Salbake = T. Statilius Criton

**L**

Lakon von Sparta = C. Iulius Lacon

Leonippos ('Satrap' of Mithridates VI. of Pontus) (i.V. FS)

Lepison von Tralleis

Lykomedes, Priester von Komana Pontike

Lykortas von Megalopolis

**Lysanias, Tetrarch und Hohepriester von Chalkis (am Libanon) (AC)**

**Lysanias (II.), Tetrarch von Abilene (AC)**

**M**

**Machares, Prinzregent von Bosporanien (MT)**

**Malichos I., König der Nabatäer [Var. Malchos, Māliku, Manku] (AP)**

**Malichos II., König der Nabatäer [Var. Malichas, Māliku, Manku] (AP)**

Malichos III., König der Nabatäer (?)

**Mannos, Sohn des Izates, König von Osrhoene (AL)**

**Mannos Philorhomaïos, König von Osrhoene (AL)**

Marion of Tyre (i.V. AD)

**Sextus Marius of Corduba (EMG)**

**Maroboduus, König der Markomannen [Var. Marobodus, Marbod] (OB)**

Massinissa, King of Numidia (i.V. GS)

[Massiva aus Numidien](#) (OB)

[Matif, König der Baquaten](#) (JC)

**Malichos I. von Nabatäa** (AP)

Matthathias Antigonos, Sohn des Königs Aristobulos' II. von Judäa (i.V. JW)

[Meherdates, parthischer Prinz](#) (FA)

Menedemos, makedonischer Aristokrat (Freund Caesars)

Menedemos of Priene (i.V. FS)

Menephron of Ilion (i.V. FS)

Menippos of Kolophon (i.V. FS)

Meniskos of Priene (i.V. FS)

[Meniskos of Miletos](#) (AR)

[Menodotos, Priester von Pergamon](#) (WKK)

Menyllos von Alabanda

[Mercello aus Italica](#) (JL)

[Metrodoros von Skepsis](#) (MT)

Metrodoros of Pergamon (i.V. FS)

Micipsa, König Numidiens

Misacenes, *regulus* der Numider [Var. Mysagenes (cod. V), Misagenes (ed. Fr.)]

[Mirzi, Fürst der Baquaten?](#) (JC)

[Mithradates I. Kallinikos, König von Kommagene \[Var. Mithridates\]](#) (MT)

[Mithradates II., König von Kommagene \[Var. Mithridates\]](#) (MT)

Mithradates III, King of Kommagene (i.V. MF)

Mithradates I., König des Partherreichs

[Mithradates II., König des Partherreichs](#) (DaE)

[Mithradates III. Dikaios Epiphanes Theos Eupator Philhellen, der Große, König des Partherreichs](#) (OB)

[Mithradates IV Philopator Philadelphos, King of Pontos \[Var. Mithridates\]](#) (LBP)

[Mithradates V Euergetes, King of Pontos \[Var. Mithridates\]](#) (LBP)

[Mithradates VI Eupator Dionysos, King of Pontos and Bosporos \[var. Mithridates\]](#) (LBP)

[Mithradates \(VII\) of Pergamon, King of the Trokmoi, King Designate of Kolchis and Bosporos \[var. Mithridates\]](#) (LBP)

[Mithradates \(VIII\) Philopator, King of Bosporos \[var. Mithridates, Philopatris, Philosymmachos\]](#) (LBP)

[Mithradates, Neffe des Antiochos III. Megas und Satrap von Kleinarmenien](#) (AC)

[Mithradates, King of Kolchis, Son of Mithradates VI Eupator \[Var. Mithradates Philopator Philadelphos\]](#) (AC)

[Moagetes the Elder of Kibyra](#) (AC)

[Moagetes the Younger of Kibyra](#) (AC)

[Moaphernes, Satrap von Kolchis](#) (MT)

Monaeses of Tyre (i.V. AD)

[Morzios, Dynast von Gangra](#) (AC)

Moschion of Priene (i.V. FS)

Muse, Tochter des Orsobaris, Königin von Prusias am Meer

N

[Nearchos of Tarentum](#) (AR)

[Nestor von Tarsos](#) (JE)

[Niger aus Italica = Q. Pompeius Niger](#) (JL)

Nikomedes II. Epiphanes, König von Bithynien

Nikomedes III., König von Bithynien

**Nikomedes IV. Philopator, König von Bithynien (i.V. OB)**



[Nubel, Kleinkönig in Mauretanien](#) (JC)

[Nuffusi, Fürst der Baquaten \[Var. Nuffuzi\]](#) (JC)

Numenios, Ambassador of Jonathan and Simon Maccabaeus (i.V. AC)

## O

[Obodas II., König der Nabatäer](#) [Var. 'Abadat] (AP)

[Obodas III., König der Nabatäer](#) [Var. 'Abadat, Obaida] (AP)

[Odaenathus of Palmyra, corrector totius Orientis = Septimius Odaenathus \[Var. 'DYNT, Odainothos, Odanathos, Odēnathos, Odenathos, Odonathos\]](#) (AC)

Olthakos, Dynast der Dandarier [Var. Olkabas]

Olympichos, Priest of Amphiaraos, Roman 'Ally' of Oropos

Omolochos (i.V. FS)

[Onesimos, Son of Pithon, Macedonian Nobleman](#) (AR)

Ornospades (i.V. FA)

Orodaltis, Tochter des Lykomedes, Königin von Prusias am Meer

Orodes, König Armeniens (i.V. FA)

[Orodes I. Philopator Epiphanes Philhellen, König des Partherreichs](#) (DaE)

Orodes II., König des Partherreichs (i.V. FA)

Orodes III., König des Partherreichs (i.V. FA)

Orontas, Sohn des Ababos, aus Olbia

[Orophernes Nikephoros, King of Kappadokia \[Var. Holophernes\]](#) (LBP)

Ortiagon, König der galatischen Tolistobogier (i.V. AC)

## P

[Pacciaecus \(I.\) aus Hispania Ulterior = Vibius Pacciaecus \[Var. Paciaecus\]](#) (JL)

[Pacciaecus \(II.\) aus Hispania Ulterior = C. Vibius Pacciaecus \[Var. Paciaecus\]](#) (JL)

[Pacciaecus \(III.\) aus Hispania Ulterior = L. Vibius Pacciaecus \[Var. Paciaecus\]](#) (JL)

Pakoros (I.), parthischer Prinz (i.V. FA)

Pakoros (II.), König des Partherreichs

[Panaitios von Rhodos](#) (AF)

[Parthamaspatēs, König von Parthien](#) (i.V. OB)

Perseus, König Makedoniens

[Pharnakes \(I\), King of Pontos](#) (LBP)

[Pharnakes \(II\), King of the Bosporos \(and of Pontos\)](#) (LBP)

Pharzanes, König des thrakischen Bosporos

[Phasaël, Tetrarch von Judäa = Iulius Phasaël](#) (JW)

[Pheroras, Tetrarch von Peräa = Iulius Pheroras](#) (JW)

Philetairos, son of Attalos I

Philon aus Hispalis

Philopator I, King or Toparch of Kilikia Tracheia

Philophron of Rhodes

[Philippos, Tetrarch von Gaulanitis, Trachonitis, Batanäa und Panias = Iulius Philippus](#) (JW)

Philippos I. Epiphanes Philadelphos, König des Seleukidenreichs (i.V. DaE)

[Philippos II. Philorhomaïos, König des Seleukidenreichs](#) (DaE)

Philippos V., König Makedoniens

Philippos, Stratopedarch von Bataneia (i.V. AC)

Philopoimen von Megalopolis

Phraatakes, König des Partherreichs [Var. Phraates V.] (i.V. FA)

Phraates II., König des Partherreichs

[Phraates III Euergetes Epiphanes Philhellen, König des Partherreichs](#) (DaE)

Phraates IV., König des Partherreichs (i.V. DaE)  
*Phraates V. – see Phraatakes, König des Partherreiches*  
Pleuratos, illyrischer König  
Polemaios of Kolophon (i.V. FS)  
Polemon I. Eusebes, König von Pontos und des Kimmerischen Bosporos  
Polemon II., König von Pontos und des Kimmerischen Bosporos  
Polemon von Laodikeia = Antonius Polemon  
M. Antonius Polemon, Dynast of Olba  
Polybios von Megalopolis  
Polystratos of Priene (i.V. FS)  
[Polystratos of Karystos \(AR\)](#)  
[Poseidonios von Apameia, Gelehrter auf Rhodos \(MT\)](#)  
[Potamon von Mytilene \(WKK\)](#)  
[Prasutagus, König der Icener \(JC\)](#)  
[Propylos of Herakleia \(FS\)](#)  
Prusias I., König von Bithynien  
Prusias II., König von Bithynien  
[Ptolemaios II. Philadelphos, König von Ägypten \(SP & ST\)](#)  
[Ptolemaios III. Euergetes I. Tryphon, König von Ägypten \(SP & ST\)](#)  
[Ptolemaios IV. Philopator, König von Ägypten \(SP & ST\)](#)  
[Ptolemaios V. Epiphanes, König von Ägypten \(SP & ST\)](#)  
[Ptolemaios VI. Philometor, König von Ägypten \(SP & ST\)](#)  
[Ptolemaios Eupator, König von Ägypten \(ST\)](#)  
[Ptolemaios \(VII.\) Memphites, Neos Philopator \(?\), König von Ägypten \(?\) \(ST\)](#)  
[Ptolemaios VIII. Euergetes II. \(Physkon\), König von Ägypten \(SP & ST\)](#)  
[Ptolemaios IX. Philometor II. Soter II. \(Lathyros\), König von Ägypten \[Var. Physkon\] \(HP\)](#)  
[Ptolemaios X. Alexander I., König von Ägypten \(HP\)](#)  
[Ptolemaios XI. Alexander II., König von Ägypten \(KC\)](#)  
[Ptolemaios XII. Theos \(Auletes\), König von Ägypten \(KC\)](#)  
[Ptolemaios XIII. Theos Neos Philadelphos, König von Ägypten \(ST\)](#)  
[Ptolemaios XIV. Theos Neos Philadelphos, Philopator II., König von Ägypten \(ST\)](#)  
[Ptolemaios XV. Theos Kaisar \(Kaisarion\), König von Ägypten \[Var. Caesar\] \(ST\)](#)  
[Ptolemaios Philadelphos, nomineller König von Phönizien, Kilikien und Syrien \(JC\)](#)  
[Ptolemaios Apion, König der Kyrenaika \(ST\)](#)  
[Ptolemaios, König von Zypern \(KC\)](#)  
Ptolemaios von Megalopolis  
[Ptolemaios, König von Mauretanien \(JC\)](#)  
[Ptolemaios, Sohn des Mennaios, König bzw. Tetrarch und Hohepriester von Chalkis \(am Libanon\) \(AC\)](#)  
[Ptolemaios, Sohn des Sohaimos \(AC\)](#)  
Pyrrakhos of Alabanda (i.V. FS)  
[Pylaimenes, Dynast von Paphlagonien \(AC\)](#)  
[Pylaimenes, Sebastos-Priester von Galatien, Sohn des Königs Amyntas \(AC\)](#)  
[Pythodoris I., Queen of Pontos and the Bosporan Kingdom \(LBP\)](#)  
[Pythodoris II., Queen of Thrace \(LBP\)](#)  
[Pythodoros \(I-III.\) von Nysa und Tralleis \(WKK\)](#)

## Q

Quadratus von Pergamon = C. Antius A. Iulius Quadratus



## R

### [Rabbel II., König der Nabatäer](#) [Var. Rabb'el] (AP)

Rhadamasadios, König des thrakischen Bosporos

Rhaskos, King (?) of the Sapaioi / Sapaean (ca. 42 BC) (i.V. KB)

Rhaskupolis I, King of the Sapaioi / Sapaean (ca. 48-42 BC) (i.V. KB)

Rhaskupolis II, King of the Sapaioi / Sapaean (ca. 11 BC) (i.V. KB)

Rhaskupolis III, King of the Sapaioi / Sapaean (ca. 13-19 AD) (i.V. KB)

Rhaskuporis I., König der thrakischen Sapäer

Rhaskuporis II., König der thrakischen Sapäer und Besser

Rhaskuporis (III.), Herrscher über die Ripa Thraciae

### [Ti. Iulius Rhescuporis I, King of the Bosporos](#) [Var. Rhescuporis II] (GP)

Rheskuporis II., König des thrakischen Bosporos

Rheskuporis III., König des thrakischen Bosporos

Rheskuporis IV., König des thrakischen Bosporos

Rheskuporis V., König des thrakischen Bosporos

Rhoemetalkas, King (?) in Thrakia / Thrace (ca. 80 BC) (i.V. KB)

Rhoimetalkes III., König der Thraker (Var. Rhoemetalces) (i.V. VC)

### [Rholes, getischer König](#) (LR)

## S

Sadalas II., König der Thraker (i.V. LR)

Sadalas III., König der Thraker (i.V. LR)

Salome, Schwester Herodes' I. von Judäa (i.V. JW)

### [Salvianus = Calpurnius Salvianus](#) (JL)

### [Sampsigeramos I., Phylarch oder König von Emesa](#) [Var. Sampsikeramos] (MT)

### [Sampsigeramos II., König von Emesa](#) (AL)

Sanabares, Usurpator im Partherreich

Satalas I., König der Thraker (i.V. VC)

### [Satyros = C. Iulius Satyrus of Chersonesos](#) (AC)

Sauromates I., König des thrakischen Bosporos

Sauromates II., König des thrakischen Bosporos

Sauromates III., König des thrakischen Bosporos

Sauromates IV., König des thrakischen Bosporos

### [Saxa \(I.\) aus Hispanien = L. Decidius Saxa](#) (AC)

### [Saxa \(II.\) aus Hispanien = Decidius Saxa, Bruder des L.](#) (JL)

### [Scapula \(I.\) aus Hispania Ulterior = Annius Scapula](#) (JL)

### [Scapula \(II.\) aus Hispania Ulterior \(?\) = T. Quinctius Scapula](#) (JL)

Scerdilaides, illyrischer Dynast

Scribonius, König des Bosporos (i.V. AC)

### [Segestes, Fürst der Cherusker](#) (OB)

### [Segimerus, Hegemon of the Cherusci, Brother of Segestes](#) (AC)

### [Segimundus, Hegemon of the Cherusci](#) (AC)

### [Seleukos Kybiosaktes](#) (KC)

Seleukos von Rhosos

### [Seleukos III. Soter Keraunos, König des Seleukidenreichs](#) (DaE)

### [Seleukos IV. Philopator, König des Seleukidenreichs](#) (DaE)

### [Seleukos V., König des Seleukidenreichs](#) (DaE)

Seleukos VI. Epiphanes Nikator, König des Seleukidenreichs (i.V. DaE)

### [Sepemazin, Fürst der Baquaten](#) (JC)

### [Sesithacus, Nobleman of the Cherusci](#) (AC)

Sido, King of the Suebi

[Sigimerus, Princeps of the Cherusci](#) (AC)

[Silo aus Hispanien = Minucius Silo](#) (JL)

Simon, Hohepriester von Judäa (i.V. AC)

[Sinatrukes Euergetes Epiphanes Philhellen, König des Partherreichs](#) (DaE)

[Sitas, King of the Dentheletes](#) (KB)

Skerdilaides, illyrischer König

Skopelianos von Klazomenai

Sohaimos, König von Emesa und Sophene

Sohaimos, Tetrarch in der Umgebung des Libanon [Var. Soemos] (i.V. AC)

[Solovettios, regulus der galatischen Tolistobogier](#) (AC)

[Squillus aus Hispanien = L. Licinius Squillus](#) (JL)

*Stertinius* → *Xenophon*

Strabon aus Amaseia (i.V. JE)

Stratokles of Rhodes

[Straton, Dynast von Amisos](#) (AC)

Straton = C. Iulius Straton, son of King Tarkondimotos Philopator II

Stratonike, wife of Eumenes II and later Attalos II

[Syllaios, leitender Beamter im Nabatäerreich](#) [Var. Šullai] (AP)

## T

[Tarkondimotos I. Philantonios, König des Ebenen Kilikien](#) [Var. Tarkondemos] (MT)

[Tarkondimotos II. Philopator, König des Ebenen Kilikien](#) (MT)

Teiranes, König des thrakischen Bosporos

Teuta, illyrische Königin

Theaidetos of Rhodes

[Theophanes von Mytilene = Cn. Pompeius Theophanes](#) (MT)

[Theopompos von Knidos = C. Iulius Theopompus](#) (MT)

[Thorius aus Italica = T. Thorius](#) (JL)

Thothorses, König des thrakischen Bosporos

[Thrasymedes of Heraclea Pontica](#) (FS)

[Thumelicus, Son of Arminius](#) (AC)

[Thusnelda, Wife of Arminius](#) (AC)

[Tigranes, King of Armenia and Father of Tigranes the Great King](#) [Var.: Tigranes I; Tiran] (GP)

[Tigranes I., Großkönig von Armenien](#) [Var.: Tigranes II., Tigranes Theos] (HP)

[Tigranes II. Philopator, König von Armenien](#) [Var.: Tigranes III.] (HP)

Gaius Iulius Tigranes = Tigranes V. (i.V. OB)

[Tigranes, Sohn Tigranes' I., König der Sophene](#) (HP)

Timarchos, Satrap and King of Media (i.V. AD)

[Tincommius, britannischer König](#) (OB)

[Tiridates I. Philorhomaïos, Usurpator im Partherreich](#) (AL)

[Tiridates II., Usurpator im Partherreich](#) (FA)

[Titius \(I.\) aus Hispanien = L. Titius](#) (JL)

[Titius \(II.\) aus Hispanien, Bruder von Titius \(I.\)](#) (JL)

[Titius \(III.\) aus Hispanien, Sohn des L. Titius](#) (JL)

[Trebellius aus Hasta](#) (JL)

[Ti. Tullius](#) (JL)

[Aelius Tuccuda, Fürst der Baquaten](#) (JC)

[Turrinus aus Baetica = Clodius Turrinus](#) (JL)

[Tusculus = Manilius Tusculus](#) (JL)

Tuta, King (?) in Thrace (ca. 80 BC) (i.V. KB)



## U/V/W

Vaballathus, King of Kings of Palmyra, Augustus = Imp. Caesar L. Iulius Aurelius Septimius Vaballathus Athenodorus [Var. Udhayna, Odainothos, Odanathos, Odēnathos, Odenathos, Odonathos] (i.V. AC)

[A. Valgius](#) (JL)

Vangio, King of the Suebi

[Vannius, Quade und König der Markomannen](#) (OB)

**Vardanes I., König des Partherreichs (i.V. FA)**

Vardanes (II.), Usurpator im Partherreich

Varus, Tetrarch in der Umgebung des Libanon [Var. Noaros] (i.V. AC)

[T. Vasius aus Italica](#) (JL)

[Ucmet, Fürst der Baquaten \(und Macenniten?\)](#) (JC)

[Vellocatus, König der Briganten](#) (JC)

[Venutius, König der Briganten](#) (JC)

[Viriatus, dux of the Lusitani \[Var. Viriathus\]](#) (ESM)

[Vologaises I., König des Partherreichs](#) (FA)

Vologaises II., König des Partherreichs

Vologaises III., König des Partherreichs

Vologaises IV., König des Partherreichs

Vologaises V., König des Partherreichs

Vologaises VI., König des Partherreichs

[Vonones I., König des Partherreichs](#) (FA)

Vonones II., König des Partherreichs (i.V. FA)

Worod, Adliger in Hatra

[Iulia Urania, Königin in Iol-Caesarea](#) (JC)

[Uret, Fürst der Baquaten](#) (JC)

## X

Xenolles von Adramyttion

[Xenophon of Kos = C. Stertinus Xenophon](#) (AlCa)

## Z

[Zarbienos, König von Gordyene](#) (MT)

Zariadris, König von Sophene (i.V. AC)

Zenobia, Queen of Palmyra, Augusta = Septimia Zenobia = Bathzabbai [Var. ?Cleopatra; ?Iulia ?Aurelia] (i.V. AC)

[Zenodoros, Tetrarch und Hohepriester von Chalkis \(ad Libanum\)](#) (AC)

Zenon von Laodikeia

Zenon-Artaxias, König von Armenien

[Zmertorix \(I.\) von Eumeneia, Sohn des Philonides](#) (AC)

[Zmertorix \(II.\) = Valerios Zmertorix von Eumeneia](#) (AC)

[Zoilos of Aphrodisias](#) [Var. C. Iulius Zoilus] (AlCa)

Zosimos of Priene (i.V. FS)

[Zvraxes, getischer König](#) (LR)

AC/17.12.19

## 1.2 Liste anonymer Romfreunde *List of the Anonymous Friends of the Romans*

[Anonymus JC 001, König in der Thebais](#)

[Anonymus JL 001 aus Hispania Ulterior](#), Großvater des Clodius Turrinus

[Anonymus JL 002 aus Hispania Ulterior](#), Vater des Clodius Turrinus

[Anonymus JL 003 aus Baetica](#), Sohn des Clodius Turrinus

[Anonymus MT 001](#), Großvater Strabons

AC/21.12.18



## **2. Prosopographie der Romfreunde** **Prosopography of the Friends of the Romans**

### **2.1 Namentlich erfasste Romfreunde** **Friends of the Romans Known by Name**

#### **Ababos, Sohn des Kallisthenes, aus Olbia**

##### **0. Onomastisches / Namenvarianten**

Bekannt aus einem Ehrendekret von Byzantion für Orontes, Sohn des Ababos, aus Olbia (CIG II 2060 = IOSPE I<sup>2</sup> 79 = IK 58,3, Mitte des 1. Jhs. n.Chr.). Weitere Träger eines solchen Namens kennen wir weder im Nordschwarzmeerraum noch in anderen Regionen der griechisch-römischen Welt. Erst in Südsyrien ist *Ababos* wieder belegt (vgl. IK 58, S. 29) und gilt deswegen als semitischer Personennamen (Wuthnow 1930, 6, 138f.; vgl. Lidzbarski 1902, 218, Nr. 19; ders. 1908, 22; Vidman 1961, 157). Im Fall des Olbiopoliten bezweifelt Zgusta 1955, § 591 aber eine semitische Deutung. Dabei verweist er einerseits auf Parallelen aus Kleinasien wie *Aba*, *Abas*, *Abēbas*, nimmt aber andererseits eher eine Entstehung aus Kinderwörtern an, die sich in den unterschiedlichsten Sprachgemeinschaften oft ähneln (S. 293). Zgusta beruft sich vor allem auf *Ababa*, die als *femina Alanica* bezeichnete Mutter des Kaisers Maximinus Thrax (Iord. Get. 15,83; vgl. SHA V.*Maximin.* 1,4-6 *Hababa*). Dagegen lehnt Vidman 1961, 158 die Existenz einer *femina Alanica Ababa* oder *Hababa* ab (vgl. Robert 1962, Nr. 82), ohne freilich tragfähige Gründe anzuführen (vgl. auch Lippold 1991, 204). Folglich bleibt es ein statthafter Vorschlag, *Ababas* als einen iranischen Namen zu deuten. Wer demgegenüber eine semitische Herkunft annimmt, müsste erklären, wie eine aus Syrien stammende Familie in dem nach getischer Zerstörung wiederbegründeten Olbia zu einer so hohen Stellung kommen konnte.

##### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Die Herkunft des Ababos, Sohn des Kallisthenes (griechischer Name, s.u.), und Vater des Orontas/Orontes (persischer Name, s. Zgusta 1955, § 550) ist wohl unter ‚hellenisierten Barbaren‘ oder ‚barbarisierten Griechen‘ der nordwestlichen Schwarzmeerküste zu suchen. Seine Familie könnte nach der Eroberung Olbias durch die Geten (um 55 v.Chr.) und bis zum Wiederaufbau (Ende 1. Jh. v. Chr. – Anf. 1. Jh. n. Chr., s. Vinogradov 1995, 143) als *mixobarbaros* aus dem olbischen Adel hervorgegangen sein. Gerade während dieser Übergangszeit, in welcher die städtische Gemeinschaft bei den Steppennachbarn oder in anderen Poleis unterkommen musste, könnte der Vater Kallisthenes eine Frau aus der sarmatischen Oberschicht geheiratet haben. Zwar sind Mischehen im nordwestlichen Schwarzmeerraum schon aus früherer Zeit bekannt (z.B. Hdt. IV 78; vgl. dazu Ruscu 2002, 51ff.); allerdings ist der Name *Kallisthenēs* in den Poleis der nördlichen und nordwestlichen Schwarzmeerküste nicht vor der Getenzeit bezeugt (s. Cojocaru 2004, Katalog; vgl. LGPN IV 183f.). Alternativ wäre zu erwägen, dass Kallisthenes aus einer west- oder südpontischen Stadt oder gar aus einem außerpontischen griechischen oder griechisch-semitischen Milieu eingewandert ist. Mithin kann auch nicht ausgeschlossen werden, dass Ababos selbst von dort nach Olbia migriert ist. Die Teilnahme des Vaters oder des Sohnes an der Wiederbegründung Olbias könnte der Familie den Weg zur städtischen Aristokratie eröffnet haben.

##### **2. Verhältnis zu Rom / Römern und Karriereverlauf**



Ababos wird in der o.g. Inschrift aus Byzanz als *mechri tas tōn Sebastōn gnōseōs prokopsantos* bezeichnet. Diese Stellung dürfte er durch seine Teilnahme an einer Gesandtschaft entweder nach Rom oder zum römischen Statthalter der Provinz Moesia erlangt haben. Dabei könnte es um den Schutz Olbias gegen die Angriffe barbarischer Stämme gegangen sein. Als ein einflussreicher Mann könnte er außerdem die römischen Interessen in seiner Heimat vertreten haben (vgl. Diehl 1939, 1166). Vinogradov 1997, 342 vermutet sogar, dass Ababos möglicherweise einen herausgehobenen Posten im kaiserlichen Dienst bekleidet hat. Jedoch wäre in diesem Fall ein entsprechender Beleg in den Inschriften zu erwarten gewesen. Den Erfolg der Gesandtschaftsreise scheint die Errichtung einer Säulenhalle zu Ehren des vergöttlichten Augustus, des lebenden Kaisers Tiberius und des römischen Volkes durch den Olbiopoliten Ababos, Sohn des Kallisthenes, (IOSPE I<sup>2</sup> 181) zu implizieren.

Der Name des Vaters begegnet erneut in zwei olbischen Ehrendekreten aus der Zeit des Septimius Severus: *Kallisthenēs Kallisthenu* (IOSPE I<sup>2</sup> 42) und *Kallisthenēs Dadu* (IOSPE I<sup>2</sup> 43). Beide Geehrten bekleiden nicht nur das höchste Amt des *archōn epōnymos*, sondern – was für uns besonders interessant ist – sind auch vorgestellt als *an[ēr gen]omenos progonōn episēmōn te / kai Sebastognōstōn kai ktisantōn tēn polin* bzw. *genus genomenos lampru kai Sebastognōstu*. Wäre eine genealogische Verbindung zur Familie des Orontas bzw. Ababos möglich, wie schon oft und zuletzt von A. Łajtar, IK 58, S. 29, vermutet wurde, hätten wir hier einen deutlichen Hinweis darauf, dass Ababos der erste *sebastognōstos* jener Familie war. In einem solchem Fall wäre auch seine eigene oder seines Vaters Teilnahme bei der Neugründung Olbias nach der Zerstörung durch die Geten wahrscheinlich. Darüber hinaus ist denkbar, aber keineswegs sicher, dass der Titel bald erblich wurde, obwohl ihn weder Orontas zum Zeitpunkt seiner Ehrung in Byzantion noch die vermutlichen severerzeitlichen Nachfahren selbst getragen zu haben scheinen.

Zum Titel des Ababos erklärt Nadel 1962, 298: „Thus, the title *sebastognōstos* was used not by the highest stratum of the Roman society, but by rich provincial or mighty inhabitants of half-independent territories, and if even they were Roman citizens, they most probably got this citizenship not earlier than after having got acquainted with the emperor. Therefore the view is founded that the title “acquainted with the Emperor”, although less honourable than the title “the Emperor’s friend” and concerning only a definite stratum of provincial gentry, was highly esteemed; and as far as we can conclude on the grounds of inscriptions conserved up to our times, the Roman rulers accorded this title rather seldom“. Vgl. Robert 1970, 227-228; ferner Meyer 1975, 400f.; Wörrle 1988, 52 mit Anm. 40.

### 3. Auswahlbibliographie

Diehl, E.: Orontes [8], RE 18,1, 1939, 1166.

IK 58: Die Inschriften von Byzantion (Inschriften griechischen Städte aus Kleinasien, Bd. 58). Teil I: Die Inschriften, hg. von A. Łajtar, Bonn 2000.

IOSPE I<sup>2</sup>: Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini Graecae et Latinae, Vol. I<sup>2</sup>. Inscriptiones Tyrae, Olbiae, Chersonesi Tauricae aliorum locorum a Danubio usque ad Regnum Bosporanum. Iterum edidit Basilus Latyshev, St. Petersburg 1916.

LGPN IV: A Lexicon of Greek Personal Names, vol. IV: Macedonia, Thrace, Northern Regions of the Black Sea, ed. by P.M. Fraser and E. Matthews, assist. ed. R.W.V. Catling, Oxford 2005, 1.

Cojocaru, V.: Populația zonei nordice și nord-vestice a Pontului Euxin în secolele VI–I a. Chr. pe baza izvoarelor epigrafice (Die Bevölkerung der nördlichen und nordwestlichen



- Schwarzmeerküste vom 6. bis 1. Jh. v. Chr. auf Grundlage des Inschriftenmaterials), Iași 2004.
- Cojocaru, V.: Von Byzantion nach Olbia: Zur Proxenie und zu den Außenbeziehungen auf der Grundlage einer Ehreninschrift, in: *Arheologia Moldovei* 32, Bukarest 2009 (im Druck, erwartet im Frühjahr 2010).
- Lidzbarski, M.: *Ephemeris für semitische Epigraphik*, Bde. I-II, Giessen 1902/08.
- Lippold, A.: *Kommentar zur Vita Maximini Duo der Historia Augusta*, Bonn 1991.
- Meyer, E.: *Augusti*, *Chiron* 5, 1975, 393-402.
- Nadel, B.: A Note about Ὀάάάόόβγνψφπτ, *Eos* 52, 1962, 295-298.
- Robert, L.: *BE* 1962, Nr. 82, in: *REG* 75, 1962, 140.
- Robert, L.: *Documents de Bithynie et de Paphlagonie*. 3. *Inscription honorifique*, in: ders.: *Études anatoliennes. Recherches sur les inscriptions grecques de l'Asie Mineure*, Amsterdam 1970, 227-228.
- Ruscu, L.: *Relațiile externe ale orașelor grecești de pe litoralul românesc al Mării Negre* (Die Außenbeziehungen der griechischen Städte der rumänischen Schwarzmeerküste). Cluj-Napoca 2002.
- Vidman, L.: *Ababa und Ἀάάάῖο*. Ein Beitrag zur Onomastik der nördlichen Schwarzmeerküste, in: J. Irscher/D.B. Schelow (Hgg.): *Griechische Städte und einheimische Völker des Schwarzmeergebietes*, Berlin 1961, 155-158.
- Vinogradov, Ju.G.: *Geschichtlicher Hintergrund*, in: Ju.G. Vinogradov/S.D. Kryžickij: *Olbia. Eine altgriechische Stadt im nordwestlichen Schwarzmeerraum*, Leiden 1995, 127-148.
- Vinogradov, Ju.G.: *Olbia und Traian*, in: ders.: *Pontische Studien. Kleine Schriften zur Geschichte und Epigraphik des Schwarzmeerraumes*, hg. in Verbindung mit Heinz Heinen, Mainz 1997, 341-345.
- Wörle, M.: *Stadt und Fest im kaiserzeitlichen Kleinasien: Studien zu einer agonistischen Stiftung aus Oinoanda*, München 1988.
- Wuthnow, H.: *Die semitischen Menschnennamen in griechischen Inschriften und Papyri des vorderen Orients*, Leipzig 1930.
- Zgusta, L.: *Die Personennamen griechischer Städte der nördlichen Schwarzmeerküste*, Prag 1955.

VC /27.01.09–r/14.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

**Abgar (I.), osrhoenischer Phylarch zur Zeit des Crassus [Var. Abgar (I.) Piqā (?), der Stumme, Abgar (II.) Ariamnes (?), Augaros, Mazaras, Mazzarus]**

## **0. Onomastisches / Namenvarianten / Homonyme**

Griechisch *Augaros* „der Osrhoener“ nach Cassius Dio (40,20,1ff.); entspricht syrisch 'BGR = *Abgar*. Nach Plutarch (Crass. 21,1), der freilich von einem „Phylarchos der Araber“ spricht, lautete die Namensform *Ariamnes*. Florus (1,46,7) bezeichnet ihn als *Mazaras Syro* (Dat.), vgl. Fest. brev. 17 *Mazzarus / Mazorus*. In der modernen Forschung wurde er bis vor kurzem als *Abgar II. Ariamnes* bar *Abgar* bezeichnet, während *Mazaras* als Ethnikon gilt (vgl. z.B. von Rohden 1894, 94 [2]: reg. 68-53 v.Chr. Tatsächlich hieß aber der Vater eines früheren Fürsten von Edessa MZ'WR [Ps.-Dionysius p. 51: 'Abdu bar Maz'ur], was der Namenvariante *Mazorus* bei Florus entspricht). Eventuell ist er aber identisch mit einem osrhoenischen Fürsten namens 'BGR PYQ' = *Abgar Piqā*, „der Stumme“ (Belege unter 1.), der traditionell als Abgar I. gezählt wird (vgl. z.B. von Rohden 1894, 94 [1]: reg. 94/92-68 v.Chr.).

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

### → Stemma der Osrhoener

Belegt 53 v.Chr. Falls identisch mit *Abgar Piqā*, dann ist von einer Herrschaftszeit von ca. 75/4-49 v.Chr. auszugehen (Ps.-Dionysius p. 52; vgl. Luther 1999; Sommer 2005, 232f.).

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Seit dem Aufenthalt des **Pompeius** im Orient stand er mit Rom in einem Vertragsverhältnis (Cass. Dio 40,20,1) und war deswegen auch womöglich als *amicus populi Romani* anerkannt, auch wenn die Formulierung Plutarchs (Crass. 21,2: *doxanta philorhōmaion einai*) Fragen nach seinem offiziellen Status offen lässt. Jedenfalls war die Osrhoene hierdurch wohl nicht aus dem parthischen Reichsverband ausgeschieden. Denn offenbar stellte der Euphrat die Grenze des Partherreiches zu Beginn des Crassus-Feldzuges 54 v.Chr. dar; vgl. Plut. Crass. 19,4; Cass. Dio 40,12,2; 40,17,3; 40,28,1. Dasselbe ist auch in der Version des Florus (1,46,6) impliziert: *simulato transfugae cuidam Mazarae Syro*.

Gab gegenüber dem Proconsul **Crassus** a. 53 vor, romfreundlich zu sein, und Pompeius lobte er gar als seinen *euergetēs* (Plut. Crass. 21,3). Jedoch unterstützte er nach Aussage römischer Quellen insgeheim die parthische Seite (Cass. Dio 40,20,2ff.). Er soll Crassus zu einem Zusammentreffen mit den Truppen des parthischen Feldherrn Surenas geraten haben, mit dem er konspiriert habe (Cass. Dio 40,20,4ff.; vgl. Plut. Crass. 21; Flor. 1,46,6ff.; Fest. brev. 17). Während der Kampfhandlungen bei Carrhae wechselte er nach Cassius Dio erst verdeckt und dann offen die Seiten (40,21-23).

Falls identisch mit dem bei Ps.-Dionysius genannten Abgar Piqā (s.o.), hat er nach dem Ende des Crassus wohl noch einige Jahre, bis ca. 49 v.Chr., unter parthischer Oberhoheit herrschen können.

## 3. Auswahlbibliographie

Vgl. von Rohden: Abgar [1] I. Pêqâ (der Stumme); [2] II. Ariamnes bar Agbar, RE 1,1, 1894, 94.

Vgl. Schottky, Martin: Abgar [1] II Ariamnes bar Abgar, DNP 1, 1996, 15.

Arnaud, P.: Les guerres parthiques de Gabinius et de Crassus et la politique occidentale des Parthes Arsacides entre 70 et 53 av. J.-C., *Electrum* 2, 1998, 13-34.

Lerouge, C.: L'image des Parthes dans le monde gréco-romain du début du premier siècle av. n.-è. jusqu'à la fin du Haut-Empire romain, Stuttgart 2007, bes. 67ff.

Luther, A.: Die ersten Könige von Osrhoene, *Klio* 81.2, 1999, 437-454.

Sommer, M.: Roms orientalische Steppengrenze, Stuttgart 2005, 232f.

Timpe, D.: Die Bedeutung der Schlacht von Carrhae, *MH* 19, 1962, 104-129.

AL/08.12.08–r/03.03.10/29.12.20

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

**Abgar (V.) Ukkāmā ,der Schwarze‘, König von Osrhoene [Var. Abgaros, Acbarus]**

## 0. Onomastisches / Namenvarianten / Homonyme



Syrische Namensform 'BGR 'WKM' = *Abgar Ukkāmā*. Griechisch *Abgaros* (Eus. HE). Lateinisch *Acbarus* (Tac. ann. 12,12,2f.; lies *Abcarus*).

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

### → Stemma der *Osrhoener*

Herrschte wohl 22-25 und 31-65/6 n.Chr. Die früher vermuteten Herrschaftsjahre 4 v.Chr.-7 n.Chr. und 13-50 n.Chr. (vgl. z.B. von Rohden 1894, 94) sind durch die Daten bei Elias Nisib. überholt. Vgl. Luther 1999a; Luther 1999b; Ramelli 2006, § 4.

Nach christlich-hagiographischer Überlieferung Sohn eines Königs Mannos (*Doctrina Addai* p. A). Neffe des Königs Abgar „des Weißen“ (Elias Nisib. p. 73f.). Tacitus bezeichnet ihn als *rex Arabum*.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Wird von manchen Forschern für einen römischen ‚Klientelkönig‘ gehalten (Pani 1972, 63).

Von seinem Onkel Abgar „dem Weißen“ a. 25 vertrieben, kehrte er nach dessen Tod a. 31 wieder auf den Thron zurück (Elias Nisib. p. 73f.; Ps.-Dionysius p. 93f.). Er soll nach der ‚Abgar-Legende‘ a. 31 eine Gesandtschaft zu den römischen Behörden nach Palästina geschickt haben, um „Angelegenheiten des Königreiches“ zu verhandeln (*Doctrina Addai* p. A); ein anderes Datum überliefert Eus. HE 1,13,22: a. 28/9. Die Historizität des Ereignisses ist jedoch unsicher; Ramelli 2006, § 7 neigt aber dazu, einen realen historischen Hintergrund anzunehmen.

Stand um a. 49 auf der Seite der parthischen Adelsfraktion, die von **Kaiser Claudius** die Entsendung des parthischen Prinzen Meherdates erwirkte. Jedoch trat er vor der Schlacht am Fluß Corma zur Gegenpartei über, die den parthischen König Gotarzes unterstützte (Tac. ann. 12,12f.).

## 3. Auswahlbibliographie

von Rohden: Abgar [5] V. Ukkāmā (der Schwarze), RE 1,1, 1894, 94.  
Schottky, Martin: Abgar [2] V. Ukkāmā (der Schwarze), DNP 1, 1996, 15.  
Vgl. Marksches, Christoph: Abgarlegende, DNP 1, 1996, 15f.  
PIR<sup>2</sup> A 0005 Abgarus (*agnomine* Ukkama)

Bautz, F.W.: Art. Abgar V, in: BBKV 1, 1990, 8-9. URL: <http://www.bbkl.de/a/abgar.shtml> [19.02.2010].

Luther, A.: Elias von Nisibis und die Chronologie der edessenischen Könige, Klio 81.1, 1999a, 180-198.

Luther, A.: Die ersten Könige von Osrhoene, Klio 81.2, 1999b, 437-454.

Pani, M.: Roma e i re d'oriente da Augusto a Tiberio, Bari 1972.

Ramelli, I.: Abgar Ukkāmā e Abgar il Grande alla luce di recenti apporti storiografici, *Aevum* 78.1, 2004, 103-108.

Ramelli, I.: Possible historical traces in the *Doctrina Addai*, Hugoye 9,1, 2006 .  
URL: <http://syrc.com.cua.edu/Hugoye/Vol9No1/HV9N1Ramelli.html> [19.02.2010].

AL/08.12.08–r/03.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Abgar (VII.), Sohn des Izates, König von Osrhoene [Var. Augaros]

### 0. Onomastisches / Namenvarianten / Homonyme

Griechisch *Augaros* (Arr.; Cass. Dio); entspricht syrisch 'BGR = *Abgar*.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

#### → Stemma der Osrhoener

Angehöriger der osrhoenischen Königsfamilie, eventuell – die Zusammenhänge sind weitgehend unklar – identisch mit dem König 'BGR BR 'ZYT/'YZT = *Abgar bar Izat*, ‚Abgar, Sohn des Izates‘, den Ps.-Dionysius p. 118f. erwähnt. In diesem Fall wäre er als Onkel des späteren Königs Mannos Philorhomaiois anzusehen. Vgl. Luther 1999.

Die Vermutung von Potter 1999, 281, daß der Osrhoenerkönig mit einem *Arbaces* zu identifizieren sei, der nach Fronto (Princ. hist. 19 p. 212,20ff.) Trajans Feldherrn **Appius Santra** ermordet habe, hat keinen Anklang gefunden (Gerhardt/Hartmann 2000, 134).

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Abgar soll sich (nach Arr. Parth. F\*45 Roos) sein Reich vom Partherkönig Pakoros II. (reg. 77/78-110/115) zurückgekauft haben. Er schickte 113/4 eine Gesandtschaft an **Kaiser Trajan** nach Antiochien, um seine freundschaftliche Haltung gegenüber Rom im Vorfeld des geplanten Partherfeldzuges zu bekunden, wünschte aber Neutralität zu wahren (Cass. Dio 68,18,1). Als Trajan im Frühjahr 115 (?) nach Nordmesopotamien vorrückte, machte er ihm auf dem Weg die Aufwartung, konnte sich vor dem Kaiser erfolgreich für seine Zurückhaltung rechtfertigen und wurde Freund des Kaisers. Er bewirtete Trajan anschließend in der Hauptstadt Edessa (Cass. Dio 68,21; vgl. Arr. Parth. F 42-48 Roos).

Mit anderen Mesopotamiern empörten sich die Osrhoener 116 gegen die römischen Besatzungen, wurden aber durch den Feldherrn **Lusius Quietus** besiegt. Dieser ließ Edessa plündern und niederbrennen (Cass. Dio 68,29,4; 68,30,2). Über Abgars Rolle hierbei (und über sein späteres Schicksal) ist nichts Sicheres bekannt. Möglicherweise geht auf ihn die Kennzeichnung römischer Münzen durch *countermarks* mit der Legende 'BGR / MLK' (König Abgar) zurück, vgl. Howgego 1985, 244 Nr. 696.

Falls der König den Römern die Treue gehalten und den Untergang Edessas a. 116/7 überlebt hatte, dürfte er doch nicht länger als bis a. 123 geherrscht haben, weil wohl spätestens zu diesem Zeitpunkt der frühere parthische König Parthamaspates in Edessa herrschte (Luther 1999).

### 3. Auswahlbibliographie

von Rohden: Abgar [7] VII. bar Izât, RE 1,1, 1894, 94f.  
DNP -

Angeli Bertinelli, M.G.: I Romani oltre l'Eufrate nel II secolo d.C., in: ANRW II 9.1, 1976, 3-45.



- Luther, A.: Elias von Nisibis und die Chronologie der edessenischen Könige, Klio 81.1, 1999, 180-198.
- Gerhardt, Th./Hartmann, U.: *Ab Arsace caesus est*. Ein parthischer Feldherr aus der Zeit Trajans und Hadrians, GFA 3, 2000, 125-142.
- Howgego, C.J.: Greek Imperial Countermarks. Studies in the Provincial Coinage of the Roman Empire, London 1985.
- Potter, D.: The Inscriptions on the Bronze Herakles from Mesene: Vologeses IV's War with Rome and the Date of Tacitus' *Annales*, ZPE 88, 1991, 277-290.
- Sommer, M.: Roms orientalische Steppengrenze, Stuttgart 2005, bes. 235ff.

AL/08.12.08–r/03.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

**Abgar (IX.) = L. Aelius Aurelius Septimius Abgarus, König von Osrhoene [Var. Abgaros; Abgar, Sohn des Mannos]**

## 0. Onomastisches / Namenvarianten / Homonyme

Syrische Namensform 'BGR BR M'NW = *Abgar bar Ma'nu*, ‚Abgar, Sohn des Mannos‘. Griechisch *Abgaros* (z.B. Cass. Dio). Der römische Name ist durch die Münzlegenden rekonstruierbar: *Bas(ileus) L(ukios) Ail(ios) Sep(timios) Abgaros* bzw. *Basileus Ail(ios) Aurel(ios) Sep(timios) Abgaros* (Babelon 1893, 252-3 Nr. 21-24; vgl. Hill 1922, c-ci).

## 1. Zentrale Lebensdaten / Familienverhältnisse

### → [Stemma](#) der Osrhoener

Sohn eines osrhoenischen Königs Mannos (Chron. Edessenum I), wohl des Mannos Philorhomaïos. Trotz einer heute weit verbreiteten Ansicht (Drijvers 1982, 168f.; Millar 1994, 159f.; Drijvers/Healey 1999, 37; vgl. Healey 2009, 244) ist unsicher, ob der in einem Grabmosaik aus Urfa/Edessa abgebildete 'BGR BR / M'NW = *Abgar bar Ma'nu*, ‚Abgar, Sohn des Mannos‘ mit diesem König Abgar identisch ist.

Er war vermutlich Vater des späteren Königs Abgar (X.) Severus. Zu zwei weiteren möglichen Söhnen namens Abgar und Antoninus s. unter 2. Überdies war er Vater eines Mannos (Ma'nu), der den Titel PŠGRYB' = etwa: *pašgribā* („designierter Thronfolger“), trug und auf seinen Münzen abgebildet wurde (Babelon 1893, 258-260 Nr. 34 und 35, Pl. V 8-9; Hill 1922, ci und 96 Nr. 36 und 37, Pl. XIV 8-9). Wenn Abgar (IX.) mit dem König Abgar identisch ist, dem der christliche Gelehrte Iulius Africanus einen Besuch abstattete, dann handelt es sich bei Mannos um denselben Königssohn, dessen Jagdkünste bewundert wurden (Iul. Afric. *kestoi* 1,20). Über diesen Mannos oder den gleichnamigen Sohn des Abgar (X.) Severus war Abgar entweder Großvater oder Urgroßvater des Königs Abgar (XI.) = Aelius Septimius Abgarus (s. dort) sowie eventuell auch Großvater bzw. Urgroßvater der Königin ŠLMT = *Šalmat*; vgl. Luther 1998, 350-351 Anm. 18; Drijvers/Healey 1999, As 1 [D27] mit S. 47.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Abgar gelangte a. 177/178 auf den osrhoenischen Thron (Elias Nisib. p. 89). Ob er zuvor den Posten eines Gouverneurs der Provinz Arabia bekleidete (so Drijvers/Healey 1999, 136), lässt sich nicht positiv belegen.



Nutzte die Auseinandersetzungen zwischen **Pescennius Niger** und **Septimius Severus** 193-194 aus, um gemeinsam mit den Adiabenern die Festung Nisibis zu belagern. Er wurde aber durch Severus (195?) besiegt; seinen Angriff rechtfertigte er als Unterstützung für Severus im Kampf gegen Niger (Cass. Dio 75,1,2, Exc. U<sup>G</sup> 69 p. 413).

Er sandte seine Kinder als Zeichen seiner *pistis* als Geiseln an Severus (Herod. 3,9,2). Nach Angeli Bertinelli 1976, 37 erfolgte dies erst im Krieg von 197/198. Ein osrhoenischer Prinz namens Abgaros, der in Rom verstarb, sowie sein Bruder Antoninus (CIG 6196 = IGUR 3 Nr. 1142), gehören möglicherweise zu diesen Geiseln. Anders von Rohden 1894, 95, der ersteren mit Abgar (X.) Severus identifiziert.

Abgars Herrschaftsgebiet wurde offenbar in der Folge beschnitten, es entstand noch a. 195 die Provincia Osrhoena. Die neugezogene Grenze westlich der Hauptstadt Edessa wurde durch röm. Posten und eine Militärstraße zum Euphrat befestigt (AE 1984 Nr. 918-920).

Abgar unterstützte den Severus während der Partherfeldzüge (a. 197/198?) mit einem Kontingent Bogenschützen (Herod. 3,9,2). Er besuchte Severus in Rom (Cass. Dio 80,16,2, Xiph. 351). Chron. Edessenum I belegt den Titel MLK' RB' = „großer König“ zum Jahr 201. Für 205 ist er als Träger des römischen Bürgerrechts bezeugt (AE 1984 Nr. 920). Abbildungen der **Kaiser Commodus** und **Septimius Severus** finden sich auf dem Avers seiner Münzen (Babelon 1893, 252-3 Nr. 21-24; vgl. Hill 1922, c-ci).

Das Ende seiner Herrschaft fällt ins Jahr 212/213 (Ps.-Dionysius p. 125f.), eventuell konkret in die Zeit zwischen September 212 und Mai 213, da damals seine Residenzstadt Edessa in eine römische *colonia* umgewandelt wurde. Vgl. Luther 2008; Luther 1999, 454; P.Dura 28 (von a. 243); P.Euphr. Syr./P.Mesopotamia B (vom Sept. 242); Drijvers/Healey 1999, P1 und P3.

### 3. Auswahlbibliographie

von Rohden: L. Ael.(ius) Sep(timius) Abgar [9] IX., RE 1,1, 1894, 95.

Schottky, Martin: Abgar [3] VIII., der Große, DNP 1, 1996, 15. (Vater des Abgar IX. Severus).

PIR<sup>2</sup> A 0008 L. Ael(ius) Aurel(ius) Sep(timius) Abgarus

Angeli Bertinelli, M.G.: I Romani oltre l'Eufrate nel II secolo d.C., in: ANRW II 9.1, 1976, 3-45.

Babelon, E.: Numismatique d'Édesse en Mésopotamie, Paris 1893.

Baum, W.: König Abgar bar Manu (ca. 177-212) und die Frage nach dem „christlichen“ Staat Edessa, in: Der Christliche Orient und seine Umwelt. Gesammelte Studien zu Ehren J. Tubachs (Studies in Oriental Religions 56), Wiesbaden 2007, 99-116.

Drijvers, H.J.W.: Hatra, Palmyra und Edessa. Die Städte der syrisch-mesopotamischen Wüste in politischer, kulturgeschichtlicher und religionsgeschichtlicher Beleuchtung, in: ANRW II 8, 1977, 799-905.

Drijvers, H.J.W.: A Tomb for the Life of a King. A Recently Discovered Edessene Mosaic with a Portrait of King Abgar the Great, Le Muséon 95, 1982, 167-189.

Drijvers, H.J./Healey, J.F.: The Old Syriac Inscriptions of Edessa and Osrhoene. Texts, Translations and Commentary (HdO 1, 42), Leiden 1999.

Gawlikowski, M.: The Last Kings of Edessa, in: René Lavenant (Hg.): Symposium Syriacum VII, Roma 1998, 421-428.



- Healey, J.F.: Aramaic Inscriptions and Documents of the Roman Period, Oxford 2009.
- Hill, G.F.: Catalogue of the Greek Coins of Arabia, Mesopotamia and Persia in the British Museum, London 1922.
- Luther, A.: Abgar Prahates filius rex (CIL VI,1797), Le Muséon 111, 1998, 345-357.
- Luther, A.: Elias von Nisibis und die Chronologie der edessenischen Könige, Klio 81.1, 1999, 180-198.
- Luther, A.: Nordmesopotamien, in: Klaus-Peter Johne (Hg.): Die Zeit der Soldatenkaiser. Krise und Transformation des Römischen Reiches im 3. Jahrhundert n.Chr. (235-284), Berlin 2008, 501-509.
- Millar, F.: The Roman Near East 31 BC – AD 337, Cambridge/Mass. 1994.
- Ross, S.K.: Roman Edessa. Politics and Culture on the Eastern Fringes of the Roman Empire, 114-242 CE, London 2001.
- Sommer, M.: Roms orientalische Steppengrenze, Stuttgart 2005, bes. 239ff.

AL/07.03.10–r/08.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Abgar (X.) Severus = Severus Abgarus, König von Osrhoene [Var. Abgaros]**

### **0. Onomastisches / Namensvarianten / Homonyme**

Syrische Namensform 'BGR SWRS (Ps.-Dionysius p. 128) und 'BGR SWRWS (Jacob. Edess. p. 282); griechisch *Abgaros* (Cass. Dio).

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ [Stemma](#) der *Osrhoener*

Mitglied des osrhoenischen Königshauses, vermutlich jüngerer Sohn des Königs Abgar (IX.) = L. Aelius Aurelius Septimius Abgarus (Luther 2008, 506). Möglicherweise identisch mit Abgar dem „Schönen“?

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Er gelangte a. 212/213 an die Macht und herrschte bis ca. 213/4. Vgl. Ps.-Dionysius p. 125f.: Herrschaftsdauer 1 Jahr und 7 Monate; dazu Luther 1999; Luther 2008, 505f.; anders Millar 1994, 561: Herrschaft 211/12-212/13; vgl. Gawlikowski 1998, 425f.

Er prägte Münzen mit dem Bild des Caracalla (Avers) und seinem eigenen Bild (Revers) mit der Legende *Seue(ros)*: Babelon 1893, 260-264, Nr. 36-38; Pl. V, 10-12; Hill 1922, 96, Nr. 38; Pl. XIV, 10.

Nach Cassius Dio (78,12,1<sup>2</sup> [Xiph. 332]; 78,12,1<sup>a</sup> [Exc. Val. 369 p. 746]) wurde er anlässlich eines Besuches bei dem **Kaiser Caracalla** gefangen genommen und abgesetzt, weil er seine Untertanen misshandelt habe. Möglicherweise bezieht sich hierauf die Nachricht des syrischen Liber Legum Regionum § 45, dass ein König Abgar die rituelle Selbstkastration unter schwere Strafe stellte; ob sich der König zum Christentum bekannte, wie der syr. Text naheulegen scheint (im syr. Text wird die Verbform HYMN ‚er glaubte‘ verwendet, die ein Bekenntnis zum Christentum implizieren könnte), bleibt unsicher; ablehnend Millar 1994, 475f. mit Eus. praep. ev. 6,44. Eine syrische Tradition weiß hingegen davon, daß er vertrieben wurde, weil er sich gegen die Römer erheben wollte (Jacob. Edess. p. 282).

Nach Cass. Dio (78,12,1<sup>2</sup> [Xiph. 332] blieb das Königreich zunächst ohne König, eine Thronvakanz ist zumindest bis a. 218/9 anzunehmen. Offenbar wurde die Osrhoene in dieser Zeit durch einen in römischen Diensten stehenden Amtsträger namens Aurelianus, Sohn des Hapsay (HPSY), verwaltet: Jacob. Edess. p. 282 (vgl. Luther 2008, 505 Anm. 44).

### 3. Auswahlbibliographie

von Rohden: Severus Abgar [10] X., RE 1,1, 1894, 95.

Vgl. Schottky, Martin: Abgar [3] VIII., der Große, DNP 1, 1996, 15. (Vater des Abgar IX. Severus).

Babelon, E.: Numismatique d'Édesse en Mésopotamie, Paris 1893.

Hill, G.F.: Catalogue of the Greek Coins of Arabia, Mesopotamia and Persia in the British Museum, London 1922.

Luther, A.: Elias von Nisibis und die Chronologie der edessenischen Könige, Klio 81.1, 1999, 180-198.

Luther, A.: Nordmesopotamien, in: Klaus-Peter Johné (Hg.): Die Zeit der Soldatenkaiser. Krise und Transformation des Römischen Reiches im 3. Jahrhundert n.Chr. (235-284), Berlin 2008, 501-509.

Millar, F.: The Roman Near East 31 BC – AD 337, Cambridge/Mass. 1994.

Gawlikowski, M.: The Last Kings of Edessa, in: René Lavenant (Hg.): Symposium Syriacum VII, Roma 1998, 421-428.

Ross, S.K.: The Last King of Edessa, ZPE 97, 1993, 187-206.

Ross, S.K.: Roman Edessa. Politics and Culture on the Eastern Fringes of the Roman Empire, 114-242 CE, London 2001.

AL/08.12.08–r/03.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

**Abgar (XI.) = Aelius Septimius Abgarus, König von Osrhoene [Var. Abgaros, Abgar Prahates (?)]**

### 0. Onomastisches / Namenvarianten / Homonyme

Syrische Namensform 'LYWS SPTMYWS 'BGR. Auf Münzen *Abgaros basileus*. Eine stadtrömische Inschrift bezeugt *Abgar Prahates filius rex principis Orrhenoru(m)* (CIL VI 1797). Bislang wurde er überwiegend mit Abgar (XI.), bisweilen aber auch mit Abgar (IX.)/(X.) gleichgesetzt (vgl. z.B. von Rohden 1894, 95f.), jedoch fehlen hierfür hinreichende Indizien. Vgl. Luther 1998; C. Ricci, in: CIL VI 8,3 p. 4763f.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ [Stemma](#) der Osrhoener

Sohn des designierten Thronfolgers (PŠGRYB') Ma'nu, welcher entweder als der Sohn oder der Enkel des Königs Abgar (IX.) = L. Aelius Aurelius Septimius Abgarus anzusehen ist (P.Euphr. Syr. / P.Mesopotamia A / Drijvers/Healey 1999, P2; vgl. Ps.-Dionysius p. 128). Bruder der Königin ŠLMT = *Šalmat*; vgl. Luther 1998, 350-351 Anm. 18; Drijvers/Healey 1999, As 1 [D27] mit S. 47).



## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Wurde a. 239 (zur Datierung: Luther 2008, 506) wahrscheinlich im Kontext der röm. Abwehrmaßnahmen gegen die Sasanidengefahr durch **Gordian III.** wohl bei einem Besuch des Kaisers im Orient als osrhoenischer König eingesetzt (Ross 2001, 75ff.). Auf seinen Münzen wird die Investitur durch den Kaiser abgebildet (Babelon 1893, 286-292, Nr. 91-102; Pl. VIII, 4-8; Hill 1922, 113-117, Nr. 136-165; Pl. XVI, 7-11; XVII, 1-4). Er residierte vermutlich zunächst in Anthemusia[s], dem späteren Markopolis (zur Identifizierung des Ortes vgl. Luther 2003). Denn der frühere osrhoenische Hauptort Edessa war seit 212/3 röm. *colonia*.

Wurde offenbar von Gordian III. durch die *ornamenta consularia* geehrt. Dies ist wohl der Sinn der Wendung in P.Euphr. Syr. / P.Mesopotamia A (vom Dez. 240) / Drijvers/Healey 1999, P2: DMYQR BHPTY' B'RHY = ‚der geehrt worden ist mit dem Konsulat in Edessa‘. Vgl. Hartmann 2001, 442 Anm. 41; anders Gnoli 2007, 41-44.

Das Ende seiner Herrschaft wird üblicherweise a. 241/2 angesetzt (Ross 1993, 192; Sommer 2005, 245; Luther 2008, 506ff.). Doch herrschte er vielleicht noch bis a. 248/9, da Jacob. Edess. p. 282f. = Michael Syrus p. 77f. den Untergang des osrhoenischen Königreiches in diese Zeit verlegt (a. 560 der seleukidischen Ära). Zudem bezeugt der sonst als Terminus ante quem zitierte Beleg (P.Euphr. Syr. / P.Mesopotamia B [vom Sept. 242] / Drijvers/Healey 1999, P3) nur die Angliederung der ehemals zum Königreich gehörigen Stadt Anthemusia/Markopolis zur römischen Provinz Osrhoena. Die Hintergründe für das Ende des osrhoenischen Königreiches sind unklar. Möglicherweise gibt es einen Zusammenhang mit dem Usurptionsversuch des **Iotapianus** (a. 248/9) im syrischen Raum (vgl. Luther 1999, 195f.).

## 3. Auswahlbibliographie

Vgl. von Rohden: Abgar [11] XI. (Phraates), RE 1,1, 1894, 95f. (reg. ca. 242-244).

Vgl. Schottky, Martin: Abgar [4] X. Frahad, DNP 1, 1996, 15.

PIR<sup>2</sup> A 428

Hartmann, U.: Das palmyrenische Teilreich, Stuttgart 2001.

Gnoli, T.: Roma, Edessa e Palmira nel III sec. d.C. Problemi istituzionali. Uno studio sui papiri dell'Eufrate, Pisa 2000.

Gnoli, T.: The Interplay of Roman and Iranian Titles in the Roman East (Veröffentlichungen zur Iranistik 43, Sitzungsberichte der phil.-hist. Klasse 765), Wien 2007.

Luther, A.: Abgar Prahates filius rex (CIL VI, 1797), Le Muséon 111, 1998, 345-357.

Luther, A.: Elias von Nisibis und die Chronologie der edessenischen Könige, Klio 81.1, 1999, 180-198.

Luther, A.: Marcopolis in Osrhoene und der Tod des Kaisers Caracalla, Electrum 7, 2003, 101-110.

Luther, A.: Nordmesopotamien, in: Klaus-Peter Johne (Hg.): Die Zeit der Soldatenkaiser. Krise und Transformation des Römischen Reiches im 3. Jahrhundert n.Chr. (235-284), Berlin 2008, 501-509.

Millar, F.: The Roman Near East 31 BC – AD 337, Cambridge/Mass. 1994.

Ross, S.K.: The Last King of Edessa, ZPE 97, 1993, 187-206.

Ross, S.K.: Roman Edessa. Politics and Culture on the Eastern Fringes of the Roman Empire, 114-242 CE, London 2001.

Sommer, M.: Roms orientalische Steppengrenze, Stuttgart 2005.

## **Abgar ,der Schöne‘ (?), König von Osrhoene [Var. Abgar ,der Heilige‘ (?); Augaros]**

### **0. Onomastisches / Namenvarianten / Homonyme**

Syrisch 'BGR (Elias Nisib. p. 91). Lateinisch *Abgar* (Hieron. Ol. 249,2c). Griechisch *Augaros* (Sync. 676 nach Iul. Africanus). Er wird in den auf eine Nachricht des Iulius Africanus zurückgehenden Quellen als „heiliger Mann“ bezeichnet: Hier. chron. Ol. 249c (*vir sanctus*) und Sync. 676 p. 439 Mossh. (*hieros aner*). Auf Africanus geht wohl Jacob. Edess. p. 282f. = Michael Syrus p. 78 zurück; vgl. Liber Calipharum p. 125 (GBR' ŠPYR' 'BGR = ,Abgar, der schöne Mann'); Elias ('BGR ŠPYR' = ,Abgar, der Schöne').

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

#### **→ [Stemma](#) der Osrhoener**

Mitglied des osrhoenischen Königshauses. Eventuell identisch mit [Abgar \(X.\) Severus](#)? Vgl. Luther 2008, 506.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Er herrschte a. 218/9-220/1: Elias Nisib. p. 91; Hieron. chron. Ol. 249,2c; Chron. Edess. II mit Ps.-Dionysius p. 131; vgl. dazu Luther 1999, 192ff.; Gnoli 2000, 76f.; Luther 2008, 506. Er dürfte nicht ohne römische Zustimmung den osrhoenischen Thron bestiegen haben, auch wenn über sein Verhältnis zu Rom nichts Näheres bekannt ist.

### **3. Auswahlbibliographie**

RE –.

Vgl. Schottky, Martin: Abgar [3] VIII., der Große, DNP 1, 1996, 15. (Vater des Abgar IX. Severus).

Vgl. Marksches, Christoph: Abgarlegende, DNP 1, 1996, 15f.

Gnoli, T.: Roma, Edessa e Palmira nel III sec. d.C. Problemi istituzionali. Uno studio sui papiri dell'Eufrate, Pisa 2000.

Luther, A.: Elias von Nisibis und die Chronologie der edessenischen Könige, Klio 81.1, 1999, 180-198.

Luther, A.: Nordmesopotamien, in: Klaus-Peter Johne (Hg.): Die Zeit der Soldatenkaiser. Krise und Transformation des Römischen Reiches im 3. Jahrhundert n.Chr. (235-284), Berlin 2008, 501-509.

Millar, F.: The Roman Near East 31 BC – AD 337, Cambridge/Mass. 1994.

## **Abrupolis, King of the Thracian Sapaioi / Sapaean**

### **0. Onomastic Issues**



The compound male personal name *Abroupolis/Abrupolis* is of Thracian origin (Tomaschek 1894/1980, 3, 21; Detschew 1957, 3, 374; Georgiev 1977, 63, 90). By-forms of the name appear in the manuscript tradition (cf. Polyb. 22.18.2 ed. Buettner-Wobst IV app. crit. 118.4: *Abrouporis* through a single l/r dissimilation) and inscriptions (80 BC; cf. RDGE no. 20, 21: *Ablouporis* through a double l/r dissimilation). Its etymology remains uncertain varying from a “horse mounted fighter” (“Kämpfer zu Ross”, “Rossschlächter”; cf. Tomaschek 1894/1980, 21) to a “mighty son” (“мошен син”; cf. Georgiev 1977, 63). Tomaschek 1894/1980, 21 associates the name with *Aulouporis* and Detschew 1957, 3 with *Efriporis* (cf. AEM 15, 1892, 216 no. 98, inscription from Nicopolis ad Istrum). Since all the attempts at explaining the name are exclusively based on the second lexeme *-poris/-poros* (Tomaschek 1894/1980, 21; Detschew 1957, 374; Georgiev 1977, 90), *Ablouporis* might be considered closer to the genuine pronunciation of the Sapaean name.

## 1. Central Biographical Data and Family Relations

Abrupolis is mentioned in a variety of literary narratives (Polyb. 22.18.2-3; Diod. 29.33; Liv. 42.13.5; 42.40.5; 42.41.10-11; App. Mac. 11.2; Paus. 7.10.6-7) and a letter of the Roman Senate to the Delphian Amphictyones from 171/170 BC preserved in an inscription (Syll.<sup>3</sup> 643 = RDGE no. 40; cf. Sherk, RGEDA no. 19). His biography, however, remains scattered over mostly contextually dubious fragments. Polybius associates his power with a *dynasteia* (22.18.2) and *archē* (22.18.3), as Appian does (App. Mac. 11.2: *archē*), whereas other ancient authorities more convincingly ascribe him the title of “king” or a “kingdom” (cf. Diod. 29.33: *basileia*; Liv. 42.13.5: *regnum*; 42.40.5: *regnum*; Paus. 7.10.6: *basileus*). The inscription from Delphi seems to be closer to the international reputation of Abrupolis during his life-time, since the Sapaean ruler is mentioned there as one who had been expelled from his *basileia* by Perseus (Il. 16-17).

Abrupolis is considered to have ruled over the Sapaean after 200 BC (Gundel 1979, 19) and, in 196 BC, to have been included in the treaty with Philip V as a friend and ally of the Romans: RGEDA no. 19, l. 16 after the restorations of G. Colin (1909, IV 75); cf. Gruen 1984, 403 n. 30; see also Liv. 42.13.5; 42.30.10; 42.40.5; 42.41.10-11; App. Mac. 11.2; Paus. 7.10.6-7. As such, he may have had to check the Macedonians, as Geyer 1937, 1000 suggests; cf. Wilcken 1894, 116; Walbank 1979, 206; Danov 1979, 91; Gundel 1979, 19. “After the death of Philip” (Polyb. 22.18.2, 179 BC), Abrupolis pillaged the rich mines on Mount Pangaeus, laid waste the areas of Perseus’ kingdom “as far as Amphipolis, and carried off many free citizens, a large number of slaves, and many thousand cattle”. Perseus accused him of even threatening Pella (Liv. 42.41.10-11). In response, the Macedonian king not only defended his country but utterly routed the Sapaean, made their country desolate (Polyb. 22.18.3; Paus. 7.10.6) and expelled Abrupolis from his own kingdom. Perseus’ dedication to Artemis Tauropolos after his campaign into Thrace may be connected to these events. Hatzopoulos (1996, I 262 n. 4; II 49-50, Epigraphic Appendix no. 29) dates the inscription to 179 (?) BC, while others prefer 179/171 (Pleket / Stroud 1986, 585; without date: Voutiras 1986, 351-352). Later on, Perseus invaded Dolopia in the early summer of 174 BC and then went to Delphi (Walbank 1979, 206).

According to Polybius (22.18.2-4, 8, cf. Walbank 1979, 206-208), these were all pretexts for the Romans to declare war on Macedon. The plot against King Eumenes at Delphi (March 172 BC), and the murder of the envoys from Boeotia (173 BC) served a similar purpose (Polyb. 22.18.5, 8). Polybius (22.18.9-10) goes on to claim that the war against the Romans had already been planned by Philip, with Perseus being no more than the executor of his



father's design. Arguing against some now unidentifiable authors (cf. Walbank 1979, 205; Gruen 1984, 410-411), he emphasizes that the expulsion of such a lower-ranking dynast as Abrupolis without distinguished ancestors could not be the true cause for the war. Thus Polybius does not attach a patronymic to Abrupolis' name and refuses to call him a king (see above). He further omits to mention the threat to Amphipolis by Abrupolis (cf. Liv. 42.41.10-11) and his fate after his expulsion. Most importantly, he deliberately conceals that Abrupolis was a friend and ally of the Romans.

There is no positive evidence of Abrupolis' life and career during or after the exchange of the diplomatic missions between Rome and Pella on the eve of the Third Macedonian War (172-171 BC). But the Roman ultimatum to Perseus that urged him to re-instate Abrupolis (Diod. 29.33) requires that the latter was still alive, probably being hosted by one of the pro-Roman Greek cities or royalties.

Later sources provide us with some further evidence for the existence of a Sapaean royal lineage after Abrupolis by mentioning Sapaean rulers called Abluporis (in a letter of L. Cornelius Sulla to Thasos from 80 BC; RDGE no. 20); Rhoemetalkas, Abluporis, and Tuta (in a letter of Cn. Cornelius Dolabella to Thasos from 80 BC; RDGE no. 21; RGEDA no. 64); Rhaskupolis and Rhaskos who were two "brothers of the royal family of Thrace" ruling together the Sapaean country at the time of the battle of Philippi (42 BC; App. civ. 4.87, 103, 136); as well as all the members of the later Sapaean-Odryian royal house in Thrace (cf. Sullivan 1990, Stemma 1: The Dynasty of Thrace).

## 2. Relations with Rome and Career.

Gruen (1984, 403 n. 30) assumes that Abrupolis was not an ally of Rome, but simply a signatory to the peace of 196 with Philip V and only this must have been indicated in the lost part of the letter to the Delphian Amphictyones from 171/170 BC. However, Walbank (1979, 206) accepts that Abrupolis was *amicus et socius* of the Roman people, but asks two open questions: 1) whether or not a *foedus* existed at all, and 2) whether Abrupolis "had the title at the time of his attack on Perseus, or was granted it later".

Unlike Polybius, the remaining literary sources label Abrupolis as *amicus et socius*: thus, in a rhetorical context, Liv. 42.13.5; 42.40.5; 42.41.10-11; App. Mac. 11.2; in a descriptive context, Paus. 7.10.6-7. However, the inscription from Delphi will have mentioned that he was included in a treaty with the Macedonians at the instigation of the Romans (RDGE no. 40, l. 16). It would thus appear that Abrupolis was regularly given not only the more flexible title of an *amicus* (on its ample meanings and especially its distinct elastic quality, cf. Coskun 2008, 11-13; Williams 2008, 32, 41), but also *socius*, specifically when in the context of military actions (Liv. 42.41.10; Paus. 7.10.6; cf. Coskun 2008, 218; Williams 2008, 37 on *foedus* and *socius*). Thus the reason mostly invoked for the outbreak of the Third Macedonian War would barely have been plausible without a formal alliance between Rome and Abrupolis, whether through a *foedus* between the two or through the less formal adscription of the Sapaean king to a treaty with Macedon. Cf. also the official version proclaimed on the comitia centuriata in 171 BC: "whereas Perseus, the son of Philip and the king of Macedonia, had attacked *allies* of the Roman people, in contravention of the treaty made with Philip and renewed with Perseus after Philip's death, whereas he had devastated lands and occupied cities, and whereas he had entered into plans to prepare war against the Roman people, readying weapons, an army, and a fleet to this end, unless he should give satisfaction for these actions, they would go to war with him" (Liv. 42.30.10).



Apart from the general statement, however, that Perseus had renewed his father's treaty with Rome (cf. Liv. 42.40.5; RDGE no. 40, l. 14) and the dubious reconstruction of the lacuna in ll. 15-17 by Colin (RGEDA no. 19), there is no explicit evidence for the inclusion of Abrupolis in the peace of 196, as proposed by Gruen (1984, 403 n. 30). On the contrary, it is rather to be assumed that there had been open hostility between Roman and Sapaean troops still in 188 BC, when Cn. Manlius Vulso was returning from his Galatian campaign. His army was attacked by plundering Thracians composed of Astians, Caenians, Maduatians, and Corelians, and somewhat later by the Thrausians (Liv. 38.40.7; 38.41.6). In respect of the lands of the Sapaean which lay westwards, Livy continues: "From this post there was one day's march to Apollonia, whence they proceeded through the territory of Abdera to Neapolis. All this march through the Greek colonies was performed in security. The rest of their march through the midst of the Thracians, though not harassed, was full of apprehension, by day and night, until they arrived in Macedon. This same army, when it proceeded on the same route under Scipio (i.e. Asiaticus in 190 BC), had found the Thracians more peaceable, but for no other reason, than because it had then less booty, which was the object of their attack: although Claudius writes, that, even on that occasion, a body of fifteen thousand Thracians opposed Mutines, the Numidian, who had advanced to reconnoitre the country" (Liv. 38.41.9-11,13; transl. by William A. McDevitte). It is not a mere coincidence that Livy, who most consistently calls Abrupolis a 'friend and ally' of the Romans, is silent about his ancestor's name and allegiance. Therefore, the inclusion of Abrupolis in the Roman treaty with Macedonia may be dated after 188 and most likely between 184 and 179, when Philip's army was regaining strength and campaigned in Thrace at Philippopolis and along the Strymon valley (Polyb. 23.8; Liv. 40.21-22; cf. Danov 1979, 90-91).

The expulsion of Abrupolis appears to have been the first of Perseus' wrongings that the Romans reproached him of (Polyb. 22.18.2-3; Liv. 42.13.5; 42.40.5; 42.41.10-11; App. Mac. 11.2). In fact, Polybius reports that Abrupolis pillaged the mines on Mount Pangaeus right after the death of Philip (22.18.2; cf. Walbank 1979, 206-207; Peter 2002, 34). But his conflict with Perseus seems to date only after the latter's renewal of friendship with Rome in 179 (cf. Liv. 42.40.5; RDGE no. 40, l. 14; RGEDA no. 19). Perseus' invasion of Dolopia in the early summer of 174 is a certain terminus ante quem for the dethronement of the Sapaean king. At any rate, the long gap between the expulsion of Abrupolis and the ultimatum in his favor suggests that the Romans had refused to take action on his behalf for many years (Gruen 1984, 403; cf. Wilcken 1894, 116).

What, then, had motivated Abrupolis to campaign against Mount Pangaeus and Amphipolis? Was it a response to the weakness after Philip's death, to the overexploitation of the mines by Perseus, or even to the latter's concealed military plans against Rome and her allies? A geopolitical digression may at least help to venture a suggestion:

The Sapaean seem to have gained control over the road connection to Philippopolis and Abdera on the Aegean coast in the early-2<sup>nd</sup> century BC, when at least initially they did not meet with Macedonian resistance. But, eventually, Perseus was sent to Amphipolis in 181 to take hostages from Thrace (Liv. 40.24). And just before his father died, he was sent once again to Thrace with a secret mission (40.56). Most importantly, Livy does not mention Abrupolis' invasion and dethronement among the events upon Philip's death (40.57.2).

The traditional location of Abrupolis' kingdom is east of the Nestus and north of Abdera (cf. Peter 2002, 34), but in fact the territory of the Sapaean kingdom was much larger than the narrow hinterland of Abdera. According to Strabo, it was adjacent to the Odrysians and the Bessae, for he ascribes them vast parts of the Rhodope Mountains. The geographer is most



likely drawing on the lost accounts of Polybius (Strab. 7, frg. 47 Kramer = 7, frg. 20a Radt; cf. Boshnakov 2003, 200-204). But the 2<sup>nd</sup>-century scholar Demetrios of Skepsis may be behind Strabo's identification of the Sapaeans with the Homeric Sinties or Sintioi from the island of Lemnos, the Saioi from Samothrake, the Sintoï from the Strymon valley, and the Sapai, inhabitants of the North Aegean coast (Strab. 7, frg. 45; 12.3.20; cf. Boshnakov 2003, 281-285). In his narrative of the Battle of Philippi (42 BC), Appian (civ. 4.103) gives us some further information about the northern extension of the Sapaeon territory into the Rhodope Mountains. The Sapaeon brothers Rhaskos and Rhaskupolis, who had taken up arms for Antony and for Cassius respectively, were in control of the land at least up to the Harpessus River (the present-day Arda), a tributary of the Hermos (also called Hebros; cf. Detschew 1957, 26).

Suggestive for the resources of the Sapaeans is the fact that, in 42 BC, Rhaskos and Rhaskupolis were still able to recruit 3,000 horsemen each (App. civ. 4.87). The comparison with Perseus' cavalry is striking. According to Livy (42.51), the Macedonian cavalry numbered 3,000, whereas Kotys, son of Seuthes and King of the Odrysians, had 1,000 select horsemen at his disposition.

Against this background, the Sapaeans not only posed a real threat to the Macedonians, but must have been desired by the Romans to become their allies.

### Select Bibliography

- Boshnakov, Konstantin: Die Thraker südlich vom Balkan in den Geographika Strabos. Quellenkritische Untersuchungen (= Palingenesia 81, ed. S. Koster), Wiesbaden – Stuttgart 2003.
- Colin, G.: Fouilles de Delphes III, Paris 1909, 4.75.
- Coskun, Altay: Freundschaft, persönliche Nahverhältnisse und das Imperium Romanum. Eine Einführung, in: ders. (Hg.): Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jahrhundert v.Chr. – 1. Jahrhundert n. Chr.), Frankfurt am Main 2008, 11-28.
- Coskun, Altay: Anhang: Rückkehr zum Vertragscharakter der *amicitia*? Zu einer alt-neuen Forschungskontroverse, in: ders. (Hg.): Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jahrhundert v.Chr. – 1. Jahrhundert n. Chr.), Frankfurt am Main 2008, 209-230.
- Danov, Christo: The Thraker auf dem Ostbalkan von der hellenistischen Zeit bis zur Gründung Konstantinopels, ANRW II 7.1, 1979, 21-185, especially 91.
- Detschew, Dimitar: Die thrakischen Sprachreste, Wien 1957.
- Georgiev, Vladimir: The Thracians and Their Language, Sofia 1977 (Bulgarian, with French summary).
- Geyer, Fritz: Perseus (5), RE 19.1, 1937, 996-1021.
- Gruen, Erich: The Hellenistic World and the Coming of Rome, Berkeley – Los Angeles – London 1984.
- Gundel, Hans Georg: Abrupolis, KIP, 1, 1979, 19.
- Günter, Linda-Marie: Perseus [2], BNP 10, 2007, 819-820.
- Hatzopoulos, M.B.: Macedonian Institutions under the Kings, vol. I: A Historical and Epigraphic Study; vol. II: Epigraphic Appendix (= MELETHMATA 22), Athens 1996.
- Peter, Ulrike: Abroupolis, BNP 1, 2002, 34.
- Pleket, H.W. / Stroud, R.S.: Amphipolis. Dedications to Artemis Tauropolos, 179-171 (and 167 ?) B.C., SEG, 36, 1986, 585.
- Reinach, Adolphe-J.: Delphes et les Bastarnes, BCH, 34, 1910, 249-330.



- Sherk, Robert: Roman Documents from the Greek East (RDGE), Baltimore 1969.
- Sherk, Robert: Rome and the Greek East to the Death of Augustus (RGEDA) (= Translated Documents of Greece and Rome, 4, ed. E. Badian and R. Sherk), Cambridge 1984.
- Sullivan, Richard: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 BC, Toronto – Buffalo – London 1990.
- Tomaschek, Wilhelm: Die alten Thraker. Eine ethnologische Untersuchung II.2 (= Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Klasse der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften, 131, I. Abh.), Wien 1894/1980, 1-102.
- Voutiras, Emmanuel: Victa Macedonia : remarques sur une dédicace d'Amphipolis, BCH, 110, 1986, 347-355.
- Walbank, Frank W.: A Historical Commentary on Polybius, III, Oxford 1979.
- Wilcken, Ulrich: Abrupolis, RE, 1, 1894, 116.
- Williams, Craig: Friends of the Roman People. Some Remarks on the Language of *amicitia*, In: Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jahrhundert v.Chr. - 1. Jahrhundert n. Chr.). Inklusion/Exklusion Bd. 9 (Hg. A. Coskun), Frankfurt am Main 2008, 29-44.

KB/07.04.2012 – r/19.04.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Adherbal, numidischer König

### 0. Onomastisches

Griechisch Ἀτάρβας; ursprünglich karthagischer Name.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Adherbal war der Sohn des Numiderkönigs Micipsa und der Enkel des noch bekannteren Massinissa. Er herrschte über den Ostteil Numidiens ab 117 v. Chr. und wurde 112 v. Chr in Cirta von Iugurtha getötet.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Die zentrale Quelle zum Leben des Adherbal ist das *Bellum Iugurthinum* des Sallust, der durch kurze Erwähnungen bei Livius und Diodor ergänzt wird. Nach dem Tod seines Vaters war er einer der drei Erben des Königreiches, neben seinem Bruder Hiempsal und dem Adoptivbruder Iugurtha (Sall. Iug. 10; Liv. Per. 62.). Letzterer allerdings versuchte 117 v. Chr. die Gesamtherrschaft über Numidien zu erringen, indem er Hiempsal töten ließ (Sall. Iug. 12,5) und auch gegen Adherbal militärisch vorging (Sall. Iug. 13,1-3). In der Entscheidungsschlacht zwischen beiden wurde dieser dann besiegt und zur Flucht gezwungen.

Diese führte ihn in die römische Provinz und dann nach Rom (Sall. Iug. 13,4). Dort versuchte er, den Senat davon zu überzeugen, gegen Iugurtha vorzugehen und ihm seine Herrschaft zurückzugeben (Sall. Iug. 14; vgl. Ritter 1987, 90). Er verwies dabei auf die Unterwürfigkeit Numidiens gegenüber der römischen Rechtsprechung (*ius* und *imperium* liegen bei Rom, vgl. Timpe 1962, 338) und seinen schon von Abstammung von Massinissa her bestimmten Titel eines *socius et amicus populi Romani* (Sall. Iug. 14,1-2). Er betont dabei auch, dass es Roms imperiale Aufgabe sei, den Bedrängten unter ihrer Oberherrschaft zu helfen (vgl. Timpe 1962, 338). Demgegenüber versuchten die Gesandten des Iugurtha, dies durch Bestechung zu verhindern, teilweise mit Erfolg, da sie sich zumindest die Gunst einiger Senatoren sichern

konnten. Ein Teil des Senats stand aber auf der Seite des Adherbal, namentlich vor allem **Marcus Aemilius Scaurus** (cos. 115 v. Chr.). Allerdings konnten diese Senatoren sich nur teilweise gegen die Fraktion des Iugurtha durchsetzen. Was folgte, war ein Kompromiss.

Eine Gesandtschaft aus zehn Senatoren unter dem Kommando des **Lucius Opimius** (cos. 121 v. Chr.) sollte Numidien unter den Brüdern aufteilen, wobei Adherbal den unfruchtbareren Ostteil erhielt (Sall. Iug. 16; Liv. Per. 62; vgl. Alföldi 1979, 60). In diesem herrschte er, bis Iugurtha 112 v. Chr. erneut militärisch gegen ihn vorging, um Numidien endgültig unter seiner Herrschaft zu vereinen. Adherbal wurde geschlagen, zog sich in die Stadt Cirta zurück und wurde dort von Iugurtha belagert (Sall. Iug. 21). Eine römische Gesandtschaft konnte seine Lage nicht verbessern (Sall. Iug. 21,4;22) und so sandte der verzweifelte König einen letzten Brief an den römischen Senat. In diesem betont er, anknüpfend an seine frühere Rede vor dem Senat, noch einmal, dass er als *socius et amicus populi Romani* in Not sei und dringend den Beistand seines Bundesgenossen aus Rom benötige (Sall. Iug. 24,2-10). Das Königreich „gehöre“ den Römern und damit sei der Angriff von Iugurtha auf ihn wie ein Angriff auf Rom selbst (vgl. Timpe 1962, 339). Wieder konnte sich der Senat nicht zu einem energischen Vorgehen gegen Iugurtha entschließen und schickte abermals eine von **Marcus Aemilius Scaurus** angeführte Gesandtschaft nach Afrika, allerdings ohne Erfolg (Sall. Iug. 15,4-11; vgl. Alföldi 1979, 60).

Als Adherbal schließlich auf Anraten der in der Stadt befindlichen Italiker, die auf den Senat hofften, aufgab und die Tore öffnete, wurde er von Iugurtha getötet (Sall. Iug. 20-26; Liv. Per. 64. Diod. fr. 34/35,31; vgl. Ritter 1987, 93; Alföldi 1979, 60). Daraufhin folgte der bei Sallust ausführliche beschriebene Iugurthinische Krieg.

### 3. Auswahlbibliographie

Niese, B.: Adherbal, RE 1, 1894, 359.

Meißner, Burkhard: Adherbal, DNP 1, 1996, 112.

Alföldi, Maria R.: Die Geschichte des numidischen Königreiches und seiner Nachfolger, in: Heinz Günter Horn und Christoph B. Rüger (Hgg.): Die Numider. Reiter und Könige nördlich der Sahara, Bonn 1979, 43-74.

Berthier, A.: La Numidie, Rome et le Maghreb, Paris 1989.

Bräckel, Oliver: “Ad me supplices confugerunt.” Die Flucht auswärtiger Eliten ins Römische Reich. 2. Jh. v.Chr – 2. Jh. n.Chr., Diss., Leipzig 2019.

Ritter, Hans Werner: Rom und Numidien. Untersuchungen zur rechtlichen Stellung abhängiger Könige, Lüneburg 1987.

Saumagne, Charles: La Numidie et Rome. Massinissa et Jugurtha, Paris 1966.

Timpe Dieter: Herrschaftsidee und Klientelstaatenpolitik in Sallusts Bellum Iugurthinum, Hermes, 90, 1962, 334-375.

OB/25.08.2017 – r/25.10.2017/16.12.19

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Adiatorix, Dynast von Herakleia Pontike

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ [Stemma](#) *Galater / Tosioper*



Sohn des Domnekleios (†48), des Tetrarchen der galatischen Tosioper (Strab. geogr. 12,3,6 [542f.]). Vater des Dyteutos (Strab. geogr. 12,3,35 [558f.]) und wohl auch des Ateporix (vgl. Coskun 2007, Teil E.III.2 zu Strab. geogr. 12,3,37 [560]). Wurde a. 29 zusammen mit seinem (namentlich unbekannten) zweitältesten Sohn in Rom hingerichtet.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Erstmals bezeugt ihn Cic. fam. 2,12,2=95 ShB a. 50 als Geschäftspartner des **M. Caelius**, dessen Mittelsmänner Diogenes und Philon er in Pessinus traf. Daraus kann freilich nicht geschlossen werden, dass Adiatorix Hohepriester von Pessinus gewesen sei (so aber Devreker 1984, 17f.; Syme 1995, 132). Da auch der Tetrarchentitel nicht für ihn bezeugt ist, muß ihm nach dem Tod seines Vaters sein Erbe mit der Duldung des **C. Iulius Caesar** verweigert worden sein (s. Kastor [I.] Tarkondarios).

Daß ihn **M. Antonius** ca. a. 41 zum Dynasten der griechischen Gemeinde von Herakleia einsetzte, legt nahe, daß Adiatorix ihn vor Philippi unterstützt hatte. Während der Schlacht von Aktion a. 31 ließ er die Angehörigen der römischen Kolonie von Herakleia töten. Hierfür ließ ihn der **junge Caesar** zusammen mit einem Sohn a. 29 hinrichten. Vgl. Strab. geogr. 12,3,6 (542f.); zudem Bowersock 1964, 255f. zu Anth. Pal. 7,638. Seine beiden überlebenden Söhne wurden begnadigt und mit kleineren Herrschaften in Südwest-Pontos ausgestattet. – Stähelin 1907/73, 109 unterscheidet ohne Grund den in Pessinus bezeugten Adiatorix von demjenigen in Herakleia.

## 3. Auswahlbibliographie

von Rhoden, P.: Adiatorix, RE 1,1, 1893, 361.  
DNP –.

Bowersock, G.W.: Anth. Pal. VII 638 (Crinagoras), Hermes 92, 1964, 255f.

Coskun, Altay: Von der ‘Geißel Asiens’ zu ‘kaiserfrommen’ Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007, Teil E.II/III.

Devreker, John: L’histoire de Pessinonte, in: ders./ Waelkens (Hgg.): Les Fouilles de la Rijksuniversiteit te Gent a Pessinonte, 1967-1973. Hommage à Pieter Lambrechts, Brügge 1984, I 13-37.

Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 82; 95.

Magie, David: Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ, Princeton/N.J. 1950, I 435; II 1287 Anm. 27.

Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993, 35; 40f.

Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973, 109.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 171.

Syme, Ronald: Anatolica. Studies in Strabo, hg. von Anthony Birley, Oxford 1995, 132.

AC/03.07.07/06.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

**Adobogiona (I.), Schwester des Brogitaros Philorhomaïos [Var. Abadogiona]**



## 0. Onomastisches

*Ado-bogiona* wird allgemein als *A(n)do-bogiona* ‚in/hinein kämpfend‘ erklärt, wobei *ande-/ando-* auch intensivierende Bedeutung haben kann (Schmidt, KGPN 126). Die Basis *Bogios* ‚Schmetterer, Sieger‘ wird mit vielen Präpositionen zusammengesetzt, so z.B. auch mit *di-* ‚von, weg‘, vgl. *Di-bugius* (CIL III 4595: Pannonia; Schmidt, KGPN 152; Delamarre, DLG<sup>2</sup> 81f.). Im vorliegenden Fall könnte etwa als ‚(Tochter des) Draufschlägers‘ gedeutet werden (Coskun 2007, Teil E). Offenbar keltischer Leitname in der tolistobogisch-trokmischen Führungsschicht, deren drei bezeugte Trägerinnen erstmals Ippel 1912, 294-296 ausdifferenziert hat. Zu weiteren Belegen vgl. Hahland 1953, 148f. – Die Variante *Abadogiona* ist in der Inschrift von Didyma überliefert (s.u.).

[Nachtrag AC & JZ / 07.03.10]

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

### → Stemma *Galater / Deiotaros*

Tochter eines Deiotaros, der nicht mit Deiotaros I. zu verwechseln ist, und Schwester des Königs Brogitaros Philorhomaïos nach den Inschriften von Pergamon (Ippel 1912, 294-296 Nr. 20) und Didyma (s.u.). Seit ca. 86 v.Chr. Gattin des Pergamener Priesters Menodotos und durch diesen Vater des Mithradates (VII.) von Pergamon, den Caesar 47 v.Chr. zum König der Trokmer und des Bosporianischen Reiches erhob. Dessen Name erklärt Strab. geogr. 13,4,3 (625) damit, daß sie sich als Courtisane am Hof Mithradates' VI. Eupators aufgehalten hatte und ihr Sohn nach Gerüchten gar von diesem gezeugt worden sein soll. Vgl. Heinen 1994, 66f., der die Geburt ihres Sohnes schon ca. 87/86 v.Chr. datiert. Jedoch ist das Massaker, das der König von Pontos im Jahr 86 in Pergamon an der galatischen Elite veranstaltete, keineswegs zwingend als *Terminus ante quem* zu betrachten (s. unter Brogitaros).

Um 90 v.Chr. stiftete sie gemeinsam mit ihrem Bruder drei Phialen in Didyma; vgl. IvDidyma 475 (Rehm/ Harder S. 277f.) = Bringmann/ von Steuben I 1995, 329-331 Nr. 276, bes. Z. 35-41: „Brogitaros, Sohn des Deiotaros, Tetrarch der galatischen Trokmer, und seine Schwester Abadogiona (*sic*) (haben mich) dem Apoll von Didyma, dem schon ihr Vater verbunden gewesen war (*Apollōni Didymeī patrōīdi*), als Dankesgeschenk (gestiftet).“ Zur Datierung vgl. neben Rehm (um 100, vor 89) auch Coskun 2007, Teil B.

Etwa gleichzeitig, jedenfalls vor ihrer Heirat, wurde sie auch andernorts in Westkleinasien als Euergetin geehrt (OGIS I 348: Methymna; Ippel 1912, 294-296 Nr. 20: Pergamon). Allerdings vermutet Mitchell I 1993, 35 eine Dislozierung der ersteren Inschrift vom äolischen Festland, während Chaniotis 1997, 20f. die Identität der Laudandin ohne Grund in Frage stellt.

### Nachtrag zu einem vermeintlichen Porträt der Adobogiona

Hinzuweisen ist ferner auf eine oberhalb des Gymnasions von Pergamon in Richtung Heratempel (Ippel 1912, Taf. 25; Inan/Rosenbaum 1966/70, 112 Nr. 115, mit Pl. LXVIII 2-3; Arachne Nr. 8061) bzw. in einer Nische des östlichen Annexbaus des Heraions (Radt 1999, 186-188) gefundene weibliche Porträtbüste (jetzt: Izmir, Museum Kültürpark, Inv. Nr. 534). Denn diese ist wiederholt als Darstellung der Adobogiona gedeutet worden. Dabei wird dem Bildhauer sogar unterstellt, bewusst eine nichthellenische Physiognomie gewählt zu haben (Hahland 1953 mit Abb.; Strobel 2007, 386: 63/58 v.Chr.).



Diese Ansicht muss aber verworfen werden. Denn die im Heraion gefundene Statuenbasis, auf welcher die Pergamener die o.g. Ehreninschrift für Adobogona einmeißeln ließen (Ippel 1912, 294-296 Nr. 20), steht in keinem ersichtlichen Fundzusammenhang mit der Büste (vgl. auch Radt 1999, 186-188), dies um so weniger, als letztere als Einsatzbüste für eine Herme gearbeitet wurde. Die Technik verweist zudem in die spätaugusteische Zeit bzw. das 1. Jh. n.Chr. (Inan/Rosenbaum 1966/70, 112 Nr. 115, mit Pl. LXVIII 2-3). Das Porträt ist also mindestens ein halbes Jahrhundert jünger, als Hahland und Strobel vermuten. Auch die weiteren Aspekte entziehen sich einer ‚rassischen‘ Interpretation. (In seiner Interpretation folgt der Verfasser Barbara Borg, Exeter, der zudem für die Literaturhinweise zu danken ist).

[AC 19.03.10]

Der Beitrag von Fittschen 2001 verhilft zu weiterer Präzisierung, insbesondere zu einer Datierung in die zweite Hälfte des 1. Jhs. n.Chr. aufgrund stilistischer Merkmale. Dagegen folgt Muccioli 2013, 131 Anm. 508 immer noch Strobel, versäumt aber, zwischen Adobogiona I. und II. zu unterscheiden.

[AC 30.12.12]

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Direkte Verbindung mit Römern sind für Adobogiona nicht bezeugt.

## 3. Auswahlbibliographie

Stähelin, F.: Adobogiona, RE Suppl. 1, 1903, 10.

DNP –. KP –.

Arachne – DAI Images. Zentrale Objektdatenbank an der Universität zu Köln, Nr. 8061: Porträt einer Frauenbüste. URL: [http://www.arachne.uni-koeln.de/arachne/index.php?view\[section\]=uebersicht&view\[layout\]=objekt\\_item&view\[caller\]\[project\]=&view\[page\]=11&view\[category\]=overview&search\[data\]=ALL&search\[mode\]=meta&view\[active\\_tab\]=overview&search\[constraints\]=%2B8061%2A](http://www.arachne.uni-koeln.de/arachne/index.php?view[section]=uebersicht&view[layout]=objekt_item&view[caller][project]=&view[page]=11&view[category]=overview&search[data]=ALL&search[mode]=meta&view[active_tab]=overview&search[constraints]=%2B8061%2A) (07.03.2010).

Bringmann, Klaus/ von Steuben, Hans (Hgg.): Schenkungen hellenistischer Herrscher an griechische Städte und Heiligtümer, T. 1, Berlin 1995.

Chaniotis, Angelos: New Inscriptions from Old Books. Inscriptions of Aigon, Delphi and Lesbos Copied by Nicholas Biddle and Stavros Taxis, *Tekmhpiea* 3, 1997, 7-21, 19-21.

Coskun, Altay: Von der ‘Geißel Asiens’ zu ‘kaiserfrommen’ Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007.

Coskun, Altay: Mithridates Eupator: Retter, Hegemon, Feind und Opfer der Galater, demnächst in: David Braund & Anca Dan (eds.): *Mithridates and the Pontic Kingdom* (Collection Varia Anatolica, ed. by the French Institute of Anatolian Studies, Istanbul), Paris ca. 2016.

Delamarre, Xavier: *Dictionnaire de la langue gauloise*, Paris 2001, <sup>2</sup>2003. (DLG<sup>2</sup>)

Fittschen, Klaus: Von Einsatzbüsten und freistehenden Büsten: Zum angeblichen Bildnis der „Keltenfürstin Adobogiona“ aus Pergamon, in: Athéna Tsingarida/Cécile Evers: *Rome et ses provinces: Genèse et diffusion d’une image du pouvoir. Hommages à Jean-Charles Balty*, Brüssel 2001, 109-117.

Hahland, Walter: Bildnis der Keltenfürstin Adobogiona, in: FS für Rudolf Egger. Beiträge zur älteren europäischen Kulturgeschichte, Bd. 2, Klagenfurt 1953, 137-157, 148-152.

- Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 74; 96f.; 119.
- Inan, Jale/Rosenbaum, Elisabeth: Roman and Early Byzantine Portrait Sculpture in Asia Minor, London 1966, repr. 1970.
- Ippel, A.: Die Arbeiten zu Pergamon 1910–1911, Kap. II, MDAI (A) 37, 1912, 277-303, 294-296 Nr. 20.
- Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993, 28; 35.
- Radt, Wolfgang: Pergamon. Geschichte und Bauten einer antiken Metropole. Mit Fotos von Elisabeth Steiner, Darmstadt 1999.
- Schmidt, Karl Horst: Die Komposition in gallischen Personennamen, ZCP 26, 1957, 33-301. (KGPN)
- Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973, 108.
- Strobel, Karl: Die Galater und Galatien: Historische Identität und ethnische Tradition im Imperium Romanum, Klio 89.2, 2007, 356-402.
- Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 164 und Stemma 3.

AC/29.07.08–r/31.07.08/07.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Adobogiona (II.), Tochter des Deiotaros Philorhomaïos

### 0. Onomastisches

S.o. zu Adobogiona (I.).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ [Stemma](#) *Galater / Deiotaros*

Tochter des (Königs) Deiotaros I. (Philorhomaïos), des Tetrarchen der Tolistobogier, und seit ca. 85/80 v.Chr. Gattin des Königs Brogitaros (Philorhomaïos), des Tetrarchen der Trokmer; vom Demos der Pergamener als Euergetin durch eine (vollständig erhaltene und mit Basis-Inschrift versehene) Portraitbüste geehrt: IGR IV 1683 = Ippel 1912, 294-296; zum Bildnis vgl. auch Hahland 1953. Weder der Vater noch der Gatte tragen hier den Königstitel, den sie a. 64 bzw. 58 erhielten. Adobogiona (I.), die Schwester des Gatten, war übrigens mit dem Pergamener Priester Menodotos verheiratet. Beides zusammen bezeugt einen engen Kontakt des trokmischen Tetrarchenhauses mit der Elite von Pergamon.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Direkte Verbindung mit Römern sind für Adobogiona nicht bezeugt. Nicht überzeugend ist aber die Vermutung Hahlands 1953, 152, daß sie ihre Ehrung in Pergamon dem Einfluß des Pompeius, eines Freundes sowohl ihres Vaters als auch ihres Gatten, verdanke.

### 3. Auswahlbibliographie

RE –. KP –. DNP –.



- Coskun, Altay: Von der ‘Geißel Asiens’ zu ‘kaiserfrommen’ Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007.
- Hahland, Walter: Bildnis der Keltenfürstin Adobogiona, in: FS für Rudolf Egger. Beiträge zur älteren europäischen Kulturgeschichte, Bd. 2, Klagenfurt 1953, 137-157.
- Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 67; 74.
- Ippel, A.: Die Arbeiten zu Pergamon 1910–1911, Kap. II, MDAI (A) 37, 1912, 277-303, 294-296 Nr. 20.
- Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993, 28.
- Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, Stemma 3.

AC/29.07.08–r/01.08.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Adobogiona (III.), Königin von Prusias

### 0. Onomastisches

Zum Namen s. [Adobogiona \(I.\)](#).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ [Stemma](#) *Galater / Deiotaros*

Das einzige Zeugnis für sie, das Revers einer wohl zwischen 14 und 6 v.Chr. geprägten Münze Deiotaros’ (III.) Philadelphos’, des letzten Königs von Paphlagonien, umschreibt ihr Bildnis mit der Legende *Basilissēs Prusiados Adobogiōnas* (RPC I S. 537 Nr. 3508). Mehrere unter dem Eintrag Deiotaros III. gesammelte Indizien legen nahe, daß es sich um dessen Schwester, also eine Tochter Kastors’ III., eine Enkelin Deiotaros’ II. Philopators (I.) und eine Urenkelin Deiotaros’ I. Philorhomaïos, handelt und sie folglich den in jener Familie üblichen dynastischen Namen fortsetzt. Dies wäre freilich auch der Fall, wenn sie eine Tochter oder Enkelin von Adobogiona (II.) wäre; vgl. Hoben 1969, 118f. mit Anm. 320 zu der Erwägung, daß sie eine Tochter des Mithradates (VII.) von Pergamon gewesen sei. Gegen die Interpretation von *Prusiados* als Patronym (so Burnett, RPC I S. 537: „daughter of a Prusias, otherwise unknown“) spricht auch die Stellung vor dem Eigennamen, so daß es sich um ein Genitiv-Attribut zum Königinnen-Titel handelt (s.u. 2). Vielleicht war sie gar die Gattin ihres Bruders (so auch Stähelin 1907, 109), es sei denn, dessen Beiname *Philadelphos* drückt eine andere Form der Verbundenheit oder dynastischen Legitimation aus. Ob sie die Mutter Deiotaros’ (IV.) Philopators (II.) war, ist mithin nicht völlig gewiß. Lediglich die Gattin des Philadelphos, aber nicht seine Schwester, war sie nach Hahland 1953, 155; 157. Zuletzt vermutet Muccioli 2013, 218f., dass sie die Mutter von Deiotaros III. Philadelphos und Deiotaros IV. Philopator war.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Ob Adobogiona als Königin über Prusias am Meer oder Prusias am Hypios herrschte, ist ungewiß; Strab. geogr. (z.B. 12,4,3 [564]) gibt keinen verwertbaren Hinweis. Jedenfalls lag es

im früheren Königreich Bithynien bzw. bildete eine Enklave der damaligen Provinz Pontus et Bithynia. Die Einsetzung galatischer Dynasten in dortigen Städten erinnert nicht nur an die von **M. Antonius** überantwortete Herrschaft des Adiatorix in Herakleia Pontike und des Straton in Amisos, sondern vor allem an die ebenfalls nur numismatisch belegten Königinnen Muse, Tochter des Orsobaris, und Orodaltis, Tochter des Lykomedes von Komana Pontike, die beide in Prusias am Meer nachgewiesen sind; vgl. Marek 1993, 49 mit Anm. 347-349; S. 60. Im übrigen sanktionierte **der junge Caesar** beispielsweise die lokalen Herrschaften des Kleon von Gordiukome in derselben Provinz, so daß nicht einmal der Urheber der Königswürde zweifelsfrei bestimmt werden kann.

Allerdings könnte Adobogiona ihren Rang nicht durch eine Ehe mit Deiotaros (III.) Philadelphos, sondern infolge eines von diesem unabhängigen Erbanspruchs erlangt zu haben. Dabei bleibt freilich offen, ob ihr Vater Kastor (III.) selbst jemals über jenes Prusias geherrscht hatte (dann dürfte es sich wohl um Prusias am Hypios westlich von Paphlagonien handeln) oder ob hier ohne dynastische Legitimation über Prusias entschieden wurde.

War sie tatsächlich die Schwestergattin Deiotaros' (III.) Philadelphos, dann wäre sie auch Königin von Paphlagonien gewesen, freilich ohne eine tatsächliche Herrschaftsbefugnis wie in Prusias.

### 3. Auswahlbibliographie

RE –. KP –. DNP –. Fehlt auch bei Marek 1993 und 2003.

Coskun, Altay: Von der 'Geißel Asiens' zu 'kaiserfrommen' Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007, Teil E.

Hahland, Walter: Bildnis der Keltenfürstin Adobogiona, in: FS für Rudolf Egger. Beiträge zur älteren europäischen Kulturgeschichte, Bd. 2, Klagenfurt 1953, 137-157, 153; 155-157.

Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 118f.

Marek, Christian: Stadt, Ära und Territorium in Pontus-Bithynia und Nord-Galatia, Tübingen 1993.

Marek, Christian: Pontus et Bithynia. Die römischen Provinzen im Norden Kleinasiens, Mainz 2003.

Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993, 28.

Muccioli, Federicomaria: Gli epiteti ufficiali dei re ellenistici, Stuttgart 2013.

RPC I: Burnett, Andrew M./ Amandry, Michel/ Ripollès, Pere Pau: Roman Provincial Coinage, Vol. I (Part I-II), London 1992.

Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973, 190.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 170 und Stemma 3.

AC/29.07.08–r/31.07.08/10.8.17

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Agrippa I. Philorhomaïos Philokaisar, König von Judäa = Iulius Agrippa

### 0. Onomastisches



Praenomen wahrscheinlich *Gaius* (Braund 1984, 44; Stein 1992, 144; 147f.). Der in Apg 12 verwendete Herodes-Name ist unhistorisch.

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Herodianer (in Vorbereitung)

Geboren ca. 11 v.Chr. als Sohn des Aristobulos (III.), Sohn Herodes' I. und Berenikes (I.); Bruder des Aristobulos und der Herodias. Verheiratet mit Kypros, Kinder Agrippa (II.), Berenike (II.), Drusilla, Mariamme. Stirbt 44 n.Chr. überraschend in Caesarea Maritima (Ios. bell. Iud. 2,219; ant. Iud. 19,346-353; Apg 12,21-23).

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Nach der Hinrichtung des Vaters Aristobulos (III.) 7 v.Chr. kommt er in die Obhut seines Großvaters Herodes' I. und geht gemeinsam mit seiner Mutter Berenike und wahrscheinlich seinen Geschwistern nach Rom, wo er u.a. gemeinsam mit dem jüngeren **Nero Claudius Drusus / Drusus Iulius Caesar** (cos. 15, 21 n.Chr. PIR<sup>2</sup> J 219) erzogen wird (Ios. ant. Iud. 18,143.191; Kokkinos 1998, 304f.). Nach dem Tod der Mutter und des Drusus verschuldet er sich als junger Mann so sehr, dass er Rom fluchtartig verlassen muss und nach Palästina flieht (Ios. ant. Iud. 18,143-147). Seine Ehefrau Kypros kann ihn vom Suizid abhalten (Ios. ant. Iud. 18,148).

Auf Bitten seiner Schwester Herodias nimmt deren Ehemann und ihr gemeinsamer Onkel, Herodes Antipas, Agrippa in seinem Reich in Galiläa auf und setzt ihn als *agoranomos* in Tiberias ein (Ios. ant. Iud. 18,148f.; vgl. Stein 1992). Infolge eines Streites mit Herodes Antipas verlässt Agrippa Galiläa und lebt fortan in Syria bei dem römischen Legaten **L. Pomponius Flaccus** (cos. 17. PIR<sup>2</sup> P 715) (Ios. ant. Iud. 18,150f.). Sein ebenfalls dort lebender Bruder Aristobulos beschuldigt ihn der Bestechung und Agrippa muss (auch wegen der fortdauernden finanziellen Probleme) erneut fliehen (Ios. ant. Iud. 18,152-154).

In Anthedon versucht **C. Herennius Capito**, *procurator* in Iudaea, (PIR<sup>2</sup> H 103) ihn wegen seiner Schulden gegenüber dem Kaiser festzusetzen (Ios. ant. Iud. 18,158). In Alexandria leiht er sich erneut auf Vermittlung seiner Gattin Kypros Geld bei dem Alabarchen Alexander und kehrt a. 36 nach Rom zurück (Ios. ant. Iud. 18,159f.). Mithilfe eines Darlehens der **Antonia minor** kann Agrippa dort seine Schulden bei Tiberius zurückzahlen (Ios. ant. Iud. 18,161-166, vgl. Ios. ant. Iud. 18,143). In deren Umkreis schließt er sich dem jungen **C. (Iulius) Caligula** an, dem er in einem unvorsichtigen Moment den Tod des **Tiberius** wünscht, damit dieser selbst zum Princeps aufsteigen könne (Ios. ant. Iud. 18,166-169). Nachdem ein Freigelassener dies dem Tiberius berichtete, lässt dieser Agrippa inhaftieren, obwohl sich Antonia für ihn verwendet (Ios. bell. Iud. 2,178-180. ant. Iud. 18,179-193).

A. 37 befreit Gaius Caligula ihn nach seiner Thronerhebung aus der Haft und überträgt ihm als *basileus* die ehemalige Tetrarchie seines wenige Jahre zuvor verstorbenen Onkels Philippos sowie das Reich des Lysanias. Agrippa erhält zudem die *ornamenta praetoria* (Ios. bell. Iud. 2,181; ant. Iud. 18,237; Philo, Flacc. 40). Nach der Verbannung des Herodes Antipas und der Herodias wird dessen Tetrarchie dem Königreich Agrippas angeschlossen (Ios. 2,182f.; ant. Iud. 18,252). Bei einem Besuch in Alexandria wird Agrippa von den Juden der Stadt offenbar begeistert empfangen, von den judenfeindlichen Griechen dagegen verhöhnt; der *praefectus Aegypti* **A. Avillius Flaccus** (PIR<sup>2</sup> A 1414) empfängt ihn offiziell

freundlich, fühlt sich nach dem Bericht Philos jedoch von Agrippas Anwesenheit in seiner Autorität bedroht (Philo, Flacc. 25-40).

Agrippa interveniert gegen den Plan des Caligula, im jüdischen Tempel in Jerusalem seine Statue aufstellen zu lassen (Ios. ant. Iud. 18,289-301; Philo, leg. 261-333). Zur Zeit der Ermordung Caligulas hält Agrippa sich in Rom auf und birgt dessen Leichnam (Ios. ant. Iud. 19,237). Er unterstützt in den nachfolgenden politischen Wirren **Ti. Claudius Nero Germanicus** und wird von diesem nach der erfolgreichen Erhebung zum Princeps mit den *ornamenta consularia* sowie der Restitution des herodianischen Gesamtreiches inklusive Judäas belohnt (Ios. bell. Iud. 2,206-210.215f.; Ios. ant. Iud. 19,236-246.265.274-275; Cass. Dio 60,8,2-3).

Sein Bauprojekt einer neuen Stadtmauer in Jerusalem wird nach einem Bericht des syrischen Statthalters **C. Vibius Marsus** offensichtlich auf Befehl des Claudius abgebrochen (Ios. ant. Iud. 19,326-327, vgl. Ios. bell. Iud. 2,218). Ein von Agrippa initiiertes Treffen von fünf Klientelkönigen in Tiberias (neben ihm Antiochos IV. von Kommagene, Sampsigeramos II. von Emesa, Kotys von Kleinarmenien, Polemon II. von Pontos sowie Herodes II. von Chalkis) wird auf Verlangen des C. Vibius Marsus beendet (Ios. ant. Iud. 19,338-342). In Jerusalem geht er gegen Teile der christlichen Gemeinde vor, lässt Johannes Zebedaios enthaupten und Petrus verhaften (Apg 12,1-11.19). In Berytos errichtet Agrippa neben Bädern und Portiken ein Amphitheater sowie ein Theater, die er mit prächtigen Vorführungen und Spielen einweihen lässt (Ios. ant. Iud. 19,335-337).

### 3. Auswahlbibliographie:

Rosenberg, A.: Iulius Agrippa [53], RE 10,1, 1917, 143-146.

Bringmann, K.: Herodes [8] Iulius Agrippa, DNP 5, 1998, 461.

PIR<sup>2</sup> I 131.

Jones, A.H.M.: The Herods of Judea, Oxford 1938.

Kokkinos, N.: The Herodian Dynasty. Origins, Role in Society and Eclipse, Sheffield 1998.

Schürer, E.: Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi, Band I, Leipzig <sup>3</sup>1901 (ND Hildesheim 1964).

Schwartz, D.: Agrippa I. The Last King of Judea, Tübingen 1990.

Stein, A.: Gaius Iulius, an Agoranomos from Tiberias, ZPE 93, 1992, 144-148.

Wilker, J.: Für Rom und Jerusalem. Die herodianische Dynastie im 1. Jahrhundert n.Chr., Frankfurt/M. 2007.

JW/05.08.08–r/07.08.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Agrippa II. Philorhomaïos Philokaisar, König von Chalkis u.a. = M. Iulius Agrippa

### 0. Onomastisches

Der zuweilen in der Literatur auftauchende *Herodes*-Name ist unhistorisch.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Herodianer (in Vorbereitung)



Geboren 27/28 n.Chr. als Sohn von Agrippa I. und Kypros; Geschwister Drusus, Berenike (II.), Mariamme und Drusilla (Ios. bell. Iud. 2,220; ant. Iud. 19,354). Gestorben wohl am Ende des 1. Jhs., das Todesjahr ist jedoch umstritten (zur Diskussion vgl. Schwartz 1992; Kokkinos 1998, 396ff.; Kokkinos 2003; Wilker 2007, 462f.).

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Agrippa wird als designierter Nachfolger Agrippas I. in Rom am Kaiserhof erzogen (Ios. ant. Iud. 20,12), nach dem plötzlichen Tod des Vaters wird er von **Claudius** jedoch nicht zum König ernannt. Im Streit zwischen dem neuen Statthalter von Iudaea **Cuspius Fadus** (PIR<sup>2</sup> C 1636) und den Juden um die Kontrolle der hohepriesterlichen Gewänder interveniert er gemeinsam mit seinem Onkel Herodes von Chalkis und dessen Sohn Aristobulos zugunsten der Juden beim Kaiser (Ios. ant. Iud. 20,9-14). Nach dem Tod des Herodes von Chalkis a. 48 überträgt Claudius Agrippa II. die Oberaufsicht über den jüdischen Tempel mit der Kontrolle über den Tempelschatz und dem Recht, den Hohepriester zu ernennen, und ernennt ihn überdies zum König von Chalkis (Ios. bell. Iud. 2,223; ant. Iud. 20,104.179; Wilker 2007, 215).

Im Konflikt zwischen den Juden und dem judäischen Statthalter **Ventidius Cumanus** verschafft Agrippa den Juden über die jüngere **Agrippina** Fürsprache am Kaiserhof (Ios. bell. Iud. 2,245; ant. Iud. 20,135f.; Wilker 2007, 285f.). Ca. a. 53 tauscht Claudius sein Königreich Chalkis gegen die Königsherrschaft über die ehemalige Tetrarchie seines Großonkels Philippos, das „Reich“ des Lysanias und die Tetrarchie des Varus ein (Ios. bell. Iud. 2,247; ant. Iud. 20,138). **Nero** erweitert a. 56 sein Herrschaftsgebiet um die Städte Tiberias und Tarichäa in Galiläa sowie Iulias und Abila in Peräa samt der zugehörigen Dörfer (Ios. bell. Iud. 2,252; ant. Iud. 20,159; vita 38).

Den Armenienfeldzug des **Cn. Domitius Corbulo** (*cos. suff.* 39; PIR<sup>2</sup> D 142) unterstützt Agrippa mit Truppen (Tac. ann. 13,7,1). Gemeinsam mit seiner Schwester Berenike besucht Agrippa Ende der 50er oder Anfang der 60er Jahre den neuen Statthalter Iudaeas **Porcius Festus** (PIR<sup>2</sup> P 858) in Caesarea und wird von diesem um Hilfe im Verfahren gegen den Apostel Paulus gebeten, den sie gemeinsam verhören (Apg 24,13-26,32). A. 66 reist Agrippa nach Alexandria, um **Tib. Iulius Alexander** (PIR<sup>2</sup> A 500, vgl. PIR<sup>2</sup> J 141) als neuem *praefectus Aegypti* zu gratulieren, kehrt aber nach Ausbruch der Unruhen umgehend nach Jerusalem zurück.

Auf dem Weg trifft er mit **Neapolitanus**, dem Gesandten des syrischen Statthalters **C. Cestius Gallus** (*cos. suff.* 42. PIR C 691), zusammen, den er durch Jerusalem führt, um ihn von den friedlichen Absichten der Bevölkerung zu überzeugen (Ios. bell. Iud. 2,335-342). Es gelingt ihm jedoch letztlich nicht, die Juden vom Aufstand abzubringen, sondern er und Berenike werden gewaltsam von den Aufständischen aus Jerusalem vertrieben (Ios. bell. Iud. 2,335-406). Er unterstützt Cestius Gallus beim ersten Feldzug gegen die aufständischen Juden und nimmt mit seiner Armee unter dem Kommando des **T. Flavius Vespasianus** und seines Sohnes **Titus Flavius Vespasianus** an der Niederschlagung des jüdischen Aufstandes teil. A. 67 verbringen Vespasian und Titus mitsamt den römischen Truppen drei Wochen in Agrippas Hauptstadt Caesarea Philippi, anschließend helfen sie, den auch im Reich Agrippas ausgebrochenen Aufstand niederzuschlagen (Wilker 2007, 402-420).

Nach der Thronerhebung **Galbas** reist Agrippa nach Rom und setzt im Gegensatz zu Titus die Reise auch fort, nachdem sie in Korinth von der Ermordung Galbas Nachricht erhalten (Ios. bell. Iud. 4,498). In Rom wird er heimlich von der bevorstehenden flavischen Erhebung



informiert und kehrt in den Osten des Reiches zurück (Tac. hist. 2,81). Bei der Belagerung Jerusalems a. 70 ist er anwesend (Tac. hist. 5,1). Wahrscheinlich reist er a. 75 gemeinsam mit seiner Schwester Berenike nach Rom und wird von Vespasian mit den *ornamenta praetoria* ausgezeichnet (Cass. Dio 65,15,1-3). Zudem wird sein Herrschaftsgebiet vergrößert (Phot. Bibl. 33 [6b]), ohne dass die tatsächlichen Grenzziehungen bekannt sind. Teile seines Herrschaftsgebietes werden wahrscheinlich um a. 85 provinzialisiert (vgl. Wilker 2007, 465).

Noch während des Prinzipat des **Nero** baut Agrippa II. Caesarea Philippi weiter aus und benennt es in Neronias um (Ios. ant. Iud. 20,211). Wohl in Fortsetzung der dynastischen Tradition fördert er auch Berytus durch die Ausschmückung einer unbekannten Baustruktur (AE 1928, Nr. 82, vgl. Haensch 2006) sowie nach Flavius Josephus dem Bau eines Theaters (Ios. ant. Iud. 20,211f., eventuell handelt es sich dabei auch um einen Ausbau des von Agrippa I. errichteten Bauwerks), und stiftet jährliche Spiele. Zudem versorgte er die Stadt mit Getreide und Öl sowie Statuen (Ios. ant. Iud. 20,212). Die Inschrift IGLS VI 2759, die einen König Agrippa als *patronus coloniae* von Heliopolis nennt, ist wahrscheinlich auf Agrippa II., eventuell aber auch auf seinen Vater zu beziehen (so Kokkinos 1998, 299).

### 3. Auswahlbibliographie:

Rosenberg, A.: Iulius Agrippa [54], RE 10,1, 1917, 146-150.

Bringmann, K.: M. Iulius [II 5] Agrippa II, DNP 6, 1999, 24.  
PIR<sup>2</sup>I 132.

Haensch, R.: Die deplazierte Königin. Zur Inschrift AE 1928, 82 aus Berytus, Chiron 36, 2006, 141-149.

Jones, A.H.M.: The Herods of Judea, Oxford 1938,

Kokkinos, N.: The Herodian Dynasty. Origins, Role in Society and Eclipse, Sheffield 1998.

Kokkinos, N.: Justus, Josephus, Agrippa II and His Coins, Scripta Classica Israelica 22, 2003, 163-180.

Schürer, E.: Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi, Band I, Leipzig <sup>3</sup>1901 (ND Hildesheim 1964).

Schwartz, D.: Texts, Coins, Fashions and Dates. Josephus' Vita and Agrippa II's Death, in: Ders., Studies in the Jewish Background of Christianity, Tübingen 1992, 243-282.

Wilker, J.: Für Rom und Jerusalem. Die herodianische Dynastie im 1. Jahrhundert n.Chr., Frankfurt/M. 2007.

JW/05.08.08–r/07.08.08/03.03.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Akornion, Sohn des Dionysios, aus Dionysopolis

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt a. 48 (IGB I<sup>2</sup> 13 = Syll<sup>3</sup> 762 = IGRR I 662). Priester des Theos Megas, des Sarapis, des Dionysos, der samothrakischen Götter, aus Dionysopolis. Bei dem Getenkönig Burebista *en tē prōtē kai megistē philia*.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf



Zwischen Juni und August 48 v.Chr. Gesandter des Getenkönigs Burebista an **Pompeius**, während dieser sich im Lager in Herakleia am Lykos aufhielt. Erreichte das Wohlwollen der Römer für den König und führte auch die vorteilhaftesten Verhandlungen für seine Stadt.

### 3. Auswahlbibliographie

Wilhelm, A.: Zu einem Beschlusse der Dionysopoliten, in: Neue Beiträge zur griechischen Inschriftenkunde VI, Wien 1921, 36-39.

Holleaux, M.: Décret de Dionysopolis, *RÉA* 19, 1917, 252-254 = *Études d'épigraphie et d'histoire grecques I*, Paris 1938, 285-287.

Siehe auch unter Burebista.

LR/15.02.2006–r/29.07.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Akusilochos, kleinasiatischer Dynast

### 0. Onomastisches

Der Name ist – soweit ich sehe – ein *hapax legomenon*, in LGPN I-VB ist er nicht bezeugt. Aufgeführt ist er aber bei Bechtel 1917, 32 mit Parallelen für Namen beginnend mit *Akousi-* < von *akousai* (Aorist zu *akouein* ‚hören‘) wie *Akousiōn* (Sparta, 5. Jh. v.Chr.) oder *Akousagoras* (Melos); vgl. auch S. 287f. zur onymischen Wurzel *lochos* ‚Hinterhalt‘.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Er wurde in den Friedensvertrag zwischen Eumenes' II. von Pergamon und Pharnakes I. von Pontos im Jahr 179 v.Chr. einbezogen. Genannt ist er als letzter Asiat gleich nach Artaxias I. von Armenien (Polyb. 25.2.13).

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Walbank III 1979, 273 kommentiert nicht mehr als „unknown“. Es ist unklar, ob er überhaupt am Krieg beteiligt gewesen war und welches Gebiet er beherrschte. Ein Kontakt mit Rom ist nicht bezeugt. Vgl. aber Heinen 2005, 42-47 zum Kontext der Liste der *adscripti* des Vertrages zwischen Pharnakes I. und Eumenes II., der u.a. auf die Möglichkeit der Neutralität, aber zudem auch auf die Gelegenheit zur Etablierung einer formlosen oder förmlichen Freundschaftsbeziehung zu Rom im Verlauf der Friedensverhandlungen hinweist.

### 3. Auswahlbibliographie

Wilken, U.: Akusilochos, *RE* 1, 1894, 1223.

DNP –

Hansen, E.: *The Attalids of Pergamon*, Ithaka-London 1971<sup>2</sup>, 104.

Heinen, Heinz: Die Anfänge der Beziehungen Roms zum nördlichen Schwarzmeerraum. Die Romfreundschaft der Chersonesiten (IOSPE I<sup>2</sup> 402), in: Altay Coskun (Hg.): *Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat*, Göttingen 2005, 31-54.

Walbank, F.W.: *Historical Commentary to Polybius*, vols. III, Oxford 1979.

AC/26.04.16 – r/3.5.16

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Alchaudonios, König der Rhambäer [Var. Alchaidamnos]**

### **0. Onomastisches**

*Alchaudonios* bei Cassius Dio, *Alchaidamnos* bei Strabon (Belege unter 2.).

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Belegt für die Mitte des 1. Jhs. (s. unter 2.).

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Machte **L. Licinius Lucullus** *procos. Ciliciae (et Asiae)* 73-66/63 nach dessen Sieg bei Tigranokerta a. 69 seine Aufwartung und wurde dabei in seiner Herrschaft bestätigt (Cass. Dio 36,2,5). Ging im Zuge der militärischen Unternehmungen des **M. Licinius Crassus** *procos. Syriae* 54-53 auf die parthische Seite über (Cass. Dio 40,20,1f.). Wohl identisch mit dem von Strab. geogr. 16,2,10 (753) als *philos Rhōmaiōn* bezeichneten Alchaidamnos, der a. 46-43 **Q. Caecilius Bassus** unterstützte.

### **3. Auswahlbibliographie**

RE –; DNP –.

Sullivan, Richard D.: *Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C.*, Toronto 1990, 281f.; 307.

MT/24.11.06–r/30.06.07

Vgl. jetzt auch Scharrer, Ulf: *The Problem of Nomadic Allies in the Roman Near East*, in: Ted Kaizer/Margherita Facella: *Kingdoms and Principalities in the Roman Near East*, Stuttgart 2010, 241-335, 314f.

AC/06.02.11

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Alexandra Salome, Königin von Judäa**

### **0. Onomastisches**

Hebräisch *Shelamzion*, *Salina* (Ios. ant. Iud. 13,320).

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ Stemma der Hasmonäer (in Vorbereitung)

Lebte a. 140-067. In erster Ehe mit dem jüdischen Hohepriester und König Aristobulos I., danach mit dessen Bruder Alexander Iannaios verheiratet. Mutter von Aristobulos II. und Hyrkanos II.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**



Nach dem Tod des Alexander Iannaios a. 76 Königin von Judäa; Hohepriester wurde ihr Sohn Hyrkanos. Zum Konflikt mit ihrem Sohn Aristobulos s. zu eben diesem. Über Beziehungen zu Rom liegen keine Nachrichten vor.

### 3. Auswahlbibliographie

Wilcken, Ulrich: Alexandra [2], RE 1,1, 1893, 1376.

Bringmann, Klaus: Alexandra Salome, DNP 1, 1996, 462f.

Baltrusch, Ernst: Königin Salome Alexandra (76-67 v.Chr.) und die Verfassung des hasmonäischen Staates, Historia 50, 2001, 163-79.

Schürer, Emil: The History of the Jewish People in the Age of Jesus Christ (175 B.C.-A.D. 135). A New English Version Revised and Edited by Geza Vermes and Fergus Millar, Bd. 1, Edinburgh 1973, 229-32.

JW/12.09.2006–r/03.07.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Alexander Iannaios, König von Judäa

### 0. Onomastisches

*Iannaios* ist eine Ableitung vom hebräischen *Yonathan/Yehonathan*.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Hasmonäer (in Vorbereitung)

Lebte a. 129-076. Sohn des Königs Iohannes Hyrkanos I., Gatte der Alexandra Salome, der Witwe seines Bruders Aristobulos I.; Vater von Aristobulos II. und Hyrkanos II. Ab a. 103 König und Hohepriester.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Alexandra Salome ernannte ihn zum Hohepriester und König von Judäa. Über Beziehungen zu Rom liegen keine Nachrichten vor. Er wird in einer Inschrift auf einem Kunstwerk genannt, das nach Strab., FGrH 91 F 14 = Ios. ant. Iud. 14,34-35 sein Sohn Aristobulos II. **Pompeius** zum Geschenk machte.

### 3. Auswahlbibliographie

Wilcken, Ulrich: Alexandros [24], RE 1,1-2, 1893/94, 1439-41.

Bringmann, Klaus: Alexandros [16], DNP 1, 1996, 477.

Schürer, Emil: The History of the Jewish People in the Age of Jesus Christ (175 B.C.-A.D. 135). A New English Version Revised and Edited by Geza Vermes and Fergus Millar, Bd. 1, Edinburgh 1973, 219-28.

JW/12.09.2006–r/03.07.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Alexander I., Phylarch oder König von Emesa

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Emesener (in Vorbereitung)

Sohn des Sampsigeramos I., Bruder des Iamblichos I.; a. 29 getötet. Zum Titel vgl. Sullivan 1990, 199; 202.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Er klagte seinen Bruder Iamblichos I. a. 31 bei **M. Antonius** an und wurde daraufhin mit der Herrschaft über Emesa belohnt. Wurde anschließend vom **jungen Caesar** im Triumph mitgeführt und getötet (Cass. Dio 51,2,2).

### 3. Auswahlbibliographie

Vgl. Stein: Iamblichos [1], RE 9,1, 1914, 639f.  
DNP –.

Sullivan, Richard D.: The Dynasty of Emesa, ANRW II 8, 1977, 210f.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 202.

MT/06.12.06–r/30.06.07/24.10.18

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Alexander Helios, nomineller König von Armenien, Medien und Parthien

### 0. Onomastisches

Laut Plutarch soll Alexander Helios nicht nur den Titel eines Königs, sondern den eines Königs der Könige von seinem Vater **M. Antonius** erhalten haben (Plut. Ant. 54; Muccioli 2013, 413). Obwohl in den antiken Quellen keine weiteren Namensbestandteile für Alexander Helios überliefert sind, wäre es möglich, dass er das römische Bürgerrecht von **Augustus** oder M. Antonius erhielt, wie es auch bereits für seine Schwester Kleopatra Selene, Königin von Mauretanien, in der Forschung vermutet wurde. Somit hätte er entweder im ersten Fall das julische Gentilnomen oder im zweiten Fall das Gentiliz seines Vaters M. Antonius geführt (Roller 2003, 84-86). Ferner wurde in der älteren Forschung vermutet, dass Alexander Helios seine Namen eventuell erst im Jahr 37 v.Chr. annahm und vorher einen anderen Namen getragen hatte (Meiklejohn 1934, 191). So wurde bereits in der Forschung vermutet, dass Antonius ihm diesen Namen in ideologischer Anlehnung an Alexander den Großen gab (Muccioli 2013, 414f.). Sein Beiname *Helios* nach dem Sonnengott korrespondiert mit dem seiner Zwillingschwester Kleopatra *Selene* nach der Mondgöttin (Sullivan 1990, 268; Muccioli 2013, 414f.).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Alexander Helios wurde wahrscheinlich im Herbst des Jahres 40 v.Chr. als Sohn von Kleopatra VII. Thea Nea Philadelphos, und M. Antonius geboren und war der Zwillingsbruder von Kleopatra Selene, zudem der ältere Bruder von Ptolemaios Philadelphos



sowie Halbbruder von Ptolemaios XV. Kaisar (Kaisarion), ferner der Halbbruder von **M. Antonius Antyllus** und **Iullus Antonius** cos. 10 v.Chr.; seine Halbschwestern waren **Antonia** (Tochter der **Antonia**) sowie **Antonia Maior** und **Antonia Minor** (Töchter der **Octavia Minor**). Über die beiden letztgenannten war Alexander Helios mit dem julisch-claudischen Kaiserhaus verwandt, was beispielsweise anhand der Familie seiner Zwillingschwester offen in der antiken Literatur reflektiert wurde (Tac. hist. 5,9,3; Suet. Cal. 26,1). Die antiken Quellen zu Alexander Helios berichten nach dem Jahr 29 v.Chr. nichts mehr. Dies könnte ein Indiz für seinen frühzeitigen Tod sein (etwa zwischen 29 und 25 v.Chr. nach Roller 2003 83f.), während andere Historiker sogar eine lange Lebenszeit für möglich halten (Grant 1998, 318f.).

## 2. Verhältnis zu den Römern und Karriereverlauf

Bei den Schenkungen von Alexandria im Jahr 34 v.Chr. ernannte M. Antonius seinen Sohn Alexander Helios zu einem „König der Könige, und wies ihm als Herrschaftsgebiete Armenien, Medien und Parthien zu (Liv. per. 131; Plut. Ant. 54; Cass. Dio 49,41,3). Diese Proklamation ist wohl als ein ideeller Anspruch zu verstehen, da M. Antonius kaum Einfluss auf jene Gebiete besaß. Aufgrund dieses Umstandes und auch des jungen Alters von Alexander Helios ist es zu bezweifeln, dass seine Königsstellung irgendeine politische Auswirkung auf diese Reiche hatte. Im Rahmen seiner Orientpolitik arrangierte M. Antonius außerdem wohl im Jahr 34 v.Chr. eine Verlobung von Alexander Helios mit der medischen Prinzessin **Iotape**, Tochter von Artavasdes (II.), König von Media Atropatene und später von Kleinarmenien (Plut. Ant. 54; Cass. Dio 49,44,2; Macurdy 1936, 40-42; Heinen 1966, 169 Fn. 2; Huß 2001, 739).

Nach der Niederlage von M. Antonius im Bürgerkrieg und dem damit verbundenen Suizid seiner Eltern 30 v.Chr. wurden Alexander Helios und einige seiner Geschwister vom Sieger Octavian verschont und in sein Haus aufgenommen (Cass. Dio 51,15,5-7). Laut Plutarch soll er die Kinder trotz seiner Feindschaft zu ihren Eltern gut behandelt haben (Plut. Ant. 81). In den Quellen begegnen uns nach dem ptolemäischen Dynastieniedergang in Ägypten Alexander Helios und seine Geschwister erst wieder zum Jahr 29 v.Chr.; sie wurden im Triumphzug des Octavian in Rom präsentiert (Cass. Dio 51,21,8; Hier. Chron. 187). Für die nachfolgenden Jahre nahm Octavia Minor die jungen Ptolemäer in ihre Obhut, so dass Alexander Helios mit anderen Königskindern am Kaiserhof aufwuchs und erzogen wurde (Plut. Ant. 87,1; Cass. Dio 51,15,5-7). Sueton berichtet sogar, dass Augustus ihn und seine Geschwister wie eigene Verwandte behandelt und sie tatkräftig unterstützt haben soll (Suet. Aug. 17,5). Über das weitere Leben von Alexander Helios ist nichts bekannt. Neben der Vermutung eines zeitnahen Todes in Rom (vgl. Roller 2003, 83f.), gibt es in der Forschung die These (unter Verweis auf Cass. Dio), dass Alexander Helios seine Schwester Kleopatra Selene in ihr Königreich Mauretanien begleitet und sie in ihrer dortigen Regentschaft unterstützt haben könnte. (Grant 1998, 318f.).

## 3. Auswahlbibliographie

Wilcken, Ulrich: Alexandros [28], RE I,2, 1894, 1441f.  
Ameling, Walter: Alexandros [19], DNP 1, 1996, 478.  
PIR<sup>2</sup> A 495.

Bennett, Chris: The Ptolemaic Dynasty, Tyndale House, Cambridge 2001-2011.

URL: <http://www.tyndalehouse.com/Egypt/ptolemies/ptolemies.htm> [12.06.18].



- Bevan, Edwyn: The House of Ptolemy. A History of Egypt under the Ptolemaic Dynasty, Chicago 1968, 376f.; 383f.
- Bouché-Leclercq, August: Histoire des Lagides, Bd. 2. Décadence et fin de la dynastie (181-30 avant J.-C.), Brüssel 1963, 253; 277-279; 347f.
- Grant, Michael: Kleopatra. Eine Biographie (dt. übersetzt von Hans Jürgen Baron von Koskull), Bergisch Gladbach 1998, 318f.
- Heinen, Heinz: Rom und Ägypten von 51 bis 47 v.Chr.. Untersuchungen zur Regierungszeit der 7. Kleopatra und des 13. Ptolemäers, Tübingen 1966, 169 Fußnote 2
- Hölbl, Günther: Geschichte des Ptolemäerreiches. Politik, Ideologie und religiöse Kultur von Alexander dem Großen bis zur römischen Eroberung, Darmstadt 1994, 219; 226f.
- Huß, Werner: Ägypten in hellenistischer Zeit 332-32 v.Chr., München 2001, 738-741; 749.
- Macurdy, Grace H.: Iotape, JRS 26/1, 1936, 40-42.
- Meiklejohn, K. W.: Alexander Helios and Caesarion, JRS 24, 1934, 191-195.
- Muccioli, Federicomaria: Gli epiteti ufficiali dei re ellenistici. Stuttgart 2013.
- Roller, Duane W.: The World of Juba II and Kleopatra Selene, London, New York 2003.
- Strootman, Rolf: Queen of Kings: Cleopatra VII. and the Donations of Alexandria, in: Facella, Margherita; Kaizer, Ted (Hrsg.): Kingdoms and Principalities in the Roman Near East, Stuttgart 2010, 139-157.
- Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome 100-30 BC, Toronto, Buffalo, London 1990, 267-279.
- Tarn, W. W.: Alexander Helios and the Golden Age, JRS 22/2, 1932, 135-160.

JC/12.6.18–r/7.12.18

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Alexander I. Balas, König des Seleukidenreichs

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Stemma der Seleukiden (in Vorbereitung)

Angeblich Sohn Antiochos' IV. Epiphanes'. Vater Antiochos' VI. Epiphanes' Dionysios'. Um 170 v.Chr. geboren; bekämpfte seit 153 Demetrios' I. Soter und erlangte 150 die Alleinherrschaft; 146 durch seinen Nachfolger Demetrios II. Theos Philadelphos Nikator vertrieben; 145 ermordet.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Die Herkunft Alexanders ist unsicher; den einen galt er als obskurer Usurpator (Liv. per. 52 *homo ignotus incertae stirpis* aus Smyrna), den anderen als natürlicher Sohn Antiochos' IV. (1 Makk 10,1f. und 49f.; Ios. ant. Iud. 13,35f.). Seit 158 wurde er von Eumenes II. und Attalos II. von Pergamon unterstützt und konnte sich dank der Unterstützung eines lokalen Fürsten, Zenophanes, im Taurusgebirge eine Herrschaft errichten (Diod. 31,32a). 153 wurde Alexander durch den Bruder des unter Demetrios I. geschlagenen Usurpators Timarchos, Herakleides, dem römischen Senat präsentiert. Hierbei wurde seine Rolle als Sohn des *amicus et socius* Antiochos IV. unterstrichen, woraufhin der Usurpator ein positives *senatus consultum* erhielt (Polyb. 33,18,6-14), welches sicherlich auch eine *amicus*-Klausel enthielt. Unterstützt wurde Alexander neben Rom und Pergamon auch von Ariarathes V. von Kappadokien, Ptolemaios VI. Philometor von Ägypten und sogar den Makkabäern (Iust. 35,1,6f.), deren Führer Jonathan er 152 zum Hohepriester ernannte (1 Makk 10,15-21). Demetrios erlitt seit 153 mehrere Niederlagen gegen Alexander und kam im Winter 151/150



in einer Schlacht bei Antiocheia ums Leben (Polyb. 33,19; Diod. 31,32a; Ios. ant. Iud. 13,35f.; 58f.; Iust. 35,1,6f.).

150 heiratete Alexander Kleopatra Thea, die Tochter Ptolemaios' VI. (1 Makk 10,51f.), und geriet unter den Einfluß Ägyptens. Dies belegt auch die Münzprägung, auf der Kleopatra im Vordergrund erscheint (SNG Cop. 267) und auch der ptolemaische Adler abgebildet wurde (SNG Israel 1536). Alexander scheint die Staatsgeschäfte weitgehend vernachlässigt, die Regierung dem wohl ägyptischen Ammonios und die Verwaltung Antiocheias Hierax und Diodotos überlassen zu haben (Liv. per. 50; Iust. 35,2,2; Diod. 33,3 und 5; Athen. 168e). Außenpolitisch war Alexander I. eher erfolglos: Die Makkabäer bewahrten ihre weitgehende Autonomie, wenn auch der Hohepriester Jonathan in den Rang eines königlichen *philos* und eines *strategos* Judäas erhoben (1 Makk 10,15f. und 59-65) und somit wenigstens formal ins Seleukidenreich eingebunden wurde. Auch im Osten des Reiches scheint die königliche Autorität, die noch von Demetrios I. nach seinem Sieg über Timarchos wiederhergestellt worden war, geschwunden zu sein, wurden doch um 148/7 Medien und Westiran von den Parthern annektiert (Colledge 1967, 29).

Anfang 147 erhob sich der ältere Sohn Demetrios' I., Demetrios II. Theos Philadelphos Nikator, mit Unterstützung des kretischen Söldnerführers Lasthenes gegen Alexander und landete in Kilikien (Ios. ant. Iud. 13,86-90). Schnell erklärte sich Apollonios, der Statthalter Koilesyriens, für Demetrios, wurde aber von Jonathan geschlagen, der weiterhin zu Alexander hielt (1 Makk 10,67-89; Ios. ant. Iud. 13,88-102). Ptolemaios VI. brach zunächst auf, um Alexander zu unterstützen, und besetzte – sicherlich auch im Eigeninteresse – die syrische Küste (1 Makk 11,1-8; Ios. ant. Iud. 13,104), gab seinen Schwiegersohn aber bald auf, als er angeblich hörte, dieser habe einen Anschlag auf ihn geplant (Ios. ant. Iud. 13,106-108) – sicherlich eine später vorgeschobene Ausrede (Volkmann 1925, 410f.). Zum Zeichen seiner neuen Politik versprach Ptolemaios VI. Demetrios II. die Hand seiner noch mit Alexander verheirateten Tochter Kleopatra Thea und schloß ein Bündnis mit seinem neuen Schwiegersohn (1 Makk 11,9; Ios. ant. Iud. 13,109f.; Diod. 32,9c). Nachdem die Antiochener Alexander vertrieben hatten und Demetrios nicht aufnehmen wollten, da sie seine Rache für die Vertreibung seines Vaters Demetrios' I. fürchteten, zog Ptolemaios VI. zunächst selbst in Antiocheia ein und ließ sich zum König Asiens krönen, übertrug dann aber aus Rücksicht auf die Römer die Herrschaft definitiv dem Demetrios (Ios. ant. Iud. 13,113f.); vielleicht im Austausch für Koilesyrien (Diod. 32,9c).

Alexander hatte nun jede Unterstützung verloren; weder in Pergamon, das 149 erst mühsam Prusias II. von Bithynien bekämpft hatte, noch in Rom, das 149-148 Andriskos in Makedonien bekriegen mußte, scheint er noch Rückhalt gehabt zu haben. Nachdem er sich zeitweise nach Kilikien zurückgezogen hatte, wurde er 146 in einer Schlacht am Oinoparas von Demetrios II. vernichtend geschlagen. Bei dieser wurde auch Ptolemaios VI. tödlich verwundet (Iust. 35,2,3f.; Strab. 16,2,8; App. Syr. 67; Ios. ant. Iud. 13,112-116). Alexander floh daraufhin zu dem arabischen Fürsten Zabdiel/Diokles, welcher ihn 145 ermordete (1 Makk 11; Diod. 32,27,9d/10,1; Ios. ant. Iud. 13,117f.; vgl. auch Liv. per. 52).

### 3. Auswahlbibliographie

Wilcken, Ulrich: Alexandros [22] I. Balas, RE 1,1, 1893, 1437f.

Mehl, Andreas: Alexandros [13] Balas, DNP 1996, 476.

Bevan, Edwyn R.: The House of Seleucus, London 1902, 212-222.



Bouché-Leclercq, Auguste: Histoire des Séleucides (323-64 avant J.-C.), Bd. 1, Paris 1913, 338-346.

Colledge, Malcolm A.R.: The Parthians, London 1967.

Grainger, John D.: A Seleukid Prosopography and Gazetteer, Leiden/New York/Köln 1997, 6f.

Schmitt, Hatto H.: Art. Seleukidenreich II 7 (Alexandros I. Balas), LH 2005, 977.

Volkman, Hans: Demetrios I. und Alexander I. von Syrien, Klio 19, 1925, 373-412.

DaE/30.07.08–r/01.08.08/24.10.18

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Amatokos [Var. Amadokos]

### 0. Onomastic Issues

The name unmistakably suggests a Thracian origin; cf. also the variant spelling *Amadokos*.

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

Amatokos is the name of the commander of the Thracian auxiliary contingent that joined the Romans in the First Mithridatic War and was deployed at Chaeronea, almost certainly in the winter of 87/86: he won the gratitude of the city for having made sure that his soldiers behaved with due restraint towards the city and its inhabitants. He is honoured in a decree of the city of Chaeronea, discovered at Delphi in 1896. He is referred to as ‘son of Teres’ (*Tērou huios*, ‘à la romaine’: Holleaux 1919, 327) and with the unusual title of *chiliarchos hippeōn* (on which see Prag 2007, 84-85 and 2010, 109); he is also granted the title of *euergetēs* (l. 17). Nothing is known about his background beyond the references to his work in the Chaeronean decree. Holleaux (1919, 326-27) plausibly suggested that he descended from the Odrysian dynasts, whose lineage goes as far back as the fifth century BC.

### 2. Relations with Rome and Career

The inscription from Delphi refers to Amatokos’ service under **Sulla**: he installed his winter quarters in the city under the instructions of the Roman proconsul. A Roman contingent had been deployed in the city in the winter of 88/87, but its presence had triggered a revolt led by the local notable Damon (Plut. *Cim.* 1.3-6). As Holleaux suggests, the Thracian cavalrymen may have been put in charge of the city after those incidents. It is unclear, however, when and under what circumstances they came to serve under Sulla’s command, and what they did after the end of the winter. It is very likely that they took part in the battles at Chaeronea and Orchomenus in the summer of 86.

The decree refers to the delivery of a message setting out the honours decreed for Amatokos to a man called Sad alas (l. 25-26): according to Holleaux (1919, 333-336), this character was a Thracian king, who may be identified as the father of Kotys, who fought on Pompey’s side during the Civil War (Cic. *Verr.* 1.24.63 may be a reference to him). According to this reconstruction, Sad alas had authority over Amatokos, and the decision to form an alliance with the Romans rested with him.

### 3. Select Bibliography

Detschew, Dimiter: Die trachischen Sprachreste, Wien 1957, 14-16.



- Franco, Carlo: "Anni difficili. Plutarco e Damone di Cheronea (Cim. 1-2.2)", in B. Virgilio (ed.), *Studi Ellenistici XV*, Pisa 2003, 191-213, at 199-200.
- Holleaux, Maurice: "Décret de Chéronée relatif à la première guerre de Mithradates", *REG*, 32, 1919, 320-337 (reprinted in *Études d'épigraphie et d'histoire grecques*, I, Paris 1938, 143-159).
- Müller, Christel: La procédure d'adoption des décrets en Béotie de la fin du III<sup>e</sup> s. av. J.-C. Au I<sup>er</sup> s. apr. J.-C., in P. Fröhlich and C. Müller, *Citoyenneté et participation à la basse époque hellénistique*, Paris 2005, 95-119, at 106, 110, 116.
- Ñaco del Hoyo, Toni: Garrisons, Coins and War Stress (89-63 BCE) in Late Hellenistic Towns, in F. López Sanchez (ed.), *The City and the Coin in the Ancient and Early Medieval Worlds*, Oxford 2012, 49-59, at 50.
- Nielsen, Bruce E. and Worp, Klaas A.: *Papyri from the New York University Collection II* (P. NYU II), Wiesbaden 2010, 29 n. 3.
- Prag, Jonathan R. W.: *Auxilia and Gymnasia: A Sicilian Model of Roman Imperialism*, *JRS* 97, 2007, 68-100, at 84-85.
- Prag, Jonathan R. W.: *Troops and Commanders: auxilia externa under the Roman Republic*, *Hormos* 2, 2010, 101-113, at 109.
- Robert, Louis: *La Carie*, II. Le plateau de Tabai et ses environs, Paris 1954, p. 289 n. 1-2.
- Santangelo, Federico: *Sulla, the Elites and the Empire. A Study of Roman Policies in Italy and the Greek East*, Leiden and Boston 2007, 46.
- Wosnik, Bernhard: *Untersuchungen zur Geschichte Sullas*, Inaug.-Diss. Würzburg 1963.

FS 25.06.14 – r/31.7.14/3.4.16

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Ammonios, Stellvertreter Ptolemaios' XII. [Var. Hammonios]

### 0. Onomastisches

*Hammonius* nach Cic. fam. 1,1,1=12 ShB a. 56.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Stellvertreter Ptolemaios' XII. a. 56 in Rom; eventuell identisch mit dem Unterhändler Königin Kleopatras VII. a. 44 in Rom (Cic. Att. 15,15,2=393 ShB).

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Nach der Vertreibung aus Ägypten a. 58 erbat König Ptolemaios XII. Hilfe in Rom, mußte die Stadt aber nach begangenen Verbrechen Ende 57 verlassen. Sein Vertrauter Ammonios verblieb dort als königlicher Gesandter. Zu seinen Bestechungsversuchen vgl. Cic. fam. 1,1,1=12 ShB *Hammonius, regis legatus, aperte pecunia nos oppugnat*. Setzte sich für eine Beauftragung des **Cn. Pompeius Magnus** (Cic. fam. 1,1,1=8 ShB) ein und arbeitete damit gegen **P. Cornelius Lentulus Spinther** cos. 57.

### 3. Auswahlbibliographie

Wilcken, Ulrich: Ammonios [8] und [9], *RE* 1,2, 1894, 1862.

Ameling, Walter: Ammonios, *DNP* 1, 1996, 600.

Bloedow, Edmund: Beiträge zur Geschichte Ptolemaios' XII., Diss. Würzburg 1964, 62.

Christmann, Kathrin: Ptolemaios XII. von Ägypten, Freund des Pompeius, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 113-26, 115f.

Olshausen, Eckart: Rom und Ägypten von 116 bis 51 v.Chr., Diss. Erlangen 1963, 52.

KC/19.09.04–r/25.09.04/28.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Amyntas (I.), König und Tetrarch von Galatien

### 0. Onomastisches

Noch in Unkenntnis des keltischen Vatersnamen (s. 1) erwogen Zwintscher 1892, 26f. und Buchheim 1960, 58 mit Anm. 140 (unter Berufung auf seine Besitzungen: Strab. geogr. 12,5,4 [568]; 12,6,3 [569]; 12,8,14 [577]) eine griechische bzw. makedonische Abstammung des Amyntas. *Contra* bereits Stähelin 1907, 98 mit Anm. 2. Wenig überzeugend ist indes der Versuch von Holder, ACS I 134; III 601 s.v. *Amytos*, eine keltische Etymologie für *Amyntas* zu erweisen. Auch die Annahme eines lautlichen Anklangs an keltische Namen auf *Am-* bzw. *Amu-* (vgl. ACS I 111-33; III 580-600) hat wenig für sich, solange entsprechende Parallelen in Galatien fehlen. Näher liegt eine genealogische Verbindung mit der paphlagonischen Dynastie der Pylaimeniden (s. 1), bei denen auch der makedonische Name Attalos bezeugt ist. Weiteres bei Coskun 2007, Teil E.V.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ [Stemma](#) *Galater / Deiotaros*

Sohn des Dyitalos (Inscr. bei Mitchell 1994a,b) und Vater des vierten bzw. zwölften Ankyraner Sebastos-Priesters Pylaimenes (2/1 v. bzw. 7/8 n.Chr.: OGIS II 533=Bosch, QGA 51=Mitchell/French, I.Ankara I 2 [s. ebendort zur Chronologie]). Vermutlich zudem Schwiegervater des Königs Brigatos und Großvater des Tetrarchen Amyntas (II.) (Coskun 2007, Teil E.IV und Stammbaum in Teil J.VI.1). König von Pisidien ab ca. a. 41 sowie Tetrarch und König von Galatien a. 37/36 bis zu seinem Tod 26/25 (s. 2).

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Erstmals belegt als Stellvertreter des Deiotaros (I.) Philorhomaios a. 42 vor der zweiten Schlacht von Philippi, als er mit den von ihm geführten Galatern von **C. Cassius Longinus procos. Orientis** 43-42 zu den Triumvirn abfiel (Cass. Dio 47,48,2; vgl. Vell. 2,84,1; zum Kontingent auch App. civ. 4,88,373). **M. Antonius** setzte ihn vermutlich schon a. 41/40 als König über Pisidien ein (vgl. Strab. geogr. 12,7,3 [571], ohne Datum); die Bestätigung durch den Senat ließ bis a. 39 auf sich warten (App. civ. 5,319 [75]). Im Laufe der Folgejahre eroberte er dort weitere Städte hinzu, darunter Kremna (Strab. geogr. 12,6,4f. [569]).

A. 37/36 erhielt er zudem die Herrschaft über Galatien (Strab. geogr. 12,5,1 [567]), obwohl er nur der „Sekretär“ (*grammateus*) des Deiotaros (I.) gewesen war (Cass. Dio 49,32,3). Womöglich erbte er – gewiß auf Weisung des Antonius – als Schwiegervater des Königs Brigatos (s. auch Amyntas (II.)). Bei anderen genealogischen Voraussetzungen vermutet dagegen Sullivan 1990, 169f., daß Kastor (II./III.) zu Gunsten des Amyntas abgesetzt worden sei. Antonius unterstellte Amyntas damals ferner Lykaonien und Pamphylien (Cass. Dio 49,32,3; RPC I S. 536f.; Leschhorn 1993, 396f.). Ob er a. 36-34 dessen Kriegführung in



Parthien und Armenien direkt unterstützte, ist nicht bezeugt. Jedenfalls sicherte er Zentralkleinasien für Rom. Vor a. 31 vernichtete er die Herrschaft des Antipatros von Derbe in Lykaonien/ Isaurien (Strab. geogr. 12,6,3 [569]).

Aber womöglich noch vor der Schlacht von Aktion wechselte er auf die Seite des **jungen Caesar** (Plut. Ant. 61; 63; Cass. Dio 50,13,8). Dieser übertrug ihm die Kilikia Tracheia nach dem Tod Kleopatras VII. a. 30 (Strab. geogr. 14,5,6 [671]; vgl. dazu auch 12,1,4 [534f.]).

Er starb 26/25 v.Chr. durch eine List der bereits geschlagenen Homonadenser, nachdem er große Teile Pisidiens und Isauriens erobert hatte (Strab. geogr. 12,5,1 [567]; 12,6,3-5 [569]; Cass. Dio 53,26,3; Mitchell 1994a,b). Vgl. Syme 1939/79, 144-48; S. 144f.: „It was the duty of Amyntas to control, conquer, and pacify the southern mountain zone, regions that no empire yet had subjugated“; Mitchell 1994b, 102-4: „By 31 BC Amyntas was an acknowledged expert in this type of warfare“.

### 3. Auswahlbibliographie

von Rhoden, P.: Amyntas [21], RE I,2, 1894, 2007f.  
Olshausen, Eckart: Amyntas [9], DNP 1, 1996, 637.  
RPC I S. 536f. Nr. 3501-7.

Buchheim, Hans: Die Orientpolitik des Triumvirn Marcus Antonius, Heidelberg 1960, bes. 51; 59 mit Anm. 143.

Coskun, Altay: Von der ‘Geißel Asiens’ zu ‘kaiserfrommen’ Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007, Teil C.VI; E.IV/V; F.

Coskun, Altay: Das Ende der ‚romfreundlichen‘ Herrschaft in Galatien und das Beispiel einer ‚sanften‘ Provinzialisierung in Zentralanatolien, in: A.C. (Hg.): Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jh. v.Chr. – 1. Jh. n.Chr.), Frankfurt/M. 2008, 133-164 (mit Karten 3-4).

Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 121-38.

Leschhorn, Wolfgang: Antike Ären. Zeitrechnung, Politik und Geschichte im Schwarzmeerraum und in Kleinasien nördlich des Tauros, Stuttgart 1993, 396f.

Magie, David: Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ, Princeton/N.J. 1950, bes. I 433.453.

Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993, bes. 72-74.

Mitchell, Stephen: Amyntas in Pisidien. Der letzte Krieg der Galater, in: Elmar Schwertheim (Hg.): Forschungen in Galatien, Bonn 1994a, 97-103.

Mitchell, Stephen: Termessos, King Amyntas, and the War with the Sandaliôtai. A New Inscription from Pisidia, in: David French (Hg.): Studies in the History and Topography of Lycia and Pisidia. In Memoriam A.S. Hall, Ankara 1994b, 95-105 und Taf. 6,1-2.

Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973, 110.

Stein-Kramer, Michaela: Die Klientelkönigreiche Kleinasien in der Außenpolitik der späten Republik und des Augustus, Berlin 1988.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 171-74.

Syme, Ronald: Pamphylia from Augustus to Vespasian (1937), in: ders.: Roman Papers I, Oxford 1979, 42-46.

Zwintscher, Artur: De Galatarum tetrarchis et Amynta rege quaestiones, Diss. Leipzig 1892, bes. 32-35; 39-42.

AC/03.07.07/20.02.10/29.12.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Amyntas (II.), galatischer Tetrarch

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ [Stemma](#) Galater / Deiotaros

Bezeugt als Sohn des (Königs) Brigatos unter den Ahnen des G. Iulios Severos *cos. suff.* 138 (OGIS II 544=Bosch, QGA 105f. a. 114/138 nC). Durch genealogische Kombination erweist er sich väterlicherseits als Enkel des Deiotaros (II.) Philopator und mütterlicherseits als Enkel des Königs und Tetrarchen Amyntas (I.). Seine Herrschaftszeit fällt also etwa in die 30er oder 20er Jahre v.Chr.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Aus 1. ergibt sich, daß er seine Stellung **M. Antonius** (ab a. 37/36) oder **Augustus** (ab 26/25) verdankte. In Verbindung mit der Tavianer Weihinschrift eines Amyntas (RECAM II 413) und der trokmischen Sonderära (Beginn ca. a. 20 gegenüber der Ankyraner Ära von a. 25, vgl. Leschhorn 1992) ist erwägenswert, daß er Tetrarch der Trokmer 37/26-21/20 war.

### 3. Auswahlbibliographie

RE –. DNP –.

Coskun, Altay: Von der ‘Geißel Asiens’ zu ‘kaiserfrommen’ Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007, Teil E.V; F.II.

Leschhorn, Wolfgang: Die Anfänge der Provinz Galatia, Chiron 22, 1992, 315-36.

Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993, 38.

Settipani, Christian: Continuité gentile et continuité familiale dans les familles sénatoriales romaines à l’époque impériale. Mythe et réalité, Oxford 2000, 463-67.

AC/03.07.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Anaxidamos

### 0. Onomastic Issues

The name is well attested at Chaeronea and throughout Boeotia: see Camp et al. 1992, 447.

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations



Anaxidamos from Chaeronea, along with his fellow-citizen Homoloichos, offered crucial advice to Sulla as he was leading the Roman operations in Boeotia during the summer of 86 BC. Nothing is known about his life and background beyond his involvement in the campaign.

## 2. Relations with Rome and Career

According to Plutarch (Sulla 17.6), shortly before the crucial battle against the forces of Mithradates Eupator took place at Chaeronea in the summer of 86, Sulla was approached by two men from the city, Homoloichos and Anaxidamos. They suggested him to cut off the royal troops that were quartered at neighbouring Thurion, offering to lead a Roman contingent down a path that was unknown to the enemy. Their loyalty was vouched for by the legate Gabinius; Sulla accepted to use their services. Their sortie proved successful, and Plutarch mentions the existence of a trophy that was erected on the crest at Thurion, marking the site of the successful attack on the Mithradatic forces. A Greek inscription credited the two men with their victory. The trophy was matched by that erected by Sulla on the plain of Chaeronea, on the spot where the breakthrough against the troops of Archelaus had taken place.

In 1990 the fragments of a stone base were discovered on the hill of Isoma, which may be safely identified with Thurion; the largest one bears an inscription in Boeotian dialect with the names of the two men, in the nominative. This strongly suggests that the two men dedicated the monument. It is unclear, however, how this is related to the two trophies that Sulla set up after his victory at Chaeronea (on which see Plut. Sull. 19.9-10 and Paus. 9.40.7; cf. also RRC 359.1/2), and to the monument that was discovered between Orchomenus and Pyrgos in December 2004 (as yet unpublished). At the moment, it remains to be established whether two trophies (one on the plain and one at Thurion), or three (two on the plain, by Sulla, and a third, probably smaller one at Thurion by Anaxidamos and Homoloichos) were erected after the battle. Until the Orchomenos trophy is fully published, no firm conclusion on this point (and on several other aspects of Sulla's self-representation strategy) is within reach.

The decorated base with Nikai crowning a trophy from Livadeià, now at the Archaeological Museum at Chaeronea, may also be connected to Sulla's victory, although there is no evidence that it was dedicated by him. It is, at any rate, a reminder that two major battles such as those of Chaeronea and Orchomenus were not commemorated just by two or three trophies, but by a number of monuments of varying size and importance, across a range of different contexts.

## 3. Select Bibliography

- Angeli Bertinelli, Maria Gabriella: Plutarco. Le Vite di Lisandro e di Silla, Milan 1997, 360.  
Assenmaker, Pierre: Les trophées syllaniens de Chéronée : une relecture de Plutarque, *Vie de Sylla* 19, 9-10 à la lumière des découvertes archéologiques, *Latomus*, 72, 2013, 946-955.  
Bonanno Aravantinos, Margherita: Trofei di età romana della Beozia: una base da Livadeià, in T. Nogales and I. Rodà (eds.), *Roma y las provincias: modelo y diffusion*, I, Rome 2011, 419-427.  
Camp, John, Michael Ierardi, Jeremy McInerney, Kathryn Morgan and Gretchen Umholtz: A Trophy from the Battle of Chaironeia of 86 B.C., *AJA* 96, 1992, 443-455 (= *SEG* 41.448).  
Mayor, Adrienne: *The Poison King: the Life and Legend of Mithradates, Rome's Deadliest Enemy*, Princeton 2010, 206-210.  
Santangelo, Federico: *Sulla, the Elites and the Empire. A Study of Roman Policies in Italy and the Greek East*, Leiden and Boston 2007, 203.



## Artignos [Var. Antigonos], Gesandter Deiotaros' (I.)

### 0. Onomastisches

Einzig belegt ist er in Cic. Deiot. 41 (s.u. 2.): Die (jüngeren) Handschriften überliefern zumeist *Antigonus*, was bis vor kurzem von der gesamten Forschung akzeptiert wurde, während allein der wichtigste Textzeuge, Codex (C) Holkhamicus sive Cluniacensis 498 aus dem 9. Jh., den keltischen Namen *Artignus* liest. Letzterem gebührt als *lectio difficilior* der Vorzug, eine Entscheidung, die auch durch das onomastische Kolorit der anderen Gesandten (bzw. Höflinge des Deiotaros: *Blesamios*, *Dorylaos*, *Hieras*) Bestätigung findet. Das Bärenmotiv (*artos*) ist in der gesamten Keltike weit verbreitet. Konkret lassen sich in Galatien mit *Artignos* der Name des Ankyraner Sebastos-Priesters des Jahres 5 n.Chr. *Artiknos* (Mitchell – French, I.Ankara I 2, Z. 45) sowie das nördlich von Ankyra gelegene „Landgut des Artiknos“ (Mitchell, RECAM II 172: *chōrion Artikniakon*) in Verbindung bringen. Ausführlicher Coskun 2014, 7f.

AC 3.4.16

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Galatischer Aristokrat; belegt 45 v.Chr.; s. 2.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Allein bezeugt im Kontext der von *Blesamios* geleiteten Gesandtschaft, die *Deiotaros (I.) Philorhomaiois* Anfang a. 45 zu **C. Iulius Caesar** nach Tarraco schickte (Bittgesuch um die Rückgabe der Trokmetetrarchie). Sie begleiteten Caesar nach Rom, verbürgten sich dort im Nov. 45 für ihren König, der Attentats- und Verratsklagen ausgesetzt wurde (Cic. Deiot. 38; 41). Damals vermutlich Gäste des **Cn. Domitius Calvinus** *cos. 54, procos. Asiae* 48-46 (Cic. Deiot. 32). **M. Tullius Cicero**, Caesar und anderen in Kleinasien tätig gewesenen Beamten schon von früher gut bekannt (Cic. Deiot. 41): *corpora sua pro salute regum suorum hi legati tibi regii tradunt, Hieras et Blesamius et Artignus (var. Antigonus), tibi nobisque omnibus iam diu noti.*

### 3. Auswahlbibliographie

von Rohden, P.: Antigonos [15], RE 1,2,1894, 2421.  
DNP –.

Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973, 94 Anm. 2.

Coskun, Altay: *Amicitiae* und politische Ambitionen im Kontext der *causa Deiotariana*, in: ders. (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 127-54, 129.

Coskun, Altay: Von der 'Geißel Asiens' zu 'kaiserfrommen' Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007.



Coskun, Altay: Vier Gesandte des Königs Deiotaros in Rom (45 v.Chr.). Einblicke in den galatischen Hof der späthellenistischen Zeit auf onomastischer Grundlage, *Philia* 1, 2014 (2015), 1-13.

AC/14.09.04 [s.v. Antigonos] / 3.4.16 [s.v. Artignos]

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Antiochos III. Megas, König des Seleukidenreichs**

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ Stemma der Seleukiden (in Vorbereitung)

Sohn Seleukos II., jüngerer Bruder und Nachfolger Seleukos III., Vater Seleukos' IV. und Antiochos' IV. 242 geboren, regierte ab 223 das Seleukidenreich und starb 187.

### **2. Verhältnis zu Rom/ Römern und Karriereverlauf**

Da zahlreiche Aspekte der politischen Biographie Antiochos' III (Schmitt 1964, Ma 1999) wie auch sein Verhältnis zu Rom (Grainger 2002, Dreyer 2007) oft genug zum Inhalt teils umfangreicher monographischer Untersuchungen geworden sind, soll in der Folge das Problem nur skizzenhaft und ohne jeden Anspruch auf Vollständigkeit der Bibliographie wie auch der Quellenlage umrissen werden, und die Vorgeschichte, allem voran der Molon-Aufstand 220 (Polyb. 5,40ff.), die Eroberung der Atropatene im selben Jahr (Polyb. 5,55), der Vierte Syrische Krieg 219-217 mit der Niederlage von Raphia 217 (Polyb. 5,79ff.), die Auseinandersetzung mit seinem Schwager Achaios 216-213 in Kleinasien mit der Belagerung von Sardeis (Polyb. 5,57; 7,15-18; 8,17-23) sowie schließlich die Anabasis zur Rückgewinnung der Oberen Satrapien von 212-205 (Polyb. 10,28ff.; 11,34; 13,9,4f.; Iust. 41,5,7; vgl. auch Engels 2012), ausgelassen werden. Auch würde es zu weit führen, hier die umfangreiche Forschungsdiskussion, welche mit der Erwerbung des Epithetons „der Große“ und möglichen Assoziationen mit dem großköniglichen Titel verbunden ist, neu aufzurollen; es sei hier nur auf die nützliche Quellenzusammenstellung und Diskussion bei Ma 1999 (272-276) verwiesen.

Erste direkte Kontakte zwischen Rom und Antiochos III. ergaben sich, nachdem der Seleukidenkönig sich im Winter 203/2 mit Philipp V. von Makedonien verband, um in einem sog. Raubvertrag (Polyb. 3,2,8; 15,20,1-3; Liv. 31,14,15; Iust. 30,2,8; Trog. prol. 30) die auswärtigen Gebiete des Ptolemaierreiches aufzuteilen, welches nach dem Tod Ptolemaios IV. 204 und dem Herrschaftsantritt des unmündigen Ptolemaios V. in eine innenpolitische Krise geraten war (wohl fehlerhaft oder propagandistisch verzerrt App. Mak. 4,1, der von einer Aufteilung auch Ägyptens und Kyrenaikas spricht). Wohl bald nachdem Antiochos III. Anfang 202 (Grainger 2010, 246) oder 201/0 (Errington 2008) im Fünften Syrischen Krieg Koilesyrien und Teile Kleinasiens besetzte, sandte Ptolemaios V. eine Gesandtschaft mit einem Hilfesuch nach Rom (Iust. 30,3), welcher bald eine ähnliche motivierte Gesandtschaft von Rhodos und Attalos I. von Pergamon folgte, die sich über Philipps Ausgreifen in die Ägäis beschwerten (Polyb. 16,24,3; Liv. 31,2,1-2; App. Mak. 4; Iust. 30,3). Rom übernahm nun angeblich offiziell die Vormundschaft des Königs (Iust. 30,3) und wollte durch **C. Claudius Nero** (cos. 207), **M. Aemilius Lepidus** (cos. 187 und 175) und **P. Sempronius Tuditanus** (cos. 204) zunächst bei Ptolemaios V. in Alexandria bezüglich eines möglichen Bündnisses gegen Philipp V. sondieren (Iust. 30,3; Liv. 31,2,1-4), welcher seit dem Ersten Makedonischen Krieg von den Römern aufgrund seines Bündnisses mit den



Karthagern mit Argwohn betrachtet wurde. Auf die Nachricht von der Belagerung von Athen faßten Senat und Volk dann aber 200 den Beschluß, Philipp V. mit einem Ultimatum zu konfrontieren (Liv. 31,5-6) und der bereits abgeschickten Gesandtschaft diese Pflicht aufzutragen. Diese stellte daraufhin M. Aemilius Lepidus ab, um sich unmittelbar mit dem römischen Ultimatum und der Forderung nach Rückgabe pergamenischer und sonstiger Eroberungen an Philipp zu wenden (Polyb. 16,34,3-4). Die Weigerung des Makedonen löste sogleich den Zweiten Makedonischen Krieg aus. Hierauf reiste die Gesandtschaft zunächst weiter nach Syrien, um Antiochos III. – offensichtlich in weniger ultimativer Form – darum zu bitten, Frieden mit den Ptolemaiern zu schließen, und reiste dann nach Alexandria weiter (Polyb. 16,27,5). Es dürfte wohl spätestens hier gewesen sein, daß Antiochos III. den Status eines *amicus* des römischen Volkes erhielt, als den wir ihn wenig später erwähnt finden (s.u.).

Während in Griechenland der Zweite Makedonische Krieg die Truppen Philipps V. band, setzte Antiochos III., der 198 die Eroberung Koilesyriens abgeschlossen hatte, 198/197 zur (meist friedlichen) Eroberung der teils freien, teils vordem ptolemaisch, dann makedonisch besetzten und nun von Philipp geräumten Städte Kleinasien an, in Kilikien, Lykien, Karien, Ionien und Äolien. 197 scheint er auch pergamenisches (oder zumindest von den Attaliden als gegenwärtig pergamenisch betrachtetes) Gebiet bedroht zu haben, glaubt man einer pergamenischen Gesandtschaft, welche Rom um Hilfe gegen Antiochos bat. Der Senat beantwortete diese Bitte unter Verweis auf beider *amicitia* mit Rom allerdings abschlägig, entschloß sich aber immerhin zur Sendung einer Gesandtschaft, welche Antiochos um Räumung dieser Territorien bitten sollte (Liv. 32,8; v.a.16: *gratum eum facturum senatui si regno Attali abstineat belloque absistat; aequum esse socios et amicos populi Romani reges inter se quoque ipsos pacem seruare*; vgl. auch Coskun 2008, 221-223) und hiermit anscheinend Erfolg hatte (Liv. 32,27,1). Eine rhodische Gesandtschaft, welche Antiochos III. im selben Jahr das Segeln über die chelidonischen Inseln hinaus verwehren wollte, angeblich um zu verhindern, daß dieser sich mit Philipp V. verband und somit zu einer Bedrohung für Rom wurde, beschwichtigte der Seleukidenkönig unter Verweis auf die Freundschaft, die auch ihn mit Rom verband (Liv. 33,20,6: *nam Romanorum amicitiam se non uiolaturum argumento*). Zur selben Zeit und wie zur Bestätigung dieser Aussage soll dann auch eine kürzlich nach Rom geschickte seleukidische Gesandtschaft nach Kleinasien zurückgekehrt sein, welche am Tiber mit allen Ehren empfangen und verabschiedet worden war (Liv. 33,20,9: *tum forte legati redierant ab Roma comiter auditi dimissique*) und wahrscheinlich die Antwort des König auf die Erkundigungen der eben erwähnten, mit pergamenischen Angelegenheiten befaßten römische Gesandtschaft überbracht haben dürfte.

Nach dem Ende des Zweiten Makedonischen Kriegs und der Verkündung der griechischen Freiheit 196 (Polyb. 18,44) waren tatsächlich graduell die römischen Truppen aus den besetzten Gebieten abgezogen worden. Jedoch wurde schnell deutlich, daß die zahlreichen, nun umso stärker aufbrechenden innerstädtischen Rivalitäten ohne Roms Vermittlung und somit dessen indirekte Hegemonie nicht zu überwinden waren. Herdurch erschien die Parole von der „Freiheit“ Griechenlands in zweifelhaftem Licht, und die mit den Friedensregelungen Unzufriedenen, v.a. der Aitolerbund, blickte sehnsüchtig nach Osten, wo sie in Antiochos III. ein Gegengewicht gegen Rom zu finden hofften. Eine ganz ähnliche Situation herrschte in Kleinasien: Auch Antiochos III. hatte hier die in vielfachen Abhängigkeitsverhältnissen befindlichen Poleis unter Vorgabe ihrer „Befreiung“ dem seleukidischen Bündnissystem meist friedlich angegliedert, scheiterte aber 197/6 vor Smyrna, Lampsakos und Ilion in der Troas, die sich seinem Vordringen zu entziehen suchten (Liv. 33,38,1-9; 35,42; 37,35,3) und nun ihrerseits an Rom appellierten (Smyrna: Tac. ann. 4,56,1; Lampsakos: ILampsakos 4). Diese Lage, in welcher die römische und seleukidische Einflußsphäre einander zu überlappen begannen und einzelne Bündner, mit der „Freiheit“ des eigenen Systems enttäuscht, an die



jeweils andere Hegemonialmacht appellierte, wurde dadurch noch komplizierter, daß Antiochos III. im Jahre 196 unter Berufung auf Besitzansprüche, die auf Seleukos I. zurückgingen (Polyb. 18,51), küstennahe Teile Thrakiens besetzte und die Dardanellenstadt Lysimacheia neu aufbauen ließ (Liv. 33,38,10-14; App. Syr. 2), die seleukidische Herrschaft also wieder auf den europäischen Kontinent ausdehnte und römische Interessen wie auch die indirekte Kontrolle über das soeben besiegte Makedonien zu bedrohen schien, dies gleichzeitig aber propagandistisch als „Befreiung“ der Griechen von den barbarischen Thrakern darstellte (App. Syr. 6). Gleichzeitig bemühte sich Eumenes II., seit 197 neuer König des pergamenischen Reiches und traditioneller Bündnispartner Roms gegen Makedonien, durch römische Unterstützung eine auswärtige Festigung seines von seleukidischen Besitzungen fast ganz umgebenen Territoriums zu finden. Die aus dieser gegenseitigen Verklammerung sich ergebenden diplomatischen Reibungen führten zu einer graduellen Erkältung der bis dahin recht positiven römisch-seleukidischen Beziehungen und einer teils nicht zu Unrecht als „Kalter Krieg“ (Badian 1959) bezeichneten Phase zunehmend drohender sich gebärdender Gesandtschaften. Die Übersiedlung Hannibals an Antiochos' Hof im Jahre 195 (Liv. 33,49,5-8; vgl. Diod. 28,10; Iust. 31,2,5; App. Syr. 4) und dessen Aufnahme in den Kreis der *philoï* des Königs belastete das Verhältnis zu Rom dann zusätzlich und weckte bei den Römern Angst vor einer punisch-seleukidischen Umklammerung.

Die Aufeinanderfolge dieser Gesandtschaften kann hier nur in aller Kürze rekonstruiert werden, ist aber in den Geschichtswerken des Polybios und des Titus Livius in seltener Vollständigkeit erhalten. Nach Ende des Zweiten Makedonischen Kriegs hatte, wie erwähnt, der römische Feldherr **T. Quinctius Flamininus** (*cos.* 198) bei den Isthmischen Spielen 196 die „Freiheit“ aller griechischen Poleis und Bundesstaaten verkündet; eine Freiheit, die sich auch auf die ehemals von Philipp besetzten, nun aber dem Seleukidenreich angeschlossenen kleinasiatischen Städte bezog (Polyb. 18,44). Glaubt man Polybios und Livius, teilten Flamininus und eine mit der Friedensregelung beauftragte zehnköpfige Senatskommission daher schon im Sommer 196 den seleukidischen Gesandten Hegesianax und Lysias, welche die Römer in Korinth aufsuchten, mit, ihr König solle alle vormals freien, ptolemaischen oder makedonischen Städte freilassen und von einem Ausgreifen auf Europa absehen (Polyb. 18,47,1-4 und Liv. 33,34,1-4). Die Römer beantworteten die seleukidische Gesandtschaft dann ihrerseits mit der Sendung dreier der zehn erwähnten Senatoren – es handelte sich hier um **P. Cornelius Lentulus** (*praet.* 203), **L. Terentius** (*praet.* 187) und **P. Villius** (*cos.* 199) – denen sich dann noch **L. Cornelius (Lentulus)** (*cos.* 199) zugesellte, welcher ursprünglich vom Senat zur Versöhnung von Ptolemaios und Antiochos ausgesandt worden war (Polyb. 18,49). Ort der Verhandlungen war das von Antiochos zum Sitz seines Sohnes Seleukos IV. bestimmte (Polyb. 18,51,8; Liv. 33,40f.; App. Syr. 3), wiedererrichtete thrakische Lysimacheia, wo sich der König 196 aufhielt und wohin soeben Hegesianax und Lysias zurückgekehrt waren. Inhaltlich brachten die Römer dieselben Forderungen vor wie bereits in Korinth (Polyb. 18,49-51; Liv. 33,39-40; Diod. 28,12; App. Syr. 2-3) und drangen energisch auf einen Friedensschluß mit Ptolemaios V. und die Rückgabe der ptolemaischen Besitzungen. Die Verhandlungen wurden unterbrochen, nachdem Antiochos den Römern zusicherte, keinen weiteren Einbruch in ihre Interessenssphäre unternehmen zu wollen (Liv. 33,41,4-5), ihnen die geplante Heirat Kleopatras I., der Tochter Antiochos', mit Ptolemaios V. (Polyb. 18,51,10; Liv. 33,40,3) ankündigte und somit ihre Forderungen auf territoriale Restitutionen als gegenstandslos erwies. 195 kam es, zusammen mit der offiziellen Verlobung, zu einem Friedensschluß, bei dem die Ptolemaier den Status quo anerkannten; im Winter 194/3 wurde die Eheschließung dann in Raphia vollzogen und der Fünfte Syrische Krieg offiziell beendet (Polyb. 16,18ff.; 39,3; 28,1,4; Liv. 35,13,5).



Ein Jahr später griff Antiochos dann die Verhandlungen wieder auf und schickte im Herbst 195 eine Gesandtschaft zu Flamininus, welche dieser allerdings aufgrund der Abwesenheit der zehn Senatskommissare nach Rom verwies (Liv. 34,25,1-2); ob die Gesandten aber tatsächlich in die Hauptstadt weiterreisten, ist unsicher. Im Winter 194/3 ergriff Antiochos dann erneut die Initiative und sandte Menippos und Hegesianax nach Rom, wo sie mit der bereits genannten Senatskommission zusammentrafen, der sich auch Flamininus zugesellte (Liv. 34,57,1-59,8). Das Ziel dieser Mission beschreibt Livius (34,57,6) mit den Worten „Freundschaft zu erbitten und ein Bündnis zu schließen“ (*cum ad amicitiam petendam iungendamque societatem venissent*). Rom beantwortete diese Gesandtschaft dann 193 mit einer Gegengesandtschaft unter **P. Sulpicius** (*cos.* 211), wiederum **P. Villius** und **P. Aelius** (*cos.* 201) (Liv. 34,49,8; in 35,13,6 wird Aelius aber nicht mehr erwähnt). Die Gesandten nahmen zunächst einen Umweg über Pergamon, wo sie mit König Eumenes zusammentrafen, der sie erneut gegen Antiochos einzunehmen suchte und Sulpicius, der krank geworden war, seine Gastfreundschaft gewährte (Liv. 35,13,6-10). Villius traf danach mit Hannibal in Ephesos zusammen (35,14,1-4) und erreichte im Spätsommer den König im pisidischen Apameia. Die Verhandlungen wurden aber unterbrochen, als die Nachricht vom Tod Antiochos', des gleichnamigen Sohns des Königs, eintraf (Liv. 35,15,1-7). Im Herbst desselben Jahres kam es dann zu einer Besprechung zwischen Villius, dem wieder genesenen Sulpicius und Minnion, einem Vertrauten des Königs, in Ephesos (Liv. 35,16,1-17,2; App. Syr. 12), ohne daß weitere Resultate gezeitigt wurden. Allerdings gilt es zu bedenken, daß wir hier in so großem Maße von der rhetorischen Ausgestaltung der Verhandlungen durch Livius abhängen, daß es schwer fällt, eventuelle tatsächliche Fortschritte der Besprechungen konkret zu messen.

Gleichzeitig mit diesen Verhandlungen begann die Verquickung der Ereignisse mit der Lage in Griechenland: Die Aitoler, unzufrieden mit den ihrer Ansicht nach unbefriedigenden territorialen Zugewinnen im Zweiten Makedonischen Krieg, suchten seit Ende 194 ein antirömisches Bündnis zwischen den Antigoniden und Sparta zustandezubringen (35,12,1-13,1), das sie auch auf Antiochos ausweiten wollten, scheiterten aber vorläufig mit ihren Bemühungen an der Vorsicht des Königs. Nach dem Scheitern der Verhandlungen von 193 aber scheint es, glaubt man Livius, im Kriegsrat des Seleukidenkönigs zu einem Kurswechsel gekommen zu sein, der nicht zuletzt dadurch hervorgerufen wurde, daß der Akarnane Alexander dem König garantierte, sein Kommen nach Griechenland würde automatisch ein Bündnis mit Sparta und Makedonien hervorrufen. Auch die Hoffnung, Hannibal würde die Karthager zu einem erneuten Kampf gegen Rom motivieren können, soll maßgeblich zur Entscheidungshilfe beigetragen haben (Liv. 35,17,3-19,7), wobei es schwer fällt, hier Realität und römischen *metus Punicus* mit der Furcht vor einer neuen Verheerung Italiens (Liv. 34,60,3-6) zu unterscheiden. Im Frühjahr 192 versuchten die Aitoler dann, die Verhältnisse in Griechenland tatsächlich zu ihren Gunsten zu beeinflussen, indem ihre Volksversammlung ein Dekret verabschiedete, welches Antiochos als Schiedsrichter zwischen dem Aitolerbund und Rom nach Griechenland bestellte (35,32,1-33,8). Um das Terrain hierfür vorzubereiten unterstützten sie im Frühjahr und Sommer 192 innere Revolten in Chalkis (Liv. 35,37,3-38,14), Demetrias (Liv. 35,34,6-11) und Sparta (35,35,1-19), die freilich nur in Demetrias gelangen.

Als die Römer dann eine Restitution der Verhältnisse forderten, appellierten die Aitoler an die Hilfe Antiochos III., den sie zum Feldherrn ihres Bundes bestimmten (App. Syr. 12; Liv. 35,43-45). Antiochos III. allerdings setzte im Herbst 192 mit einer nur verhältnismäßig schwachen Streitmacht von 10.000 Mann nach Griechenland über (Liv. 35,43,6). Diese geringe Truppenstärke soll römischerseits als Beispiel für die Schwäche und Unzuverlässigkeit des Königs hervorgehoben worden sein – Flamininus habe den Achaiern



gesagt: *uideretis uix duarum male plenarum legiuncularum instar in castris regis* (Liv. 35,49,9) –; wie der Erfolg der Anabasis und die Truppenstärke von Magnesia zeigen, ist aber kaum zu leugnen, daß Antiochos III. sowohl die erforderlichen strategischen Talente als auch die nötige Truppenstärke gehabt hätte, weitaus umfangreichere Kontingente nach Griechenland zu senden oder zumindest nachkommen zu lassen, wenn er es gewünscht hätte. Es wird daher meist angenommen, die geringe Truppenstärke sei ein Zeichen für Antiochos' Unterschätzung der Ernsthaftigkeit des römischen Engagements in Griechenland; auch habe er die Bereitschaft der Spartaner und Makedonen zur Unterstützung der Aitolier zu positiv eingeschätzt und daher Truppen sparen wollen. Gleichzeitig kann aber auch angenommen werden, daß der König mit seinen nur geringen Truppen gegenüber Rom wie auch den anderen griechischen Städten zu demonstrieren suchen mochte, daß nur eine Unterstützung des Aitolischen Bundes gegenüber seinen inneren griechischen Feinden beabsichtigt war, keinesfalls aber eine ständige Besatzung Griechenlands durch die Seleukiden oder gar eine Gefährdung Italiens, wie dies römischerseits seit langem suggeriert worden war (Liv. 33,39,7; Liv. 34,60,3). Auch mag er gehofft haben, hierdurch Sparta wie Makedonien eher zum Bündnis gewinnen und die Achaier zur Neutralität bewegen zu können als durch ein sofortiges Auftreten als neue erdrückende Hegemonialmacht und potentieller Konkurrent.

Dieses vorsichtige Kalkül ging allerdings nicht auf: Nur Amyntander, der König der Athamanen, fand sich zu einem Bündnis mit Antiochos III. bereit, während Makedonien, auf das sich die Hoffnungen Antiochos' III. gerichtet hatten, neutral blieb, und der Achaierbund sich infolge der Warnungen des Flamininus gegen die aitolischen Bündnisgesuche aussprach (Liv. 35,48,1-50,2). Bald erfolgte dann auch die römische Kriegserklärung (Liv. 36,1,1-2,2), welcher sich auch Rhodos und Pergamon anschlossen, und in deren Folge 191 die seleukidisch-aitolischen Truppen bei den Thermopylen durch die überlegenen römischen Legionen des diesjährigen Consuls **M'. Acilius Glabrio** (*cos.* 191) geschlagen wurden (App. Syr. 17ff.; Liv. 36,15ff.; Iust. 31,6,5). Antiochos III. zog sich nach Kleinasien zurück und versuchte – letztlich erfolglos – zwischen Herbst 191 und Sommer 190, in den Seeschlachten von Korykos, Panormos, Side und Myonessos, das römische Eindringen in die Ägäis zu verhindern. Die Seeherrschaft ermöglichte dem römischen Befehlshaber **L. Cornelius Scipio Africanus** (*cos.* 190), in dessen Begleitung sich auch der Hannibalgegner **P. Cornelius Scipio Africanus** (*cos.* 205 und 194) befand, das Übersetzen nach Kleinasien. Ein Friedensangebot des Antiochos, der wesentlich den gegenwärtigen territorialen Status quo mit Räumung zu benennender kleinasiatischer Städte und Erstattung der Hälfte der römischen Kriegskosten vorschlug, wurde von den Römern abgelehnt, während der König seinerseits die nunmehr von den Römern geforderte Aufgabe des transtaurischen Asiens nicht akzeptieren konnte (Liv. 37,35). Ende 190 kam es dann zur Entscheidungsschlacht von Magnesia, die mit einer seleukidischen Niederlage endete (Liv. 37,38-40; App. Syr. 31ff.; Iust. 31,8).

In der Folge wurden die Kampfhandlungen wesentlich eingestellt und mit Hilfe einer zehnköpfigen Senatskommission (Liv. 37,55-56,5; Polyb. 21,24) Friedensverhandlungen eingeleitet (Polyb. 21,16-17; Liv. 37,45,3-21; App. Syr. 38), die 188 in den Friedensvertrag von Apameia mündeten. Antiochos III. verlor sämtliche Besitzungen jenseits des Tauros, die, sofern es sich um Poleis handelte, welche rechtzeitig von Antiochos abgefallen waren, in die Unabhängigkeit entlassen wurden, ansonsten aber größtenteils an Pergamon und in kleinerem Maße auch an Rhodos fielen. Gleichzeitig wurde auch die seleukidische Flotte auf 10 Schiffe beschränkt, und der Besitz von Kriegselephanten wie auch die Rekrutierung von Söldnern aus den Gebieten jenseits des Tauros gänzlich verboten. Rom erlegte den Seleukiden auch die Zahlung schwerer Reparationen auf, indem Antiochos III. und seine Nachfolger in den nächsten 12 Jahren insgesamt 15.000 Talente Silber aufbringen mußte (Polyb. 21,43 und 46,9f.; Liv. 38,38; App. Syr. 39). Dies bedeutete zwar wahrscheinlich „nur“ die gesamten



Steuereinkünfte eines einzigen Jahres, implizierte aber in Anbetracht der Tatsache, daß ein Großteil der seleukidischen Tribute in Naturalien bezahlt worden sein dürften, eine erhebliche logistische Belastung, welche es dem Seleukidenreich für lange Zeit unmöglich gemacht haben dürfte, einen ausreichenden Staatsschatz in Edelmetall zu unterhalten, der zur raschen Deckung militärischer oder diplomatischer Bedürfnisse unumgänglich war. Es dürfte daher wohl dieser sprunghaft angestiegene Bedarf nach Silber gewesen sein, welcher Antiochos III. zur Konfiskation von Tempelschätzen wie in einem Heiligtums in der Elymais bewogen hat, wo er einem überraschenden Aufstand der ansässigen Bevölkerung 187 zum Opfer fiel (Diod. 28,3; 29,15; Iust. 32,2,1f.).

### 3. Auswahlbibliographie

Wilcken, Ulrich: Antiochos [25] III, RE I 2, 1894, 2459-2470.

Ameling, Walter: Antiochos [5] III. Megas, DNP 1, 1996, 768-796.

Badian, Ernst: Rome and Antiochos the Great: A Study in Cold War, CPh 54, 1959, 81-99.

Bevan, Edwyn R.: The House of Seleucus, London 1902.

Bickerman, Elias: Bellum Antiochicum, Hermes 67, 1932, 47-76

Bouché-Leclercq, Auguste: Histoire des Séleucides (323–64 avant J.-C.), Bd. 1, Paris 1913, 123-226

Coskun, Altay: Rückkehr zum Vertragscharakter der *amicitia*? Zu einer alt-neuen Forschungskontroverse, in: ders. (Hg.): Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jh. v.Chr. – 1. Jh. n.Chr.), Frankfurt/M. 2008, 209-230.

Dreyer, Boris: Die römische Nobilitätsherrschaft und Antiochos III. (205-188 v.Chr.), Hennef 2007.

Engels, David: Antiochos III. der Große und sein Reich. Überlegungen zur "Feudalisierung" der seleukidischen Peripherie, erscheint in: K.S. Schmidt et al. (Hgg.): Orient und Okzident – Antagonismus oder Konstrukt? Machtstrukturen, Ideologien und Kulturtransfer in hellenistischer Zeit, Marburg 2012.

Errington, Robert M.: The Alleged Syro-Macedonian Pact and the Origins of the Second Macedonian War, Athenaeum 49, 1971, 336-354.

Errington, Robert M.: Rome against Philip and Antiochos, CAH VIII 2, 1989, 244-289.

Grainger, John D.: Antiochos III in Thrace, Historia 15, 1996, 329-343.

Grainger, John D.: A Seleukid Prosopography and Gazetteer, Leiden/New York/Köln 1997.

Grainger, John D.: The Roman War of Antiochos the Great, Leiden/Boston 2002.

Grainger, John D.: The Syrian Wars, Leiden/Boston 2010.

Gruen, Erich S.: Rome and Rhodes in the Second Century B.C., CQ 69, 1975, 58-81.

Gruen, Erich S.: The Hellenistic World and the Coming of Rome, Los Angeles 1984.

Ma, John: Antiochos III and the Cities of Western Asia Minor, Oxford 1999.

Magie, David: The „Agreement“ between Philip V and Antiochos III for the Partition of the Egyptian Empire, JRS 29, 1939, 32-44.

Mastrocinque, Attilio: Osservazioni sull'Attività di Antiochi III nel 197 e nel 196 A.C., La Parola del Passato 31, 1976, 307-322.

McDonald, A.H.: The Treaty of Apamea (188 B.C.), JRS 57, 1967, 1-8.

Mehl, Andreas: Zu den diplomatischen Beziehungen zwischen Antiochos III und Rom 200-193 v.Chr., in C. Borker/M. Donderer (Hgg.): Das antike Rom und der Osten, Nürnberg 1990, 143-155.

Schmitt, Hatto H.: Untersuchungen zur Geschichte Antiochos' des Großen und seiner Zeit, Wiesbaden 1964.

Schmitt, Hatto H.: Seleukidenreich II 7 (Antiochos III), LH 2005, 968-972

DaE/20.02.12 – r/20.02.12



[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Antiochos IV. Epiphanes, König des Seleukidenreichs [Var. Mithridates]**

### **0. Onomastisches**

Antiochos IV. ist unter dem Namen Antiochos erst zum Zeitpunkt seiner Geiselhaft in Rom belegt. Da aber überliefert ist, daß Antiochos III. neben seinem ältesten Sohn Antiochos (†193 v.Chr.; Liv. 35,15,2; App. Syr. 12) und Seleukos IV. Philopator auch einen dritten Sohn namens Mithridates hatte (SEG 37, 1987, 859 Z. 3; Liv. 33,19,9f.), und weitere Söhne nicht bekannt sind, ist zu vermuten, daß Antiochos IV. und Mithridates identisch sind und die Annahme des dynastischen Namens auf den Tod des erstgeborenen Sohnes Antiochos folgte (Grainger 1997, 22; Schmitt 2005, 972).

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ Stemma der Seleukiden (in Vorbereitung)

Sohn Antiochos' III. des Großen, Bruder und Nachfolger Seleukos' IV. Philopators, Vater und Vorgänger Antiochos' V. Eupators; angeblich auch Vater des Alexander I. Balas. Regierte ab 175 das Seleukidenreich; starb 164 auf einem Feldzug in der Persis an einer Krankheit.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Ist Antiochos IV. mit dem Sohn Antiochos' III. mit Namen Mithridates identisch, so kommandierte er 197 das seleukidische Landheer (Liv. 33,19,9f.). Aufgrund der Bedingungen des Vertrags von Apameia verbrachte er die Zeit von 189 bis um 175 als Geisel in Rom und durfte als einzige Geisel auch nach Ablauf der üblichen Dreijahresfrist nicht ausgelöst werden (App. Syr. 39). Die Haft scheint eine äußerst ehrenvolle gewesen zu sein, errichtete ihm der römische Staat doch sogar einen eigenen Sitz (Ascon. in Pison. p. 127), so daß Antiochos sich auch später mit Dankbarkeit an seine Behandlung erinnerte (Liv. 42,6,9; Iust. 34,3,2). Hier lernte er wohl auch die Stärken des römischen Staatswesens aus eigener Anschauung kennen, wie seine späteren Maßnahmen vermuten lassen.

175 wurde er – vielleicht auf Druck Roms (Will 1972, 617; Mittag 2006, 40) – von seinem Bruder und Vorgänger Seleukos IV. durch die Stellung seines eigenen Sohnes Demetrios I. ausgelöst (Polyb. 31,12,1; App. Syr. 45). Als Seleukos IV. angeblich einem Giftanschlag erlag, befand sich Antiochos IV. gerade in Athen. Mit Hilfe Eumenes' II. von Pergamon und seines Bruders Attalos (II.) (OGIS I 248) gelangte er nach Syrien, wo der Kanzler Seleukos' IV., Heliodoros, geschlagen und getötet werden konnte (App. Syr. 45); vielleicht wurde Heliodor auch erst jetzt die Ermordung seines Königs untergeschoben (Grainger 1997, 23).

Zu Beginn seiner Regierung herrschte Antiochos IV. wohl als Vormund des Antiochos Eupator, des minderjährigen ältesten Sohns Seleukos' IV., in dessen Namen eine kurze Zeit auch Münzen geprägt wurden (Abb. Mørkholm 1964). Schon bald aber ließ Antiochos IV. seinen Mitregenten durch Andriskos töten (Diod. 30,7,2; Ioh. Ant. frg. 58 = FHG IV 558; Porphyr. FGrH 260 F 32,11), so daß schon um 170 die gemeinsame Münzprägung aufhörte (Mørkholm 1966).



Die Beziehungen zu Rom, welches vielleicht sogar die Ermordung Seleukos' IV. veranlaßt hatte (Bouché-Leclercq 1913, 240f.), waren zunächst recht gut. So schickte Antiochos IV. 173 eine unter Führung des Apollonios stehende Gesandtschaft nach Rom mit Bitte um eine Erneuerung der *amicitia*, wie sie seit dem Vertrag von Apameia mit seinem Vater Antiochos III. bestanden hatte (Liv. 38,38,12-18). Auch erstattete der Gesandte die aus der Regierungszeit Seleukos' IV. noch ausstehenden, im Vertrag von Apameia festgesetzten Kriegsschuldzahlungen und verehrte dem römischen Staat Goldgefäße im Wert von 500 Pfund, um sich für die Verspätung von Zahlung und *amicitia*-Anfrage zu entschuldigen (Liv. 42,6,8 und 10): *Petere regum, ut, quae cum patre suo societas atque amicitia fuisset, ea secum renovaretur, imperaretque sibi populus Romanus, quae bono fidelique socio regi essent imperanda [...]. Legatis benigne responsum, et societatem renovare cum Antiocho, quae cum patre eius fuerat, A. Atilius praetor urbanus iussus*. Trotz der engen Beziehungen zu Perseus, welcher Antiochos' IV. Cousine Laodike geheiratet hatte (Liv. 42,12,3; IG XI 4, 1074), ließ sich Antiochos bei Ausbruch des Dritten Makedonischen Kriegs 172 ungeachtet der Werbungen des Perseus nicht zu einer Auseinandersetzung mit Rom hinreißen und versicherte einer nach Antiocheia entsendeten Senatsgesandtschaft seine *fides* (Liv. 42,26,7f.).

Der von Ägypten angefachte (2 Makk 4,21; Diod. 30,2) Sechste Syrische Krieg, in welchem es Antiochos IV. von 171 bis 168 gelang, Zypern und große Teile Ägyptens zu besetzen und sich als Vormund des Ptolemaios VI. Philometor zum Pharao krönen zu lassen (Porphyr. 260 frg. 49), brachte allerdings Rom und das Seleukidenreich an den Rand einer Krise, wenn auch Antiochos IV. sich 171 (Polyb. 27,19; Liv. 42,29,6) und 169 (Polyb. 28,1) Rom gegenüber für seine Unternehmungen ausdrücklich rechtfertigte. Da der Besitz Ägyptens und seiner Getreidereserven das Machtgleichgewicht im östlichen Mittelmeer gefährlich zu Gunsten der Seleukiden verschoben hätte, versuchte bereits 169 eine römische Gesandtschaft unter **T. Numisius Tarquiniensis** (169 *Xvir* zur Neuordnung Makedoniens), Frieden zu vermitteln (Polyb. 29,25,3), mußte allerdings unverrichteter Dinge wieder Antiocheia verlassen. Daß Antiochos allerdings am Wohlwollen Roms weiterhin gelegen war, beweist seine Gesandtschaft nach Rom aus dem Jahr 169, welche dem Senat 50 Talente als Geschenk brachte (Polyb. 28,22), und seine fortgesetzte Weigerung, sich mit Perseus zu verbünden (Polyb. 29,4,9).

Erst als der Perseuskrieg mit der Schlacht bei Pydna am 22.6.168 beendet werden konnte, sah Rom sich wohl imstande, angemessen auf die Situation zu reagieren, und sandte 168 **C. Popillius Laenas** *cos.* 172 und 158 zu Antiochos nach Ägypten. Dieser forderte am „Tag von Eleusis“ bei Alexandria Anfang Juli 168 unter Verweis auf ein *Senatus consultum* ultimativ von Antiochos IV. noch vor der protokollarischen Begrüßung, sofort das Land zu räumen oder den Krieg mit Rom zu riskieren, indem er am Boden einen Kreis um den König zeichnete und ihm nur so lange Bedenkzeit einräumte, wie er innerhalb dieses Kreises verharre. Antiochos IV. erklärte daraufhin seinen Abzug aus Ägypten und Zypern (Polyb. 29,27; Cic. Phil. 8,23; Liv. 45,12,1-6; Diod. 31,2; Vell. 1,10; App. Syr. 66; Iust. 34,3,1f.; Val. Max. 6,4,3; Plin. nat. 34,24; Plut. mor. 202f-203a; Porph. FGrH 260 F 50; Zon. 9,25). Erst danach wurde er von Laenas als *amicus* und *socius* begrüßt (Liv. 45,12,6): *Obstupefactus tam violento imperio parumper cum haesitasset, 'faciam' inquit 'quod censet senatus'. Tum demum Popilius dextram regi tamquam socio atque amico porrexit*.

Durch demotische Zeugnisse wissen wir, daß Antiochos IV. sein Versprechen tatsächlich hielt und schon am 30.7.168 Ägypten verließ (ostr. dem Hor 2 recto Z. 4-7). Unklar bleiben muß allerdings, ob er eine dauerhafte Annexion Ägyptens angestrebt hatte oder lediglich die Staatsfinanzen durch die ägyptische Beute entlasten wollte, und inwieweit Laenas' provokatives Verhalten die Kriegsbereitschaft Roms oder lediglich sein eigenes Interesse an



einer militärischen Auseinandersetzung spiegelt (vgl. hierzu Mittag 2006, 214-222 mit Lit.). Trotz dieser diplomatischen Erniedrigung oder gerade, um diese zu verschleiern, entsandte Antiochos Botschafter nach Rom, um seine Glückwünsche zum Sieg über Perseus auszudrücken und dem Senat gegenüber, dessen Order er wie göttliche Befehle betrachte, erneut seine Ergebenheit auszudrücken (Liv. 45,13,2f.): *Antiochi legati referentes omni victoria potio rem pacem regi, senatui quae placuisset, visam, eumque haud secus quam deorum imperio legatorum Romanorum iussis paruisse; gratulati dein de victoria sunt, quam ope s<ua>, si quid imperatum foret, adiuturum regem fuisse*. Der Senat dankte ihm seinerseits für sein Einlenken (Liv. 45,13,6): *Responsum ab senatu est Antiochum recte atque ordine fecisse, quod legatis paruisset, gratumque id esse senatui populoque Romano*.

Auch die 166 in Daphne veranstaltete Militärparade (Polyb. 30,25-26) erhellt die Ambivalenzen römisch-seleukidischer Beziehungen unter Antiochos IV. So ist etwa explizit überliefert, daß Antiochos IV. mit der Parade angeblich die 167 in Amphipolis abgehaltene Feier des **L. Aemilius Paullus Macedonicus** cos. 182 und 168 nach seinem Sieg bei Pydna (Liv. 45,32,8) übertreffen wollte (Polyb. 30,25,1). Interessanterweise ließ Antiochos IV. zudem als ersten Truppenteil eine 5000 Mann starke Abteilung von Soldaten vorbeiziehen, welche nach römischem Vorbild bewaffnet waren (Polyb. 30,25,3). Gleichzeitig wurden auch Truppenteile vorgeführt, deren Unterhalt ganz offen gegen den Vertrag von Apameia verstieß (Elephanten: Polyb. 30,25,11 und 27,1; kleinasiatische Söldner: Polyb. 30,25,4f.). Bedenkt man, daß sich neben griechischen sicherlich auch römische Vertreter im Publikum befanden, wird das ganze Ausmaß der gezielten Provokation deutlich, bewies die Parade doch die Eigenständigkeit des Seleukidenreichs, fand aber im Rahmen diplomatischer Beziehungen größter Herzlichkeit statt, welche eine römische Intervention zu diesem Zeitpunkt unmöglich machten, sicherlich aber die später durch die Gesandtschaft des **Cn. Octavius** cos. 165 betriebene Kontrolle der Vertragsbedingungen im Jahr 162 wesentlich bedingte (Polyb. 31,2 und 11; App. Syr. 46).

Daß Antiochos daher später nachgesagt wurde, um 166 zusammen mit **Eumenes II.** gegen Rom konplottiert zu haben (Liv. per. 46: *Legati Prusiae regis questi sunt de Eumene quod fines suos popularetur dixeruntque eum conspirasse cum Antiocho adversus populum R.*), ist daher sowohl in Anbetracht seiner Bewunderung für Rom als auch der umfangreichen logistischen Vorbereitungen zur Rückeroberung des Ostens seines Reiches unwahrscheinlich. Zwar dürften die seit 175 bestehenden engen Beziehungen zwischen den ehemaligen Erzfeinden Pergamon und dem Seleukidenreich den Römern mit ihrer Politik des *divide et impera* nicht gefallen haben (Bevan 1902, 133), doch selbst eine bald nach der Parade von Daphne eigens nach Antiocheia gereiste römische Gesandtschaft unter **Tib. Sempronius Gracchus** cos. 177 und 163 vermochte keinerlei Indizien über etwaige antirömische Vorbereitungen festzustellen und wußte nur von dem überaus freundlichen Empfang des Königs zu berichten (Polyb. 31,3.5.6,7; Diod. 31,16). Die *amicitia* wird dementsprechend wohl bis zum Tod des Königs bestanden haben, da Alexander I. Balas 153 noch hierauf verweisen sollte (Polyb. 33,18,7).

Die bereits durch die Vorführung römisch ausgerüsteter Soldaten deutlich werdende Bewunderung für Rom scheint trotz aller Rivalität echt gewesen zu sein, da Antiochos IV. nicht nur das römische Militär, sondern auch das Staatswesen als überlegen anerkannte und versuchte, zum Teil auf seine Hauptstadt Antiocheia zu übertragen. So ist überliefert, der König habe Aedilität und Volkstribunat eingeführt und, in eine Toga gekleidet, selbst um diese Ämter kandidiert und diese auch gewissenhaft ausgeübt. Auch ließ er in Antiocheia einen Tempel des Iuppiter Capitolinus errichten (Liv. 41,20; Gran. Licin. 28). In Anbetracht dieser Exzentrizitäten sowie seines für einen hellenistischen Monarch oft sehr



unprotokollarischen Gebarens wurde sein Kultbeiname *Epiphanes* von den verständnislosen Zeitgenossen in den Spitznamen *Epimanes*, „der Verrückte“, umgeändert (Polyb. 26,1,5; 30,25,1).

Außenpolitisch war die Regierung Antiochos' IV. vor allem durch den Versuch einer vorsichtigen strategischen Arrondierung des bereits durch Seleukos IV. finanziell und diplomatisch gefestigten Seleukidenreichs gekennzeichnet. Zum einen bemühte Antiochos IV. sich daher um eine Vereinheitlichung durch Gründung bzw. Statuserhöhung zahlreicher Städte. Wenn diese auch generell kaum auf Widerstände stieß, löste er allerdings mit der Einsetzung einer Besatzung in Jerusalem 168 und mit seinem hellenisierenden Opferedikt 167 den Makkabäeraufstand aus (1 Makk 1; 2 Makk 5), welcher bis zu seinem Tod fort dauern sollte, wenn auch 164 fast eine Einigung erzielt werden konnte und auch von einer nach Antiocheia reisenden römischen Gesandtschaft gutgeheißen wurde (2 Makk 11,34-38). Zum anderen suchte Antiochos nach einer Sicherung der Nord- und Ostgrenzen des Reiches durch Rückgewinnung der verlorenen Klientelkönigreiche. So brachte er 165 das unter Artaxias, einem Strategen Antiochos' III., abgefallene Armenien (Strab. 11,528) wieder unter seleukidische Herrschaft (App. Syr. 45 und 66; Diod. 31,17a) und versuchte (vergeblich), den Schatz des Anaïtis-Tempels in der Elymais einzuziehen (Polyb. 31,9; 1 Makk. 6,1-3; 2 Makk. 1,13-17; Diod. 31,18a). Antiochos IV. starb Ende 164 während des Versuchs der Rückeroberung der Oberen Satrapien in der Persis an einer Krankheit (2 Makk. 9,5f.; App. Syr. 66).

### 3. Auswahlbibliographie

Wellmann, Max: Antiochos [27] IV. Epiphanes, RE 1,2, 1894, 2470-2476.

Mehl, Andreas: Antiochos [6] IV., DNP 1, 1996, 769.

Aymard, André: Autour de l'avènement d'Antiochos IV, Historia 2, 1951, 49-72.

Bevan, Edwyn R.: The House of Seleucus, London 1902, 126-177.

Bouché-Leclercq, Auguste: Histoire des Séleucides (323-64 avant J.-C.), Bd. 1, Paris 1913, 244-306.

Bunge, Jochen G., Theos Epiphanes. Zu den ersten 5 Regierungsjahren Antiochos' IV. Epiphanes, Historia 23, 1974, 57-85.

Bunge, Jochen G., Die Feiern Antiochos' IV. Epiphanes in Daphne im Herbst 166, Chiron 6, 1976, 53-71.

Grainger, John D.: A Seleukid Prosopography and Gazetteer, Leiden/New York/Köln 1997, 22-27.

Gruen, Erich S.: Rome and the Seleucids in the Aftermath of Pydna, Chiron 6, 1976, 73-95.

Mittag, Peter: Antiochos IV. Epiphanes. Eine politische Biographie, Berlin 2006.

Morgan, M.Gwyn, The Perils of Schematism: Polybius, Antiochus Epiphanes and the „Day of Eleusis“, Historia 39, 1990, 37-87.

Mørkholm, Otto: The Accession of Antiochos IV of Syria. A Numismatical Comment, ANSMN 11, 1964, 63-76 (A3/P22).

Mørkholm, Otto: Antiochus IV of Syria, Kopenhagen 1966.

Paltiel, Eliezer: Antiochos IV and Demetrios I of Syria, Antichthon 13, 1979, 42-47.

Paltiel, Eliezer: Antiochus IV Epiphanes and Roman Politics, Latomus 41, 1982, 229-254.

Schmitt, Hatto H.: Seleukidenreich II 8 (Antiochos IV.), LH 2005, 973f.

Swain, Joseph W.: Antiochus Epiphanes and Egypt, CPh 39, 1944, 73-94.

Will, Edouard: Rome et les Séleucides, ANRW I 1, 1972, 590-632.

Zambelli, M.: L'Ascesa al trono di Antioco IV Epifane di Siria, RivFil 88, 1960, 363-389.

DaE/28.07.08–r/01.08.08



[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Antiochos V. Eupator, König des Seleukidenreichs

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Antiochos IV → Stemma der Seleukiden (in Vorbereitung)

Sohn und Nachfolger Antiochos' IV. Epiphanes. Um 173 v.Chr. geboren; regierte als Mitregent ab 170, als König ab 164 das Seleukidenreich; wurde 162 auf Befehl seines Cousins und Nachfolgers Demetrios I. Soter ermordet.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Antiochos' IV. hatte seinen minderjährigen Sohn Antiochos V. schon um 170 nominell zum Mitregenten gemacht, um die berechtigten Herrschaftsansprüche des späteren Demetrios I., des seit 175 im römischen Exil befindlichen Sohns Seleukos' IV., zu verhindern (Polyb. 31,12,1; App. Syr. 45). Als er 165 zur Rückeroberung Armeniens und der Oberen Satrapien aufbrach, hinterließ er seinen Sohn unter der Vormundschaft des *epi ton pragmaton* Lysias, der mit der Niederschlagung des Makkabäeraufstands betraut worden war (1 Makk 3,32; 2 Makk 10,11 und 11,1). Kurz vor seinem Tod 164 bestimmte Antiochos IV. allerdings angeblich seinen *philos* Philippos zum *tropheus* des Knaben und gab ihm Diadem, Purpurmantel und Siegelring als Herrschaftszeichen (1 Makk 6,14f. und 55-63; Ios. ant. Jud. 12,360f.); wobei diese Nachricht vielleicht nur eine Fiktion ist, die der Selbstlegitimierung des Philippos dienen sollte (Gruen 1976, 80).

Als der Tod Antiochos' IV. bekannt wurde, rief Lysias den Sohn des Königs als Antiochos V. zum König aus. Antiochos V. wurde auch von Rom anerkannt, welches die Ansprüche des Demetrios nicht berücksichtigte (Polyb. 31,12,9; App. Syr. 46), da eine Vormundschaftsregierung willkommene Gelegenheit bot, das unter Antiochos IV. gefährlich erstarkte und außenpolitisch aktive Seleukidenreich besser zu kontrollieren (Polyb. 31,2,10) und auf die Einhaltung der Vertragsbestimmungen von Apameia zu drängen. Ob anlässlich der Anerkennung Antiochos' V. die *amicitia* erneuert wurde, ist nicht explizit überliefert, aber höchstwahrscheinlich.

Lysias war zwar 162 militärisch so erfolgreich, den aufständischen Iudas Makkabaios zu schlagen und gegen Jerusalem zu ziehen (1 Makk 6,18-54; Ios. ant. Jud. 12,361-378), konnte die Situation strategisch aber nicht ausnutzen, da in der Zwischenzeit bekannt wurde, daß Philippos, der das seleukidische Heer aus dem Osten zurückführte, einen Aufstand angezettelt hatte und gegen Antiocheia zog. Dies zwang Lysias zu einem Friedensvertrag mit dem Makkabäer, in welchem der bei Lysias befindliche Antiochos V. das von seinem Vater angeordnete Opferedikt (1 Makk 1; 2 Makk 5) wieder aufhob (1 Makk 6,57-60; Ios. ant. Jud. 12,379-382). Somit konnten die nötigen Truppen freigestellt werden, um im selben Jahr Philippos zu schlagen, der in der Zwischenzeit die Hauptstadt besetzt hatte (1 Makk 6,18f.; 2 Makk 11f.; Ios. ant. Jud. 12,362f.).

162 traf auch eine römische Gesandtschaft ein, welche aus **Cn. Octavius** cos. 165, **Sp. Lucretius praet.** 172 und **L. Aurelius Orestes** cos. 157 bestand und die Einhaltung der Vertragsbestimmungen von Apameia kontrollieren sollte, gegen die Antiochos IV. bei seiner 166 veranstalteten Militärparade von Daphne (Polyb. 30,25-26) und der Vorführung von



Elephanten (Polyb. 30,25,11. 27,1; Einsatz von Elephanten gegen die Makkabäer auch bei 1 Makk 6,30) und kleinasiatischen Söldnern (Polyb. 30,25,4f.) so flagrant verstoßen hatte. Octavius ließ daher die Elephanten lähmen und die überzähligen Kriegsschiffe verbrennen (Polyb. 31,2,8-11; App. Syr. 46); sicherlich wurde auch auf die Einhaltung der Klausel geachtet, welche eine Anwerbung transtaurischer Söldner verbot. Diese Maßnahmen lösten den Zorn der syrischen Bevölkerung aus, so daß Octavius im Gymnasium von Laodikeia am Meer von einem gewissen Leptines ermordet wurde (Polyb. 31,11; Liv. per. 46; App. Syr. 46).

Hieraus entstand ein diplomatischer Zwischenfall ersten Ranges, welchem Antiochos V. durch eine Entschuldigungsgesandtschaft gegenüber dem Senat zu begegnen suchte (Polyb. 31,11,2), welche sicherlich auch die *amicitia* beschwor, wenn dies auch nicht wörtlich belegbar ist. Der Senat unterließ es allerdings zunächst, Stellung zu beziehen, versagte allerdings dem Demetrios auf seine offizielle Anfrage hin erneut seine Entsendung als König nach Syrien (Polyb. 31,2,6). Da zudem die Verantwortlichen der Ermordung nicht ausgeliefert wurden (dies geschah erst 160: Polyb. 32,33,5), mußte die ganze Situation den Römern die Instabilität der politischen Lage im Seleukidenreich vor Augen führen, die auch sonst durch Gesandte gemeldet wurde (Polyb. 31,12,3). Nicht zufällig glückte es daher auch Demetrios, mit Hilfe des Polybios und des ptolemaischen Botschafters Menyllos von Alabanda aus dem römischen Exil zu flüchten und Syrien zu erreichen (Polyb. 31,11-15; App. Syr. 47; Diod. 18). Hier gelang es ihm rasch, viele Anhänger zu finden und sowohl Lysias als auch seinen Cousin Antiochos V. gefangenzunehmen und hinzurichten (OGIS I 252; 1 Makk 6f.; 2 Makk 14; Ios. ant. Iud. 12,389f.; Liv. per. 46; App. Syr. 47).

### 3. Auswahlbibliographie

Wellmann, Max: Antiochos [28] V. Eupator, RE 1,2, 1894, 2476f.

Mehl, Andreas: Antiochos [7] V. Eupator, DNP 1, 1996, 769f.

Bevan, Edwyn R.: The House of Seleucus, London 1902, 178-187.

Bouché-Leclercq, Auguste: Histoire des Séleucides (323-64 avant J.-C.), Bd. 1, Paris 1913, 307-315.

Ehling, Kay: Untersuchungen zur Geschichte der späten Seleukiden (164-63 v.Chr.), Stuttgart 2008, 111-121.

Grainger, John D.: A Seleukid Prosopography and Gazetteer, Leiden/New York/Köln 1997, 27-28.

Gruen, Erich S.: Rome and the Seleucids in the Aftermath of Pydna, Chiron 6, 1976, 73-95.

Marasco, Gabriele: L'uccisione del legato Gn. Ottavio (162 aC) e la politica Romana in Siria, Prometheus 1986, 226-238.

Schmitt, Hatto H.: Seleukidenreich II 7 (Antiochos V.), LH 2005, 974.

Will, Edouard: Rome et les Séleucides, ANRW I 1, 1972, 590-632.

DaE/29.07.08–r/01.08.08/06.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Antiochos VI. Epiphanes Dionysos, König des Seleukidenreichs [Var. Alexandros]

### 0. Onomastisches

Appian bezeichnet Antiochos VI. als *Alexandros* (App. Syr. 68). Ob es sich hierbei um den ursprünglichen Geburtsnamen handelt, der später zugunsten des dynastischen Namens



*Antiochos* aufgegeben wurde, ist nicht klar. Nach Erfolgen gegen Demetrios II. nahm Antiochos die Beinamen *Epiphanes Dionysos* an (Newell, SMA S. 62, Nr. 216ff.; Houghton, CSE 232ff.; Wildwinds, Art. Antiochus VI), so daß hier zum erstenmal ein Seleukidenkönig mit einem der olympischen Götter gleichgesetzt wurde (Taeger 1957, Bd. 1, S. 322). Zum Beinamen *Epiphanes* vgl. auch Diod. 33,4a. Ios. ant. Iud. 13,218 nennt ihn *Theos*, wohl in Anspielung auf *Epiphanes*.

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Seleukiden (in Vorbereitung)

Um 147 v.Chr. geboren; Sohn des Alexander I. Balas und der Kleopatra Thea (Liv. per. 52; App. Syr. 68; hier Alexandros). Er wurde von dessen General Diodotos Tryphon 145 als Usurpator gegen Demetrios' II. Theos Philadelphos Nikator eingesetzt und kontrollierte größere Teile Südsyriens bzw. nach der Gefangenschaft des Demetrios auch den Norden. 142/1 oder 139/8 wurde er von Diodotos ermordet, als dieser selbst die Herrschaft übernahm.

## 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Antiochos VI. wurde bei dem Araberfürst Iamblichos (1 Makk 1,39f.; Diod. 33,4a) bzw. Malchos/Malichos (Ios. ant. Iud. 13,131) aufgezogen. Als sich 145 nach dem Tod Alexanders I. dessen General Diodotos erhob, nahm dieser das Kleinkind zu sich und rief ihn als Antiochos VI. zum Herrscher aus (1 Makk 11,54; Diod. 33,4a; Ios. ant. Iud. 13,144; vgl. Houghton 1992 und 1993). Nach einer Niederlage Demetrios' II. besetzten die Truppen des Diodotos Südsyrien sowie Antiocheia (zur Frage, ob die Krönung erst hier stattfand, vgl. Ehling 2008, 166). Dank einer Allianz mit dem Makkabäer Jonathan (1 Makk 11,57f.; Ios. ant. Iud. 13,145f.) reduzierten sie Demetrios II. ganz auf Nordsyrien, Kilikien, Mesopotamien und Medien. Damals nahm Antiochos die Beinamen *Epiphanes Dionysos* an (s.o. 0.).

Nach der Gefangennahme und Ermordung des Jonathan und dem Seitenwechsel der Juden, die sich unter Simon nunmehr Demetrios II. anschlossen, wurde die Situation für Antiochos VI. und Diodotos schwierig; 142/1 scheinen die beiden von Demetrios II. aus Antiocheia vertrieben worden zu sein (Ehling 2008, 178f.).

Bald hierauf starb Antiochos VI., angeblich von Diodotos ermordet, der selbst die Königswürde usurpierte. Der Mord mag allerdings auch der Diodotos-feindlichen Propaganda zugeschrieben werden und somit die von ihm verbreitete Version, der Knabe sei an den Folgen eines ärztlichen Eingriffs verstorben, der Wahrheit entsprechen (hierzu Grainger 1997, 28 und Ehling 2008, 179). Das Datum ist umstritten: Die letzte antiochenische Münzprägung trägt das Datum 143/2, die letzte Münze Antiochos' VI. aus Ptolemais 142/1. Auch in den babylonischen Tafeln wird Antiochos VI. nur noch für das Jahr 141 erwähnt (Sachs/Hunger 1996, III 153, Nr. 140, Z. 36). Vielleicht war der Kinderkönig also schon 141/40 tot, es sei denn, man nimmt mit Kolbe 1926, 63ff. an, daß Diodotos zwar 142 den Königstitel übernommen, Antiochos VI. aber noch 4 Jahre lang eine untergeordnete Mitregentschaft zugestanden habe. Dem würde entsprechen, daß Diodotos seinen Schützling nach Liv. per. 52 und 55; Diod. 33,28; Ios. ant. Iud. 13,218 und Iust. 36,1,7 erst ermordete, als Demetrios II. während seines Partherfeldzugs 139/8 in längere Gefangenschaft geriet. 1 Makk. 13,31 präzisiert allerdings, der Mord habe vor Beginn des Partherkriegs stattgefunden, und Ios. ant. Iud. 13,218 schreibt dem König ausdrücklich eine 4jährige Regierungszeit zu, was deutlich auf 142/1 als letztes Regierungsjahr verweist. Vgl. Fischer 1972; Brodersen 1989, 229f.; vor allem Ehling 2008, 178f.



Da die Beziehungen zu den Römern angesichts des Alters des Königs ohnehin ausschließlich der Initiative seines Förderers Diodotos Tryphon zuzuschreiben sind, werden diese im Eintrag zu letzterem behandelt.

### 3. Auswahlbibliographie

- Wellmann, Max: Antiochos [29] VI. Epiphanes Dionysios, RE 1,2, 1894, 2477f.  
Mehl, Andreas: Antiochos [8] VI. Epiphanes Dionysios, DNP 1, 1996, 770.  
Schmitt, Hatto H.: Art. Seleukidenreich II 12 (Diodotos Tryphon; sic), in: LH 2005, 977-978.
- Baldus, Hans R.: Der Helm des Tryphon und die seleukidische Chronologie der Jahre 146-138 v.Chr., in: JNG 20, 1970, 217-239.  
Bevan, Edwyn R.: The House of Seleucus, London 1902, 226-330.  
Bouché-Leclercq, Auguste: Histoire des Séleucides (323-64 avant J.-C.), Bd. 2, Paris 1913, 353-357.  
Brodersen, Kai: Appians Abriss der Seleukidengeschichte (Syriake 45,232-70,369). Text und Kommentar, München 1989.  
Ehling, Kay: Untersuchungen zur Geschichte der späten Seleukiden (164-63 v.Chr.), Stuttgart 2008, 165-180.  
Fischer, Thomas: Zu Tryphon, in: Chiron 2, 1972, 201-213.  
Grainger, John D.: A Seleukid Prosopography and Gazetteer, Leiden/New York/Köln 1997, 28f.  
Houghton, Arthur: The Revolt of Tryphon and the Accession of Antiochos VI at Apamea, SNR 71, 1992, 119-141.  
Houghton, Arthur: The Accession of Antiochos VI at Apamea: the Numismatic Evidence, in: Tony Hackens (Hg.), Proceedings of the XIth International Numismatic Congress, Leuven 1993, Bd. 1, 277-280.  
Houghton, Arthur: Coins of the Seleucid Empire from the Collection of Arthur Houghton, The American Numismatic Society, New York 1983, 232ff. (CSE)  
Kolbe, Walther: Beiträge zur syrischen und jüdischen Geschichte, Stuttgart 1926.  
Newell, E.T.: The Seleucid Mint of Antioch, New York 1918, S. 62, Nr. 216ff. (SMA)  
Sachs, Abraham J./Hunger, Hermann: Astronomical Diaries and Related Texts from Babylonia, vol. III: Diaries from 164 B.C. to 61 B.C., Wien 1996.  
Taeger, Fritz: Charisma. Studien zur Geschichte des antiken Herrscherkults, 2 Bde., Stuttgart 1957.  
Wildwinds: Art. Ancient Coinage of Seleucia, Antiochos VI.  
URL: [http://www.wildwinds.com/coins/greece/seleucia/antiochos\\_VI/i.html](http://www.wildwinds.com/coins/greece/seleucia/antiochos_VI/i.html) [09.03.2010]  
DaE/08.11.09-r/09.03.10  
[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Antiochos VII. Megas Soter Euergetes Kallinikos (Sidetes), König des Seleukidenreichs

### 0. Onomastisches

Antiochos wuchs im pamphyllischen Side auf, weswegen er inoffiziell *Sidetes* genannt wurde. Zu den weiteren Herrscherbeinamen s. unter 2.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse



## → Stemma der Seleukiden (in Vorbereitung)

Antiochos VII. wurde 164 als zweiter Sohn Demetrios' I. Soter und Bruder des Demetrios II. Theos Philadelphos Nikator geboren (Euseb. chron. 1,255 Schoene). Nach (oder kurz vor) der Gefangennahme seines Bruders durch die Parther 138 erhob er sich gegen den Usurpator Diodotos Tryphon und erlangte 137 die Alleinherrschaft, die er bis 129 ausübte. Damals starb er im Kampf gegen die Parther, und die Macht fiel wieder an seinen aus der Gefangenschaft freigelassenen Bruder zurück. Antiochos VII. war Vater des Antiochos IX. Kyzikenos und angeblicher Adoptivvater Alexanders II. (Zabinas).

## 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Nach der Usurpation Antiochos' VI. und Diodotos' Tryphon 145 und der Gefangennahme Demetrios' II. 138 durch die Parther (1 Makk 14,1ff.; Ios. ant. Iud. 13,219; App. Syr. 67; Iust. 38,9; zum Datum vgl. Sachs/Hunger 1996, III S. 167, Nr. 137, Z. 10) drohte das Reich an den Usurpator Diodotos zu fallen. Jedoch versuchte Antiochos VII. im Frühjahr 138, die Partei seines Bruders erneut zu vereinen und somit die Dynastie zu retten. Möglicherweise ist aber die Intention der Machtergreifung nicht nach (so die übliche Ansicht: Grainger 1997, 29), sondern bereits vor der Gefangennahme seines Bruders zu datieren und somit als Usurpation zu werten (Ehling 2008, 184). Auf Rhodos warb Antiochos VII. zahlreiche Söldner an (1 Makk 15,3) und überzeugte einige Truppenteile des Diodotos, zu ihm überzugehen (Ios. ant. Iud. 13,221f.; 1 Makk 15,10). Zudem konnte er gegen weitreichende Zugeständnisse (1 Makk 15,3-9; allerdings in ihrer Historizität umstritten, vgl. Ehling 2008, 186f.) die Unterstützung des Makkabäers Simon gewinnen. Überdies warb er mit großzügigen Offerten um den Anschluß der wichtigen syrischen Städte; daher stammt wohl auch der Beiname *Euergetes*, der seit Beginn der Münzprägung erscheint.

Die Unterstützung der syrischen Städte erfolgte allerdings eher zögerlich (Ios. ant. Iud. 13,222), bis Kleopatra Thea 138 das Heiratsangebot Antiochos VII. annahm. Angeblich war sie wegen der Heirat ihres Ehemanns Demetrios II. mit der parthischen Prinzessin Rhodogune erzürnt (1 Makk. 14,1-3; Ios. ant. Iud. 13,219; App. Syr. 67f.; Iust. 38,9). Dessen Bruder gebar sie nun fünf Kinder, von denen das letzte (Antiochos IX.) später Bedeutung erlangte (Euseb. chron. 1,257 Schoene). Vielleicht hat Antiochos VII. zumindest diplomatisch die Unterstützung der Römer genossen: Es ist unsicher, ob **P. Cornelius Scipio Aemilianus** (*cos. I* 147, *cos. II* 134) bei seiner Mission im Osten zusammen mit **L. Caecilius Metellus Calvus** (*cos.* 142), **Sp. Mummius** (*leg.* 146) sowie dem Philosophen Panaitios von Rhodos im Jahr 139 (Diod. 33,28b; Athen. 12,549d-e = Poseidon. FGrH 87 F 6 [= F 126 Theiler = p. 249 Malitz]; Iust. 38,8,8-11) Demetrios II. (Ehling 2008, 182), Diodotos (vgl. Cavaignac 1951) oder sogar Antiochos VII. aufgesucht hat (Bilz 1935, 46; Will 1972, 625), war das Ziel doch *inspicienda sociorum regna* (Iust. 38,8,8). Hierbei mag Scipio den späteren Antiochos VII. sogar schon auf Rhodos (Cic. rep. 3,47) besucht haben und entscheidenden Anteil an dessen Machtergreifung und offiziellen Anerkennung gehabt haben.

In diesem Sinne vermutete Liebmann-Frankfort sogar einen gezielten Politikwechsel der Römer, die sich nunmehr mit dem Schwächezustand des Seleukidenreichs zufrieden zeigten und angesichts der parthischen Ausdehnung Syrien zu einem Pufferstaat umfunktionieren wollten (Liebmann-Frankfort 1969, 128-132). Dies ließe sich mit der Information in Verbindung bringen, Antiochos VII. habe Scipio Africanus im Jahr 134 Geschenke nach Numantia gesandt; diese habe der römische Feldherr keineswegs zurückgesandt, sondern mit Freuden akzeptierte und zur Belohnung verdienter Soldaten verwandt, was immerhin eine offizielle Anerkennung des Seleukidenkönigs impliziert (Liv. per. 57): *Scipio amplissima*



*munera missa sibi ab Antiocho, rege Syriae, cum celare aliis imperatoribus regum munera mos esset, pro tribunali accepturum se esse dixit omniaque ea quaestorem referre in publicas tabulas iussit: ex his se viris fortibus dona esse daturum* (vgl. auch App. Iber. 84). Doch mag es sich hierbei nicht unbedingt nur um eine Dankesbezeugung für die Anerkennung der Herrschaft gehandelt haben (Astin 1967, 127; 138; 177), sondern zugleich um die Suche des neuen Königs nach einem einflußreichen Interessenvertreter in Rom.

Antiochos VII. gewann allmählich Nordsyrien, dann Phoinikien zurück und schloß Diodotos zuerst in Dora, darauf in Apameia ein (Ios. ant. Iud. 13,224). Dort gab dieser sich wohl noch 137 den Tod gab oder wurde getötet (Strab. 14,5,2 [668C]; App. Syr. 68; Iust. 36,1,8; 1 Makk 15,39). Die darauffolgende Zeit nutzte Antiochos zunächst dazu, das Reich wieder zu einen (Iust. 36,1,9 und 38,10,1) und die Juden zu bekriegen. Hier ist vor allem die wohl von 135 bis 134 andauernde (zur Datierung Ehling 2008, 195f.) Belagerung des Makkabäers Hyrkanos in Jerusalem zu erwähnen, welche mit der Unterwerfung der Eingeschlossenen und der Schleifung der Mauern beendet werden konnte (Diod. 34,1; Ios. ant. Iud. 13,236-248; Iust. 36,1,10). Dabei trugen ihm seine ostentative Wertschätzung ihres Kultes (Ios. ant. Iud. 13,242; Plut. mor. 184d-f) und seine Weigerung, die Juden vernichten (Diod. 35/4, 5 = Poseid. FGrH 87 F 109), die Sympathien der Belagerten und den Beinamen *Eusebes* ein. Eine jüdische Gesandtschaft an den römischen Senat mit Bitte um Unterstützung der Rückerstattung abgetretener Gebiete fand scheinbar keine günstige Aufnahme (Ios. ant. Iud. 13,259-266), was eine positive Politik Roms Antiochos VII. gegenüber implizieren mag (erst unter Antiochos IX. sollte die Gesandtschaft Auswirkungen zeigen). Teils wird aber auch vermutet, die Milde des Herrschers den Juden gegenüber sei ein tangibles Resultat römischer Vermittlung gewesen (Rajak 1981).

Nach der Befriedung des Reiches nahm Antiochos VII. zusätzlich zu *Euergetes* auch die Titel *Megas* (OGIS 255f.; Iust. 13,10,1), *Soter* (Ios. ant. 13,10,1), *Kallinikos* (SEG 19,9094) und *Eusebes* (Ios. ant. 13,8,2) an. Hierbei bezieht sich *Megas* sicher nicht nur auf die Größe der Wohltaten den Städten gegenüber (Houghton 1986), sondern – in bewußter Anspielung auf Antiochos III. – vor allem auf den geplanten Feldzug zur Rückgewinnung des Zweistromlands und des iranischen Plateaus (hierzu ausführlich Fischer 1970). Nachdem er seinen (freilich schon 129 verstorbenen) Sohn Antiochos mit dem Beinamen *Epiphanes* zum Mitkönig ausgerufen hatte (vgl. Ehling 1996), wandte er sich Anfang 131 mit einem großen Heer (Diod. 34,17) gegen die Parther unter Phraates II., gewann das Zweistromland zurück (Ios. ant. Iud. 13,251) und nahm Ende 131 den Großkönigstitel an (Syll.<sup>4</sup> 244f.; Iust. 38,10,6). Als Antiochos VII. ein Friedensangebot des Phraates mit den Bedingungen beantwortete, den Bruder auszuliefern, alle eroberten Gebiete zu restituieren und Tribut für Parthien zu zahlen (Diod. 34,15), kam es zur Ablehnung dieser Bedingungen und zur Fortsetzung der Kampfhandlungen. Antiochos VII. gelangte 130 bis nach Medien (Athen. 10,439e).

Anfang 129 erlag er aber aufgrund des Aufstands städtischer Bevölkerungen gegen Übergriffe seleukidischer Truppen und aufgrund des Verrats seiner Bundesgenossen (Diod. 34,16f.; Ios. ant. Iud. 13,253; App. Syr. 38; Iust. 38,10,8-10). Sein Sohn Seleukos (nicht zu verwechseln mit Seleukos V.) geriet in parthische Gefangenschaft (vgl. Fischer 1970, 49ff.); der Leiche Antiochos' VII. erwies der Partherkönig jedoch königliche Ehren und sandte sie in einem silbernen Sarg nach Syrien (Iust. 38,10,9); der Versuch der Parther, Syrien zu besetzen, gelang allerdings nicht, da skythische Hilfstruppen sich in diesem Moment gegen Phraates erhoben (Iust. 42,1,3; Diod. 34/35,18).

130/29, also noch vor dem Entscheidungskampf, hatte der Partherkönig – sei es, um Antiochos VII. entgegenzukommen, sei es, um Bruderzwist zu provozieren (Iust. 38,10,7) –



Demetrios II. aus der Gefangenschaft freigelassen. Bei seiner Rückkehr nach Syrien stellte sich diesem Alexander II. (Zabinas), der angebliche Adoptivsohn des Antiochos VII. (Iust. 39,1,6), entgegen.

### 3. Auswahlbibliographie

Wellmann, Max: Antiochos [30] VII. Euergetes, RE 1,2, 1894, 2478-2480.

Mehl, Andreas: Antiochos [9] VII. Euergetes, DNP 1, 1996, 770.

Schmitt, Hatto H.: Art. Seleukidenreich II 13 (Demetrios II.; sic), in: LH 2005, 978-983.

Astin, Alan E.: Scipio Aemilianus, Oxford 1967.

Bevan, Edwyn R.: The House of Seleucus, London 1902, 236-245.

Bouché-Leclercq, Auguste: Histoire des Séleucides (323-64 avant J.-C.), Bd. 2, Paris 1913, 370-384.

Cavaignac, Eugène: À propos des monnaies de Tryphon, L'ambassade de Scipio Émilien, Rev Num 13, 1951, 131-138.

Colledge, Malcolm A.R.: The Parthians, London 1967.

Dabrowa, Edward: Könige Syriens in der Gefangenschaft der Parther, in: Tyche 7, 1992, 45-54.

Ehling, Kay: Untersuchungen zur Geschichte der späten Seleukiden (164-63 v.Chr.), Stuttgart 2008, 185-205.

Ehling, Kay: Die Nachfolgeregelung des Antiochos VII. vor seinem Aufbruch in den Partherkrieg (131 v. Chr.), JNG 46, 1996, 31-38.

Fischer, Thomas: Untersuchungen zum Partherkrieg Antiochos' VII. im Rahmen der Seleukidengeschichte, München 1970.

Grainger, John D.: A Seleukid Prosopography and Gazetteer, Leiden/New York/Köln 1997, 29-31.

Houghton, Alfred: A „Victory“ Coin of Antiochus VII, in: Proceedings of the 10th International Congress of Numismatics 1, 1986, 65.

Liebmann-Frankfort, Thérèse: La frontière orientale dans la politique extérieure de la république romaine depuis le traité d'Apamée jusqu'à la fin des conquêtes asiatiques de Pompée, Brüssel 1969.

Rajak, Tessa: Roman Intervention in a Seleucid Siege of Jerusalem?, GRBS 22, 1981, 65-81.

Sachs, Abraham J./Hunger, Hermann: Astronomical Diaries and Related Texts from Babylonia, vol. III: Diaries from 164 B.C. to 61 B.C., Wien 1996.

Will, Édouard: Rome et les Séleucides, ANRW I 1, 1972, 590-632.

DaE/08.11.09–r/23.02.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Antiochos VIII. Epiphanes Philometor Kallinikos (Grypos), König des Seleukidenreichs

### 0. Onomastisches

Der inoffizielle Beiname *Grypos* bezog sich auf seine ausgeprägte Nase: Iust. 39,1,9; Athen. 12,540a. Zu den weiteren Beinamen s. unter 2.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Seleukiden (in Vorbereitung)



Um 142/1 v.Chr. (Ios. ant. Iud. 13,365) wurde er als jüngerer Sohn des Demetrios II. Theos Philadelphos Nikator und der Kleopatra Thea geboren. Folgte 125 seinem älteren Bruder Seleukos V. als Herrscher des Seleukidenreichs nach. Bald darauf heiratete er zuerst Kleopatra Tryphaina, dann Kleopatra Selene, beides Töchter seines Onkels Ptolemaios VIII. Euergetes. Er besiegte den Usurpator Alexander II. (Zabinas) und kämpfte seit 113 mit seinem Halbbruder Antiochos IX. Philopator Kyzikenos um die Herrschaft, bevor er 98/97 starb. Seine Söhne Seleukos VI. Epiphanes Nikator und Demetrios III. Theos Philopater Soter (Eukairos) traten nun als neue Bewerber um das seleukidische Erbe an.

## 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Aufgezogen in Athen (App. Syr. 68), gelangte Antiochos VIII. im Jahr 125 auf den Thron, nachdem seine Mutter Kleopatra Thea seinen Bruder Seleukos V. ermordet hatte (Euseb. chron. 1,257f. = Porphy. FGrH 260 F 32,22; Iust. 39,1,9).

124/23 verbündete er sich mit seinem Onkel Ptolemaios VIII. Euergetes II., der zuvor den Usurpator Alexander II. (Zabinas) unterstützt hatte (Ios. ant. Iud. 13,269; Iust. 39,2,2-6; Euseb. chron. 1,257f. = Porphy. FGrH 260 F 32,22), nun aber Antiochos seine Tochter Kleopatra Tryphaina in die Ehe gab (Iust. 39,2,3). 123 wurde Alexander II. durch Verrat oder in der Schlacht gefangenengenommen und hingerichtet bzw. beging Selbstmord (Ios. ant. Iud. 13,269; Iust. 39,2,6; Euseb. chron. 1,257f. = Porphy. FGrH 260 F 32,22). Damit fiel Syrien ganz in Antiochos' Hand. Wahrscheinlich war es anlässlich seines Einzugs in Antiocheia, daß er den Beinamen *Kallinikos* annahm (vgl. Ehling 2008, 214). Das Verhältnis zu Kleopatra Thea verschlechterte sich mit seinen zunehmenden Erfolgen und Unabhängigkeitsbestrebungen. Ein Vergiftungsversuch der Mutter, die um ihren Einfluß fürchtete, endete 121 mit ihrem eigenem Tod (App. Syr. 69; Iust. 39,2,7f.); trotzdem legte der König den Titel *Philometor* nicht ab (Bellinger 1949, 66 Anm. 31).

Die Usurpation des Antiochos IX. Kyzikenos bestimmte nach einigen Jahren des Friedens (in den Quellen als Untätigkeit gebrandmarkt: Athen. 210e und 540a-b) spätestens seit 113 (Iust. 39,2,9; irrig Liv. per. 62; vgl. auch Ehling 2008, 217) einen Großteil seiner Regierungszeit (Ios. ant. Iud. 13,270-272). Nach der überraschenden Besetzung Syriens durch Antiochos IX. im Jahr 113 mußte Antiochos VIII. (Grypos) nach Aspendos in Verbannung gehen (Euseb. chron. 1,257f. = Porphy. FGrH 260 F 32,22; Iust. 39,2,9). Hier wurde er offensichtlich von der römischen Verwaltung geschützt, zu deren Territorium das Gebiet gehörte (belegt durch einen zwischen 129 und 126 zu datierenden Meilenstein; vgl. Nollé 1990, 68). Hierauf ist vielleicht auch Antiochos' Statuenweihe zu Ehren von **Cn. Papirius Carbo** *cos.* 113 zurückzuführen (OGIS I 260), den Antiochos wohl von dessen Statthalterschaft in Asia 115 kannte und der ihm als Consul den Aufenthalt auf römischem Territorium ermöglicht hatte (Ehling 1997, 218).

Antiochos IX. hatte in der Zwischenzeit Kleopatra (IV), die Schwester der Tryphaina und ehemalige Frau des Ptolemaios IX. Soter II., geheiratet (vgl. Iust. 39,3,3) und von dieser militärische Unterstützung erhalten. Um 112 (vgl. Ehling 2008, 218f.) kehrte Antiochos VIII. zurück und gewann Nordsyrien, indem er Antiochos IX. vor Antiocheia schlug. Gleichzeitig ermordete Kleopatra Tryphaina ihre Schwester Kleopatra (IV.) (Iust. 39,3,5-11). Bald darauf, um 111-110/09, gelang es Antiochos IX. (Kyzikenos) aber, Antiocheia zurückzugewinnen und seinerseits Tryphaina gefangenzunehmen und zu ermorden (Iust. 39,3,12). Daraufhin kam es zu einer faktischen Reichsteilung, wobei Antiochos IX. Koilesyrien, Antiochos VIII. aber Syrien erhielt (Euseb. 1,259f. = Porphy. FGrH 260 F 32,24; die Existenz eines solchen expliziten Abkommens ist allerdings umstritten).



Trotzdem brachen die Kämpfe wieder aus, waren 104 in vollem Gange (Liv. per. 62; Ios. ant. Iud. 13,325) und verquickten sich, als beide Seleukidenkönige jeweils für einen der ebenfalls miteinander rivalisierenden Ptolemaierherrscher Partei ergriffen (Iust. 39,4,3: Antiochos VIII. für Ptolemaios X.; Antiochos IX. für Ptolemaios IX.; hierzu Van't Dack 1989). Antiochos VIII. heiratete um 104 Kleopatra Selene, die Schwester und ehemalige Ehefrau Ptolemaios' IX. Soter II. (Iust. 39,4,4). Diese Kämpfe waren auch bei der Ermordung Antiochos' VIII. im Alter von 45 Jahren (Ios. ant. Iud. 13,365), also um 98/7 (zum umstrittenen Datum vgl. Ehling 2008, 231-233) durch den General Herakleion (Athen. 153b = Poseidon. FGrH 87 F 24) noch nicht beendet. Seine Söhne Seleukos VI. und Demetrios III. wurden zu seinen politischen Erben.

Die Schwächung des Reichs seit den Flottenabrüstungsbestimmungen von Apameia, dem Niedergang von Rhodos und vor allem dem Verlust des Gewaltmonopols der Seleukidenkönige während der langanhaltenden Bürgerkriege bewirkte eine zunehmende Unsicherheit der Seewege. Diese Entwicklung hatte sich seit der Usurpation des Diodotos Tryphon in besonderem Maße verstärkt (Strab. 14,5,2 [668]; vgl. Ormerod 1924; Maróti 1962), da die Piraten nunmehr ungestört feste Stützpunkte an der zum Seleukidenreich gehörigen, faktisch aber ohne stärkere Flotte unkontrollierbaren kilikischen Küste errichten konnten. Dieser Zustand fortdauernder Unsicherheit bewog die Römer, 102 mit **M. Antonius Orator** (cos. 99) vorübergehend einen Praetor mit proconsularischer Gewalt über die kilikische Küste zum allgemeinen Schutze der Seefahrt zu ernennen (Liv. per. 68,1). Wenn Obseq. 44 auch von einer Vernichtung der Seeräuber spricht, wurde doch 99 oder 98 die *lex de provinciis praetoriis* erlassen (auch *lex de piratis persequendis* genannt; hierzu Hassal/Crawford/Reynolds 1974 und Blümel 1992, S. 13ff.). Diese forderte die Könige von Cypern, Ägypten, Cyrene und Syrien zur Bekämpfung des Seeräuberunwesens auf und verordnete die Errichtung eines dauerhaften kilikischen Militärbezirks (*eparcheía strategiké*).

Die Ostgrenze dieses kilikischen Militärbezirks respektierte bis zu Beginn der 70er Jahre zwar die Territorialbestimmungen des Vertrags von Apameia, welcher die Taurusgrenze festgelegt hatte (Pol. 21,42,14; Liv. 38,38,9). So war Seleukeia am Kalykadnos noch 98/7 Residenzstadt von Seleukos VI. (Ehling 2008, 229) und Ostkilikien somit in seleukidischer Hand verblieben. Doch implizierte die unmittelbare Festsetzung der Römer in einer traditionell zur seleukidischen Einflußsphäre gehörenden Region auch konstitutionell eine Gefahr, da die Seleukiden sich scheinbar gezwungen sahen, zumindest in Ostkilikien das von den Römern praktizierte System weitgehender lokaler Privilegien zu übernehmen (belegt für das Isis- und Sarapisheiligtum in Mopsuestia: Sayar/Siewert/Taeuber 1994), um nicht hinter den Römern zurückstehen zu müssen (so Ehling 1997, 230). Erst zwischen 78 und 76, also nach dem Tod von Philipp I. Epiphanes Philadelphos, der vor allem Kilikien kontrollierte, besetzten die Römer dann unter **P. Servilius Vatia Isauricus** cos. 79 ostkilikische Städte wie Korykos, um die Piraten zu bekämpfen, und überschritten dabei erstmals den Taurus (vgl. Flor. 3,6; Eutrop. 6,3,1).

### 3. Auswahlbibliographie

Wellmann, Max: Antiochos [31] VIII. Epiphanes Philometor Kallinikos, RE 1,2, 1894, 2480-2483.

Mehl, Andreas: Antiochos [9] VII. Euergetes, DNP 1, 1996, 770.

Schmitt, Hatto H.: Art. Seleukidenreich II 13 (Demetrios II.; sic), in: LH 2005, 978-983.



- Bellinger, Alfred R.: The End of the Seleucids. Transactions and Proceedings of the Connecticut Academy 38, 1949, 51-102.
- Bevan, Edwyn R.: The House of Seleucus, London 1902, 250-259.
- Blümel, Wolfgang (Hg.): Die Inschriften von Knidos, Teil 1 (IK 41), Bonn 1992.
- Bouché-Leclercq, Auguste: Histoire des Séleucides (323-64 avant J.-C.), Bd. 2, Paris 1913, 395-416.
- Ehling, Kay: Untersuchungen zur Geschichte der späten Seleukiden (164-63 v.Chr.), Stuttgart 2008, 213-231.
- Grainger, John D.: A Seleukid Prosopography and Gazetteer, Leiden/New York/Köln 1997, 31-32.
- Hassall, Marc/Crawford, Michael/Reynolds, Joyce: Rome and the Eastern Provinces at the End of the Second Century B.C., JRS 64, 1974, 195-220.
- Houghton, Alfred: The Reigns of Antiochos VIII and Antiochos IX at Antioch and Tarsus, SNR 72, 1993, 87-106.
- Maróti, E.: Diodotos Tryphon et la piraterie, Acta Antiqua 10, 1962, 187-194.
- Nollé, Johannes: Side. Zur Geschichte einer kleinasiatischen Stadt in der römischen Kaiserzeit im Spiegel ihrer Münzen, Antike Welt 21, 1990, 244-265.
- Ormerod, Henry A.: Piracy in the Ancient World, London 1924.
- Sayar, Mustafa Hamdi/Siewert, Peter/Taeuber, Hans: Asylie-Erklärungen des Sulla und des Lucullus für das Isis- und Serapisheiligtum von Mopsuestia (Kilikien), Tyche 9, 1994, 113-130.
- E. Van't Dak et al.: The Judaeen Syrian-Egyptian Conflict of 103-101 B.C. A Multilingual Dossier Concerning a "War of Sceptres", Brüssel 1989.

DaE/08.11.09–r/23.02.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Antiochos IX. Philopator (Kyzikenos), König des Seleukidenreichs**

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Antiochos IV → Stemma der Seleukiden (in Vorbereitung)

Um 135 v.Chr. als jüngster Sohn des Antiochos VII. Megas Soter Euergetes Kallinikos (Sidetes) und der Kleopatra Thea geboren (Euseb. chron. 1,259f.). Er kämpfte ab 113 mit seinem Halbbruder Antiochos VIII. Epiphanes Philometor Kallinikos (Grypos) und von 98/97 bis 96 mit dessen Sohn Seleukos VI. Epiphanes Nikator um die Herrschaft im Seleukidenreich. Unter anderem war er mit Kleopatra (IV.) in erster und Kleopatra Selene in dritter Ehe verheiratet, später zudem mit der parthischen Prinzessin Britanne.

### **2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf**

Nach dem Tod des Vaters im Partherkrieg und der Rückkehr des Demetrios II. Theos Philadelphos Nikator aus parthischer Gefangenschaft wurde er von seiner Mutter nach Kyzikos in Sicherheit gebracht (Ios. ant. Iud. 13,217; App. Syr. 68; Euseb. chron. 1,257= Porphyr. FGrH 260 F 32,22; daher auch der Beinamen). Seit 113 (Iust. 39,2,9; Liv. per. 62 laut Ehling 2008, 217 irrig) versuchte er nach Annahme des Beinamens Philopator (vgl. etwa Houghton 1983 Nr. 332), seinen Halbbruder Antiochos VIII. aus der Herrschaft zu verdrängen (vgl. allgemein Ios. ant. Iud. 13,270-272). Er legitimierte sein Vorgehen durch die Behauptung, Antiochos VIII. habe ihn vergiften wollen (Iust. 39,2,19). Nach der



überraschenden Besetzung Syriens durch Antiochos IX. im Jahr 113 mußte Antiochos VIII. (Grypos) nach Aspendos in Verbannung gehen (Euseb. chron. 1,257,38; Iust. 39,2,9).

Antiochos IX. heiratete in der Zwischenzeit Kleopatra (IV.), die Schwester der Kleopatra Tryphaina und ehemalige Frau Ptolemaios' IX. Soters (vgl. Iust. 39,3,3) und erhielt von dieser militärische Unterstützung. Um 112 (vgl. Ehling 2008, 218f.) kehrte Antiochos VIII. zurück und gewann Nordsyrien. Er schlug Antiochos IX. (Kyzikenos) vor Antiocheia, und Kleopatra Tryphaina ermordete ihre Schwester Kleopatra (IV.) (Iust. 39,3,5-11). Bald darauf, um 111-110/09, gelang es Antiochos IX. aber, Antiocheia zurückzugewinnen und seinerseits Tryphaina gefangenzunehmen und zu ermorden (Iust. 39,3,12). Daraufhin kam es zu einer faktischen Reichsteilung, wobei Antiochos IX. (Kyzikenos) Koilesyrien, Antiochos VIII. (Grypos) Syrien kontrollierte (Euseb. chron. 1,259f. = Porphy. FGrH 260 F 32,24).

In Koilesyrien gerieten Antiochos IX. und Iohannes Hyrkanos wegen der Kontrolle Samarias in Konflikt. Der Versuch, das von den Juden belagerte Samaria zwischen 111 und 108 zu entsetzen, schlug fehl. Die Unterstützung durch Ptolemaios IX. Soter II. bewirkte zwar keine dauerhaften Erfolge (Ios. ant. Iud. 13,275-281), ermöglichte den Seleukiden aber eine Verwüstung Judäas und die Einnahme einiger befestigter Orte. In dieser heiklen Situation warf der römische Senat sein Gewicht in die Waagschale, indem er um 106 ein *senatus consultum* zugunsten des Johannes erließ. Es verlangte den Abzug der Seleukiden aus allen von den Juden eroberten Festungen und Häfen, einschließlich Joppe (Ios. ant. Iud. 14,247ff.). Der König zog sich daraufhin nach Tripolis zurück (Ios. ant. Iud. 13,279) und ließ den Krieg, nunmehr begrenzt auf Samaria, von seinen Generälen Kallimandros und Epikrates weiterführen. Dabei gaben der Tod des ersteren und die Bestechung des letzteren (Ios. ant. Iud. 13,280-283) den faktischen Ausschlag für die Einnahme von Samarias und Skythopolis.

104 war der Krieg mit Antiochos VIII. dann wieder in vollem Gange (Liv. per. 62; Ios. ant. Iud. 13,325). Er verband sich mit den Ereignissen in Ägypten, als Antiochos VIII. für Ptolemaios X. Alexander I. und Antiochos IX. für Ptolemaios IX. Soter II. Partei ergriff (Iust. 39,4,3, vgl. Van't Dack 1989). Wenig ist bekannt bis auf die Nachricht von der Hochzeit Antiochos' IX. mit Britanne, der Tochter des Partherkönigs Mithridates II. (Ioh. Malal. 208,26). Auch der Tod Antiochos' VIII. im Jahre 98/7 (im Alter von 45 Jahren: Ios. ant. Iud. 13,365) und die darauffolgende Heirat Antiochos' IX. mit dessen Witwe Kleopatra Selene (App. Syr. 69), bewirkte keine Änderung, da der Sohn des Antiochos VIII., Seleukos VI. Epiphanes Nikator, Haupt seiner Partei wurde. Nachdem Antiochos IX. Antiocheia eingenommen hatte, kam es zur Entscheidungsschlacht, in der Seleukos VI. siegte. Antiochos gab sich inmitten der Feinde selbst den Tod (Diod. 34/35,34,1; Ios. ant. Iud. 13,366; App. Syr. 69; Trog. prol. 40; Euseb. chron. 1,259 = Porphy. FGrH 260 F 32,24).

### 3. Auswahlbibliographie

Wellmann, Max: Antiochos [32] IX. Philopator, RE 1,2, 1894, 2483f.

Mehl, Andreas: Antiochos [11] IX. Euergetes, DNP 1, 1996, 770f.

Schmitt, Hatto H.: Art. Seleukidenreich II 13 (Demetrios II.; sic), in: LH 2005, 978-983.

Bellinger, Alfred R.: The End of the Seleucids. Transactions and Proceedings of the Connecticut Academy 38, 1949, 51-102.

Bevan, Edwyn R.: The House of Seleucus, London 1902, 253-259.

Bouché-Leclercq, Auguste: Histoire des Séleucides (323-64 avant J.-C.), Bd. 2, Paris 1913, 402-416.

- Ehling, Kay: Untersuchungen zur Geschichte der späten Seleukiden (164-63 v.Chr.), Stuttgart 2008, 217-235.
- Grainger, John D.: A Seleukid Prosopography and Gazetteer, Leiden/New York/Köln 1997, 32-33.
- Houghton, A.: Coins of the Seleucid Empire from the Collection of Arthur Houghton, New York 1983.
- Houghton, Alfred: The Reigns of Antiochos VIII and Antiochos IX at Antioch and Tarsus, SNR 72, 1993, 87-106.
- Van't Dak, E. u.a.: The Judaeen Syrian-Egyptian Conflict of 103-101 B.C. A Multilingual Dossier Concerning a "War of Sceptres", Brüssel 1989.

DaE/08.11.09-r/23.02.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Antiochos I. Theos Dikaios Epiphanes Philorhomaïos Philhellen, König von Kommagene**

### **0. Onomastisches**

Belege für die Beinamen z.B. in OGIS I 383-405.

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ [Stemma Orontiden](#)

Sohn des Mithradates I. Kallinikos, Vater des Antiochos II. und des Mithradates II. Regierte ab ca. a. 70, starb vor a. 31. Ließ die prächtige Grabanlage vom Nemrud-Dagh errichten.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Machte **L. Licinius Lucullus** *procos. Ciliciae (et Asiae)* 73-66/63 nach dessen Sieg bei Tigranokerta seine Aufwartung und wurde dabei in seiner Herrschaft bestätigt (Cass. Dio 36,2,5). Sein Machtbereich wurde von **Cn Pompeius Magnus** *procos.* 66-62/61 erweitert und anerkannt (App. Mithr. 114,559). Erhielt a. 59 das Recht, die *toga praetexta* zu tragen (Cic. Q. fr. 2,11,2=15 ShB). Informierte **M. Tullius Cicero** *procos. Ciliciae* 51/50, von dem er als unzuverlässig eingeschätzt wurde, über die Aktivitäten der Parther (Cic. fam. 15,1,2=104 ShB; 15,4,3=110), denen er sich später zuwandte. Unterstützte Pompeius im Bürgerkrieg gegen **C. Iulius Caesar** (App. civ. 2,49,202). Wurde von **P. Ventidius Bassus** *procos. Syriae* 40-38 und **M. Antonius** belagert, konnte aber eine Übereinkunft mit letzterem schließen (Plut. Ant. 34,4-7; Cass. Dio 49,20,5; 49,22,1f.; Zonaras 10,26).

### **3. Auswahlbibliographie**

- Wilcken: Antiochos [37] I. Theos Dikaios Epiphanes Philorhomaïos Philhellen, RE 1,2, 1894, 2487-2489.
- Mehl, Andreas: Antiochos [16] I. Theos Dikaios Epiphanes Philorhomaïos Philhellen, DNP 1, 1996, 771f.
- Facella, Margherita: *Philorhomaïos kai Philhellen*. Roman Perception of Commagenian Royalty, in: Olivier Hekster/ Richard Fowler (Hgg.): Imaginary Kings. Royal Images in the Ancient Near East, Greece and Rome, München 2005, 87-103.



Facella, Margherita: La dinastia degli Orontidi nella Commagene ellenistico-romana, Pisa 2006, 225-97.

Sanders, Donald H. (Hg.): Nemrud Dagi. The *Hierotherion* of Antiochus I of Commagene, 2 Bde., Winona Lake/Ind. 1996.

Sullivan, Richard D.: The Dynasty of Commagene, ANRW II 8, 1977, 763-770.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 193-197.

MT/24.11.06–r/30.06.07/25.01.19

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Antiochos II., König (?) von Kommagene

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ [Stemma Orontiden](#)

Sohn des Antiochos I. Theos; Bruder und Rivale des Mithradates II.; a. 29 hingerichtet.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Nach Ermordung eines Mitgesandten vom **jungen Caesar** a. 29 nach Rom befohlen, verurteilt und hingerichtet (Cass. Dio 52,43,1).

### 3. Auswahlbibliographie

Wilcken: Antiochos [38] II., RE 1,2, 1894, 2489f.

Mehl, Andreas: Antiochos [17] II., DNP 1, 1996, 772.

Facella, Margherita: La dinastia degli Orontidi nella Commagene ellenistico-romana, Pisa 2006, 299f.

Sullivan, Richard D.: The Dynasty of Commagene, ANRW II 8, 1977, 778.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 198.

MT/24.11.06–r/30.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Antiochos von Askalon

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Philosoph, Mittelplatoniker, geboren in Askalon, Syria, zu einem Zeitpunkt zwischen 130 und 120 v.Chr. Er wurde etwa nach 110 v.Chr. in Athen Schüler des Philosophen Philon von Larissa, des Leiters der Akademie, (Cic. *Luc.* 69). Vermutlich war er auch Schüler des Stoikers Mnesarchos (August. *Acad.* 3,41), möglicherweise Schüler des Dardanos (Cic. *Luc.* 69), und ohne Zweifel ein Freund des Sosos von Askalon, nach dem er eine spätere Abhandlung benannt hat. Um 88 v.Chr. ging er von Athen nach Alexandria. In dieser Zeit traf er sich mit dem Römer Licinius Lucullus (s.u.). Zu Beginn seiner Karriere, als Schüler Philons, war Antiochos Skeptiker. Er lehnte jedoch die Lehre Philons bis 87 v.Chr. ab (Cic. *Luc.* 64, Plut. *Cic.* 4,2 usw.). Zurück in Athen, leitete er die so genannte ‘Alte’ oder ‘Fünfte’ Akademie. Um 68/7 v.Chr. starb er im Osten (Cic. *Luc.* 61; Philodemos, *Index Academicorum* 34). Sein Bruder Aristos (Plut. *Brut.* 2,3), rückte auf Antiochos in Athen nach. Vier

philosophische Werktitel sind überliefert: *Sosus*, *Kanonika*, *De Deorum*, und der so genannte *liber ad Balbum missus*.

## 2. Verhältnis zu Rom und den Römern und der Verlauf seiner Karriere

Antiochos hatte eine besondere Beziehung zu **L. Licinius Lucullus** (cos. 74 v.Chr.). Antiochos traf sich mit ihm während der ersten Anreise des Lucullus in den Osten. Wir wissen nicht genau, wo sie sich zuerst getroffen haben, doch Ciceros Lucullus erzählt, dass Antiochos 87 v.Chr. in seinem Gefolge in Alexandria war (Cic. *Luc.* 11). Die Quellen berichten, dass sie enge Freunde wurden, die oft philosophische Themen erörterten (Cic. *Luc.* 61; Plut. *Luc.* 42,3f. φίλον ... καὶ συμβιωτὴν). Antiochos war wahrscheinlich auch ein politischer Ratgeber des Lucullus. Denn 68/7 v.Chr. befand er sich „kurz vor seinem Tod“ mit Lucullus in Syria (Cic. *Luc.* 61), im Zuge der östlichen militärischen Unternehmungen des Lucullus.

Auch **Cicero** traf sich während seines Aufenthaltes in Athen im Jahre 79 v.Chr. mit Antiochos, wo er seine Vorlesungen im Ptolemaeum hörte (Cic. *fin.* 5,1, *Brut.* 315; cf. *nat. deor.* 1,6), aber kein Anhänger der Philosophie des Antiochos wurde. Ciceros Freund **Atticus** hatte ebenfalls Verbindungen zu Antiochos (Cic. *Acad.* 14; *leg.* 1,54). Ferner sind **M. Terentius Varro** als sein Anhänger (Cic. *Att.* 13,12,3; *Acad.* 12) und **M. Pupius Piso** als sein Schüler (Cic. *fin.* 5,1) belegt.

## 3. Auswahlbibliographie

H. v. Arnim.: Antiochos [62], *RE* 1.2,2493f.

K.-H. Stanzel: Antiochos [20], *DNP* 1,773f.

Barnes, Jonathan: Antiochus of Ascalon, in: M. Griffin/J. Barnes (eds.): *Philosophia Togata: Essays on Philosophy and Roman Society*, Oxford 1989, 51–96.

Glucker, John: *Antiochus and the Late Academy (=Hypomnemata 56)*, Göttingen 1978.

Karamanolis, George E.: *Plato and Aristotle in Agreement: Platonists on Aristotle from Antiochus to Porphyry*, Oxford 2006, 44–84.

Luck, Georg: *Der Akademiker Antiochos (=Noctes Romanae 7)*, Stuttgart 1953.

Lueder, Annemarie: *Die philosophische Persönlichkeit des Antiochos von Askalon*, Stuttgart 1940.

Mette, Hans Joachim: *Philon von Larisa und Antiochos von Askalon*, *Lustrum* 28/9, 1986/7, 30–55.

AF 05/12/11 – r/05/12/11

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

**Antiochus (I) of Palmyra = ?Iulius ?Aurelius Antiochus [Var. ?Septimius Antiochus, Achilleus]**

## 0./1. Onomastic Issues / Central Biographical Dates and Family Relations

After Aurelian had captured Zenobia and Vaballathus and left Palmyra in AD 272, another usurpation followed under a certain Antiochus, as Polemius Silvius (p. 521 ed. Mommsen) and Zosimus (1.60f.) attest. SHA (Aur. 31.2) involves Zenobia's father in the revolt, but calls him *Achilleus*: (*Syri*) *Sandarionem enim, quem in praesidio illic Aurelianus posuerat, cum sescentis sagittariis occiderunt Achilleo cuidam parenti Zenobiae parantes imperium*. This is



followed by Garland 2012/20 without comment, although the usurper and / or the father of Septimia Zenobia is otherwise called *Antiochus*.

Dittenberger (ad OGIS 650) and Stein (1933) identify Zenobia's father Antiochos with this Achilleus; likewise, Hartmann (2001, 395-410) and Heil (2006, 159), who, however, reject the name Achilleus as an error. It is indeed an unlikely name for a Palmyrenian usurper and probably a mere invention. (There are other distinguished men of this or similar names attested in the eastern provinces during the 3<sup>rd</sup> and 4<sup>th</sup> centuries, but none that would yield a likely match: PLRE I 8f., without the present case).

There is reason to mistrust the family relation purported in SHA, together with the fabricated name. The nomen unicum *Antiochus* is attested for Zenobia's father in various Palmyrenian inscriptions (e.g., PAT 317 = Andrade 2018, 4c; also Equini Schneider 1993, 26-27 = Andrade 2018, 243, no. 5d; for a list, see Heil 2006, 159) and should be beyond doubt. Andrade 2018, 62 entertains the possibility that these inscriptions do not to give her a patronymic, but a tribal affiliation, although he ultimately dismisses this thought and also accepts *Antiochus* as the name of her father.

IGR III 1029 attests the fragmentary name of *Septimius Antiochus*, who is probably the usurper of AD 272/73 (thus also PLRE I 71 s.v. Antiochus 1 = I 73 s.v. Septimius Antiochus 16). Further Greek inscriptions have been adduced, but they are fragmentary and partly obscure, and it is not certain if they were meant to name Zenobia's father; see Dittenberger (ad OGIS 651), who reads *Basileos [Da]reiou / Basileos [Sept(imio)] Antiochou*, with Heil (2006, 159 no. 434, t.3) – but this could be any ancient king Antiochos or even any royal son of an Antiochos. In contrast, OGIS 649 must have mentioned Zenobia's older son Septimius (**Vaballathus**) A<then>[odorus] as her active co-ruler. However, Dittenberger may be right to read OGIS 650 as *basilisses, (m)etros tou basileos [Septi]m[iou] Ant[i]o[chou]*, even though this would imply that the usurper continued to honour his captured mother as *basilissa*; cf. Heil 2006, 159 no. 434, t.4. But again, this would make the usurper the son of Zenobia, see **Antiochus (II)** of Palmyra.

As long as it is uncertain whether Zenobia inherited her gentile name *Septimia* from her father ?Septimius Antiochus (thus Hartmann 2001, 395-410 and Heil 2006, 159; 185) or was a née Iulia Aurelia and took it over from her husband Septimius Odaenathus (thus Andrade 2018, 42f.; 167), it is possible to regard Septimius Antiochus tentatively as either Zenobia's father or son. However, on balance, I am inclined to identify Septimius Antiochus and thus also the usurper as her son. I concede that my argument would be weakened, if (Iulius) Aurelius Vorodes were indeed identical with (Iulius Aurelius) Septimius Vorodes, as Heil (PIR<sup>2</sup> VII.2, 203f. = S 496) suggests, since we could then no longer exclude the possibility that Odaenathus himself was a (L. Iulius Aurelius) Septimius, just as his son Vaballathus. Further reason for hesitation are the names of two of the leading generals under Zenobia's rule, Septimius Zabbaeus (Heil, PIR<sup>2</sup> VII.2, 204 = S 497) and Septimius Zabdas (Heil, PIR<sup>2</sup> VII.2, 204f. = S 498), since their cognomina seem to imply a close family relation with Zenobia = Bathzabbai. Uncertainty thus remains.

Settipani 2000, 436f. and 443 does not consider the possibility that Zenobia had a son named Antiochos, which seems to be an oversight. Other scholars go further with their skepticism: Kienast 2004, 239-42 leaves open whether the insurgent Antiochus was at all related to Zenobia (though based on a wrong assumption regarding her father's name); von Rhoden 1894 does not consider such; Andrade 2018, 208 rejects the assumption wholesale, while accepting Iulius Aurelius Antiochus as the father of Zenobia (42f.; 62; 167).



Settipani 2000, 436-43 offers a lengthy and speculative, though not implausible discussion to show that the name may actually derive from one of the later Seleukid kings (thus also Stoneman 1992, 112; undecided Andrade 2018, 62) through C. Iulius Sampsigeramus of Emesa. He rightly points out that *Antiochus*, while frequent throughout the Hellenistic world, is very rare in the Palmyrenian evidence and may thus carry a dynastic meaning. One may add that the name's use in Palmyrenian inscription seems to imply that it was regarded as vernacular in the 3<sup>rd</sup> century, quite in line with a society that continued to use the Seleukid era probably without interruption (see more under **Odaenathus**). Settipani's assumption that the family of Zenobia had been affiliated with the Sun priests and monarchs of Emesa is not unlikely as such (given the geographical situation), but onomastic indications remain tenuous, since the theophoric theme of Bel / Bol / Baal need not refer to a cult in Emesa, but more likely points to the central cult in Palmyra itself (see on the sanctuary of Baal Shamin, though without this argument, Collard et al. 1969–2000; cf. Andrade 2018, 27f.; 86f.).

## 2. Relations with Rome and Career

If Zenobias' father was, in fact, called *Iulius Aurelius* Antiochus, then he may well have been identical with a certain Aurelius Antiochus, *vir perfectissimus* and *praeses Arabiae* (AE 1913, 144, Oum-idj-Djimal; cf. PLRE I 72 s.v. Aurelius Antiochus 12, without my suggestion). PLRE dates the testimony under Diocletian or Maximian, since the official served under a single emperor, but **Philippus Arabs** would be a better choice for a Palmyrenian nobleman. We may also think of one of this emperor's immediate successors and further of **Gallienus**, although, if Zenobia's father had been appointed thanks to the influence of his son-in-law Odaenathus after AD 260, he would probably have been promoted to senatorial rank.

## Bibliography

von Rohden, P.: Antiochus (44), RE 1.2, 1894, 2491.

Stein, Artur: Achilles, PIR<sup>2</sup> I, 1933, 7 (Achilleus).

Stein, Artur: Antiochus, PIR<sup>2</sup> I, 1933, 139 = A 745.

Heil, Matthäus: (Septimius) Antiochus, PIR<sup>2</sup> VII.2, 2006, 159 = PIR<sup>2</sup> S 434.

PLRE I 71 s.v. Antiochus (1), Palmyrene usurper a. 272.

PLRE I 73 s.v. Septimius Antiochus (16), son of Zenobia.

Kienast, Dietmar: Römische Kaisertabelle, Darmstadt, 2<sup>nd</sup> ed. 2004, 239-42: Palmyrenisches Reich.

Garland, Lynda: Zenobia, EAH 2012, 7168f. = EAH Online 2020.

Andrade, Nathanael J.: Zenobia. Shooting Star of Palmyra, Oxford 2018.

Collard, Paul et al.: Le Sanctuaire de Baalshamin à Palmyre, 6 vols., Rome 1969-2000.

Equini Schneider, Eugenia: Septimia Zenobia Sebaste, Rome 1993.

Hartmann, Udo: Das palmyrenische Teilreich, Stuttgart 2001.

Settipani, Christian: Continuité gentilice et continuité familiale dans les familles sénatoriales romaines à l'époque impériale. Mythe et réalité, Oxford 2000.

Stoneman, Richard: Palmyra and Its Empire: Zenobia's Revolt Against Rome, Ann Arbor 1992.

AC/31.12.20

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)



## Antiochus (II) of Palmyra = Septimius Antiochus [Var. Achilleus]

### 0./1. Onomastic Issues / Central Biographical Dates and Family Relations

Septimius Antiochus was the youngest (known) son of Septimius Odaenathus and Septimia Zenobia, daughter of **Antiochus (I)** of Palmyra = ?Julius ?Aurelius Antiochus. After the breakdown of the usurpation of his mother and his older brother L. Iulius Aurelius Septimius Vaballathus Athenodorus, there was another short-lived revolt in Palmyra instigated by a certain commander Apsaios, but officially under the lead of a usurper Antiochus. Polemius Silvius (p. 521 ed. Mommsen) and Zosimus (1.60f.) do not mention a relation to Zenobia, whereas SHA (Aur. 31.1f.) makes him her father, but also calls him *Achilleus*, which seems to be a fabrication. It is unclear if some information on him was contaminated with that on other children of Zenobia, as preserved in SHA (XXX Tyr. 15-17): Since *Herodes* is an apparent confusion with *Herennianus* (Septimius Haeranes), he might have borne the further cognomen or nickname *Herodes* or *Timolaus*.

A few inscriptions seem to attest the gentile name *Septimius*. Some scholars deny the existence of a son of Zenobia named *Antiochus* and ascribe the entire evidence to her father Antiochos (I) of Palmyra, but it is less likely that this one was a Septimius. IGR III 1029 is the clearest indication that the usurper was indeed Septimius Antiochus. Additional, but less certain support comes from OGIS 650. Kienast 2004, 239-42 leaves open whether the insurgent Antiochus was related to Zenobia at all, and Andrade 2018, 208 rejects the assumption wholesale. The sources and the implication of the name *Antiochos* are discussed under Antiochos (I) of Palmyra, whereas further implications of the gentile name *Septimius* are treated in more detail in the entry Septimius Odaenathus.

### 2. Relations with Rome and Career

The reports of the revolt in AD 272 are quite diverse, but agree on the lack of agency that Antiochus showed. SHA (Aur. 31.1f.) attributes the initiative to unspecified Syrians, whereas the more detailed account of Zosimos (1.60.1) names a certain Apsaios, whom **Aurelian** had left in charge in Palmyra; after he had failed to win Marcellinus, the governor of Mesopotamia, for his revolt, Apsaios somewhat randomly chose Antiochus. This report is at least in line with the further events: the insurgents surrendered immediately and Antiochus was pardoned (Zos. 1.61). This implies the weakness of Antiochus' leadership, probably due to his young age.

Septimius Antiochus may have been one of the children that Aurelian settled in Rome: SHA XXX Tyr. 30.27; cf. Eutr. Brev. 9.13.2; Jerome, Chron. AD 274.

### Bibliography

Heil, Matthäus: (Septimius) Antiochus, PIR<sup>2</sup> VII.2, 2006, 159 = PIR<sup>2</sup> S 434.

PLRE I 71 s.v. Antiochus 1, Palmyrene usurper a. 272.

PLRE I 73 s.v. Septimius Antiochus 16, son of Zenobia.

Kienast, Dietmar: Römische Kaisertabelle, Darmstadt, 2<sup>nd</sup> ed. 2004, 239-42: Palmyrenisches Reich.

Andrade, Nathanael J.: Zenobia. Shooting Star of Palmyra, Oxford 2018.

Hartmann, Udo: Das palmyrenische Teilreich, Stuttgart 2001.

Settipani, Christian: Continuité gentilice et continuité familiale dans les familles sénatoriales romaines à l'époque impériale. Mythe et réalité, Oxford 2000.

AC/31.12.20

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Antipatros, Strategos von Judäa

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Herodianer (in Vorbereitung)

Erstmals a. 67 als Sohn des Antipatros, des ehemaligen *strategos* des Alexander Iannaios von Idumäa, bezeugt. Verheiratet mit Kypros, Vater von Phasael, Herodes, Joseph, Pheroras und der Salome. Gefolgsmann und engster Berater des Hyrkanos II. A. 47 von **C. Iulius Caesar** zum *epitropos tōn pragmatōn* ernannt. A. 43 ermordet. (Belege unter 2.)

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Überzeugte a. 67/66 Hyrkanos II., gegen Aristobulos II. um das jüdische Königtum und das Hohepriesteramt zu kämpfen; vermittelte dazu die Hilfe des Nabatäerkönigs Aretas III. Vertrat die Anliegen des Hyrkanos vor **Cn. Pompeius Magnus** (Ios. bell. Iud. 1,131; ant. Iud. 14,37.43). Gewann nach dessen Ernennung a. 63 zum Hohepriester und Herrscher von Judäa zunehmend politischen Einfluß.

Unterstützte auf Befehl des Hyrkanos **M. Aemilius Scaurus** *proquaest. pro praet. Syriae* 63-61 bei dessen Feldzug gegen Aretas mit Getreide, konnte aber schließlich einen Frieden zwischen beiden vermitteln (Ios. bell. Iud. 1,159; ant. Iud. 14,80f.). A. 57 kämpfte er mit dem *praef. equitum* (und künftigem Triumvirn) **M. Antonius** unter dem Oberkommando des **A. Gabinius** *cos. 58, procos. Syriae* 57-54 gegen Alexander, den aufständischen Sohn des Aristobulos (Ios. bell. Iud. 1,162; ant. Iud. 14,84). Antonius bezeichnete ihn deswegen später als Gastfreund (Ios. bell. Iud. 1,244; ant. Iud. 14,326.381). Gemeinsam mit Hyrkanos unterstützte Antipatros Gabinius ebenso bei dessen Zug nach Ägypten mit Getreidelieferungen, Geld, Waffen und Hilfstruppen. Er konnte die Juden in Pelusion zu dessen Unterstützung bewegen (Ios. bell. Iud. 1,175; ant. Iud. 14,99).

Gabinus orientierte sich bei der Neuordnung Judäas an seinen Wünschen (Ios. bell. Iud. 1,178; ant. Iud. 14,103). **C. Cassius Longinus** *proquaest. Syriae* 52 ließ auf seinen Rat hin mit Peitholaos einen Gefolgsmann des Aristobulos töten (Ios. bell. Iud. 1,180; ant. Iud. 14,120f.).

Im Bürgerkrieg zwischen Pompeius und Caesar unterstützte Antipatros wohl zunächst Pompeius, schloß sich nach dessen Niederlage aber Caesar an (Ios. bell. Iud. 1,187.195f.). Unterstützte a. 47 Mithradates von Pergamon bei dessen Zug nach Alexandria mit Truppen, um Caesar zu helfen, kämpfte persönlich mit und überredete Ptolemaios von Chalkis, Iamblichos I. von Emesa und den Nabatäer Malichos sowie die ägyptischen Juden zur Unterstützung Caesars (Ios. bell. Iud. 1,187-94; ant. Iud. 14,127-36; 16,52-54. Strab., FGrH 91 F 17). Iosephos nennt die Hilfe des Antipatros für Caesar als Grund für die Unterstützung des Herodes durch **Octavian** (Ios. ant. Iud. 14,383).



A. 47 erhielt er als Dank von Caesar das römische Bürgerrecht und Abgabefreiheit und wurde zum *epitropos tōn pragmatōn/ epitropos Ioudaias* unter dem Ethnarchen Hyrkanos II. ernannt (Ios. bell. Iud. 1,195.199f.; ant. Iud. 14,137.141-43; 16,53). A. 46/45 stellte er sich den Caesarianern beim Kampf gegen **Caecilius Bassus** in Apameia zur Verfügung (Ios. bell. Iud. 1, 216f.; ant. Iud. 14,269).

Entrichtete a. 43 die von **C. Cassius Longinus** geforderten Zahlungen (Ios. bell. Iud. 1,220.222; ant. Iud. 14,273.276). Rettete aufgrund der Vermittlung seiner Söhne Herodes und Phasael den Söldnerführer Malichos (der vom gleichnamigen Nabatäerkönig zu unterscheiden ist) vor den Verfolgungen des **L. Staius Murcus** *procos. Syriae* 44-43 (Ios. bell. Iud. 1,224). Malichos ließ ihn jedoch vergiften.

### 3. Auswahlbibliographie

Wilcken, Ulrich: Antipatros [17], RE 1,2, 1894, 2509-11.

Bringmann, Klaus: Antipatros [4], DNP 1, 777.

Baltrusch, Ernst: Die Juden und das Römische Reich. Geschichte einer konfliktreichen Beziehung, Darmstadt 2002, 128-56.

Baumann, Uwe: Rom und die Juden. Die römisch-jüdischen Beziehungen von Pompeius bis zum Tode des Herodes (63 v.Chr.-4 v.Chr.), Frankfurt/M. 1983, 1-123.

Günther, Linda-Marie: Herodes der Große, Darmstadt 2005, 37-53.

Schalit, Abraham: König Herodes. Der Mann und sein Werk. Mit einem Vorwort von Daniel R. Schwartz, Berlin <sup>2</sup>2001, 25-52.

Schürer, Emil: The History of the Jewish People in the Age of Jesus Christ (175 B.C.-A.D. 135). A New English Version Revised and Edited by Geza Vermes and Fergus Millar. Vol. 1, Edinburgh 1973, 267-77.

JW/23.11.06–r/03.07.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Antonia Tryphaena, Königin von Pontos [Var. Tryphaina]

→ [Stemma](#) der Antonia Tryphaina

### 0. Onomastisches/ Namensvarianten

Der römische Vorname erinnert an Antonia Hybrida Minor, zweite Frau des Triumvirn **Marcus Antonius**, sowie an ihre Tochter Antonia, die Ehefrau von Pythodoros von Tralleis und Großmutter von Antonia Tryphaena. Braund (2005, 268) betrachtet eine Eheschließung zwischen Pythodoros und der Tochter des Triumvirn als eine moderne Phantasie, stützt sich dafür aber nur auf Strabons Schweigen: „But Strabo’s noisy silence surely demonstrates that the notion that Pythodoris revelled in descent from Antony is misguided“ (Braund 2005, 260). Der griechische Name *Trýphaina* bedeutet „die Üppige“ < *trypháō* = „üppig leben“; vgl. Frisk 1960 s.v. *thrýptō*; Chantraine 1968 s.v. *thrýptō*, mit Hinweis auf PN *Trýphon*. Er wurde auch von Ptolemäerinnen getragen. So erinnert auch der Beiname ihrer Mutter Pythodoris Philometor (IGRP IV 144) an die Ptolemäerkönigin Kleopatra II. Philometor (IG II<sup>2</sup> 3433). Außerdem ist der Name *Trýphaina* in Makedonien (LGPN IV 335 – fünf Belege zwischen 145 v.Chr. und 134 n.Chr.) und besonders in den Küstenregionen Kleinasiens (LGPN VA 436 – 35 Belege, fast alle kaiserzeitlich) epigraphisch gut bezeugt. Hervorzuheben sind drei Ehrendekrete aus Kyzikos für *Antonía Trýphaina, basiléōs Polémōnos kai b[asilis]sēs*



*Pythodōridos thygátēr*, und für ihre Söhne (IGRP IV 144-146). Bechtel 1917, 508; 617 erwähnt nur eine *Tryphē* bei den „Personennamen aus Bezeichnungen von Abstracta“ sowie einen *Trýphon* als „Namen aus Lebensführung und Verhältnis zur Gesellschaft“.

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Als Königin von Pontos war die Urenkelin von M. Antonius in der 1. Hälfte des 1. Jhs. n.Chr. eine der einflussreichsten Frauen im kleinasiatischen und pontischen Raum. Als Königstochter, Königsgattin und Mutter von Königen spielte sie eine Hauptrolle in der verwandtschaftlichen Verflechtung der Herrscherkreise in julisch-claudischer Zeit. Obwohl der Name in der Fachliteratur nicht ohne Beachtung blieb (vgl. Rohden 1894, 2641f.; PIR I<sup>2</sup> A 900; Hanslik 1964; Sullivan 1980, 922-923; Saprykin 1995, 199-203; Schwemer 1996, 801; Lightman 2000), erscheint Tryphaena zu Unrecht eher als eine Nebenfigur und ist von zahlreichen Ungenauigkeiten und Spekulationen begleitet.

Die Mutter Pythodoris Philometor wurde mit dem pontischen und bosporanischen König Polemon I. um 12 v.Chr. vermählt (Strab. 12,3,29; vgl. Saprykin 2002, 130, mit Anm. 13, der gegen eine frühere Eheschließung argumentiert). Da Polemon im Jahre 8. v.Chr. schon tot war (Saprykin 2002, 130), wird seine Tochter Antonia Tryphaena zwischen 12 und 8 v.Chr. geboren worden sein; 15 v.Chr. (so Wikipedia.de) scheidet als Geburtsjahr aus. Um 12 n.Chr. heiratete sie den Thrakerkönig Kotys VIII. (Strab. 12,3,29), dem sie vier Kinder gebahr: Rhoimetalkes III. von Thrakien, Polemon II. von Pontos, Kotys (der König von Armenia Minor wurde) und Pythodoris II. Nachdem ihr Gatte von seinem Onkel Rhaskuporis III. (Tačeva 1987, 210; vgl. Eder 2004, 190) ermordet worden war (ausführlich: Danov 1979, 133ff.), klagte Antonia den Mörder 19 n.Chr. vor dem Senat an (Tac. ann. 2,67,2; cf. Vell. 2,129). Rhaskuporis musste in die Verbannung nach Alexandrien gehen und wurde bei einem Fluchtversuch ermordet (Tac. ann. 2,67,3). Thrakien wurde zwischen Rhoimetalkes II., dem Sohn des Rhaskuporis III., und den noch unmündigen Söhnen des Kotys VIII. geteilt. Als Tutor wurde **Trebellenus Rufus** benannt (Tac. ann. 2,67,2; 3,38,3 – wo er **Trebellienus** heißt).

Dank ihrer römischen Abstammung mütterlicherseits konnte Antonia Tryphaena trotzdem ihre Kinder im Haus der Livia Drusilla unterbringen, wo sie mit dem jungen Caligula erzogen wurden; in Syll.<sup>3</sup> 798 werden Rhoimetalkes, Polemon und Kotys als „Mitzöglinge und Begleiter“ (*syntrophoi kai hetaĩroi*) des C. Caesar Augustus Germanicus bezeichnet; vgl. Cass. Dio 59,12,2. Antonia selbst ging nach der Ermordung des Ehegatten nach Kyzikos, wo sie sich jahrelang als Euergetin betätigte (IGRP IV 144-146; vgl. Syll.<sup>3</sup> 798f.).

Falls Reinach 1902, 146f. Recht hat (ihm folgt Saprykin 1993, 32; 1995, 199), regierte Tryphaena nach dem Tod ihrer Mutter schon 22/23 n.Chr. in Pontos. Marek 1993, 60 datiert ihre Regierungszeit ca. 21-36 n.Chr. Als Caligula Imperator wurde, ernannte er die Söhne von Tryphaena zu Königen von Thrakien (Rhoimetalkes III.), von Kleinarmenien und einem Teil Arabiens (Kotys IV.) sowie von Pontos und Kilikien (Polemon II.). Obwohl der Letztgenannte zunächst auch einen Anspruch auf das Bosporanische Reich stellte (Cass. Dio 59,12,2; 60,8,2), sind seine dortige Regierung oder auch nur Anwesenheit zu Recht abgelehnt worden (Braund 1984, 42; Anochin 1999, 134; Saprykin 2002, 239, alle unter Berufung auf numismatische Zeugnisse). Wie aus gemeinsamen Prägungen hervorgeht (Baldus 1983, mit weiterer Literatur), herrschte Antonia Tryphaena zusammen mit ihrem Sohn Polemon nicht über das Bosporanische Reich, sondern nur über Pontos.



Ihr Todesjahr liegt völlig im Dunkeln. Das Datum um 49 n.Chr. (so Saprykin 1993, 38; 1995, 202; vgl. Wikipedia.de) stützt sich auf die Vermutung, dass die Münzprägung Polemons II. als Alleinherrscher ab 49/50 den Tod seiner Mutter voraussetze. Ganz ohne Grundlage scheint ferner das Jahr 55 n.Chr. (so Wikipedia.org) zu sein. Später wurde eine „Tryphaina von Kyzikos“ als christliche Heilige verehrt. Man mag darüber spekulieren, ob dieser (legendäre?) Übertritt zum Christentum an die Erinnerung ihrer Euergesien gegenüber den Kyzikenern anknüpft oder ob ein Zusammenhang mit dem Übertritt ihres Sohnes Polemon zum Judentum besteht. Trotz der Herkunft des Paulus aus Tarsus in Kilikien wird kaum ein Zusammenhang mit der im Römerbrief genannten Tryphaina bestehen (Röm 16,12).

## 2. Verhältnis zu Rom / Römern und Karriereverlauf

Als Tochter Polemons I. und durch diesen Enkelin des Rhetors Zenon aus Laodikeia (Strab. 11,8,16) repräsentierte Antonia Tryphaina die ausgehende hellenistische Tradition in Kleinasien. Zugleich war sie als Verwandte des römischen Kaiserhauses mütterlicherseits hervorragend geeignet, um als *amica populi Romani* die zunehmend offensive Grenzpolitik der Kaiser im pontischen und ost-antatolischen Raum zu unterstützen. Schon ihr Vater, den M. Antonius 37/36 v.Chr. zum König von Pontos gemacht hatte, wurde 26 v.Chr. durch Augustus ein *amicus et socius populi Romani* (Cass. Dio 53,25,1). 14 v.Chr. wurde er zudem noch König des Bosporos. 12 v.Chr. folgte die Ehe mit Pythodoris, der Tochter des Pythodoros von Tralleis und einer Tochter des M. Antonius. Als Polemon starb, übernahm Pythodoris die Regierung im pontischen Reich (Strab. 11,2,18; Marek 1993, 52 mit Literatur). Ihre zweite Ehe mit Archelaos, König von Kappadokien, wurde im Jahre 8. n.Chr. mit Sicherheit nicht ohne Zustimmung Roms geschlossen.

Gleiches muss für die Heirat Antonias mit dem thrakischen König Kotys VIII. um 12 n.Chr. angenommen werden. Dass sie sich später als Witwe in Kyzikos niederließ, geschah nicht aus sentimentalen Gründen, wie Saprykin 1995 mit Blick auf die früheren Beziehungen zum thrakischen Königshaus meint, sondern eher wegen der Lage dieser Stadt, von der aus Rom, Thrakien und Pontos günstig zu erreichen war. 38/39 n.Chr. wurde sie von den Kyzikenern als Königstochter, Königin und Mutter von Königen (Syll.<sup>3</sup> 798; IGPR IV 147) sowie wegen ihrer *pietas* dem Kaiserhaus gegenüber geehrt: *hē kratistē kai philosé/bastos Antōnía Trýphaina pāsan aei hosian tēs eis tòn Sebastòn / eusebeías epheurískousa epínoian* (Syll.<sup>3</sup> 799<sub>3-5</sub>). Nach der Consecratio der Iulia Drusilla am 23. September (?) 38 (Kienast 1996, 87) ist Tryphaena in Kyzikos als ihre Priesterin bezeugt (Syll.<sup>3</sup> 798<sub>12-13</sub>), nicht aber als Priesterin für Livia Drusilla, die Großmutter des Kaisers Claudius, ab 42 n.Chr. (so Wikipedia.de, mit Verweis auf Lightman 2000).

## Addendum

Viele Einzelprobleme und neuere Literatur werden weiterhin von Cojocaru 2012; 2014; 2015 und 2017/18 diskutiert.

AC/29.10.17

## 3. Auswahlbibliographie

Schwemer, Anna Maria: Antonia Tryphaena [7], DNP 1, 1996, 801.  
Hanslik, R.: Antonius 18. A(nton)ia Tryphaena, Kl.P. 1, 1964, 415.  
Hanslik, R. / Schmitt, H.: Pythodoris [1], RE 24.1, 1963, 581-586.  
von Rohden, P.: Antonia Tryphaena [130], RE 1.2, 1894, 2641-2642.



- IGBulg I<sup>2</sup>: Mihailov, G. (Hg.): Inscriptiones Graecae in Bulgaria repertae. Bd. I: Inscriptiones orae Ponti Euxini. Editio altera emendata, Sofia 1970.
- IGRP IV: Cagnat, R. / Lafaye, G. (Hgg.): Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes. Bd. IV, Paris 1927, Nd. Rom 1964.
- IOSPE II: Latyšev, V.V. (Hg.): Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini Graecae et Latinae. Vol. 2. Inscriptiones regni Bosporani Graecae et Latinae, St. Petersburg 1890.
- LGNP IV: Fraser, P.M. / Matthews, E. (Hgg.): A Lexicon of Greek Personal Names. IV: Macedonia, Thrace, Northern Regions of the Black Sea, Oxford 2005.
- LGNP VA: Corsten, Th. (Hg.): A Lexicon of Greek Personal Names. VA: Coastal Asia Minor: Pontos to Ionia, Oxford 2010.
- PIR I<sup>2</sup>: Groag, E./ Stein A. (Hgg.): Prosopographia Imperii Romani. Saec. I. II. III. Pars I. Editio altera, Berlin/Leipzig 1933.
- Syll.<sup>3</sup>: Dittenberger, W. (Hg.): Sylloge inscriptionum Graecarum. 3. Aufl. bearb. von F. Hiller von Gaertringen u.a., Leipzig, Bd. I (1915), Bd. II (1917), Bd. III (1920), Bd. IV (1921-1924) (Nd. Hildesheim 1960).
- Anochin, V.A.: Istorija Bospora Kimmerijskogo (Geschichte des Kimmerischen Bosporos), Kiew 1999.
- Baldus, H.R.: Die *Daten von Münzprägung* und Tod der Königin Pythodoris von Pontus, Chiron 13, 1983, 537-543.
- Bechtel, F.: Die historischen Personennamen des Griechischen bis zur Kaiserzeit, Halle 1917.
- Braund, D.: Rome and the Friendly King. The Character of the Client Kingship, London 1984.
- Braund, D.: Polemo, Pythodoris and Strabo. Friends of Rome in the Black Sea Region, in: A. Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 253-270.
- Chantraine, P.: *Dictionnaire étymologique de la langue grecque : Histoire des mots*. Vol. I, Paris 1968.
- Cojocaru, Victor: Antonia Tryphaina, Pontica 45, 2012, 119-134.
- Cojocaru, Victor: Once more about Antonia Tryphaina, Journal of Ancient History and Archaeology 1.2, 2014 (Cluj-Napoca), 15-20. URL: <http://www.jaha.org.ro/index.php/JAHA/article/view/54/27>.
- Cojocaru, Victor: Antonia Tryphaina im östlichen dynastischen Netzwerk, in: G.R. Tsetskhladze – A. Avram – J. Hargrave (ed.), The Danubian Lands between the Black, Aegean and Adriatic Seas (7th Century BC – 10th Century AD). Proceedings of the Fifth International Congress on Black Sea Antiquities (Belgrade - 17-21 September 2013), Oxford 2015, 167-172.
- Cojocaru, Victor: The Bosporan Kingdom, Rome and the Polemonids Revisited, demnächst in Archaia Pontou 2017/18.
- Danov, Chr.M.: Die Thraker auf dem Ostbalkan von der hellenistischen Zeit bis zur Gründung Konstantinopels, in: ANRW II 7.1, 1979, 21-185.
- Eder, W.: X.4. Thrakien, in: W. Edler / J. Renger (Hgg.): Herrscherchronologien der antiken Welt. Namen, Daten, Dynastien (DNP, Suppl. Bd. 1), Stuttgart 2004, 186-190.
- Frisk, H.: *Griechisches Etymologisches Wörterbuch*, Bd. 1, Heidelberg 1960.
- Kienast, D.: Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie. Darmstadt <sup>2</sup>1996.
- Latyšev, V.V.: Kratkij očerk istorii Bosporskogo carstva, in: ders.: Pontica. Sbornik naučnych i kritičeskich stat'ej po istorii, archeologii, geografii i épigrafike Skifii, Kavkaza i grečeskich kolonij na poberež'jach Černogo Morja. St. Petersburg 1909, S. 60-128 [= Brevis conspectus historiae Regni Bosporani, in: IOSPE II, S. IX-LVI].



- Lightman, M. und B.: Biographical Dictionary of Greek and Roman Women: Notable Women from Sappho to Helena, New York 2000 (s.v. Antonia Tryphaena, S. 21-22).
- Marek, Ch.: Stadt, Ära und Territorium in Pontus-Bithynia und Nord-Galatia, Tübingen 1993.
- Reinach, Th.: *L'histoire par les monnaies: essais de numismatique ancienne*, Paris 1902.
- Saprykin, S.Ju.: Iz istorii pontijskogo carstva Polemonidov (po dannym èpigrafi) [From the History of the Pontic Kingdom under the Polemonides], VDI 1993.2, 25-49.
- Saprykin, S.Ju.: Ženščiny-pravitel'nicy Pontijskogo i Bosporskogo carstva (Dinamia, Piphodorida, Antonija Trifena) [Die Frauen-Regentinnen des pontischen und bosporanischen Reichen (Dynamis, Pythodoris, Antonia Trypaena)], in: Marinovič, L.P. – S.Ju. Saprykin (Hg.): *Ženščina v antičnom mire*, Moskau 1995.
- Saprykin, S.Ju.: Bosporskoe carstvo na rubeže dvuch epoch (The Kingdom of Bosphorus on the Verge of Two Epochs), Moskau 2002.
- Sullivan, R.D.: Dynasts in Pontus, in: ANRW II 7.2, 1980, 913-930.
- Tačeva, M.: Corrigenda et addenda ad PIR (III, 1898: R 40-42, 50-52; II<sup>2</sup>, 1936: C 1552-1554; IV<sup>2</sup>, 1966, J 517) pertinentia, in: Actes du IX<sup>e</sup> Congrès international d'épigraphie grecque et latine I = Acta Centri Historiae „Terra antiqua Balcanica” 2, 1987, 210-213.
- Wikipedia.de: Art. Antonia Tryphaina. URL: [http://de.wikipedia.org/wiki/Antonia\\_Tryphaina](http://de.wikipedia.org/wiki/Antonia_Tryphaina) [22.04.12].
- Wikipedia.org: Art. Antonia Tryphaena.  
URL: [http://en.wikipedia.org/wiki/Antonia\\_Tryphaena](http://en.wikipedia.org/wiki/Antonia_Tryphaena) [22.04.12].
- VC/03.10.11 – r/30.04.12/29.10.17  
[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Apellikon of Teos

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

Apellikon was born at Teos (Ionia) in the mid-2<sup>nd</sup> century BC. No information survives about his family and descendants. He was a wealthy man, a bibliophile and a follower of the Peripatos (Strab. Geogr. 13.1.54; 14.1.30; Poseid. in Athen. 5.214), although, according to Strabo, he was a book collector rather than a philosopher (φιλόβιβλος μᾶλλον ἢ φιλόσοφος). According to Poseidonios (F253.149-154 Kidd =FGrH 87 F 36 =Athen. 5.214 d), Strabon (13.1.54), and Plutarch (Sull. 26), he bought the library of Aristotle, which had been bequeathed to Theophrastos and was said to have been left to Koriskos of Skepsis, his son Neleus, and their descendants. Gottschalk (1972, 339-342) has reasonably questioned the possibility that Apellikon bought Aristotle's library in Skepsis, as suggested by Strabon and Plutarch (on the wills of Aristotle and Theophrastos, also see Diog. Laert. 5.11-16, 51-57). In stressing the damage suffered by the manuscripts during their stay in Skepsis, Apellikon was perhaps trying to embellish the story of their acquisition and suggesting, without much success, a justification for having restored and published those texts, leaving the early Peripatetics little to speculate about (Strab. 13.1.54; also see Pos. F253.149-154 Kidd).

At the end of the 2<sup>nd</sup> century BC, Apellikon moved to Athens and gained citizenship through his adoption into the distinguished family of Apolexis of Oion (Kirchner 1901, 94, no. 1361). Along with Aristotle's library, he collected (and possibly even stole) some ancient documents from Athens: most notably, some original copies of the decrees outside the Metroon. As a consequence, he had to flee the city and spend a significant amount of money in order to be granted the possibility of return (Pos. F253.154 Kidd). After 88 BC, Apellikon became an associate of the Peripatetic philosopher Athenion, who had been sent as an ambassador to Mithradates VI Eupator and come back as a *philos* of the King, bringing Athens to



Mithradates' side in the oncoming war. In 88-87 BC, possibly thanks to his Peripatetic connection with Athenion, Apellikon was awarded the post of *epimeletes* in charge of the mint (Lewis 1962, 278; Badian 1976, 117-119). In addition to this, during the early stages of the war, he was sent to Delos in charge of a military force to secure control of the island. That Apellikon was sent there as a commander points to the role he played in Athens under Athenion's hoplite-generalship. His death should be dated shortly after the fall of Athens in 86 BC.

## 2. Relations with Rome and Career

Even if Apellikon was born in Teos and grew up in Asia Minor under Attalid and Roman rule, there is no evidence for any dealings with Roman authorities before his stay in Athens.

As mentioned above, Apellikon was sent as a commander to Delos. According to Poseidonios, he deployed his soldiers carelessly, as if arranging a spectacle in order to impress the Romans (F253.157-164 Kidd = Athen. 214f). Eventually, the Roman commander **Orbius** or **Orobius** seized the Athenian camp, killing 600 men, taking 400 prisoners and burning all the siege engines, including a *helepolis* (see Baslez 1982). Apellikon escaped from Delos and fled to Athens, but his army was completely lost (Pos. F253.164-179 Kidd = Athen. 215a-b). The reference Poseidonios made to siege engines, and especially to a *helepolis*, supports the idea that Apellikon had been tasked with the mission to gain (or regain) control over Delos, which had refused to side with Mithradates (Santangelo 2007, 38). According to Appian, the Pontic general Archelaos led an expedition against the island, seized the treasure of the sanctuary and sent it to Athens under the escort of Aristion. Eventually, thanks to the Delian treasure and 2000 Pontic soldiers, Aristion laid the foundations of his tyranny at Athens (App. Mithr. 28). Archelaos' expedition was probably caused by Apellikon's blow in Delos: his defeat provoked the complete loss of the island; without providing additional information, Strabo (10.5.4) mentions a revolt of the Delians caused by an unnamed tyrant. The same event most probably also led to the demise of Athenion's support in Athens.

Apellikon's death should be dated shortly after the fall of Athens (86 BC – *pace* Jones 1960, 111 who dates it to 84 BC). Apellikon's library was seized by **Sulla** and brought to Rome. It became the core of the Roman 'edition' of the Aristotelian *corpus* (Plut. Sull. 26.1f.; the whole story of Aristotle and Theophrastos' libraries has been discussed at length in Richardson 1994, 9-17; Barnes 1997; Lindsay 1997; Sedley 1997, 112). According to Gray (2018, 172-176), the collection of those books, the theft of ancient documents from the Metroon, and the making of Apellikon's library as a whole may suggest the existence of a conscious cultural operation centered on Athenian political independence, developed by Apellikon and possibly by Athenion himself (on this, see Athenion's speech in Pos. F253.64-103 Kidd; cf. Santangelo 2007, 37f.). Nothing of this kind has been reported for Aristion, whose power was mainly based on the treasure of Delos and the Pontic soldiers rather than a political programme (App. Mithr. 28).

## 3. Select Bibliography

Dziatzko, Julius: Apellikon, RE 1, 1894, 2693f.

Goulet, Richard: Apellikon de Téos, in: Id. (ed.), Dictionnaire des philosophes antiques, I, Paris 1989, 266-267.

Badian, Ernst: Rome, Athens and Mithridates, AJAH 1, 1976, 105-128.



- Barnes, Jonathan: Roman Aristotle, in: Id. & Griffin, Miriam (eds.), *Philosophia Togata II. Plato and Aristotle at Rome*, Oxford 1997, 1-69.
- Baslez, Maria-Françoise: Délos durant la Première Guerre de Mithridate, in: Heikki Solin & Domenico Musti (eds.), *Opuscula Instituti Romani Finlandiae* 2. Delo e l'Italia, Rome 1982, 51-66.
- Gottschalk, Hans B.: Notes on the Wills of the Peripatetic Scholarchs, *Hermes* 100, 1972, 314-342.
- Gray, Benjamin: 8. A Later Hellenistic Debate about the Value of Classical Athenian Civic Ideals? The Evidence of Epigraphy, Historiography, and Philosophy, in: Mirko Canevaro & Benjamin Gray (eds.), *The Hellenistic Reception of Classical Athenian Democracy and Political Thought*, Oxford 2018, 140-176.
- Jones, Horace L. (ed.): *The Geography of Strabo VI* (The Loeb Classical Library), London 1960.
- Kirchner, Johannes: *Prosopographia Attica*, I, Berlin 1901.
- Lewis, David M.: The Chronology of the Athenian New Style Coinage, *The Numismatic Chronicle* 2, 1962, 275-300.
- Lindsay, Hugh: Strabo on Apellicon's Library, *RhM* 140, 1997, 290-298.
- Richardson, Nicholas J.: Aristotle and Hellenistic Scholarship, in: Franco Montanari (ed.), *La philologie grecque à l'époque hellénistique et romaine. Sept exposés suivis de discussions par N. J. Richardson, J. Irigoin, H. Maheler, R. Tosi, G. Arrighetti, D. M. Schenkeveld, C. J. Classen* (Entretiens sur l'antiquité classique, 40 - Fondation Hardt), Vandœuvres-Genève 1994, 7-38.
- Santangelo, Federico 2007: Sulla, the Elites and the Empire. A Study of Roman Policies in Italy and the Greek East (Impact of Empire, 8), Leiden 2007.
- Sedley, David N.: Plato's Auctoritas and the Rebirth of the Commentary Tradition, in: Jonathan Barnes & Miriam T. Griffin (eds.), *Philosophia Togata II. Plato and Aristotle at Rome*, Oxford 1997, 110-129.

AlCa/28.09.18–r/12.12.18

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Apollonios Malakos

### 0. Onomastic Issues

The nickname *Malakos* (the “Smooth”) distinguishes Apollonios from the contemporary Alabandian rhetorician *Apollonios Molon*: as Molon did some years later, Malakos was a pupil of the Asian-style rhetorician Menekles in Alabanda (Hanslik RE XV 1, no. 3, 797), and then moved to Rhodes (Strabo 14.2.13; 14.2.26). It is not clear if the nickname was connected with Apollonios' rhetorical style.

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

Apollonios Malakos was born in Alabanda (Caria), in the mid-2nd c. BC. A biting pun about his hometown was attributed to Apollonios: Ἀλάβανδα δὲ καὶ αὐτὴ μὲν ὑπόκειται λόφοις δυοῖς συγκεκλιμένοις οὕτως ὥστ' ὅψιν παρέχεσθαι κανθηλίου κατεστρωμένου. καὶ δὴ καὶ ὁ μαλακὸς Ἀπολλώνιος σκώπτων τὴν πόλιν εἰς τε ταῦτα καὶ εἰς τὸ τῶν σκορπίων πλῆθος, ἔφη αὐτὴν εἶναι σκορπίων κανθήλιον κατεστρωμένον (Strabo 14.2.26). Nonetheless, he studied rhetoric in Alabanda under the supervision of Menekles, and then settled in Rhodes, where he started teaching rhetoric, slightly before Apollonios Molon came to the island (Strabo 14.2.13:



ἐπεδήμησε δὲ πρότερον Ἀπολλώνιος, ὃς δ' ἦκεν ὁ Μόλων, καὶ ἔφη πρὸς αὐτὸν ἐκεῖνος 'ὃς ἐμολών' ἀντὶ τοῦ ἐλθόν).

According to Cicero, a proverb about the use of pity in oratory could be ascribed to a rhetorician named Apollonios (De inv. 1.109): *quemadmodum enim dixit rhetor Apollonius, "lacrima nihil citius arescit"*. The same passage is quoted in the *Rhetorica ad Herennium* (2.31.50 Loeb). According to Kellogg 1907, followed by Caplan 1954 in his commentary on the *Rhetorica*, this Apollonios should be identified with Malakos, even if the actual evidence is scarce. According to Münzer 1934, another quotation in the *Rhetorica* could be ascribed to Apollonios Molon or Apollonios Malakos (4.54.68). The passage, quoted as an example of conciseness, has been related by Münzer to the campaigns of Philip V and the subsequent Roman intervention in the East. As is well known, Rhodes and Rhodian politics played a central (yet tricky) role in that context. All in all, the evidence is still elusive. Except for this, nothing relevant of his teachings or works has been preserved.

## 2. Relations with Rome and Career

According to Cicero's De or. (1.75), **Q. Mucius Scaevola** (cos. 117 BC) as governor of Asia (in 120 BC, see Ferrary 2000, 191) sailed to Rhodes and spoke about Panaetius with a *summus doctor* of rhetoric named Apollonius, who dismissively mocked the famous philosopher. Even if nothing else is known about this *summus doctor*, Malakos stands as a viable candidate (the identification is indisputable, according to Leeman and Pinkster 1981, 166; 224), especially given the year of Scaevola's governorship. In fact, Apollonios Molon arrived in Rhodes later than Malakos, probably in the first quarter of the 1st c. BC (Strabo 14.2.13; Brzoska RE II 1, no. 85, 141-142). In Cicero's De or. (1.126), M. Antonius (cos. 99; cens. 97 BC) used the same expression for Apollonios: *maxime probavi summum illum doctorem, Alabandensem Apollonium, qui cum mercede doceret*. Even if neither Scaevola nor Antonius are attested as Apollonios' pupils (pace Weißenberger 1996, 879), other members of the Roman elite can certainly be assumed to have studied with him, as the wide fame he enjoyed in Rome implies.

## 3. Select Bibliography

Brzoska, Julius: s.v. Apollonios, RE II 1, 1895, no. 84, 140-141.

Brzoska, Julius: s.v. Apollonios, RE II 1, 1895, no. 85, 141-144.

Hanslik, Rudolf: s.v. Menekles, RE XV 1, 1931, no. 3, 797.

Weißenberger, Michael: s.v. Apollonios [Malakos], DNP I, 1996, no. 5, 879-880.

Caplan, Harry (ed.): Ad C. Herennium de ratione dicendi (Rhetorica ad Herennium), London 1954.

Ferrary, Jean Louis: Les gouverneurs des provinces romaines d'Asie Mineure (Asie et Cilicie), depuis l'organisation de la province d'Asie jusqu'à la première guerre de Mithridate (126-88 av. J.-C.), Chiron 30, 2000, 161-193.

Kellogg, George Dwight: Study of a proverb attributed to the rhetor Apollonius, AJPh 28, 1907, 301-310.

Leeman, Anton D. and Pinkster, Harm: M. T. Cicero. De Oratore Libri III. 1. Band. Buch I, Heidelberg 1981.

Münzer, Friedrich: Eine Probe rhodischer Beredsamkeit in lateinischer Fassung?, Philologus 89, 1934, 215-225.

AlCa/24.11.17 – r/27.11.17

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)



## Apollonios Molon

### 0. Onomastic Issues

Apollonios' nickname *Molon* (the “Walker” or the “Comer”) is widely attested. It is often used to distinguish him from the contemporary rhetorician Apollonios Malakos, another citizen of Alabanda. The nickname *Molon* seems to have been inherited from Apollonios' father (Plut. Caes. 3.1: πρὸς Ἀπολλώνιον τὸν τοῦ Μόλωνος).

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

Apollonios Molon was born in Alabanda (Caria), in all likelihood at the end of the 2nd c. BC. He studied rhetoric in his hometown, under the supervision of Menekles, and then settled in Rhodes, where he started working as an advocate and a teacher of rhetoric, gaining fame and praise well beyond Rhodes, notably among the Roman elite. His intellectual standing granted him a significant political position in Rhodes. Despite being one of the most prominent scholars of his time, Molon's writings are almost lost (his fragments have been collected in FGrH III C, no. 728, pp. 687-689). An adherent of the “Asian” style, he devoted much attention to rhetorical matters (Quint. Inst. 3.1.16; Phoibammon, *On Rhetorical Forms* 1.44). Moreover, he was a very able literary critic (Porphyry's comment on *Iliad* 9.5).

Thanks to the bitter (and often misleading) attacks by Flavius Josephus (e.g., c. Ap. 2.79-96.270), we know that Molon was also interested in Jewish religion and culture, though choosing an essentially negative approach. The same hostile attitude is reported for his view on prominent philosophers, such as Socrates (*schol. ad Aristoph. Nub.* 144) and Plato (Diog. Laert. 3.34). If Molon is to be identified with the unnamed *summus doctor* in Cic. De or. 1.75, he also sneered at Panaitios (Bar-Kochva 2010, 475). The year of Apollonios' death is uncertain, but the available sources cease to mention him after 74 BC (Plut. Caes. 3.1; Suet. Iul. 4; not mentioned in Plut. Pomp. 42 D-E).

### 2. Relations with Rome and Career

According to **Cicero** (*Brut.* 307), Molon was in Rome in 87 BC – either as a member of a Rhodian embassy or on a private journey. Despite suspicions of forgery (cf. Sussemihl 1891/92, 491), Cicero's text at least demonstrates the fame Molon enjoyed in Rome already during the early 80s. In 81 BC he was certainly sent to Rome by his Rhodians fellow-citizens. There is no evidence for a connection between Molon and **Sulla**, but he was honoured with the permission to address the Senate in Greek without the help of an interpreter, the first example we know of (Val. Max. 2.2.3; Plut. Cic. 4). He requested the Senate to grant Rhodes a compensation, a loyal ally that had heavily suffered during the long years of the Mithridatic War (App. Mithr. 24-27). That was the subject of a speech known as *De Rhodiorum praemiis* (after Cic. Brut. 312). However, it seems that Molon's most ambitious aim was to grant the Rhodians the opportunity to regain control over the city of *Caunus*, which was accomplished (Plut. Cic. 4.6; cf. Strabo 14.2.3 with reference to his speech *Against the Caunians*). During this period in Rome, **Cicero** had the chance to spend some time with the famous rhetorician (Brut. 312; Val Max 2.2.3; Quint 12.6.7).

Back in Rhodes, he resumed his rhetoric teaching and – just as his contemporary, the philosopher Poseidonios – attracted many members of the Roman elite, including Cicero in 78

BC (Cic. Planc. 84; Brut. 151.316; Plut. Cic. 4.4-5; Val. Max. 2.2.3; Quint. 12.6.7; Plut. Caes. 3.1; Aelian. VH 12.25; Vict. Vir. Ill. 81.2; Schol. Bob. 166) and **Caesar** in 74 BC (Plut. Caes. 3.1-4). Moreover, **T. Manlius Torquatus** owed much to Molon (Cic. Brut. 245), whereas **M. Favonius** (*praet.* 49 BC) only achieved poor results from Molon's instructions (Cic. Att. 2.1.9).

According to Cicero, De or. 1.75, **Q. Mucius Scaevola** (*cos.* 117 BC) said that, while governor of Asia (120 BC, see Ferrary 2000, 191), he had had a conversation on Panaitios with a *summus doctor* of rhetoric. Some have suggested to identify Molon with this *summus doctor* (Bar-Kochva 2010, 475), but the evidence is inconclusive: after all, Molon was not the only famous orator active in Rhodes at the time, and Apollonios Malakos seems to be a better candidate for this early time (see Brzoska RE II 1, nr. 84, 141; Leeman and Pinkster 1981, 166; 224).

### 3. Select Bibliography

Brzoska, Julius: s.v. Apollonios, RE II 1, 1895, no. 85, 141-144.

Müller, Christian: *FGrH* III C, no. 728, 687-689.

Bar-Kochva, Bezalel: The Image of the Jews in Greek Literature. The Hellenistic Period, Berkeley 2010, 469-516.

Ferrary, Jean Louis: Les gouverneurs des provinces romaines d'Asie Mineure (Asie et Cilicie), depuis l'organisation de la province d'Asie jusqu'à la première guerre de Mithridate (126-88 av. J.-C.), Chiron 30, 2000, 161-193.

Leeman, Anton D. and Pinkster, Harm: M. T. Cicero. De Oratore Libri III. 1. Band. Buch I, Heidelberg 1981.

Schürer, Emil: Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi, I, Leipzig 1901-1909, III, 531-534.

Susemihl, Franz: Geschichte der griechischen Literatur in der Alexandrinzeit, Leipzig 1891-1892, II, 489-494.

AlCa/24.11.17 – r/27.11.17

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Q. Aponius aus Lusitanien (?)

### 0. Onomastisches

Bei Elvers 1996, 907 als *Q. Apponius* aufgeführt. Für die Ansicht eines lusitanisch-römischen Interferenznamen vgl. Zeidler 2005, 176f.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt a. 46. Römischer Ritter. Castillo García 1975, 635 weist auf die Häufigkeit der Aponii in Lusitanien hin und vermutet die Abstammung von einer italischen Familie.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Kämpfte a. 46 auf der Seite des jungen **Cn. Pompeius Magnus** und hetzte die Bevölkerung der Baetica gegen **C. Iulius Caesar** auf (Cass. Dio 43,29,3).



### 3. Auswahlbibliographie

Klebs: Q. Aponius, RE 2,1, 1895, 172.  
DNP –.

Caballos Rufino, Antonio: Los senadores de origen hispano durante la república romana, in: Julián González (Hg.): Estudios sobre Urso Colonia Iulia Genetiva, Sevilla 1989, 233-79, bes. 266.

Castillo García, Carmen: Städte und Personen der Baetica, ANRW II 3, 1975, 601-654, bes. 635f.

Wiegels, Rainer: Die römischen Senatoren und Ritter aus den hispanischen Provinzen bis Diokletian, Diss. Solingen 1971, Nr. 222.

Zeidler, Jürgen: Onomastic Studies on Some Roman *Amici* in Hispania, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 175-200, 176f.

JL/29.09.04–r/28.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Archelaos, Commander of Mithradates VI of Pontus

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

Despite being the most famous military commander of Mithradates VI Eupator, Archelaos' family roots are not known, and the same applies to his place and date of birth. After the battle of Orchomenos (86 BC), **Sulla** is said to have addressed Archelaos as a “Cappadocian, and slave of a barbarian king” (Plut. Sull. 22: Καππαδόκης ὢν καὶ βαρβάρου βασιλέως δοῦλος). It is uncertain whether this ethnic relates to an origin in Pontic Cappadocia or in the kingdom of Cappadocia. In the same passage, Sulla called him “friend” of the king (φίλος), proving Archelaos' high rank at the court. His brother Neoptolemos served the Pontic king as an admiral (e.g., App. Mithr. 17). This Cappadocian family was apparently held in high esteem at the Pontic court (Panichi 2005, 208-209). After the end of the First Mithradatic War and his fall from grace, Archelaos was forced to leave the court, eventually fleeing Pontus and helping Roman magistrates against Mithradates. There is no evidence for the circumstances or even the date of his death.

### 2. Relations with Rome and Career

After the early stages of the First Mithradatic War, Archelaos appointed commander-in-chief for the conquest of the Greek mainland and the rejection of the incoming Roman armies led by Sulla. After the loss of Athens in 86 BC, and the battles of Chaironeia and Orchomenos in Boiotia, Archelaos sent **Sulla** a merchant of Delos carrying vague promises of peace on behalf of the king. On Sulla's request, the general himself came for an official conference, to be held near the Temple of Apollo in Delium (Plut. Sull. 22; App. Mithr. 54-55; Gran. Lic. 35.71-77 Criniti – here the conference is located in Aulis; Memn. FGrH 434 §24). According to Plutarch, the discussion was bitter, but fair; Sulla suggested Archelaos to depose Mithradates and seize the throne (Plut. Sull. 22). Sulla warned against Mithradates' ingratitude (App. Mithr. 54). Seeking a peace treaty at whichever condition possible, Archelaos eventually accepted Sulla's proposals on behalf of the king (Plut. Sull. 22; App. Mithr. 55).



Despite Sulla's biting attitude after the battle of Orchomenos, it is reported that the Roman general held Archelaos in great honour. The Pontic general followed the Romans in their campaign against the Thracians, and when he fell dangerously ill in Larissa, Sulla took care of him as one of his own officers. Eventually, he even granted Archelaos the remarkable title of Friend and Ally of the Roman People and a large estate in Euboia (Plut. Sull. 23.1-5: *μάλιστα δ' ἡ δοθεῖσα γῆ τῷ Καππαδόκῃ μυρίων πλῆθρων ἐν Εὐβοίᾳ, καὶ τὸ Ῥωμαίων φίλον αὐτὸν καὶ σύμμαχον ὑπὸ Σύλλᾳ ἀναγραφῆναι*). This benevolent attitude toward an enemy raised the suspicion that Sulla had bribed Archelaos before the battles of Chaironeia and Orchomenos (Sall. Hist. 4.67.12 Ramsey; App. Mithr. 64; McGing 1996, 158-159; Keaveney 2005<sup>2</sup>, 85). The allegation should be rejected, however, since the Pontic general hardly survived the battle of Orchomenos and his step-son Diogenes died during the clash (Plut. Sull. 21; App. Mithr. 49-50). Nonetheless, according to Plutarch (Sull. 23.2), Sulla himself had to deny this charge in his own *Memoirs* – clearly, the suspicions were a matter of debate in Rome. The citizen-soldiers' anger on the terms of the armistice (and on the quick end of the war from which they expected to profit more) may have played a role to foster suspicions among Romans (also see FRHist II, F 23; III, 297). According to Mayor (2010, 230), Sulla “respected the commander as a noble adversary and realized that he needed his cooperation in convincing Mithradates to accept the treaty quickly”. This is probably right, since, throughout the following months and until the peace of Dardanos (85 BC), Archelaos went on liaising with Sulla on behalf of Mithradates, who was still keen to keep control over Paphlagonia (Plut. Sull. 23; on the final terms of the treaty of Dardanos, see MRR II 58).

Sulla needed peace in the East and a considerable amount of resources to face his enemies once back in Italy. For this, he was also deeply involved with many communities of the Greek East (Santangelo 2007, 199-213). After Sulla's return to Italy, Murena's ambitions fuelled a new conflict with Mithradates. At the same time, suspicions of his dubious role in the negotiations of Dardanos grew, so that Archelaos fled to **Murena** (App. Mithr. 64). Less likely is the alternative report that he fled to Sulla (Dio Cass. 39.57; Oros. 6.2). He had probably met Murena as a legate of Sulla before (MRR II 56.59.61). Archelaos took an active part in the Second Mithradatic War, as he did later under **Lucullus**' command in the Third (Plut. Luc. 8.4; Mayor 2010, 266).

According to Memnon (FGrH 434 F 27), the Pontic admiral Archelaos had been sent to force the Herakleians to provide five triremes to Mithradates, during his war against Lucullus. Apparently, the same man tried to convince the former legionaries of the Marian general **Fimbria** to desert, joining Mithradates' army; eventually, they killed him. These passages are hardly trustworthy: as a matter of fact, they do not relate to the same Archelaos we have discussed so far. Indeed, in spite of the scanty information on Archelaos' late years, his connections among the Roman ruling class were undeniable: we know that his son Archelaos was appointed high priest of the Sanctuary of Comana, thanks to Pompey (Strab. 12.3.34), establishing a long-lasting dynasty in Cappadocia; cf. Archelaos Sisines, who died in AD 17.

### 3. Select Bibliography

Wilcken Ulrich: s.v. Archelaos RE II 1, no. 12, 448-449.

Keaveney, Arthur: Sulla, the last Republican, London-New York 2005 (2<sup>nd</sup> ed.).

Mayor, Anne: The Poison King. The Life and Legend of Mithridates Rome's Deadliest Enemy, Princeton 2010.

McGing, Brian. C.: The Foreign Policy of Mithridates VI Eupator King of Pontos, Leiden 1996.



Panichi, Silvia: Cappadocia through Strabo's Eyes, in: Daniela Dueck, Hugh Lindsay, and Sarah Pothecary (eds.): Strabo's Cultural Geography: the Making of a Kolossourgia, Cambridge 2005, 200-215.

Santangelo, Federico: Sulla, the Elites and the Empire. A Study of Roman Policies in Italy and the Greek East, Leiden-Boston 2007.

AlCa/24.11.17 – r/27.11.17

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Archelaos, Priester von Komana Pontike und König von Ägypten

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Archelaiden (in Vorbereitung)

Gestorben a. 55. Sohn des Archelaos, des Strategen des Mithradates VI. Eupator; gab sich selbst aber als Sohn des letzteren aus. Gatte Berenikes IV. von Ägypten.

### 2. Verhältnis zu Rom/ Römern und Karriereverlauf

Von **Cn. Pompeius Magnus** a. 63 als Priesterfürst im pontischen Komana eingesetzt (App. Mithr. 114,560); Bot **A. Gabinius** militärische Hilfe für dessen Partherkrieg an. Heiratete dann aber a. 56 Berenike, die anstelle ihres vertriebenen Vaters Ptolemaios' XII. a. 58-55 in Ägypten herrschte. Archelaos wurde a. 56 zum König von Ägypten erhoben (Cass. Dio 39,57). Kam im Kampf a. 55 gegen **A. Gabinius**, der Ptolemaios XII. auf Geheiß des **Cn. Pompeius Magnus** nach Ägypten zurückführte, ums Leben. **M. Antonius**, Offizier des **A. Gabinius**, gewährte ihm königliche Bestattung (Cic. Rab. Post. 8; 20; Strab. geogr. 12,3,34, wo er als *philos* des Gabinius bezeichnet ist; Cass. Dio 39,57f.; Plut. Ant. 3,10).

### 3. Auswahlbibliographie

Wilcken, Ulrich: Archelaos [13], RE 2,1, 1895, 450.

Schottky, Martin: Archelaos [5], DNP 1, 1996, 986.

Bloedow, Edmund: Beiträge zur Geschichte Ptolemaios' XII., Diss. Würzburg 1964, 70f.; 74.

Hölbl, Günther: Geschichte des Ptolemäerreiches, Darmstadt 1994, 201; 203.

Huß, Werner: Ägypten in hellenistischer Zeit, 332-30 v.Chr., München 2001, 693f.

Olshausen, Eckart: Rom und Ägypten von 116 bis 51 v.Chr., Diss. Erlangen 1963, 59-61.

Siani-Davies, Mary: Ptolemy XII Auletes and the Romans, Historia 46, 1997, 306-40, 324f.

Sullivan, Richard D: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 241-43.

KC/30.09.04–r/30.09.04/21.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Archelaos (I.) Sisines Philopatris, König von Kappadokien

### 0. Onomastisches

Belege für den Beinamen *Philopatris* in OGIS I 357-61; Simonetta 1977, 46. Syme 1995 bestreitet die Identität von Archelaos (Philopatris) und *Sisines*.

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Archelaiden (in Vorbereitung)

Nachkomme von Priesterfürsten aus Komana; verheiratet mit Pythodoris I. (Strab. geogr. 12,3,29 [556]); Vater Archelaos' II.; regierte 36 v.-17 n.Chr. Hinterließ ein chorographisches Werk (FGrH 123).

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Von **M. Antonius** a. 41 zum König bestimmt, angeblich seiner schönen Mutter Glaphyra zuliebe (App. civ. 5,7,31; Cass. Dio 49,32,3; ferner Martial 11,20), doch konnte er sich erst nach der Niederlage seines Rivalen Ariarathes X. Eusebes Philadelphos a. 36 endgültig durchsetzen. Unterstützte Antonius bei Actium (Plut. Ant. 61,2), wechselte aber anschließend die Seiten und behielt seine Herrschaft (Cass. Dio 51,2,1). A. 20 wurde sein Gebiet um Kleinarmenien und Teile Kilikiens erweitert (Cass. Dio 54,9,2; Strab. geogr. 12,1,4 [535]; 12,2,7 [537]; 12,2,11 [540]; 14,5,6 [671]).

Lag im Streit mit **M. Titius** *procos. Syriae* ab ca. a. 13/12 (Ios. ant. Iud. 16,270). Während der Herrschaft des **Augustus** von seinen Untertanen in Rom angeklagt und von **Tiberius** verteidigt (Cass. Dio 57,17,3; Suet. Tib. 8). Später (17 n.Chr.) von Tiberius vor dem Senat angeklagt, bald darauf gestorben, woraufhin sein Reich als Provinz eingezogen wurde (Tac. ann. 2,42,2-4; Cass. Dio 57,17,3-7; Suet. Tib. 37,4; Eutr. 7,11,2; ferner Suet. Calig. 1,2).

## 3. Auswahlbibliographie

Wilcken/ Berger: Archelaos [15], RE 2,1, 1895, 451f.

Schottky, Martin: Archelaos [7] Sisines Philopatris, DNP 1, 1996, 986.

Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 176-194.

Pani, Mario: Roma e i re d'Oriente da Augusto a Tiberio (Cappadocia, Armenia, Media Atropatene), Bari 1972, 91-145.

Simonetta, Bono: The Coins of the Cappadocian Kings, Freiburg/Ü. 1977, 45f.

Stein-Kramer, Michaela: Die Klientelkönigreiche Kleinasien in der Außenpolitik der späten Republik und des Augustus, Berlin 1988, 161-76.

Sullivan, Richard D.: The Dynasty of Cappadocia, ANRW II 7,2, 1980, 1147-1161.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 182-185.

Syme, Ronald: The Accession of Archelaus Philopatris, in: ders.: Anatolica. Studies in Strabo, Oxford 1995, 148-52.

van Dam, Raymond: Kingdom of Snow. Roman Rule and Greek Culture in Cappadocia, Philadelphia 2002, 17-19.

MT/20.12.06–r/30.06.07/25.10.17

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

**Ardys, Sohn Antiochos' III. Megas**

## 0. Onomastisches



Der Name des Ardys, eines Sohnes des Antiochos III. Megas, ist allein von Liv. 33,19,9 zum Jahr 197 v.Chr. bezeugt (s.u. 1.). Von dem homonymen Feldherrn des Megas, den Polyb. 5,53,2 im Kampf gegen Molon 221/20 v.Chr. und erneut 5,60,4-8 im Jahr 220/19 v.Chr. in einer führenden Rolle bezeugt (Meyer 1895 Nr. 6), ist er – trotz Holleaux 1912 und Wörle 1988, 451; 453, aber mit Mehl 1999, 19-26 und Ogden 1999, 138f. – zu unterscheiden. Eher ist zu vermuten, dass es sich bei letzterem um den Großvater mütterlicherseits des Antiochos-Sohnes handelt (s.u. 1.).

Der Name *Ardys* mag persisch klingen. Als solcher gilt er bei Mehl 1999, 23f. mit Blick auf den Namen seines ebenfalls von Livius genannten Bruders Mithradates (der später in Antiochos [IV.] umbenannt wurde) sowie auch der meist vermuteten Mutter Laodike aus pontischem Haus (s. aber unten 1.). Mehl denkt hierbei an eine Variante zum achämenidischen Namen *Arses*. Allerdings ist *Ardys* nicht bei Justi 1895 belegt (vgl. aber die möglichen Anschläge bes. S. 40-42). Eher ist mit Zgusta, KPN 89, § 86-7 an gleichnamige, teils mythische Könige der Lyder zu erinnern (Hdt. 1,15; Meyer 1895, 617 Nr. 3-5), was auf eine anatolische Etymologie zu verweisen scheint. Dies könnte ferner durch den mysischen Ortsnamen *Ardynion* nahegelegt werden, der erst in nachhomerischer Zeit ätiologisch in den trojanischen Sagenkreis einbezogen und auf einen Ardys genannten Stammvater bezogen wurde (Tümpel 1895, 617 Nr. 1). Allerdings schlägt Zgusta 1984, 93 § 90-5 thrakische Abstammung vor; jedoch listet er im selben § 90 fünf weitere kleinasiatische Ortsnamen auf *Ard-* (mit freilich unklarer oder vielleicht auch heterogener Etymologie) auf. Nach gegenwärtiger Befundlage muss jedenfalls eine westanatolische Herkunft für die seleukidischen Träger des Namens *Ardys* als wahrscheinlich gelten.

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Seleukiden (in Vorbereitung)

Den einzigen sicheren Beleg bietet Livius (33,19,9) zum Frühjahr 197 v.Chr., indem er den Auftrag zweier Söhne des Antiochos Megas im Rahmen des seleukidischen Kleinasienfeldzugs gegen die ptolemäischen Besitzungen benennt: *principio veris, praemissis terra cum exercitu filiis duobus, Ardye ac Mithridate, iussisque se Sardibus opperiri, ipse (sc. Antiochus) cum classe centum tectarum navium ... proficiscitur*. So ist jedenfalls noch in der Ausgabe von Weissenborn & Müller (1911) zu lesen. In der älteren Forschung ging man entsprechend überwiegend davon aus, dass Antiochos Megas fünf Söhne hatte: den schon seit ca. 212/10 v.Chr. mitregierenden Sohn Antiochos (†193 v.Chr., vgl. Grainger 1997, 36f.), den ihm als Mitregenten nachfolgenden Seleukos (den späteren) IV. (reg. 187–175v.Chr.), den jüngeren Bruder des letzteren, Antiochos (IV. Epiphanes, reg. 175-164 v.Chr.), sowie daneben die zwei von Livius bezeugten Brüder Ardys und Mithradates (z.B. Geyer 1932, 2207f.).

Demgegenüber bestreitet Holleaux (1912) in einer aufwendigen Argumentation, dass es sich bei den beiden Heerführern wirklich um Söhne des Megas handeln könne: (1) Er nimmt zunächst Anstoß am „barbarischen“ Charakter beider Namen (Mithradates und Ardys), die er für mit dem seleukidischen Königshaus für unvereinbar hält (S. 483f.). (2) Des Weiteren erkennt er Schwierigkeiten in der hohen Zahl der Antiochos um 220 v.Chr. geborenen Kinder, darunter angeblich fünf Söhne, sollte man an der wörtlichen Deutung des Livius textes festhalten (S. 485f.). Statt dessen schreibt Holleaux Antiochos Megas nur drei Söhne zu: den 193 v.Chr. gestorbenen homonymen Mitregenten sowie die beiden Nachfolger Seleukos IV. und Antiochos IV., wobei Livius (35,15,4f.) zum Jahr 193 v.Chr. auch nur diese drei gekannt habe (S. 486f.). (3) Weiterhin nimmt Holleaux (S. 489f.) an, dass es sich bei einem der



Generäle des Jahres 197 v.Chr. um denselben Ardys handle, den Polyb. 5,53,2 in Antiochos' Kampf gegen Molon 221/20 v.Chr. als hohen Befehlshaber erwähnt und der nach Polyb. 5,60,4-8 auch noch im Jahr 220/19 v.Chr. eine führende Rolle innegehabt habe. Träfe diese Gleichsetzung zu, dann wäre jener Ardys gewiss älter als der König selbst und mitnichten sein Sohn. (4) Den neben Ardys bezeugten Mithradates identifiziert Holleaux (S. 490f.) wiederum mit dem Sohn einer Schwester des Antiochos, die aber von Antiochis unterschieden wird; sie sei mit einem nicht mehr identifizierbaren armenischen oder persischen Dynasten verheiratet gewesen (Polyb. 8,23,3.5). (5) Dementsprechend sieht sich Holleaux dazu berechtigt, den überlieferten Livius-Text in *praemissis terra cum exercitu filiis duobus <et> Ardye ac Mithridate* oder *praemissis terra cum exercitu filiis duobus Ardye<que> ac Mithridate* zu emendieren.

Mit dieser Argumentation übt Holleaux bis heute, wenn nicht unwidersprochen, so doch nachhaltig Einfluss auf die Forschungsdiskussion aus. Neben den maßgeblichen Editoren und Kommentatoren des Livius (s.u.) und dem maßgeblichen Polybios-Kommentator (Walbank 1967, II 100) sind ihm auch gegenwärtig führende Autoritäten für die Geschichte des östlichen Mittelmeeres bzw. für die Prosopographie der Seleukiden gefolgt (Magie 1950, II 754; Schmitt 1964, 14; Grainger 1997, 83; 2015, 121; 207 n. 11; McAuley 2011f. s.v. Antiochos III).

Holleaux' zweiter Vorschlag *Ardye<que> ac Mithridate* ist in die maßgeblichen Livius-Editionen von McDonald 1965/2005 (Oxford) und Briscoe 1991 (Teubner) eingegangen (vgl. bes. die Diskussion von Briscoe 1973, 285); daneben wurde sein erster (inhaltlich gleichbedeutender) Vorschlag *duobus <et> Ardye* von Sage 1935 (Loeb) aufgegriffen und findet sich deswegen auch in thelatinlibrary.com. Akzeptiert man eine der beiden Textemendationen, dann wurden 197 v.Chr. die Operationen in Kleinasien nicht von zwei Antiochos-Söhnen namens Ardys und Mithradates geleitet, sondern von zwei namentlich ungenannten Söhnen (laut Holleaux die späteren Thronerben Seleukos IV. und Antiochos IV.) sowie von zwei weiteren Feldherren Ardys und Mithradates. Die fehlende Eleganz des Texteingriffs hat ferner zu den Varianten Brakmans (1927, 56: *praemissis ... filiis duobus <et ducibus> Ardye ac Mithridate*) und Schmitts (1964, 14 n. 4: *... filiis duobus <ducibus> Ardye ac Mithridate*). Deren letztere greift wiederum der Herausgeber der Edition Budé (Achard 2001, 28 mit n. d) auf. Die beiden letzteren Versionen bringen jedenfalls eine wenigstens nominelle Unterordnung der beiden Generäle unter zwei Königssöhne deutlicher zur Sprache. Ogilvie (1966, 345) rät indes von derlei Emendationen ab; obwohl er die historische Argumentation Holleaux' akzeptiert, zieht er es vor, den von Livius verschuldeten Fehler im Text zu belassen. Wieder anders Wörle (1988, 453f.), der Holleaux' prosopographische Thesen mit dem überlieferten Text in Einklang zu bringen versucht und ein – freilich problematisches – Asyndeton ansetzt (*contra* Mehl 1999, 21f.).

Mittlerweile ist aber eine Korrektur des überlieferten Textes hinfällig geworden. Denn eine erstmals 1987 publizierte Inschrift, ein Brief des Megas an die Bürger von Herakleia am Latmos, widerlegt Holleaux' Kernthesen einschlägig, indem der König ganz ohne Zweifel neben seinem mitherrschenden Sohn Antiochos zwei weitere Söhne Seleukos und *Mithridates* nennt (Erstpublikation EA 9, 1987, 55-59; vgl. EA 10, 1987/88, 19-40; SEG 37, 1987, Nr. 859; Wörle 1988; BE 1989, Nr. 277; Bringmann & Steuben 1995, Nr. 296; Ma 1999, 340-345 Nr. 31, Z. 3). So ist nun weithin akzeptiert, dass jener Mithradates nach dem Tod des ältesten Bruders im Spätsommer 193 dessen dynastischen Namen Antiochos annahm. Diese Deutung wird auch durch eine Athener Inschrift gestützt, welche jenen jüngsten Sohn unter dem Namen Antiochos fuer das Jahr 178/77 in Athen bezeugt (SEG 32, 1982, 131, mit Wörle S. 451f.; vgl. auch z.B. Grainger 1997, 51; Mehl 1999, 19; 24-26; Schmitt 2005, 971;



Mittag 2006, 34-36; Engels 2008, 0. Onomastisches; Ballesteros Pastor 2013, 168 und 251 mit weiteren Parallelen). Diese Rekonstruktion ist auch mit Liv. 35,15,4f. vereinbar, wonach nur die zwei Königssöhne Seleukos und Antiochos das Jahr 193 v.Chr. überlebten. Abweichend indes Ogden 1999, 138f., der neben der Mutterschaft der Laodike für den von Livius bezeugten Antiochos-Sohn Mithradates auch die Adoption eines Neffens durch den König in Betracht zieht (ähnlich Schottky 2000). Derlei auf Bevan 1902, II 16; 39 zurückgehende, von Holleaux 1912 und Bouché-Leclercq 1913, I 226 aufgegriffene sowie auch von Walbank 1967, II 99f. erwogenen Theorien sind aber ohne Fundament und können nun, nach der klaren Unterscheidung des Antiochos-Sohnes Mithradates (Antiochos IV.) von dem Antiochos-Neffen Mithradates, dem Sohn der Antiochis, Stiefsohn des Xerxes und selbst später Satrap von Kleinarmenien) ad acta gelegt werden.

Trotzdem ist die königliche Sohnschaft des Ardys nicht in gleicher Weise rehabilitiert worden. Wörrle (1988, 451; 453) hält jedenfalls mit Holleaux an der Gleichsetzung mit dem ab 220 bezeugten Feldherrn Ardys fest, da die Formulierung der Inschrift von Herakleia die Existenz weiterer Söhne des Antiochos Megas ausschließe (vgl. auch die oben zitierte Literatur nach 1988, zuletzt Grainger 2015, 23; 121; 125). Richtiger muss es aber ‚die Existenz damals noch lebender Söhne‘ heißen. Es besteht nämlich kein Grund daran zu zweifeln, dass Livius den Zustand zum Frühjahr 197 korrekt bezeichnet hat und Ardys entsprechend bis zur Abfassung des in Herakleia eingemeißelten Königsbriefes (Ende 196 / Mitte 193 v.Chr.) gestorben war. Auch unabhängig von der hier verfolgten Frage ist es ohnehin unwahrscheinlich, dass derselbe Ardys führende Positionen im seleukidischen Heer um 220 und erneut erst wieder um 197 v.Chr. gespielt haben soll, ohne dass unsere relativ dichten Quellen weitere Kunde über ihn für die Zwischenjahre bereithalten. Eher wird man annehmen, dass er im Kampf gegen Achaïos oder auch während der Anabasis des Megas gestorben war.

So ist Ogden 1999, 138 und Mehl 1999, 22f. also in der Anerkennung der königlichen Vaterschaft auch für Ardys zuzustimmen: Sie ist durch Livius positiv bezeugt und ist mit dem übrigen Befund vollauf vereinbar. (Unentschieden zwischen den Positionen Wörrles und Mehls bleibt Mittag 2006, 34-36.) Zweifelhaft ist allerdings, ob wir für Ardys an der Mutterschaft Laodikés III festhalten sollen, wie Mehl 1999, 23f. voraussetzt, aber auch Ogden 1999, 133; 138 trotz angemerakter Unsicherheit nicht weiter hinterfragt. Ohne Diskussion liegt diese Deutung auch den Stammbäumen von Ehling 2008 und Mladov (o.J.) zu Grunde. Mehl (s.o. 0.) erscheint dabei die Vermittlung eines weiteren iranischen Namens durch das Mithradatidenhaus plausibel, auch wenn Ardys ansonsten in der Herrscherfamilie von Pontos nicht weiter bezeugt ist. Allerdings ist oben hervorgehoben worden, dass Ardys wohl eher westanatolischen Ursprungs sein dürfte.

Ohnehin liegt eine andere Erklärung viel näher: nämlich dass Ardys nicht der Sohn der Laodike war. Angesichts der mittlerweile weithin zugestandenen polygamen Praxis besonders der frühen Seleukidenkönige (vgl. allgemein Ogden 1996; Coskun & McAuley 2016) stellt dies keine Sonderannahme mehr dar. Wenn nun um 220 im Kampf gegen den Usurpator Molon ein führender Feldherr namens Ardys im engsten Kreis um Antiochos bezeugt ist, dann wäre es plausibel, dass sich der junge, vielen internen Gefahren ausgesetzte Antiochos der Treue dieses Strategen durch die Ehelichung seiner (ansonsten nicht bezeugten) Tochter versicherte. Dabei ist nicht zu klären, ob die Heirat mit seiner pontischen Cousine Laodike, die gewiss ein höheres Potential zur dynastischen Legitimierung hatte, damals schon bestand oder erst wenig später geschlossen wurde. Wahrscheinlich ist lediglich, dass die ersten beiden Söhne der Laodike vor Ardys geboren waren, da für ihn nicht mehr die Notwendigkeit



gesehen wurde, einen der beiden dynastischen Leitnamen *Antiochos* oder *Seleukos* anzunehmen.

In jedem Fall hat die Entscheidung für eine polygame Lösung auch den Vorteil, die von Holleaux durchaus zu Recht in Frage gestellte ‚Gebärfreudigkeit‘ der Laodike nicht überzustrapazieren: Selbst bei einer Heirat schon im Jahr 223 v.Chr. wäre es in der Tat höchst beachtlich, im Jahr 197 v.Chr. vier erwachsene Söhne und zudem mindestens zwei (tatsächlich oder bald heiratsfähige) Töchter von derselben Frau zu haben (Laodike, die Schwester-Gattin des Mitherrschers Antiochos, und Kleopatra, die Ptolemaios V. 193 v.Chr. heiratete).

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Möglicherweise starb Ardys schon im Verlauf des Jahres 197 v.Chr. auf dem von Livius bezeugten Kleinasienfeldzug. Terminus ad quem für seinen Tod ist aber die Abfassung des Königsbriefes an Herakleia nicht vor Herbst 196, wahrscheinlich im Verlauf des Jahres 195, spätestens jedenfalls bis Sommer 193 v.Chr. Sollte er also über 197 v.Chr. hinaus gelebt haben, dann könnte er noch weitere militärische Aktionen – am ehesten in Kleinasien – geleitet haben. Aber das muss Spekulation bleiben. Ein diplomatischer Kontakt mit Rom darf angesichts der sonst guten Quellenlage für jene Jahre *e silentio* für unwahrscheinlich erklärt werden.

## Zitierte Literatur

RE –; DNP –; LGPN –.

Achard, Guy: Tite-Live, Histoire romaine, Tome XXIII, Livre XXXIII. Texte établi et traduit, Paris 2001.

Ballesteros Pastor, Luis: Pompeyo Trogo, Justino y Mitridates: Comento al Epítome de las Historias Filípicas (37,1,6 - 38,8,1), Hildesheim 2013.

Bevan, Edwyn R.: The House of Seleucus, 2 vols., London 1902.

Bouché-Leclercq, Auguste: Histoire des Séleucides (323-64 avant J.-C.), Bd. 1, Paris 1913, 159; 178; 226; 232.

Brakman, C.: Liviana, Memosyne 55.1, 1927, 54-65.

Briscoe, John: A Commentary on Livy, Books XXXI–XXXIII, Oxford 1973.

Briscoe, John: Titi Livi Ab urbe condita libri XXXI–XL, Tomus I: Libri XXXI–XXXV; Tomus II: Libri XXXVI–XL, Stuttgart 1991.

Coskun, Altay & Alex McAuley (eds.): Seleukid Royal Women. Creation, Representation and Distortion of Hellenistic Queenship in the Seleukid Empire, Stuttgart 2016.

Ehling, Kay: Untersuchungen zur Geschichte der späten Seleukiden (164-63 v. Chr.), Stuttgart 2008.

Engels, David: Antiochos IV. (2008), in APR.

Geyer, Fritz: Mithridates [18-19], RE 15.2, 1932, 2207f.

Grainger, John D.: A Seleukid Prosopography and Gazetteer, Leiden 1997.

Grainger, John D.: The Seleukid Empire of Antiochus III 223-187 BC. Barnsley 2015.

Holleaux, Maurice: Ardys et Mithridates, Hermes 47, 1912, 481-491. (= derselbe: Etudes d'épigraphie et d'histoire grecques, Band III, Paris 1942, 183-193)

Ma, John: *Antiochos III and the Cities of Western Asia Minor*, Oxford 1999.

Magie, David: Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ, 2 Bde., Princeton 1950.



- McAuley, Alex: Seleucid Genealogy. McGill University 2011ff. URL: <http://seleucid-genealogy.com/Home.html>.
- McDonald, Alexander Hugh: Titi Livii Ab Urbe Condita, vol. V: Libri XXXI-XXXV, Oxford 1965, Nd. 2005.
- Mehl, Andreas: Zwischen West und Ost / Jenseits von West und Ost – Das Reich der Seleukiden, in: Kai Brodersen (Hg.): Zwischen West und Ost. Studien zur Geschichte des Seleukidsnreiches, Hamburg 1999, 9-43.
- Meyer, Eduard: Ardys (3-6), RE 2.1, 1895, 617.
- Mittag, Peter: Antiochos IV. Epiphanes. Eine politische Biographie, Berlin 2006.
- Mladov, Ian: Seleucid Genealogy & Chronology, Ian Mladov's Resources, University of Michigan, o.J. URL: <https://docs.google.com/a/umich.edu/viewer?a=v&pid=sites&srcid=dW1pY2guZWRIfGltbGFkam92fGd4OjVmOTU5YzVjYjA0YTJlZWU>
- Ogden, Daniel: Polygamy, Prostitutes and Death. The Hellenistic Dynasties, London 1999, 138f.
- Ogilvie, R.M.: Rev. of McDonald 1965, in Phoenix 20, 1966, 343-347.
- Sage, E.T.: Livy with an English Translation, Vol. IX, Books XXXI-XXXIV, London 1935. (Loeb ed.)
- Schottky, Martin: Mithradates [11], DNP 8, 2000, 281f.
- Schmitt, Hatto H.: Untersuchungen zur Geschichte Antiochos' des Großen und seiner Zeit, Wiesbaden 1964.
- Schmitt, Hatto H.: Antiochos III., in H.H. Schmitt & E. Voigt: Lexikon des Hellenismus, Wiesbaden 2005, 968-972.
- Tümpel: Ardys (1-2), RE 2.1, 1895, 617.
- Walbank, Frank W.: Historical Commentary to Polybius, vol. II-III, Oxford 1967/1979.
- Weissenborn, Wilhelm / H. J. Müller: Titi Livi ab urbe condita libri, editio altera hg. von Mauritius Mueller, Pars III. Libri XXXI-XL. Editio Stereotypica, Leipzig 1911.
- Wörle, Michael: Inschriften von Herakleia am Latmos I: Antiochos III., Zeuxis und Herakleia, in: Chiron 18, 1988, 421-470.
- Zgusta, Ladislav: Kleinasiatische Personennamen, Prag 1964. (KPN)
- Zgusta, Ladislav: Kleinasiatische Ortsnamen, Heidelberg 1984. (KON)

AC/16.5.16

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Aretas III., König der Nabatäer [Var. Ḥārītāt]

### → [Stemma](#) der Nabatäer

## 0. Onomastisches / Namenvarianten

Die griechische Namenvariante *Aretas* ist in der griechischen und lateinischen Literatur (Diod. 40,4; Ios. bell. Iud. 1,103; 1,124-131; ant. Iud. 13,392; 13,414; 14,14f.; 14,81; App. Mithr. 106 [498], 117 [576]; Cass. Dio 37,15,1; Steph. Byz. 144,19-26) sowie auf nabatäischen (Hackl, Jenni und Schneider 2003, B.003.01) und römischen Münzen (RRC 446f., Nr. 422) belegt. In den nabatäischen Inschriften wird der Name ḥrtt mlk', „König Aretas“, verwendet (Hackl, Jenni und Schneider 2003, A.007.01; N.060.14j.03). Das Epitheton *philhellen* findet sich auf Münzprägungen aus Damaskus (Hackl, Jenni und Schneider 2003, B.003.01; Muccioli 2013, 258-60).

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse



Sohn des Königs Obodas I., welcher von ca. 96-85 v.Chr. regierte (Steph. Byz. 144,19-26; Wenning 1993, 30-31; Hackl, Jenni und Schneider 2003, N.060.05.01). Es wird vermutet, dass ein verwandtschaftliches Verhältnis zu seinem direkten Amtsvorgänger Rabbel I. bestand, der wohl dessen Onkel oder Bruder war (Wenning 1993, 30-31). Aretas soll eine Tochter mit dem Namen Kypros gehabt haben, welche mit Antipatros von Idumäa, dem Strategos von Judäa, verheiratet worden sein soll (Ios. bell. Iud. 1,181; ant. Iud. 14,121-122). Er wäre demnach auch der Großvater von Herodes I., dem König von Judäa (Ios. bell. Iud. 1,181; ant. Iud. 14,121). Aretas III. regierte bis 62/61 v.Chr., wenn man von einem nachfolgenden König Obodas II. (?) ausgeht (Wenning 1993, 32-33; Hackl, Jenni und Schneider 2003, 64). Spätestens 60/59 v.Chr. ist Malichos I. als Nachfolger belegt (Wenning 1993, 32). Zu seinen Amtsnachfolgern Obodas II. bzw. Malichos I. ist keine verwandtschaftliche Beziehung bekannt (Wenning 1993, 31-32).

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Die Herrschaft von Aretas III. ist ab 84 v.Chr. belegt (Ios. bell. Iud. 1,103; ant. Iud. 13,392). Hier soll er nach dem nabatäischen Sieg über die Seleukiden unter Antiochos XII. bei Kana die Herrschaft über Damaskus von dem Ituräer Ptolemaios, Sohn des Mennaios, übernommen haben (Ios. bell. Iud. 1,99-103, ant. Iud. 13,387-392; Ehling 2008, 247-49). Auch soll er noch im Jahr 84 v.Chr. einen Feldzug gegen Alexander Iannaios unternommen, diesen besiegt und nach Friedensschluss wieder aus Judäa abgezogen sein (Ios. bell. Iud. 1,103; ant. Iud. 13,392). Die Herrschaft über Damaskus dauerte bis 72 v.Chr., als Aretas III. von Tigranes II. von Armenien vertrieben wurde. Für den Zeitraum wird angenommen, dass Aretas von Damaskus aus Koilesyrien regierte und das nabatäische Reich von einem Stellvertreter in Petra verwaltet wurde (Wenning 1993, 31). In Damaskus ließ er Münzen mit der griechischen Umschrift ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΕΤΟΥ ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ nach seleukidischem Stil prägen, um sich als deren Herrschaftsnachfolger in der Region auszuweisen (Wenning 1993, 31; Hackl, Jenni und Schneider 2003, B.003.01).

Aretas III. engagierte sich nach 67 v.Chr. in den hasmonäischen Thronstreitigkeiten zwischen Aristobulos II. und Hyrkanos II. (Ios. bell. Iud. 1,123-133, ant. Iud. 14,8-21). Unter Vermittlung des Antipatros floh Hyrkanos nach Petra und überredete Aretas, gegen Aristobulos zu Felde zu ziehen. Er besiegte jenen in einer Schlacht und belagerte anschließend Jerusalem (Ios. bell. Iud. 1,124-126, ant. Iud. 14,14-21). Erst das Eingreifen von **M. Aemilius Scaurus**, *proquaest.* 66 v.Chr. und zu jener Zeit Statthalter des **Cn. Pompeius Magnus** in Syria, bewog Aretas im Jahre 65 v.Chr., die Belagerung abubrechen (Ios. bell. Iud. 1,127; ant. Iud. 14,29-32). Aristobulos soll Scaurus hierbei bestochen und anschließend Hyrkanos im Jahre 64 v.Chr. bei Papyron vernichtend geschlagen haben (Ios. bell. Iud. 1,128-131, ant. Iud. 14,29-33). Aretas zog sich zunächst nach bzw. in Richtung Philadelphia zurück, welches zu jener Zeit unter nabatäischer Kontrolle stand (Ios. bell. Iud. 1,29; Wenning 1994, 7 Anm. 39).

Die Gesandtschaften von Scaurus an Hyrkanos und Aretas während der Belagerung von Jerusalem markieren das erste belegte Aufeinandertreffen zwischen Römern und Nabatäern. Scaurus soll den Belagerern damit gedroht haben, sie zu Feinden der Römer zu erklären und Pompeius persönlich einzuschalten, falls jene seinen Aufforderungen nicht nachkommen sollten (Ios. bell. Iud. 1,128, ant. Iud. 14,32). Aretas zog daraufhin sofort und ohne Widerstand auf nabatäisches Gebiet, Scaurus wiederum kehrte nach Damaskus zurück (Ios. bell. Iud. 1,129; ant. Iud. 14,33). Nach der Niederlage bei Papyron sahen sich Hyrkanos und Antipatros gezwungen, direkt Kontakt mit Pompeius aufzunehmen, welcher im Winter 64/63 v.Chr. in Syrien weilte (Ios. bell. Iud. 1,131-132; ant. Iud. 14,44-46). Aristobulos soll



ebenfalls erschienen sein und Pompeius daraufhin nach der Anhörung der Brüder entschieden haben, dass zunächst Frieden gehalten werden solle, bevor er selbst nach Judäa ziehen und sich den Angelegenheiten widmen werde (Ios. bell. Iud. 1,132; ant. Iud. 14,46; vgl. Diod. 40,2; Eckhardt 2010).

Als Begründung wird bei Josephus angeführt, dass Pompeius mit seinen in Syrien versammelten Truppen zunächst einen Feldzug gegen die Nabatäer plante (Ios. ant. Iud. 14,46). Die Umstände in Judäa, wo der Frieden nicht lange hielt, veranlassten Pompeius jedoch dazu, mit seinen Truppen nach Jerusalem zu ziehen und die Stadt zu erobern (Ios. bell. Iud. 1,132-133; ant. Iud. 14,47-48). Eine Begründung für den Feldzug gegen die Nabatäer wird nicht gegeben. Es ist möglich, dass Pompeius seinen an anderer Stelle erwähnten Feldzug von Syrien über Palästina bis ans Rote Meer fortsetzen wollte (Plut. Pomp. 38,4), was ein Durchschreiten nabatäischer Gebiete aus rein geographischer Sicht notwendig gemacht hätte. Es ist ebenfalls möglich, dass Pompeius die Nabatäer für ihr Engagement in Judäa strafen wollte (Lindner 1970, 57). Auch wenn einige Quellen von Kämpfen mit den Nabatäern bzw. Arabern in der Region sprechen (Plut. Pomp. 41,1-7; App. Syr. 51 [255-257], Mithr. 106 [498]; Cass. Dio 37,15,1-2; Flor. epit. 1,40,29-30; Fest. 14,2-3; Oros. 6,6,1-2), ist es unwahrscheinlich, dass Pompeius gegen die Nabatäer zog bzw. überhaupt mit ihnen in direkten Kontakt kam (Bellemore 2000, 91-123). Dennoch findet sich in den Aufzeichnungen zu den Siegen des Pompeius die Unterwerfung des Nabatäers Aretas (Diod. 40,4; App. Mithr. 117 [576]) bzw. Arabiens (Plin. nat. 7,97-98; Plut. Pomp. 45,1-2; vgl. die angedeuteten Unterwerfungsgesten in Plut. Pomp. 41,1; Flor. epit. 1,40,29).

Zu einem römischen Feldzug gegen die Nabatäer kam es erst im Jahre 62 v.Chr., als Scaurus von Syrien aus nach Petra zog, das Umland der Stadt verwüstete und nach der durch Antipatros vermittelten Bezahlung von 300 Talenten durch Aretas wieder abzog (Ios. bell. Iud. 1,159; ant. Iud. 14,80-81). Scaurus ließ dazu 58 v.Chr. während seiner Ädilität in Damaskus lateinisch beschriftete Denare prägen, welche *rex Aretas* kniend und als militärisch Unterworfenen darstellen (RRC 446f., Nr. 422; Hackl, Jenni und Schneider 2003, A.001.04). Anders als für Judäa blieb das römische Eingreifen in der Region für die Nabatäer ohne größere Veränderungen. Lediglich einige ehemals unter nabatäischer Kontrolle stehende Gebiete wie die Stadt Philadelphia wurden 63 v.Chr. als Dekapolis neu formiert (Hackl, Jenni und Schneider 2003, 482). Von regelmäßigen Tributzahlungen oder Abgaben an Rom ist nichts bekannt, sie werden lediglich vermutet (Negev 1977, 541). Von Aretas III. gibt es nach den Berichten zum Feldzug des Scaurus 62 v.Chr. keine weiteren Erwähnungen mehr.

### 3. Auswahlbibliographie

Wilcken, Ulrich: Aretas [3], RE II,1, 1895, 673-74.

Bringmann, Klaus: Aretas [3], DNP 1, 1996, 1052.

Bellemore, Jane: Pompey's Triumph over the Arabs, in Carl Deroux (Hg.), Studies in Latin Literature and Roman History 10, Brüssel 2000, 91-123.

Bowersock, Glen W.: Roman Arabia, Cambridge, MA 1983 (3. Aufl. 1994).

Burr, Viktor: Rom und Judäa im 1. Jahrhundert v.Chr. (Pompeius und die Juden), ANRW I.1, 1972, 875-886.

Eckhardt, Benedikt: Die jüdischen Gesandtschaften an Pompeius (63 v.Chr.) bei Diodor und Josephus, Klio 92.2, 2010, 388-410.

Ehling, Kai: Untersuchungen zur Geschichte der späten Seleukiden (164–63 v.Chr.). Vom Tode des Antiochos IV. bis zur Einrichtung der Provinz Syria unter Pompeius, Stuttgart 2008.



- Funke, Peter: Rom und das Nabatäerreich bis zur Aufrichtung der Provinz Arabia, in Hans-Joachim Drexhage und Julia Sünskes (Hgg.), *Migratio et Commutatio. Studien zur Alten Geschichte und deren Nachleben*, St. Katharinen 1989, 1-18.
- Hackl, Ursula, Jenni, Hanna und Schneider, Christoph: *Quellen zur Geschichte der Nabatäer. Textsammlung mit Übersetzung und Kommentar*, Freiburg i.Ü. 2003.
- Hammond, Philip C.: *The Nabataeans – Their History, Culture and Archaeology*, Lund 1973.
- Lindner, Manfred (Hg.): *Petra und das Königreich der Nabatäer. Lebensraum, Geschichte und Kultur eines arabischen Volkes der Antike*, Nürnberg 1970 (5. Aufl. 1989).
- Meshorer, Ya'akov: *Nabataean Coins*, Jerusalem 1975.
- Muccioli, Federicomaria: *Gli epiteti ufficiali dei re ellenistici*, Stuttgart 2013.
- Negev, Avraham: *The Nabateans and the Provincia Arabia*, ANRW II.8, 1977, 520-686.
- Schmid, Stephan G.: *The Nabataeans: Travellers between Lifestyles*, in Burton MacDonald, Russell Adams und Piotr Bienkowski (Hgg.), *The Archaeology of Jordan*, Sheffield 2001, 367-426.
- Wenning, Robert: *Die Nabatäer. Denkmäler und Geschichte. Eine Bestandsaufnahme des archäologischen Befundes*, Göttingen 1987.
- Wenning, Robert: Eine neuerstellte Liste der nabatäischen Dynastie, *Boreas. Münsterische Beiträge zur Archäologie* 16, 1993, 25-38.
- Wenning, Robert: Die Dekapolis und die Nabatäer, *Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins* 110.1, 1994, 1-35.
- Wenning, Robert: *The Nabataeans in History*, in Konstantinos D. Politis (Hg.), *The World of the Nabataeans: Vol. 2 of the International Conference «The World of the Herods and the Nabataeans» held at the British Museum, 17-19 April 2001*, Stuttgart 2007, 25-44.
- AP/09.12.2020 – r/29.12.20

## Aretas IV., König der Nabatäer [Var. Haretat]

### → [Stemma](#) der Nabatäer

## 0. Onomastisches/Namenvarianten

Die griechische Namenvariante *Aretas* ist nur in den literarischen Texten bezeugt (s.u.). Die epigraphischen und numismatischen Quellen führen dagegen nur den nabatäischen Namen des Herrschers (Belege in Hackl/Jenni/Schneider 2003). In zahlreichen Inschriften und auf vielen Münzen wird der König als HRTT MLK NBTW RHM 'MH, 'Haretat, König der Nabatäer, der sein Volk liebt', bezeichnet (z.B. Meshorer 1975, 94-105; Hackl/Jenni/Schneider 2003). Das Epitheton RHM 'MH ('der sein Volk liebt') entspricht möglicherweise dem griechischen Titel *philodemos* oder *philopatris*. Iosephus stellt fest, dass der König erst nach seiner Thronbesteigung 9/8 v.Chr. den Namen *Aretas* angenommen habe, und vorher als *Aineias* bekannt gewesen sei (Ios. ant. Iud. 16,294). Die griechische Variante *Aineias* könnte dem nabatäischen Namen HN'W oder vielleicht HNY'W entnommen sein (Bowersock 1983, 51-52 Anm. 26).

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Ein unleugbares Familienverhältnis zwischen Aretas und seinen Vorgängern kann auf Grund der Quellen nicht erwiesen werden. Trotzdem lässt sich eine mögliche Verwandtschaft zwischen Aretas und dem König Malichos I. aus einer beschädigten Inschrift von Petra rekonstruieren, in der die Namen HRTT und MNKW erwähnt werden (Starcky 1971, 151-159; Bowersock 1983, 52; Hackl/Jenni/Schneider 2003, 248-250; vgl. Dijkstra 1995, 65). Auf



Grund von Konjekturen für die Lücken in diesem epigraphischen Text hat Starcky behauptet, Aretas könne der Enkel oder Großneffe des Malichos I. gewesen sein (Starcky 1971, 156). Wie plausibel diese Deutung auch sein mag, mit Sicherheit kann ein verwandtschaftliches Verhältnis zwischen Aretas IV. und seinen Vorgängern nicht festgestellt werden.

Er war bis zum vierundzwanzigsten Jahr seiner Regierung (15/16 n.Chr.) mit Huldu verheiratet (Hackl/Jenni/Schneider 2003, 250; Meshorer 1975, 52, 55). Aus dieser Ehe gingen die Kinder Maliku, 'Ubdāt, Rabb'el, Fasa'el, Ša'udat und vermutlich auch Hagaru (so Kokkinos 1997, 376) hervor. Die zweite Gemahlin des Aretas war Šuqailat. Es ist nicht auszuschließen, dass die soeben erwähnte Hagaru eine Tochter dieser neuen Gattin Aretas' war (Hackl/Jenni/Schneider 2003, 65, 278; vgl. Dijkstra 1995, 56-58; Healey 2009, 57). Aretas starb 39/40 n.Chr. Nachfolger wurde sein Sohn Maliku (Malichos II.).

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Aretas geriet nach dem Tode des Obodas III. 9/8 auf den nabatäischen Thron und zog sich den Zorn des **Augustus** zu, als er es versäumte, dessen Genehmigung für den Herrschaftsantritt einzuholen (Ios. ant. Iud. 16,294-295; 298; 353). Trotz dieser Missachtung wurde er letztlich von Augustus als König anerkannt (Ios. ant. Iud. 16,355). Einem Konkurrenten namens Syllaios, dem ehemaligen Kanzler des Obodas III., war es offenbar nicht gelungen, Augustus davon zu überzeugen, Aretas abzusetzen und ihm selbst das nabatäische Königtum zu verleihen (Ios. ant. Iud. 16,295). Ebenso soll Augustus den Vorschlag abgelehnt haben, Arabien dem Herodes I. zu schenken, als er über die Zwietracht zwischen diesem jüdischen Herrscher und seinen Söhnen informiert wurde (Ios. ant. Iud. 16,353-355). Die Anerkennung des Aretas IV. als König könnte durch eine Inschrift auf dem Capitol bezeugt sein (SEG 47, Nr. 1502; Bowersock 1997).

Aretas stellte 4 v.Chr. dem Statthalter von Syrien, **P. Quinctilius Varus**, *cos.* 13 v.Chr., eine erhebliche Anzahl von Infanteristen und Reitern zur Verfügung, um die nach dem Tod Herodes' I. ausgebrochenen politischen Unruhen in Judäa niederzuschlagen (Ios. ant. Iud. 17,287; vgl. bell. Iud. 2,68). Iosephus erklärt (ant. Iud. 17,287), Aretas habe aus Hass gegen Herodes eine *philia* mit den Römern geschlossen und auch wegen dieser Aversion Varus Hilfe geleistet (bell. Iud. 2,68). Diese Hilfstruppen wurden jedoch laut Iosephus wegen Freveltaten nach dem Ende des Aufstandes in Judäa von Varus zurückgeschickt (Ios. ant. Iud. 17,296; bell. Iud. 2,76).

Im Jahr 3 v.Chr. soll Aretas – nach Bowersock 1983, 53-56 – von den Römern vorübergehend abgesetzt und das nabatäische Königreich in eine römische Provinz umgewandelt worden sein, da Augustus die Aufteilung des herodianischen Reiches nicht als stabil betrachtet und mit der Provinzialisierung Nabatäas gehofft habe, die politische Lage in Judäa besser kontrollieren zu können. Erst **Gaius Caesar** habe Aretas 1 n.Chr. im Rahmen seines Arabienfeldzugs (Plin. nat. 2,168; 6,141; 12,55) wieder an die Macht gebracht. Bowersock stützt seine Annahme auf die Aussage Strabons, die Nabatäer seien den Römern unterworfen (geogr. 16,4,21 [779]). Zudem verweist er auf den Mangel an Münzen aus dem siebten bis neunten Herrschaftsjahr des Aretas (3-1). Obgleich diese Ansicht keineswegs mit den Quellen im Widerspruch steht, ist sie nicht plausibel. Hätte Augustus nämlich nicht auf die Neuordnung des Herodes-Reiches vertraut, dann hätte er wohl gleich besser Judäa statt Nabatäa annektiert. Der numismatische Befund kann auch dem Zufall geschuldet sein. Eine Provinzialisierung hätte jedenfalls deutlichere Spuren in den Quellen hinterlassen (Hackl/Jenni/Schneider 2003, 571-572; Fiema 1987, 25; Funke 1989, 10-11).



Kaiser **Tiberius** gebot kurz vor seinem Tod 37 n.Chr. dem **L. Vitellius**, *cos.* 34 n.Chr., einen Krieg gegen die Araber zu führen (Ios. ant. Iud. 18,115). Vitellius verzichtete jedoch auf diesen Feldzug, als er später auf dem Weg nach Petra vom Tod des Kaisers erfuhr (Ios. ant. Iud. 18,120-124). Als Erklärung für den geplanten Krieg wird von Iosephus auf die Strafexpedition verwiesen, die Aretas gegen Herodes Antipas, Tetrarch von Galiläa und Peräa, geführt hatte. Denn Letzterer hatte ca. 27 n.Chr. seine Gemahlin, eine Tochter Aretas', heimgeschickt, um Herodias, zuvor die Gattin seines Stiefbruders, zu heiraten (Ios. ant. Iud. 18,109-114). Iosephus fügt hinzu, dass der Streit zwischen Aretas und Herodes Antipas durch einen Streit über die Festsetzung der Grenzen der Gamalitis verschärft worden sei (Ios. ant. Iud. 18,113). Es ist nicht ausgeschlossen, dass der letztgenannte Grund der primäre und wichtigste war. Die Gamalitis war ein Teil der Tetrarchie von Philippos, die nach dessen Tod 34 n.Chr. Rom zufiel. Der neue Statthalter traf jedoch erst 35 n.Chr. in Syrien ein. Wahrscheinlich versuchten also Aretas und Herodes, in dieser Übergangsphase Einfluss in der ehemaligen Tetrarchie zu gewinnen (Bowersock 1983, 65-68; Hackl/Jenni/Schneider 2003, 45-46, 536-537; Starcky 1966, 914; Negev 1977, 568-569).

### 3. Auswahlbibliographie

Wilcken, U.: Aretas [4], RE II, 1986, 674.

Bringmann, K.: Aretas [4], DNP I, 1996, 1052-1053.

Bowersock, G.: Roman Arabia, Cambridge [Mass.] 1983, 51-69.

Bowersock, G.: Nabataeans on the Capitoline, *Hyperboreus*, 3, 1997, 347-352.

Dijkstra, K.: Life and Loyalty: a Study in the Socio-Religious Culture of Syria and Mesopotamia in the Graeco-Roman Period Based on Epigraphical Evidence, Leiden 1995.

Fiema, Z.T.: The Roman Annexation of Arabia: a General Perspective, *AncW*, 15, 1987, 25-35.

Fiema, Z.T., Jones, R.N.: The Nabataean King-List Revisited: Further Observations on the Second Nabataean Inscription from Tell esh-Shuqafiya, Egypt, *ADAJ*, 34, 1990, 239-248.

Funke, P.: Rom und das Nabatäerreich bis zur Aufrichtung der Provinz Arabia, in: H.J. Drexhage/J. Sünskes (Hgg.): *Migratio et commutatio. Studien zur alten Geschichte und deren Nachleben. Thomas Pekáry zum 60. Geburtstag am 13. September 1989, dargebracht von Freunden, Kollegen und Schülern*, St. Katharinen 1989, 1-18.

Hackl, U./Jenni, H./Schneider, C.: Quellen zur Geschichte der Nabatäer. Textsammlung mit Übersetzung und Kommentar, Göttingen 2003.

Hammond, C.: *The Nabataeans: Their History, Culture and Archaeology*, Göteborg 1973.

Kokkinos, N.: *The Herodian Dynasty: Origins, Role in Society and Eclipse*, Sheffield 1998.

Lindner, M.: Die Geschichte der Nabatäer, in: ders. (Hg.): *Petra und das Königreich der Nabatäer: Lebensraum, Geschichte und Kultur eines arabischen Volkes der Antike*, München 1970, 71-134.

Meshorer, Y.: *Nabataean Coins*, Jerusalem 1975.

Negev, A.: The Nabataeans and the Provincia Arabia, in: *ANRW II.8*, Berlin 1977, 521-686.

Schürer, E.: *The History of the Jewish People in the Age of Jesus Christ (175 B.C. – A.D. 135)*, a new English version revised and edited by G. Vermes and F. Millar, vol. I, Edinburgh 1973, 581-583.

Starcky, J.: Pétra et la Nabatène, *DB Supp. VII*, 1966, 886-1017.

Starcky, J.: Une inscription nabatéenne de l'an 18 d'Arétas IV, in: J. Amusin (Hg.): *Hommages à André Dupont-Sommer*, Paris 1971, 151-159.

Wenning, R.: Eine neuerstellte Liste der nabatäischen Dynastie, *Boreas*, 16, 1993, 25-38.



**Ariarathes IV Eusebes, King of Kappadokia [Var. Ariamenes, Ariaratus]****0. Onomastic Issues**

The name derives from \**wratha*, recorded in the Avesta as *urwatha*, ‘friend’ (Justi 1895, 519). The abbreviated form *Arathes* appears on inscriptions from Tanais and Olbia (Portanova 1988, 236, 426 n. 94). *Arathes*, although relating to Ariarathes VII, also appears in Memn. FGrH 434 F 22.1 and Trog. prol. 38. Coins of Ariarathes I bear the legend *Ariorath* in Aramean (Reinach 1886, 326ff.). This king is mentioned as *Ariakes* by Arrian (anab. 3.8.5; Reinach 1886, 327; Breglia Pulci Doria 1978, 117). Coins of Ariarathes III bear the legend *Ariamenes* or *Artamenes* (Reinach 1886, 331). Ariarathes IV appears mentioned as *Ariamenes* in Trogus (prol. 27) and Justin (27.3.7), and as *Eprafax* by Rufus Festus (brev. 11.4). Eutropius (4.6) records the variant *Ariaratus*.

**1. Central Biographical Dates and Family Relations**

→ Stemma der Ariarathiden (in Vorbereitung)

King of Kappadokia, ca. 220-163. Son of Ariarathes III, king of Kappadokia, and Stratonike, the daughter of Antiochos II Theos (Diod. 31.19.6). In ca. 196/5, he married Antiochis, daughter of Antiochos III Megas (Diod. 31.9.7; App. Syr. 5.18). Father of the kings Ariarathes V Eusebes Philopator and Orophernes Nikephoros (probably), as well as of Stratonike, wife of Eumenes II of Pergamon, and thereafter of Attalos II of Pergamon. Whether he had another son or stepson called Mithradates remains doubtful (cf. Diod. 31.19.7; Will 1967, 313f.; Ballesteros Pastor 2008, 47 n. 7).

**2. Relations with Rome and Career**

He was the first Kappadokian king to establish friendship with Rome (Polyb. 21.45; Liv. 38.39.6; Fest. brev. 11.4).

In a. 190, he supported Antiochos III Megas in his war against Rome, sending him 2,000 men for the battle of Magnesia (Liv. 37.31.4; 37.40.10; 38.37.5; App. Syr. 32.164; 42.223).

After the defeat of Antiochos, Ariarathes sent an embassy to **Cn. Manlius Vulso** (*cos.* 189, *procos. Asiae* 188-187), who imposed on the king a fine of 600 talents. Eumenes II of Pergamon interceded for Ariarathes, and the sum was reduced to its half (Liv. 38.37.5f.; 38.39.6). The Kappadokian ruler was then regarded as a friend and ally of Rome (Polyb. 21.41.4f.; Liv. 38,39,6 *in amicitiam est acceptus*; Zonar. 9.20.14; cf. Fest. brev. 11.4). Appian (Syr. 42.223), speaks of only 200 talents given to **Manlius** in order to avoid a Roman invasion of his kingdom.

Between a. 183/2 and 179, he fought, together with the kings of Paphlagonia and Pergamon, against Pharnakes I of Pontus. Ariarathes sent an embassy to Rome in 181 (Polyb. 24.1.1-3; Liv. 40.20.1), and probably another one in the next year (Diod. 29.22; Canali de Rossi 1997, 473). Rome dispatched several missions to stop this conflict, and the Republic probably took part in the treaty which ended the war (Heinen 2005; Primo 2006).

In ca. 172, he sent his son, the future Ariarathes V Eusebes Philopator, to Rome. He was meant to familiarize himself with Roman culture and to establish relations with important Roman families (Diod. 31.19; Liv. 42.19.3-6).

He met with **Ti. Sempronius Gracchus** (*cos.* I 177, *cos.* II 163, *cens.* 169), who visited Kappadokia on his inspection of the eastern kingdoms in 166/65 (MRR I 438). Apparently, he gained a favourable impression, for when Ariarathes V sent an embassy to the Senate upon his father's death in winter 164/63 and asked for the renewal of the former friendship, this was granted on the basis of Gracchus' positive report (Polyb. 31.3.4; Diod. 31.28 refers to later embassies, see under Ariarathes V Eusebes Philopator).

It is not entirely clear whether it was Ariarathes IV or V who repelled the Trocmi from Kappadokian territory. The latter sent ambassadors to Rome to complain, and **M. Iunius (Brutus)** (*cos.* 178) was dispatched by the Senate to arbitrate. When he arrived in Kappadokia in spring or summer 163, Ariarathes V had already succeeded to the throne (Polyb. 31.2.13; 31.8 with Walbank 1979, III 468-472).

### 3. Select Bibliography

Niese, Benedictus: Ariarathes [4], RE 2,1, 1895, 817f.

DNP –.

Cf. McGing, Brian: Ariarathes, OCD<sup>3</sup> 1996/2003, 156f.

Badian, Ernst: Foreign Clientelae (264-70 B.C.), Oxford 1958.

Ballesteros Pastor, Luis: Cappadocia and Pontus, Client Kingdoms of the Roman Republic. From the Peace of Apamea to the Beginning of the Mithridatic Wars (188-89 B.C.), in A. Coskun (ed.): Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jhr. v.Chr. – 1 Jhr. n. Chr.), Stuttgart 2008, 45-63.

Breglia Pulci Doria, Luisa: Diodoro e Ariarate V. Conflitti dinastici, tradizione e propaganda politica nella Cappadocia del II secolo a.C., PP 33, 1978, 104-129.

Canali de Rossi, Filippo: Le ambascerie dal mondo greco a Roma in età repubblicana, Roma 1997.

de Callatay, François: L'histoire des Guerres Mithridatiques vue par les monnaies, Louvain-la-Neuve 1997.

Gruen, Erich S.: The Hellenistic World and the Coming of Rome, Berkeley 1984.

Henke, Michael: Kappadokien in hellenistischer Zeit, Diss. Münster 2005.

Justi, Ferdinand: Iranisches Namenbuch, Marburg 1895.

Michels, Christoph: Kulturtransfer und monarchischer "Philhellenismus". Bithynien, Pontos und Kappadokien in hellenistischer Zeit, Göttingen 2009.

Portanova, Joseph John: The Associates of Mithridates VI of Pontus. Diss. Columbia Univ., New York 1988.

Primo, Andrea: Il ruolo di Roma nella guerra pontico-pergamena del 183-179: Giustino XXXVIII, 6, 1, in: B. Virgilio (ed.): Studi Ellenistici 19, 2006, 617-628.

Pugliese Carratelli, Giovanni: La regina Antiochide di Cappadocia, PP 27, 1972, 182-185.

Reinach, Théodore: Essai sur la numismatique des rois de Cappadoce, RN s. 3, 4, 1886, 301-335, 452-483.

Walbank, Frank W.: Historical Commentary to Polybius, vol. III, Oxford 1979.

Will, Édouard: Histoire politique du monde hellénistique, 323-30 av. J.-C., Nancy 1966/7.

LBP 16.07.09–r/06.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)



## Ariarathes V Eusebes Philopator, King of Kappadokia [Var. Mithridates]

### 0. Onomastic Issues

Diodorus 31.19.7 affirms that he was firstly called *Mithridates*, but when the prince reached manhood he would have changed his name. For his wide knowledge of Hellenic culture, he has been called *Philhellen* only by modern scholars (see above all Panichi 2005).

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

→ Stemma der Ariarathiden (in Vorbereitung)

King of Kappadokia from ca. 163 to 130. Son of Ariarathes IV Eusebes and of Antiochis, daughter of Antiochos III Megas. Brother of Orophernes Nikephoros and of Stratonike, wife of Eumenes II of Pergamon, and thereafter of Attalos II of Pergamon. Husband of Nysa (as she is called on coin legends, while wrongly named *Laodice* by Iust. 37.1.4); she would have belonged to the Seleukid house (Iust. 37.1.4f.; cf. OGIS 352; Reinach 1890, 53; 90; de Callatay 1998, 188 n. 21; Michels 2009, 312). Father of Demetrios, mentioned as leader of Kappadokian troops in ca. 155/54 (Polyb. 33.12.1, with Walbank 1979, III 55), Ariarathes VI Epiphanes Philopator, and five other sons killed by their own mother Nysa/Laodice (Iust. 37.1.4; Henke 2005, 73). It has been proposed that Demetrios, who would have been far older than Nysa/Laodice's sons, could have been born from a former marriage of Ariarathes with one sister of Antiochis who would have died (Günther 1995, 59f.; Michels 2009, 312 n. 1627).

### 2. Relations with Rome and Career

In a. 172, Ariarathes was in Rome. He had been sent there by his father in order to learn about Roman civilization, and to establish ties with families of the Roman *nobilitas* (Liv. 42.19.3-6).

When his father died in a. 163, Ariarathes was confirmed as king by the Roman Senate, and renewed his father's friendship with the Roman people (Polyb. 31.3; 31.7.1; Liv. per. 46).

In a. 163, he received **M. Iunius (Brutus)** (on his identity see MRR I 441), who had been sent to Kappadokia by the Senate. Soon thereafter, his kingdom was reached by another Roman mission headed by **Cn. Octavius** (*cos.* 165), together with **Sp. Lucretius** (*pr.* 172) and **L. Aurelius (Orestes)** (*cos.* 157). These Roman legates had come to supervise the affairs of Ariarathes and his territorial disputes with the Galatian Trocmi, who did not meet their demands. Ariarathes offered **Octavius** an escort for his travel to Syria, but the Roman refused it (Polyb. 31.2.13; 31.8). Polybius does not specify which Kappadokian king received those missions: Broughton (MRR I 441) thought that the ruler may have been Ariarathes IV, but the account of Polybius (31.3.1) states that both of the embassies reached Kappadokia after Ariarathes V had renewed friendship with Rome; cf. also Walbank 1979, III 472 on the chronology.

Around 162/1, he received another Roman mission headed by **Ti. Sempronius Gracchus** (*cos.* I 177, *cos.* II 163, *cens.* 169), together with **L. Cornelius Lentulus Lupus** (*cos.* 156) and **Servilius Glaucia**. These had been dispatched to settle the conflicts between the Galatians and the kings of Asia Minor, and to ascertain their loyalty, after Demetrios I Soter had escaped from Rome (Polyb. 31.15; 31.32f.; cf. also Diod. 31.28 referring to a. 160; MRR I 438; 443).



Ariarathes refused to marry a sister of Demetrios I Soter, king of Syria (Iust. 35.1.2), in order to prevent arousing Roman suspicions. In a. 161/60, Ariarathes had this reported to the Senate and promised to act as they would wish, thereby offering a golden crown worth 10,000 drachmae. **Ti. Sempronius Gracchus** and his fellow-commissioners testified to the loyalty of Ariarathes. The Senate then accepted his gift and presented him in return a *sella curulis* of ivory and a sceptre (Polyb. 31.32; 32.1.1-3; Diod. 31.28; Breglia Pulci Doria 1978, 128 n. 3).

In a. 158/57, Ariarathes was expelled from the throne by his brother Orophernes Nikephoros, who was supported by Demetrios I Soter. Ariarathes went to Rome in order to claim his rights. (Polyb. 3.5.2; 32.10; Zonar. 9.24.8f.; App. Syr. 47.244). The exiled king found the support of important aristocrats, among whom one may expect **Ti. Sempronius Gracchus** (Breglia Pulci Doria 1978, 126; Ballesteros Pastor 2008, 47). But nevertheless, the Senate decreed the joint rule of both princes (App. Syr. 47.245; Zonar. 9.24). Soon thereafter, Orophernes expelled his brother once more. However, around 155/54, Ariarathes recovered the kingdom thanks to the aid of Attalos II, king of Pergamon (Polyb. 33.6.1-3; Iust. 35.1.2-4; Trog. prol. 34; Breglia Pulci Doria 1978, 121; cf. also Diod. 31.19.7f.; 31.32-32b). According to Liv. per. 47.7, it was the Senate who restored the king, but this notice is doubtful (Magie 1950, II 1096 n. 7).

Once Ariarathes had regained the Kappadokian throne, he demanded back the treasure from Priene that Orophernes had deposited there. Both Ariarathes and Eumenes invaded the territory of the city. The people of Priene sent an embassy first to Rhodes, and thereafter to Rome, but the Senate did not pay attention to this problem (Polyb. 33.6; cf. Diod. 31.32; Michels 2009, 126ff.).

In the course of Ariarathes' reign, Rome ordered him to indemnify the Galatians after the break of a dam in Kappadokia had flooded their territory (Strab. geogr. 12.2.8 [539C]).

Together with other Kings, he received a Roman decree ordering that the Jews be respected (I Macc 15.22).

Rome requested his aid in her war against Perseus (App. Mac. 11.4; Eutr. 4.6; Oros. 4.20.36; cf. Fest. brev. 11.4).

In 131/130, Ariarathes supported **P. Licinius Crasus Dives Mucianus** *cos.* 131, *procos. Asiae* 130 in the war against Aristonikos (Strab. geogr. 14.1.38 [646C]; Eutr. 4.20; Oros. 5.10.2; cf. Fest. brev. 11.4). He died in this conflict. As a reward, Rome gave Ariarathes' sons the territories of Lykaonia and Kilikia (Iust. 37.1.2).

### 3. Select Bibliography

Niese, Benedictus, Ariarathes [5], RE 2,1, 1895, 818-819.

DNP –.

Cf. McGing, Brian: Ariarathes, OCD<sup>3</sup> 1996/2003, 156f.

Badian, Ernst: Foreign Clientelae (264-70 B.C.), Oxford 1958.

Ballesteros Pastor, Luis: Cappadocia and Pontus, Client Kingdoms of the Roman Republic. From the Peace of Apamea to the Beginning of the Mithridatic Wars (188-89 B.C.), in A. Coskun (ed.): Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jhr. v.Chr. – 1 Jhr. n. Chr.), Stuttgart 2008, 45-63.

Breglia Pulci Doria, Luisa: Diodoro e Ariarate V. Conflitti dinastici, tradizione e propaganda politica nella Cappadocia del II secolo a.C., PP 33, 1978, 104-129.

Broughton, Thomas R.S.: The Magistrates of the Roman Republic, vol. I, New York 1951.



- Canali de Rossi, Filippo: *Le ambascerie dal mondo greco a Roma in età repubblicana*, Roma 1997.
- de Callatay, François: *L'histoire des Guerres Mithridatiques vue par les monnaies*, Louvain-la-Neuve 1997.
- Gruen, Erich S.: *The Hellenistic World and the Coming of Rome*, Berkeley, Los Angeles, 1984.
- Günther, Linda-Maria: Kappadokien, die seleukidische Heiratspolitik und die Rolle der Antiochis, Tochter Antiochos' III., in: *Studien zum antiken Kleinasien III*, Bonn 1995, 47-61.
- Henke, Michael: *Kappadokien in hellenistischer Zeit*, Diss. Münster 2005.
- Magie, David: *Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ*, Princeton 1950.
- Michels, Christoph: *Kulturtransfer und monarchischer "Philhellenismus". Bithynien, Pontos und Kappadokien in hellenistischer Zeit*, Göttingen 2009.
- Panichi, Silvia: Sul 'filellenismo' di Ariarate V, in: B. Virgilio (ed.): *Studi Ellenistici* 16, Pisa 2005, 241-259.
- Pugliese Carratelli, Giovanni: La regina Antiochide di Cappadocia, *PP* 27, 1972, 182-185.
- Reinach, Théodore: *Essai sur la numismatique des rois de Cappadoce*, *RN* s. 3, 4, 1886, 301-335, 452-483.
- Sullivan, Richard D.: *Near Eastern Royalty and Rome 100-30 BC*, Toronto 1990.
- Schwartz, Daniel R.: Scipio's Embassy and Simon's Ambassadors, *SCI* 12, 1993, 114-126.
- Walbank, Frank W.: *Historical Commentary to Polybius*, vol. III, Oxford 1979.
- Will, Édouard: *Histoire politique du monde hellénistique 323-30 av. J.-C.*, vol. II. Nancy 1967.

LBP 16.07.09–r/06.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Ariarathes VI Epiphanes Philopator, King of Kappadokia [Var. Ariarathes Theos (?) Philopator]**

### **0. Onomastic Issues**

For *Ariarathes*, see under [Ariarathes IV Eusebes](#). A unique drachma with the legend *Basileos Ariarathou Theou [Philo]patoros* has been related to this king, even though an identification with Ariarathes IV cannot be ruled out completely (Michels 2009, 244 fig. 44, cf. pp. 229f.).

### **1. Central Biographical Dates and Family Relations**

→ Stemma der Ariarathiden (in Vorbereitung)

Ariarathes VI ruled ca. a. 130-116. Son of [Ariarathes V Eusebes Philopator](#) and of Nysa, who probably belonged to the Seleukid house (Michels 2009, 312). On the fate of his brothers, see under [Ariarathes V](#). At the beginning of his reign, his mother acted as regent, but this period may have been short, because there are coins dated in the first regnal year of Ariarathes (de Callatay 1998, 189). Married to Laodike, daughter of [Mithradates V Euergetes of Pontus](#). Father of [Ariarathes VII Philometor](#) and [Ariarates VIII Epiphanes Eusebes](#).

### **2. Relations with Rome and Career**

The Romans gave him (and his brothers) Lykaonia and Kilikia, as a reward for his father's death in the war against Aristonikos (Iust. 37.1.2).

He probably renewed his father's friendship with the Sempronii Gracchi. At least, **C. Sempronius Gracchus** (tr. pl. 123-122) accused both Mithradates V Euergetes and Nikomedes III Euergetes of having bribed **M.' Aquillius** *cos. 129, procos. Asiae* 128-126, perhaps to obtain territories in Greater Phrygia. But the tribune did not claim back the lands given to the Kappadokian royal house (Ballesteros Pastor 2008).

He died at the hands of a Kappadokian noble called Gordios. Mithradates VI Eupator was accused of having instigated this crime, but the Pontic king denied these allegations (Iust. 38.1.1; 38.1.6; 38.5.8; Ballesteros Pastor 2008, 54ff.).

### 3. Select Bibliography

Niese, Benedictus: Ariarathes [6], RE 2,1, 1895, 819.

DNP –.

Cf. McGing, Brian: Ariarathes, OCD<sup>3</sup> 1996/2003, 156f.

Badian, Ernst: *Foreign Clientelae* (264-70 B.C.), Oxford 1958.

Ballesteros Pastor, Luis: *Mitrídates Eupátor, rey del Ponto*, Granada 1996.

Ballesteros Pastor, Luis: *Cappadocia and Pontus, Client Kingdoms of the Roman Republic. From the Peace of Apamea to the Beginning of the Mithridatic Wars (188-89 B.C.)*, in A. Coskun (ed.): *Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer* (2. Jhr. v.Chr. – 1 Jhr. n. Chr.), Stuttgart 2008, 45-63.

Broughton, Thomas R.S.: *The Magistrates of the Roman Republic*, vol. I, New York 1951.

Canali de Rossi, Filippo: *Le ambascerie dal mondo greco a Roma in età repubblicana*, Roma 1997.

de Callatay, François: *L'histoire des Guerres Mithridatiques vue par les monnaies*, Louvain-la-Neuve 1997.

Dmitriev, Sviatoslav: *Cappadocian Dynastic Rearrangements on the Eve of the First Mithridatic War*, *Historia* 55, 2006, 285-297.

Gruen, Erich S.: *The Hellenistic World and the Coming of Rome*, Berkeley 1984.

Henke, Michael: *Kappadokien in hellenistischer Zeit*, Diss. Münster 2005.

Magie, David: *Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ*, Princeton 1950.

Michels, Christoph: *Kulturtransfer und monarchischer "Philhellenismus". Bithynien, Pontos und Kappadokien in hellenistischer Zeit*, Göttingen 2009.

Reinach, Théodore: *Mithridate Eupator, roi de Pont*, Paris 1890.

Sullivan, Richard D.: *Near Eastern Royalty and Rome 100-30 BC*, Toronto 1990.

Will, Édouard: *Histoire politique du monde hellénistique 323-30 av. J.-C.*, vol. II, Nancy 1967.

LBP 16.07.09–r/06.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

### Ariarathes VII Philometor, King of Kappadokia

#### 0. Onomastic Issues

See under Ariarathes IV Eusebes.



## 1. Central Biographical Dates and Family Relations

→ Stemma der Ariarathiden (in Vorbereitung)

Son of Ariarathes VI Epiphanes Philopator and of Laodike, sister of Mithradates VI Eupator Dionysos of Pontus. Brother of Ariarathes VIII Epiphanes Eusebes, king of Kappadokia.

## 2. Relations with Rome and Career

He might have renewed the ancestral friendship with Rome. In fact, the Senate will have been alerted about the ambitions of Pontus and the weakness of the Kappadokian dynasty.

Probably around 116 a.C., when his father died, Rome withdrew Lykaonia from the Kappadokian rule (Ballesteros Pastor 2008, 52 n. 31).

He appears together with *phíloi* and other allies of Mithradates VI in a monument from Delos dedicated around 101 on behalf of the Athenian and Roman peoples (Durrbach 1921-22, 221 n° 136g). This has been regarded as a proof of Ariarathes' good relations with Pontus, but soon thereafter he was slain by Mithradates (Iust. 38.1.8-10; 38.7.9).

## 3. Select Bibliography

Niese, Benedictus, Ariarathes [7], RE 2,1, 1895, 819-820.

DNP –.

Cf. McGing, Brian: Ariarathes, OCD<sup>3</sup> 1996/2003, 156f.

Badian, Ernst: Foreign Clientelae (264-70 B.C.), Oxford 1958.

Ballesteros Pastor, Luis: Mitridates Eupátor, rey del Ponto, Granada 1996.

Ballesteros Pastor, Luis: Influencia Helénica y vida ciudadana en el reino del Ponto: la difícil búsqueda de una identidad, in: D. Plácido / M. Valdés / F. Echevarría / M.Y. Montes (eds.): La construcción ideológica de la ciudadanía. Identidades culturales y sociedades en el mundo griego antiguo, Madrid 2006, 381-394.

Ballesteros Pastor, Luis: Cappadocia and Pontus, Client Kingdoms of the Roman Republic. From the Peace of Apamea to the Beginning of the Mithridatic Wars (188-89 B.C.), in A. Coskun (ed.): Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jhr. v.Chr. – 1 Jhr. n. Chr.), Stuttgart 2008, 45-63.

Broughton, Thomas R.S.: The Magistrates of the Roman Republic, vol. I, New York 1951.

Canali de Rossi, Filippo: Le ambascerie dal mondo greco a Roma in età repubblicana, Roma 1997.

de Callataÿ, François: L'histoire des Guerres Mithridatiques vue par les monnaies, Louvain-la-Neuve 1997.

Dmitriev, Sviatoslav: Cappadocian Dynastic Rearrangements on the Eve of the First Mithridatic War, Historia 55, 2006, 285-297.

Durrbach, Félix: Choix d'inscriptions de Délos. Avec traduction et commentaire, Paris 1921-1922.

Henke, Michael: Kappadokien in hellenistischer Zeit, Diss. Münster 2005.

Magie, David: Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ, Princeton 1950.

McGing, Brian: The Foreign Policy of Mithridates VI Eupator, King of Pontus, Leiden 1987.

Mastrocinque, Attilio: Studi sulle Guerre Mitridatiche, Stuttgart 1998.

- Michels, Christoph: Kulturtransfer und monarchischer “Philhellenismus”. Bithynien, Pontos und Kappadokien in hellenistischer Zeit, Göttingen 2009.
- Portanova, Joseph John: The Associates of Mithridates VI of Pontus. Diss. Columbia Univ., New York 1988.
- Reinach, Théodore: Mithridate Eupator, roi de Pont, Paris 1890.
- Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome 100-30 BC, Toronto 1990.
- Will, Édouard: Histoire politique du monde hellénistique 323-30 av. J.-C., vol. II. Nancy 1967.

LBP 16.07.09–r/06.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Ariarathes VIII Epiphanes Eusebes, King of Kappadokia**

### **0. Onomastic Issues**

See under Ariarathes IV Eusebes. On his coins his epithet appears as either *Epiphanes* or *Eusebes* (de Callataj 1998, 199f.).

### **1. Central Biographical Dates and Family Relations**

→ Stemma der Ariarathiden (in Vorbereitung)

Son of Ariarathes VI Epiphanes Philopator and of Laodike, sister of Mithradates VI Eupator Dionysos, king of Pontus. Brother of Ariarathes VII Philometor, king of Kappadokia.

Ruled over a part of Kappadokia ca. 100-98.

He had been sent to the Roman province of Asia to receive Greek education. A faction of the Kappadokian nobility, dissatisfied with the rule of Ariarathes IX Eusebes, requested this prince to go back to Kappadokia. Ariarathes may have resided in Tyana (thus the hypothesis of Mørkholm 1968, 256f.). For his coin issues cf. de Callataj 1998, 196. He was defeated by Mithradates VI Eupator and expelled from the kingdom. Soon thereafter, Ariarathes became depressed and died (Iust. 38.2.1f.).

### **2. Relations with Rome and Career**

Rome was certainly alerted because of Kappadokian affairs at this time. In fact, some Roman missions to the East seem to have been concerned with the problems of this kingdom, especially the one of **C. Marius** (cos. 106, 104-100) who warned Mithridates VI Eupator with the famous words “either to try to be stronger than Rome, or to obey her commands in silence” (Plut. Mar. 31.2f.; Ballesteros Pastor 1996, 69; id. 1999; id. 2008, 54f.; Dmitriev 2006).

### **3. Select Bibliography**

- Niese, Benedictus, Ariarathes [8], RE 2,1, 1895, 820.  
DNP –.  
Cf. McGing, Brian: Ariarathes, OCD<sup>3</sup> 1996/2003, 156f.

Badian, Ernst: Foreign Clientelae (264-70 B.C.), Oxford 1958.



- Ballesteros Pastor, Luis: Mitrídates Eupátor, rey del Ponto, Granada 1996.
- Ballesteros Pastor, Luis: Marius' Words to Mithridates Eupator, *Historia* 48, 1999, 506-508.
- Ballesteros Pastor, Luis: Cappadocia and Pontus, Client Kingdoms of the Roman Republic. From the Peace of Apamea to the Beginning of the Mithridatic Wars (188-89 B.C.), in A. Coskun (ed.): *Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer* (2. Jhr. v.Chr. – 1 Jhr. n. Chr.), Stuttgart 2008, 45-63.
- Broughton, Thomas R.S.: *The Magistrates of the Roman Republic*, vol. I, New York 1951.
- de Callatay, François: *L'histoire des Guerres Mithridatiques vue par les monnaies*, Louvain-la-Neuve 1997.
- Dmitriev, Sviatoslav: Cappadocian Dynastic Rearrangements on the Eve of the First Mithridatic War, *Historia* 55, 2006, 285-297.
- Henke, Michael: *Kappadokien in hellenistischer Zeit*, Diss. Münster 2005.
- Kallet-Marx, Robert: *Hegemony to Empire. The Development of the Roman Imperium in the East from 148 to 62 B.C.*, Berkeley 1995.
- McGing, Brian: *The Foreign Policy of Mithridates VI Eupator, King of Pontus*, Leiden 1987.
- Mastrocinque, Attilio: *Studi sulle Guerre Mitridatiche*, Stuttgart 1998.
- Michels, Christoph: *Kulturtransfer und monarchischer "Philhellenismus". Bithynien, Pontos und Kappadokien in hellenistischer Zeit*, Göttingen 2009.
- Mørkholm, Otto: The Coinages of Ariarathes VIII and Ariarathes IX of Cappadocia, in: C.M. Kraay / G.K. Jenkins (eds.): *Essays in Greek Coinage Presented to Stanley Robinson*, Oxford 1968, 241-258.
- Portanova, Joseph John: *The Associates of Mithridates VI of Pontus*. Diss. Columbia Univ., New York 1988.
- Reinach, Théodore: *Mithridate Eupator, roi de Pont*, Paris 1890.
- Sullivan, Richard D.: *Near Eastern Royalty and Rome 100-30 BC*, Toronto 1990.
- Will, Édouard: *Histoire politique du monde hellénistique 323-30 av. J.-C.*, vol. II. Nancy 1967.

LBP 16.07.09–r/06.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Ariarathes IX. Eusebes Philopator, König von Kappadokien

### 0. Onomastisches

In App. Mithr. teilweise (17,63-18,68; 35,137; 41,156) als *Arkathias* bezeichnet.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Ariarathiden (in Vorbereitung)

Sohn des Mithradates VI. Eupator; starb ca. a. 86.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Mithradates versuchte ihn zwischen a. 101/100 und 88 mehrfach, aber vor allem wegen des Widerstands der Römer, die ab a. 96 seinen Rivalen Ariobarzanes I. unterstützten, letztlich erfolglos als König einzusetzen (Iust. 38,1,10; 38,2,5; App. Mithr. 10,33; 15,50). Er diente seinem Vater als Heerführer, u.a. in Thrakien und Makedonien, wo er ca. a. 86 starb (App. Mithr. 35,137; 41,156; Plut. Sull. 11,4).

### 3. Auswahlbibliographie

Niese: Ariarathes [9] IX., RE 2,1, 1895, 820.

Schottky, Martin: Ariarathes [9] (IX.) Eusebes Philopator, DNP 12,2, 2002, 905.

Dmitriev, Sviatoslav: Cappadocian Dynastic Rearrangements on the Eve of the First Mithridatic War, *Historia* 55, 2006, 286-89.

Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 146f.

Mastrocinque, Attilio: Studi sulle guerre mitridatiche, Stuttgart 1999, 11-17; *passim*.

Simonetta, Bono: The Coins of the Cappadocian Kings, Freiburg/SUI 1977, 36-39.

Sullivan, Richard D.: The Dynasty of Cappadocia, ANRW II 7,2, 1980, 1127-32.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 53f.

MT/20.12.06-r/03.07.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Ariarathes X. Eusebes Philadelphos, König von Kappadokien

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Ariarathiden (in Vorbereitung)

Sohn des Ariobarzanes II. Philopator; Bruder des Ariobarzanes III. Eusebes Philorhomaïos.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Während der Herrschaft seines Bruders Ariobarzanes III. Eusebes Philorhomaïos von einflußreichen Anhängern gegen diesen unterstützt (Cic. fam. 15,2,6=105 ShB a. 51). Befand sich im Lager des **Cn. Pompeius Magnus** bei Pharsalos (App. civ. 2,71,295). Möglicherweise von **C. Iulius Caesar** mit der Herrschaft über Kleinarmenien betraut (bell Alex. 66,5), kam er a. 45 nach Rom, um ein von seinem Bruder unabhängiges Königreich zu kaufen (Cic. Att. 13,2a,2=301 ShB). Avancierte nach der Beseitigung seines Bruders durch **C. Cassius Longinus** *procos. Orientis* 43-42 zum König von Kappadokien. Anschließend geriet er in Konflikt mit dem von **M. Antonius** protegierten Archelaos I. Sisines Philopatris, der wohl a. 36 mit seiner endgültigen Vertreibung endete (Cass. Dio 49,32,2; ferner App. civ. 5,7,31 ad a. 41; daneben Val. Max. 9,15 ext. 2).

### 3. Auswahlbibliographie

Niese: Ariarathes [10] X., RE 2,1, 1895, 820f.

Schottky, Martin: Ariarathes [10] IX. (X.) Eusebes Philadelphos, DNP 12,2, 2002, 905.

Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 171-79.

Simonetta, Bono: The Coins of the Cappadocian Kings, Freiburg/Ü. 1977, 45.

Stein-Kramer, Michaela: Die Klientelkönigreiche Kleinasien in der Außenpolitik der späten Republik und des Augustus, Berlin 1988, 158-60.

Sullivan, Richard D.: The Dynasty of Cappadocia, ANRW II 7,2, 1980, 1145-1149.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 179-82.



Syme, Ronald: The Accession of Archelaus Philopatris, in: ders.: *Anatolica. Studies in Strabo*, Oxford 1995, 145-48.

MT/20.12.06–r/30.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Ariobarzanes I. Philorhomaïos, König von Kappadokien

### 0. Onomastisches

Als erster Herrscher mit dem Beinamen *Philorhomaïos* belegt. Vgl. OGIS I 354f.; Simonetta 1977, 40-42.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Ariobarzaniden (in Vorbereitung)

Lebte in der ersten Hälfte des 1. Jhs; s. 2.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Nach dem Aussterben des kappadokischen Herrscherhauses ca. a. 96 zum König gewählt (Strab. geogr. 12,2,11 [540]). Vor und während der Mithradatischen Kriege mindestens sechsmal von Mithradates VI. Eupator und Tigranes I. aus seinem Reich vertrieben und jeweils mit römischer Hilfe zurückgeführt, u.a. von **L. Cornelius Sulla** *propr. Ciliciae* zwischen ca. a. 96 und 92 (Plut. Sull. 5,6-10; App. Mithr. 57,231; Liv. per. 70,6; weitere Quellen zu den einzelnen Vertreibungen bei Hoben 1969, 148 Anm. 46). Zahlreiche Bewohner seines Reiches wurden von Tigranes deportiert (Strab. geogr. 11,14,15 [532]; 12,2,9 [539]; Plut. Luc. 21,4; 26,1; App. Mithr. 67,285).

Versöhnte sich nach dem Zweiten Mithradatischen Krieg unter römischer Vermittlung mit Mithradates (App. Mithr. 66,279f.). Unterstützte im Dritten Mithradatischen Krieg die Operationen des **L. Licinius Lucullus** *procos. Ciliciae (et Asiae)* 73-66/63 (Strab. geogr. 12,2,1 [535]; App. Mithr. 80,357.359; Sall. hist. frg. 4,69,15 Maurenbrecher=4,67 McGushin; 4,59=4,60; Memn., FGrH 434 F 38,2). Erhielt im Rahmen der Verfügungen des **Cn. Pompeius Magnus** *procos.* 66-62/61 Gebietserweiterungen um Sophene und Gordyene sowie in Kilikien (App. Mithr. 105,495f.). Dankte a. 63/62 im Beisein und möglicherweise auf Druck des Pompeius zugunsten seines Sohnes Ariobarzanes II. Philopator ab (Val. Max. 5,7 ext. 2; ferner App. Mithr. 105,496; vgl. Mastrocinque 1999, 102).

### 3. Auswahlbibliographie

Niese: Ariobarzanes [5] I. Philorhomaïos, RE 2,1, 1895, 833f.

Schottky, Martin: Ariobarzanes [3] Philorhomaïos, DNP 1, 1996, 1082f.

Dmitriev, Sviatoslav: Cappadocian Dynastic Rearrangements on the Eve of the First Mithridatic War, *Historia* 55, 2006, 289-297.

Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 144-154.

Mastrocinque, Attilio: Studi sulle guerre mitridatiche, Stuttgart 1999, 29-40; 99-102.

Simonetta, Bono: The Coins of the Cappadocian Kings, Freiburg/Ü. 1977, 39-42.

- Stein-Kramer, Michaela: Die Klientelkönigreiche Kleinasien in der Außenpolitik der späten Republik und des Augustus, Berlin 1988, 138-45.  
Sullivan, Richard D.: The Dynasty of Cappadocia, ANRW II 7,2, 1980, 1128-36.  
Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 54-58; 174f.  
van Dam, Raymond: Kingdom of Snow. Roman Rule and Greek Culture in Cappadocia, Philadelphia 2002, 17-19.

MT/20.12.06–r/30.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Ariobarzanes II. Philopator, König von Kappadokien**

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ Stemma der Ariobarzaniden (in Vorbereitung)

Sohn des Ariobarzanes I. Philorhomaïos, Vater des Ariobarzanes III. Eusebes Philorhomaïos; starb a. 52/51.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Wurde im Beisein des **Cn. Pompeius Magnus** *procos.* 66-62/61 als König eingesetzt (Val. Max. 5,7 ext. 2; ferner App. Mithr. 105,496). Fiel a. 52/51 einem Mordkomplott zum Opfer (Cic. fam. 15,2,5=105 ShB).

### **3. Auswahlbibliographie**

Niese: Ariobarzanes [6] II. Philopator, RE 2,1, 1895, 834.  
Schottky, Martin: Ariobarzanes [4] II. Philopator, DNP 1, 1996, 1083.

Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 152-59.  
Simonetta, Bono: The Coins of the Cappadocian Kings, Freiburg/Ü. 1977, 43.  
Stein-Kramer, Michaela: Die Klientelkönigreiche Kleinasien in der Außenpolitik der späten Republik und des Augustus, Berlin 1988, 145-48.  
Sullivan, Richard D.: The Dynasty of Cappadocia, ANRW II 7,2, 1980, 1136-39.  
Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 175-77.

MT/20.12.06–r/30.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Ariobarzanes III. Eusebes Philorhomaïos, König von Kappadokien**

### **0. Onomastisches**

Belege für die Beinamen in OGIS I 356; Simonetta 1977, 44.

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ Stemma der Ariobarzaniden (in Vorbereitung)



Sohn des Ariobarzanes II. Philopator; Bruder des Ariarathes X. Eusebes; a. 42 getötet.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

**M. Tullius Cicero** *procos. Ciliciae* 51/50 brachte ihm die Anerkennung des Senats (Cic. fam. 15,2,4=105 ShB; 2,17,7=117). Überstand a. 51 mit Unterstützung Ciceros eine Verschwörung (Cic. fam. 15,4,6=110 ShB; Att. 5,20,6=113 ShB). Hoch verschuldet gegenüber **Cn. Pompeius Magnus** und **M. Iunius Brutus** (Cic. Att. 5,18,4=112 ShB; 6,1,3=115; 6,2,7=116; 6,3,5=117). Stand auf der Seite des Pompeius im Bürgerkrieg gegen **C. Julius Caesar** (Caes. civ. 3,4,3; Flor. 2,13,5), behielt aber im Anschluß seine Herrschaft mit einer Gebietserweiterung in Kleinarmenien (Cass. Dio 41,63,3; 42,48,3) und unterstützte **Cn. Domitius Calvinus** *procos. Asiae* 48/47 gegen Pharnakes (II.) (Cass. Dio 42,46,2; bell. Alex. 34,4). A. 42 von **C. Cassius Longinus** *procos. Orientis* 43-42 beseitigt (App. civ. 4,63,272; Cass. Dio 47,33,4).

## 3. Auswahlbibliographie

Niese: Ariobarzanes [6] III., RE 2,1, 1895, 834f.

Schottky, Martin: Ariobarzanes [5] III. Eusebes Philorhomaïos, DNP 1, 1996, 1083.

Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 159-176.

Simonetta, Bono: The Coins of the Cappadocian Kings, Freiburg/Ü. 1977, 43f.

Stein-Kramer, Michaela: Die Klientelkönigreiche Kleinasien in der Außenpolitik der späten Republik und des Augustus, Berlin 1988.

Sullivan, Richard D.: The Dynasty of Cappadocia, ANRW II 7,2, 1980, 1139-46.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 177-80.

MT/20.12.06-r/30.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Aristarchos, Dynast von Kolchis

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Als Dynast von Kolchis in den späten 60er Jahren bezeugt.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Von **Cn. Pompeius Magnus** *procos.* 67-62/61 a. 64/62 bei der Neuordnung des Ostens als Dynast von Kolchis eingesetzt. Sein genauer Titel ist unbekannt. Appian (Mithr. 114,560) lässt ihn offen. Dass er König gewesen sei, ist eher unwahrscheinlich, obwohl Eutrop (6,14,1; cf. Fest. Brev. 16) dies behauptet. Aber seine Münzen tragen die Legende *Aristarchu tu epi Kolchidos* (Head HN<sup>2</sup> S. 496; Hoben 1969, 70 Anm. 80). Braund 1994, 168f. erwägt zudem, dass sie das Porträt des Pompeius zeigen könnten. Zudem schlägt Braund vor, dass er einer der früheren Bezirksverwalter (*skeptouchoi*) von Kolchis gewesen sei, wie Olthakos.

Eine vielleicht lose Unterstellung unter den galatischen König Deiotaros (I.) Philorhomaïos, der die angrenzenden Gebiete von Ost-Pontos und Kleinarmenien übertragen bekommen

hatte, ist gut möglich, aber nicht beweisbar; vgl. einerseits Coskun 2007, Teil B.II, andererseits Hoben 1969, 70.

Ob Aristarchos noch lebte, um die kolchische Flotte für Pompeius während des Bürgerkrieges a. 49/48 zu führen (Cic. Att. 9,9,2=176 ShB; vgl. die Andeutung in App. civ. 2,211), ist ungewiss. Seine Münzen datieren in sein 12. Jahr, was Lordkipanidze 1996, 293 n. 487 als 52/51 v.Chr. deutet; mir scheint indes plausibler, dass der Beginn seiner Regentschaft in die Zeit von Pompeius Feldzug fällt, mithin 55/54 oder 54/53 datiert. Nach Braund 1994, 169 ist 54 das frühestmögliche Datum, und 52/51 vielleicht zutreffend. Als Grund gibt er Unruhe an, für welche die Ausraubung des Tempels der Leukothea (Strab. 11.2.17f. [498f.C]) symptomatisch sei, obwohl dies erst 47 v.Chr. eintrat.

### 3. Auswahlbibliographie

Wilcken, U.: Aristarchus [20], RE 2,1, 1895, 861.  
DNP –.

Braund, David (1994) *Georgia in Antiquity: a History of Colchis and Transcaucasian Iberia, 550BC–AD 562*, Oxford.

Coskun, Altay: Von der ‘Geißel Asiens’ zu ‘kaiserfrommen’ Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007, Teil B.II.

Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 70 Anm. 80.

Lordkipanidze, Otar (1996) *Das alte Georgien (Kolchis und Iberien) in Strabons Geographie. Neue Scholien*, deutsch von Nino Begiaschwili, Amsterdam.

Magie, David: Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ, Princeton/N.J. 1950, II 1238 Anm. 41.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 156; 164.

AC/03.07.07–r/21.12.18

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Aristion of Athens

### 0. Onomastic issues

An intense debate over the identification of Aristion with Athenion of Athens began at the end of the 19<sup>th</sup> century and continued for the best part of the 20<sup>th</sup>. The identification was mainly based on Pos. F253 Kidd = FGhH 87 F 36 = Athen. 5.211d-215b. In fact, Niese 1887 and Bugh 1992 (see 111f. n. 8 for bibliography) persuasively demonstrated that Athenion and Aristion were two different people. They were both philosophers (a Peripatetic and an Epicurean respectively) and gained a dominant position in Athenian politics almost at the same time (88-86 BC), i.e. the early stages of the First Mithridatic war.

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

Aristion was born in the second half of the 2<sup>nd</sup> century BC. His birth date and his youth are altogether unknown, but his Athenian citizenship is safely attested by Appian (Mithr. 6.28), Pausanias (1.20.5), and Eutropius (5.6). According to Appian (Mithr. 6.28.110-112), he professed to be an Epicurean philosopher. Pausanias (1.20.5) describes Aristion as an



Athenian citizen, sent as an envoy by King Mithradates VI Eupator to the Greek cities. There is hardly any trace of Aristion before his rise to prominence during the First Mithridatic War. Together with the fact that he lived at the court of the King of Pontus, this suggests that he never reached a high public office in Athens and was never part of the Athenian élite before the First Mithridatic War. No information about his family and descendants has been preserved.

## 2. Relations with Rome and Career

According to Bugh, Aristion made his first appearance in literary sources in Pos. F253.122-125 Kidd = Athen. 214a under the name of Athenion. Poseidonios mentions a tyrant named Athenion who sent cataphracts to pursue the pro-Roman Athenians trying to escape the city. Bugh has persuasively suggested that Aristion – not Athenion – was in charge of these Eastern horsemen who were entrusted to him by Mithradates' general Archelaos after the conquest of Delos (App. Mithr. 28). Aristion's tyranny over Athens came after the fall of Athenion's hegemony (probably after the defeat of the latter's associate Apellikon of Teos in Delos) and was based on Pontic military support and the gold looted from the Delian Sanctuary. According to Poseidonios (F253.116-145 Kidd = Athen. 214a-d), Aristion's main achievement was suppressing the pro-Roman faction in Athens. This appears to have formed part of a deliberate program targeting any opposition in the city, while **Sulla** was leading his campaign in Greece. After all, the lack of support among the members of the Athenian élite was made clear by the pro-Roman revolt in Delos. As is well known, a number of wealthy Athenians and Italians owned estates on the island (a full list of the Italians in Delos is given by Hatzfeld 1912, updated by Ferrary 2002), since they wanted to keep their assets safe during the war (Candiloro 1965, 135-141; Santangelo 2007, 37-39).

According to Appian, Aristion took part in the battle of Chaironeia against **Q. Brutius Sura** in 87 BC (App. Mithr. 29; also see Plut. Sull. 11.3-5; MRR II 15-16, 50), before going back to Athens to arrange the city's defense. During its siege, Aristion is described as a reckless leader, who made fun of an overwhelming enemy and was often seen drunk. Moreover, he was not able to negotiate an honourable way out on behalf of the city (Plut. Sull. 13). When the walls were taken, Aristion had apparently been deserted by the Pontic soldiers, who had fled to the Piraeus; he headed to the Acropolis to arrange a last defense there (App. Mithr. 30; also see Paus. 1.20.5-7). According to Plutarch (Sull. 14.7), **Curio** was tasked with besieging the tyrant, and Aristion eventually gave up due to lack of water; it started raining immediately afterwards. After his surrender, he was immediately sentenced to death (Strab. 9.1.20).

## 3. Select Bibliography

Kirchner, Johannes: Aristion (1737), *Prosopographia Attica* I, 1901, 120f.  
Wilcken, Ulrich: Aristion (15), *RE* 3, 1895, 900f.

Bugh, Glenn Richard: Athenion and Aristion of Athens, *Phoenix* 46, 1992, 108-123.  
Candiloro, Elettra: *Politica e cultura in Atene da Pidna alla Guerra mitridatica*, *SCO* 14, 1965, 134-176.  
Ferrary, Jean-Louis et al.: *Liste des Italiens de Délos*, in: Christel Müller / Claire Hasenohr (eds.), *Les Italiens dans le monde grec. II<sup>e</sup> siècle av. J.-C. – I<sup>er</sup> siècle ap. J.-C. Circulation, activités, intégration* (BCH Supplément 41), Paris 1965, 183-239.  
Hatzfeld, Jean: *Les Italiens résidant à Délos mentionnés dans les inscriptions de l'île*, *BCH* 36, 1912, 5-218.  
Niese, Benedikt: *Straboniana VII. Die letzten Tyrannen Athens*, *RhM* 42, 1887, 574-581.



Santangelo, Federico: Sulla, the Elites and the Empire. A Study of Roman Policies in Italy and the Greek East (Impact of Empire, 8), Leiden 2007.

AlCa/28.09.18–r/12.12.18

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Aristobulos, König von Kleinarmenien bzw. von Chalkis (ad Belum?) = Iulius Aristobulus**

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ Stemma der Herodianer (in Vorbereitung)

Aristobulos wurde wohl zu Beginn der 30er Jahre n.Chr. als Sohn des Herodes Philoklaudios von Chalkis und der Mariamme (PIR<sup>2</sup> M 274) geboren (Ios. bell. Iud. 2,221; ant. Iud. 18,134; 20,104). Um 49 heiratete er Salome (Ios. ant. Iud. 18,137). Ihre Identifizierung mit der Tochter der Herodias, die Flavius Josephus vornimmt, ist aber kaum glaubwürdig (Kokkinos 1986, v.a. 35; 43-45; 1998, 310f.; Josephus folgen dagegen u.a. Wilcken 1895, 910; Bringmann 1996, 1105). Wahrscheinlicher handelt es sich um ein anderes, ansonsten unbekanntes Mitglied der herodianischen Familie. Aus der Ehe gingen die drei Söhne Herodes (eventuell erwähnt in Ios. c. Ap. 1,51) (PIR<sup>2</sup> H 158), Agrippa (PIR<sup>2</sup> A 461) und Aristobulos (PIR<sup>2</sup> A 1053) hervor (Ios. ant. Iud. 18,137).

### **2. Verhältnis zu Rom / Römern und Karriereverlauf**

44 n.Chr. setzte sich Aristobulos gemeinsam mit seinem Vater Herodes Philoklaudios und seinem Cousin Agrippa II. bei **Claudius** für eine priesterliche Gesandtschaft ein, die um die Kontrolle über die Gewänder des Hohepriesters bat. Claudius nennt ihn und seinen Vater in dem entsprechenden Schreiben als ihm in tiefer Freundschaft verbunden (Ios. ant. Iud. 20,13). 54/55 wurde Aristobulos von **Nero** zum König über Armenia Minor ernannt (Ios. bell. Iud. 2,252; ant. Iud. 20,158; Tac. ann. 13,7). Im Zuge der Armenienkrise wurde ihm im Jahr 60 zudem die Kontrolle über einige weitere angrenzende Gebiete in Großarmenien übertragen (Tac. ann. 14,26). Nach der Annexion Kleinarmaniens (a. 72) wurde Aristobulos von **Vespasian** zum König von Chalkis ernannt (Ios. bell. Iud. 7,226), das wahrscheinlich mit Chalcis ad Belum im nördlichen Libanon zu identifizieren ist (Schmitt 1982, 113); Kokkinos 1998, 312f. geht dagegen von Chalkis ad Libanum aus. Die Niederschlagung des Aufstandes in Kommagene unterstützte er mit Truppen (Ios. bell. Iud. 7,226). Im Jahr 92 wurde Chalkis wahrscheinlich annektiert, eventuell ist auf diesen Zeitpunkt auch sein Todesjahr zu datieren (BMCGC Syria, S. 147, Nr. 6 mit dem Kommentar S. liv).

### **3. Auswahlbibliographie**

Wilcken, Ulrich: Aristobulos [10], RE 2,1, 1895, 910.

Bringmann, Klaus: Aristobulos [6], DNP 1, 1996, 1105f.  
PIR<sup>2</sup> A 1052.

Cumont, Franz: Monnaie d'Aristobule, RN 4, 1900, 484f.

Kokkinos, Nikos: The Herodian Dynasty. Origins, Role in Society and Eclipse, Sheffield 1998.

Kokkinos, Nikos: Which Salome Did Aristobulos Marry?, PalEQ 118, 1986, 33-50.

Schmitt, Götz: Zum Königreich Chalkis, ZPaV 98, 1982, 110-124.



Schürer, Emil: Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi, Bd. 1, Leipzig 1901.

Wilker, Julia, Für Rom und Jerusalem. Die herodianische Dynastie im 1. Jahrhundert n.Chr., Frankfurt/M. 2007.

JW/25.02.10 – r/02.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Aristobulos II., König von Judäa

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Hasmonäer (in Vorbereitung)

Sohn des Alexander Iannaios und der Alexandra Salome, Bruder des Hyrkanos II., Vater von Alexander und Matthias Antigonos. Erhob sich 69 v.Chr. gegen seine Mutter und den von ihr zum Nachfolger bestimmten Hyrkanos. Hohepriester und König a. 67-63. (Belege unter 2.)

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Hyrkanos versuchte auf Betreiben des Antipatros, die von Aristobulos usurpierte Herrschaft zurückzuerobern und belagerte ihn in Jerusalem. Dieser sicherte sich durch Bestechung die Gunst des **M. Aemilius Scaurus** *quaest.* bzw. *proquaest.* (des **Cn. Pompeius Magnus**) 65-61, der ihn aus der Belagerung befreite (Ios. ant. Iud. 14,30-32). Auch Pompeius schickte er als Geschenk einen goldenen Weinstock (?) nach Syrien (Strab., FGrH 91 F 14). In den folgenden Verhandlungen vor Pompeius (Diod. 40,2) beugte er sich jedoch nicht dessen Entscheidung zugunsten des Hyrkanos (Ios. bell. Iud. 1,131-41; ant. Iud. 14,37-57). A. 63 eroberte Pompeius Jerusalem, Aristobulos und dessen Kinder wurden nach Rom gebracht (Diod. 40,4; Strab. geogr. 16,2,40 [763]; Ios. bell. Iud. 1,157f.; ant. Iud. 14,79; Plut. Pomp. 39,3; 45,1.5. App. Mithr. 106,498; 117,573.578 [mit dem Fehler einer angeblich folgenden Hinrichtung des Aristobulos]; Syr. 50,252; Cass. Dio 37,15,3-16,4; Eutr. 6,14,2).

A. 56 gelang Aristobulos die Flucht (Ios. bell. Iud. 1,171; ant. Iud. 14,92); er wurde bei neuen Aufstandsversuchen in Judäa von **A. Gabinius** *cos.* 58, *procos.* Syr. 57-54 gefangengesetzt und wiederum nach Rom gebracht (Ios. bell. Iud. 1,171-73; ant. Iud. 14,92-97; Plut. Ant. 3,2f.; Cass. Dio 39,56,6). A. 49 entließ **C. Iulius Caesar** ihn aus der Haft und sandte ihn mit zwei Legionen gegen die Pompeianer nach Syrien und Judäa zurück (Ios. bell. Iud. 1,183. ant. Iud. 14,123. Cass. Dio 41,18,1). Anhänger des Pompeius vergifteten ihn im selben Jahr, Caesarianer bestatten ihn vorläufig (Ios. bell. Iud. 1,184; ant. Iud. 14,124). **M. Antonius** verfügte später seine Beisetzung in den jüdischen Königsgräbern (Ios. bell. Iud. 1,184; ant. Iud. 14,124).

### 3. Auswahlbibliographie

Wilcken, Ulrich: Aristobulos [6], RE 2,1, 1895, 907-9.

Bringmann, Klaus: Aristobulos [2], DNP 1, 1996, 1104f.

Baltrusch, Ernst: Die Juden und das Römische Reich. Geschichte einer konfliktreichen Beziehung, Darmstadt 2002, 128-56.

Baumann, Uwe: Rom und die Juden. Die römisch-jüdischen Beziehungen von Pompeius bis zum Tode des Herodes (63 v.Chr.-4 v.Chr.), Frankfurt/M. 1983, 1-88.

Schalit, Abraham: König Herodes. Der Mann und sein Werk. Mit einem Vorwort von Daniel R. Schwartz, Berlin <sup>2</sup>2001, 4-36.

Schürer, Emil: The History of the Jewish People in the Age of Jesus Christ (175 B.C.-A.D. 135). A New English Version Revised and Edited by Geza Vermes and Fergus Millar, Bd. 1, Edinburgh 1973, 233-70.

JW/23.11.2006–r/03.07.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Aristobulos (IV.), Bruder Agrippas I. = Iulius Aristobulus

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Herodianer (in Vorbereitung)

Sohn des Aristobulos und der älteren Berenike (Ios. bell. Iud. 1,553; ant. Iud. 18,133) sowie Bruder Agrippas I. von Judäa und des Herodes Philoklaudios von Chalkis. Verheiratet mit Jotape (PIR<sup>2</sup> J 45), einer Tochter des Sampsigeramus II. von Emesa, mit der er eine Tochter gleichen Namens bekam (PIR<sup>2</sup> J 46; Ios. bell. Iud. 2,221; ant. Iud. 18,135). Er starb als Privatmann wohl in den 40er Jahren n.Chr. (Ios. bell. Iud. 2,221).

### 2. Verhältnis zu Rom / Römern und Karriereverlauf

Zeitweilig hielt er sich wohl in den 20er oder 30er Jahren des 1. Jh. n.Chr. bei dem syrischen Statthalter **L. Pomponius Flaccus** (cos. 17 n.Chr.) auf (Ios. ant. Iud. 18,151f.). Hier zerstritt er sich mit seinem ebenfalls anwesenden älteren Bruder Agrippa I., den er bei Flaccus wegen Bestechlichkeit anzeigte (Ios. ant. Iud. 18,152-154). Während der Krise wegen des Befehls des **Caligula**, seine Statue im Jerusalemer Tempel aufzurichten, hielt er sich jedoch am Hof des Agrippa I. in Tiberias auf und empfing dort in Abwesenheit seines Bruders den syrischen Legaten **P. Petronius** (cos. suff. 19 n.Chr.). Diesen bat er gemeinsam mit anderen Würdenträgern, auf den Princeps einzuwirken (Ios. ant. Iud. 18,273.276).

### 3. Auswahlbibliographie

Wilcken, Ulrich: Aristobulos [9], RE 2,1, 1895, 910.

Bringmann, Klaus, Aristobulos [5], DNP 1, 1996, 1105.

PIR<sup>2</sup> A 1051.

Kokkinos, Nikos, The Herodian Dynasty. Origins, Role in Society and Eclipse, Sheffield 1998.

Schürer, Emil, Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi. Band 1, Leipzig 1901.

Wilker, Julia, Für Rom und Jerusalem. Die herodianische Dynastie im 1. Jahrhundert n.Chr., Frankfurt (M) 2007.

JW/25.02.10 – r/02.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Ariston of Massilia



## 0. Onomastic Issues

A very common Greek name.

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

In his speech in defence of L. Cornelius Balbus, Cicero deals with the issue of individual citizen grants that several Roman magistrates bestowed before Balbus' enfranchisement. In this context, he offers a list of relevant cases (50), two of which involve Sulla: a citizen of Massalia, Ariston, and nine men from Gades.

### 2. Relations with Rome and Career

Nothing else is known about Ariston: the timing and the context of the citizenship grant remain elusive, although Cicero mentions the case of Ariston and the men from Gades along with instances of people that were rewarded for the military support that they offered to Rome. It is also interesting to note that Cicero does not mention cases of citizenship grants from Sulla to Greeks of Asia Minor, where Sulla acted in an official capacity on two separate occasions, and for several years.

Addendum: Probably the same instance(s) of Sulla granting citizenship to one (or more?) Gauls and several Gaditans was referred to by Cicero a few years previously (Arch. 25); cf. Coskun 2010, 135f., who dates the events to either the Social War (for which one may confer to Turma Salluitana franchized by Pompey Strabo in 89 BC) or, more likely, the conquest of Italy by Sulla 83-81 BC).

### 3. Select Bibliography

Coskun, Altay: Cicero und das römische Bürgerrecht. Die Verteidigung des Dichters Archias. Einleitung, Text, Übersetzung und historisch-philologische Kommentierungen, Göttingen 2010,

Santangelo, Federico: Sulla, the Elites and the Empire. A Study of Roman Policies in Italy and the Greek East, Leiden and Boston 2007, 56.

Santangelo, Federico: New Citizens from Gades: a Note on Cicero, Balb. 22.50, Philologus 154, 2010, 145-147.

FS 25.06.14 – r/31.7.14/3.4.216

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Aristos von Askalon

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Philosoph, Bruder und Schüler des **Antiochos von Askalon**. Sein Geburtsjahr ist nicht bekannt, aber er war jünger als sein Bruder (130/120 - 68/7 v. Chr.), dessen Nachfolger er als Leiter der Akademie in Athen wurde (Philodemus, *Index Academicorum* 35). Aristos war als Philosoph und Redner weniger begabt als Antiochus (Plut. *Brut.* 2,3), und seine Anhänger Ariston von Alexandria und Kratippos von Pergamon verließen ihn (Philodemus, *Index Academicorum* 35). Er starb zwischen 50 und 44 v. Chr. Um 44 v. Chr. wurde Theomnestos

von Naukratis sein Nachfolger. Zu dieser Zeit hielt sich auch **Brutus** in Athen auf (Plut. *Brut.* 44).

## 2. Verhältnis zu Rom und Römern und Verlauf seiner Karriere

**Cicero** beschreibt Aristos als *hospes et familiaris* (Cic. *Brut.* 332). Er hörte ihn um 51/50 v. Chr. in Athen (Cic. *Att.* 5,10,11; *Tusc.* 5,22). Auch **Brutus** hielt ihn für einen Freund (Plut. *Brut.* 2,3: φίλος καὶ συμβιωτής) und hörte seine Vorlesungen in Athen (Cic. *fin.* 5,8). Aristos war im Jahre 87 v. Chr. auch mit Antiochos und **L. Licinius Lucullus** in Alexandria (Cic. *Luc.* 12).

## 3. Auswahlbibliographie

von Arnim, H.: Aristos [9], RE 1.2, 1010.

Barnes, Jonathan: Antiochus of Ascalon, in: M. Griffin/J. Barnes (eds.): *Philosophia Togata: Essays on Philosophy and Roman Society*, Oxford 1989, 51–96.

Dillon, John M.: *The Middle Platonists. 80 B.C. to A.D. 220*, Cornell 1996, 61.

Glucker, John: *Antiochus and the Late Academy (=Hypomnemata 56)*, Göttingen 1978.

Karamanolis, George E.: *Plato and Aristotle in Agreement: Platonists on Aristotle from Antiochus to Porphyry*, Oxford 2006, 81.

Shackleton Bailey, D. R.: *Cicero's Letters to Atticus. Vol. III (Books V-VII.9)*, Cambridge 1968, 206.

AF/6.12.11 – r/6.12.11

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Arminius, *Princeps* of the Cherusci [ Var. Hermann]

### Preface: Arminius, the Battle in the Teutoburg Forest, and a Legendary Aftermath

Arminius was a German tribal chief and king who led the insurgency against Roman occupation of *Germania*, the vast territory east of the Rhine. He masterminded the ambush at the Teutoburger Wald (Tac. Ann. 1.60: *Teutoburgiensi saltu*) in AD 9, which resulted in the annihilation of three Roman legions under the command of P. Quinctilius Varus. This was the heaviest defeat that Rome suffered during the principate of Augustus, an event that impacted the fate of most German tribes for good. It became the material for legends living on for millennia.

As such, Arminius became the object of legends and patriotic distortions, perhaps still during his lifetime (Tac. Ann. 2.88.3: *caniturque adhuc barbaros apud gentes*). There may have been a link with the Medieval Siegfried legend (von Rohden 1895, 1191). The heroization of Arminius flourished particularly in the long 19<sup>th</sup> century, in which German nationalism was born and fostered, before culminating in the Nazi period, but his popularity lives on in Republican Germany: see, e.g., Losemann 1997, 16; Wiegels & Woesler 2003; Wolters 2008, 174-201; Lange 2013; Winkler 2016; Wolfram 2018. The latter fact is most impressively demonstrated by the enormous attention that the 2000-year celebration of the Battle of the Teutoburg Forest received in 2009: see, e.g., Dreyer 2008; Landesverband Lippe 2009; and Timpe 2012 for a survey. Ideological distortions began, however, in antiquity, with Varus being its main victim: see, e.g., Vell. 2.118; Tac. Ann. 1.58; Wolters 2008, 75-79; 146-149; Çiçekdagi 2012; Eck 2019, 29f.



While most scholarship intends to contextualize Arminius' political agenda and the battle within the framework of the Augustan (and early-Tiberian) occupation of Germany at large (also see Lehmann 1995; Wolff 2005; John 2006; Aßkamp & Jansen 2017; Eck 2019), the focus of the attention has shifted towards the (at times bitter) controversy about the location of the main confrontation in the Teutoburg Forest: Kalkriese near Osnabrück as claimed by most now (thus in particular advocated by Lehmann 2000; Lehmann & Wiegels 2007; Dreyer 2005; 2014; cf. Losemann 1997, 15) but heavily disputed by others (e.g., Wolters 2003 and Kehne 2008a; 2008b; 2009). Also cf. Sommer 2009; Clunn 2012; Timpe 2012; Çiçekdağı 2012, 40 on the debate. Perhaps Lehmann 2011, 67-84 is right to suggest that the fatal battles extended over several days and only some of them took place near Kalkriese.

## 0. Onomastic Issues

He is normally named *Arminius* in Latin literature, but Ἀρμένιος by Strabo and Ἀρμήνιος by Cassius Dio (as below), though also *Armenius* by Tacitus (Ann. 11.16.1); cf. Stein 1933, 207; Losemann 1997, 15). He is known as “Hermann der Cherusker” in the German tradition since Martin Luther in the 16<sup>th</sup> century (Losemann 1997, 16), although the closest equivalent in current German would be *Armin*. Whether *Arminius* should be seen as a Germanic derivative, German-Latin gentile name on *-ius* or German-Latin cognomen on *-inius* is open to debate: see, e.g., Timpe 1970, 14-19 and Wolff 2005, 239. The name is certainly compatible with Roman citizenship, but as a single (transmitted) name not yet in line with the full citizenship formula. His Roman citizenship, is, however, attested prior to AD 9 by Velleius (2.118.2, quoted and discussed below, 2.). Since he received it under Augustus, either directly from him or through a grant from his stepson / adoptive son Tiberius or adoptive son C. Caesar, he may have been *C. (or perhaps Ti.) Iulius Arminius*; cf. von Rohden 1895, 1191 and Stein 1933, 207 (*C. Iulius*); Wolff 2005, 239 n. 65 (*Ti. Iulius*). Obviously, his treason in AD 9 resulted in the loss of Roman citizenship and certainly also in abandoning Roman names.

## 1. Central Biographical Data and Family Relations

Arminius was the son of a Cheruscan chieftain Sigimerus (Vell. 2.118.2), who was certainly dead by the time of the revolt, and the brother of Flavus, who remained loyal to Rome (Tac. Ann. 2.9f.). Flavus was married to a daughter of a *princeps* of the Chatti, Actumerus, with whom he had a son called Italicus. This would be the last survivor of his kin in the time of **Claudius**, when he – as offspring of *stirps regia* – was offered kingship by the Cherusci (Tac. Ann. 11.16.1; cf. Wolff 2005, 227f.). His uncle (*patruus*) Inguiomerus, probably a younger brother of Sigimerus, first cooperated with his nephew, until he could no longer support him; he went over to his rival, the Sueban king Maroboduus perhaps in AD 16 (Tac. Ann. 1.60; 2.45; cf. 1.68; 2.17, 21; cf. Reichert & Kehne 2000).

Arminius took Thusnelda by force, since her father, the Cheruscan nobleman Segestes, objected the marriage; she was still young and betrothed to someone else (Tac. Ann. 1.55.3; 1.58.2). The union is commonly dated to after the revolt (e.g., von Rohden 1895, 1192, with Tac. Ann. 1.55.3, despite Tac. Ann. 1.58.2) and may even date as late as AD 14, since she was pregnant with her only known child in AD 15 (Tac. Ann. 1.57.4, see below). One may wonder if the marriage was supported by her uncle Segimerus or her brother Segimundus, who supported Arminius, perhaps until AD 14. Thusnelda remained loyal to her husband even when captured by her father's men (Tac. Ann. 1.57.4; 1.58.4; cf. Losemann 2002b).



Her brother Segimundus, the priest of the Ara Ubiorum in Cologne in AD 9 (Tac. Ann. 1.58; see Eck 2019, 23-25 for context), joined the rebellion against Rome with no hesitation. Strabo (Geogr. 7.1.4 [291C]) calls him *hegemon*, leaving it open as to whether this relates to the time of the revolt, his *deditio* to Germanicus, or both. Strabo (Geogr. 7.1.4 [292C]) also names their uncle Segimerus *hegemon*, though he was not among the captives displayed in the triumph in AD 17. The he (had?) closely cooperated with Arminius is also confirmed by Cassius Dio (56.19.2; *pace* Stein 1921 and Strobach 2006, 117f., who identify him with Arminius' father Sigimerus, and Wolff 2005, 230, who rather thinks of a third bearer of this name; Scherf 2001 remains undecided).

At any rate, when Segestes implored **Germanicus** for help in AD 15, he claimed to have warned **Quintilius Varus** of Arminius, in vain; he was compelled to join the insurrection, though only after Varus was dead. Tacitus (1.55, 57f.) does not question Segestes' allegations, and they were believed by Germanicus and Tiberius or at least became the PR version. Segestes was among the invited guests during the victory celebrations in AD 17, in which his own son and daughter were paraded as captives before being pardoned at their father's request (Strabo, Geogr. 7.1.4 [292C]).

Only after being captured, Thusnelda bore a son to Arminius, Thumelicus. Although their lives were spared, they were displayed in the triumphal procession as well (Strabo, Geogr. 7.1.4 [292C]; Tac. Ann. 1.57; cf. Losemann 2002a). And so was Sesithacus, the nephew of Segestes and son of Segimerus, together with his wife Ramis, a daughter of Ucromerus, *princeps* of the Chatti. As it seems, they were all pardoned later on, some resettled in the territory of the Ubii, others (Thusnelda and Thumelicus at least) housed in Ravenna (Strabo, Geogr. 7.1.4 [291f.C]; Tac. Ann. 1.57-59; 1.71.1).

The exact status of Arminius is uncertain. He is occasionally regarded as king of the Cherusci (thus argued by Wolff 2005, 227-231), but this is mostly denied (e.g., Timpe 1970, 15). Velleius (2.118.2) calls Sigimerus *princeps gentis* and mentions a *genus nobile* for Arminius; Strabo (Geogr. 7.1.4 [292C]) qualifies him as *polemarchos* among the Cherusci during the revolt against Varus. Later, however, Tacitus (Ann. 11.16.1) speaks of a *stirps regia* for Flavius' son Italicus. Also the obituary on Arminius by Tacitus (Ann. 2.88.2f.) is ambivalent:

*ceterum Arminius abscedentibus Romanis et pulso Maroboduo regnum adfectans libertatem popularium adversam habuit, petitusque armis cum varia fortuna certaret, dolo propinquorum cecidit: liberator haud dubie Germaniae et qui non primordia populi Romani, sicut alii reges ducesque, sed florentissimum imperium laccessierit, proeliis ambiguus, bello non victus. / septem et triginta annos vitae, duodecim potentiae explevit, caniturque adhuc barbaras apud gentis, Graecorum annalibus ignotus, qui sua tantum mirantur, Romanis haud perinde celebris, dum vetera extollimus recentium incuriosi.*

This may be read as implying that he called himself king of the Germans after the revolt against Rome and further after the defeat of Maroboduus, the king of the Suebi and Marcomanni, in AD 17, but Tacitus attests to no more than that he was trying to impose himself as king or rather that his attempt at uniting Germania under his sole rule failed (cf. Wolff 2005, 229). Given the peculiar avoidance of the title in the literary evidence, I am inclined not to put too much weight on the *regia stirps* of Italicus (*pace* Wolff 2005, 230). This may simply be a later reinterpretation of past roles, or might alternatively be explained with his mother's line: she was a daughter of Actumerus (or Catumerus), a *princeps* of the Chatti that we otherwise do not know much about (Tac. Ann. 11.16.1). Besides, we are further



in the dark about who ruled the Cherusci after the death of Arminius. What we do see, however, is that the Cherusci seemed to have had multiple strong leaders, as becomes most obvious in the conflict between Segestes and Arminius (Tac. Ann. 1.58), and further with his uncle Inguiomerus (Tac. Ann. 2.45), but also with regard to the *hegemones* Segimerus and his nephew Segimundus. Probably, first Sigimerus and then his oldest son Arminius were the most senior among the chieftains of the Cherusci, used to lead the allied army in wartime (cf. Wolfram 1999).

In this capacity, Arminius also played a dominant role among other German tribes. Tacitus (Ann. 2.45.1) ascribes him the Cherusci and unnamed allies (though except the ones that Inguiomerus led away to Marboduus), plus the Semnones and Langobardi, who had abandoned Marboduus. Arminius ultimately failed to establish himself as sole ruler, possibly owing to the opposition of Segestes, partly due to the renewed aggression by Rome under Tiberius and Germanicus (AD 11/14-16), and also because of his ongoing rivalry with Maroboduus, which escalated in AD 17. In addition, we hear of the opposition or perhaps even conspiracy of the Chatti under their *princeps* Adgandestrius, who offered to poison Arminius, but was rejected by Tiberius (Tac. Ann. 2.88.1f.). It is no abject speculation that Flavius was involved in the plot through his wife's family (see above on Tac. Ann. 11.16.1).

The above-quoted obituary says that Arminius died aged 37, after enjoying *potentia* (*nota bene*: not *regnum*) for 12 years. This section ends the second book of the Annals, and thus seems to date the death to AD 19. Wolff (2005, 244f.; cf. 230; Stein 1933, 208) argues convincingly that this is not an outlook on AD 21, as is most commonly believed (e.g., Losemann 1997, 14; undecided von Rohden 1895, 1199). We are not constrained to let the 12 years of his rule begin only with his revolt in AD 9. As Arminius needed time to strengthen his position among the Cherusci and also to gain the confidence of Varus, it is plausible to date his father's death to ca. AD 7. Tacitus' wording implies an exclusive year count for his rule, but an inclusive count for his age. Arminius was thus born in 18 (or 19) BC.

## 2. Relations with Rome and Career: a) The Roles of Sigimerus and Arminius from the Roman Invasion of Germania to Deditio (?) of the Cherusci in AD 4

Although the Alba River (Elbe) had been reached by Drusus and the *provincia Germania* established by Augustus in 8 BC, it is uncertain if this included all German peoples between the Rhine and the Elbe. We are therefore on unsafe ground to determine whether renewed military operations under Tiberius in AD 4 responded to an insurrection (cf. Timpe 1970, 69–76; Wolff 2005, 226) or a completion of the conquest. Eck 2019 emphasizes the organization of Germania as a Roman province, which he supports with archaeological evidence, such as the early military presence on the Werra River, Roman city foundations at Waldgirmes on the Lahn River and at Haltern on the Lippe River, as well as Roman mining activities (12-23); Cologne was designed as the centre of the fiscal administration and the provincial imperial cult (23-27). Eck rightly points out that opposition to Rome in part continued after 7 BC, but still assumes that the Cherusci received a treaty by this year (13). But this remains quite uncertain.

Velleius (2.105.1) summarizes Tiberius' achievements as follows: *Intrata protinus Germania, subacti Canninefates, Attuarii, Bructeri, recepti Cherusci (gentis eius Arminius mox nostra clade nobilis)*. This earliest mention of the Cherusci is often interpreted as a renewal of their subject status. In combination with the "treachery" of Arminius in AD 9 and previous military cooperation, often a formal *foedus* between Rome and the Cherusci has been posited, since



this is the term mentioned by Tacitus (Ann. 1.58.1, quoted below); cf. Strabo, Geogr. 7.1.4 (292C) and Manilius (1.873-880 [896-903]):

*quin et bella canunt ignes subitosque tumultus  
et clandestinis surgentia fraudibus arma,  
externas modo per gentes, -- ut foedere rupto  
cum fera ductorem rapuit Germania Varum  
infecitque trium legionum sanguine campos,  
arserunt toto passim minitancia mundo  
lumina, et ipsa tulit bellum natura per ignes  
opposuitque suas vires finemque minata est.*

But we should be cautious not to jump to quick conclusions. Broken treaties were not renewed, but instead a new one might be sworn, though certainly not too soon. The verb *recepti*, especially in opposition to *subacti*, may imply a *deditio in fidem* (which is also admitted by Timpe 1970, 74 and Wolff 2005, 232f.). A *foedus* does not simply equal any *foedus*, but could denote various kinds of relation; while the sworn military alliance was the most distinguished form, the term could be used very loosely, especially in poetry or rhetorical texts (see, e.g., Gladhill 2016). That we should not press Manilius' verses too hard is also obvious from their implication of all *Germania*, although there was not one German nation to qualify for a treaty with Rome. At any rate, the fate of Arminius and his family may, after all, not have been determined by the subjection of their people (as surmised in the article on *Maroboduus*, where Arminius is regarded as hostage educated in Rome). Possibly, Sigimerus and Arminius were already siding with the Romans before or in AD 4. This is also what Wolff (2005, 230-235 and 245f.) suggests, based on Velleius (2.118.2):

*Tum iuvenis genere nobilis, manu fortis, sensu celer, ultra barbarum promptus ingenio,  
nomine Arminius, Sigimeri principis gentis eius filius, ardorem animi vultu oculis  
praeferens, adsiduus militiae nostrae prioris comes, iure etiam civitatis Romanae decus  
equestris consecutus gradis, segnitia ducis in occasionem sceleris opprimi, quam qui  
nihil timeret, et frequentissimum initium esse calamitatis securitatem.*

Wolff plausibly identifies Arminius' military service as a companion of Velleius during the latter's earlier service under C. Caesar, who died on his eastern mission in AD 4. Less compelling, however, are Wolff's conclusion on the citizenship (2005, 238–240, 245-247). He reconstructs that Arminius and his brother Flavus were included in the offer to their father Sigimerus, and that, as a member of the second generation, Arminius was given the opportunity to earn equestrian rank. This is only one possible reading of Velleius' text, and not necessarily the most intuitive one, since the historiographer mentions Arminius' military service first (cf. Yardley & Barrett 2011, 134 n. 364) and does not oblige us to distinguish between the grant of citizenship status and equestrian rank.

Perhaps Arminius became a Roman citizen of equestrian rank before the revolt of AD 4 and was instrumental in negotiating favourable terms for the Cherusci, whether his father had been involved in the insurrection, remained neutral or even tried to support the Romans. Likewise uncertain is the role of Flavus, who may have earned Roman citizenship himself at that time or later, or benefitted from the grant to his brother or father.

To conclude: the broken treaty mentioned in the historiographic tradition relates to a *foedus* that was struck in or after AD 4. If Sigimerus was still in charge, we should be sure that the treaty was renewed after the succession of Arminius in or around AD 7. Alternatively, this



could be the date of the first *foedus* between Rome and the Cherusci. At any rate, the pre-eminence of the Cherusci in the early Roman province of Germania is also indicated by the fact that the priest of the Ara Ubiorum was one of their noblemen in AD 7, the abovementioned Segimundus, the future brother-in-law of Arminius.

## 2. Relations with Rome and Career: b) Arminius and Varus by AD 9

There is reason to believe that Arminius had recommended himself to various Roman leaders, probably **C. Caesar** and other senators or minor figures (such as **Velleius Paterculus**) in his entourage, and certainly **Tiberius**. It is possible that Arminius further accompanied Tiberius on his campaign against Maroboduus (AD 6) and next into Pannonia (AD 6-9). Timpe (1970, 27-48) posits that Arminius commanded very substantial German auxiliary troops, with which he later revolted. Wolff (2005, 247f.) points out that there is no positive evidence for large auxiliary forces, but admits the likelihood of a small force such as an *ala*, which did not yet require its commander to be of equestrian status. In contrast, Wolters (2008, 97) and Kehne (2008) reject the idea of regular Cheruscan auxiliaries at this time. Arminius' role as *ductor popularium* (Tac. Ann. 2.10.3) allows for various explanations, but the implication that he commanded in Latin (Tac. Ann. 2.10.3) may speak against a unit of Cherusci. Regardless, we should not be surprised that Velleius (2.105-117) confines Arminius' military service to Varus' activities in Germania, lest to question the judgment of Tiberius or to undermine his criticism of Varus' credulity.

**P. Quinctilius Varus** (PIR Q 30) certainly received Arminius with the highest recommendations, when he returned to his tribe by AD 7. Whether or not Cassius Dio (56.19.2) was drawing on a firm source or just wrote out hints of the earlier tradition, he has Varus closely converse with Arminius and Segimarus (probably the brother of Segestes, see above): sharing meals and spending time together was, however, nothing extraordinary for a governor and his officers. Small surprise that Varus refused to take action against Arminius when Segestes accused him in AD 9. A formal inquiry would have damaged his relation with Arminius, a pillar of Roman rule in Germania, and probably irritated Augustus or Tiberius. Moreover, the nature of the accusation may well have appeared very personal (Tac. Ann. 1.58; cf. 1.55):

ergo raptorem filiae meae, violatorem foederis vestri, Arminium apud Varum, qui tum exercitui praesidebat, reum feci. dilatus segnitia ducis, quia parum praesidii in legibus erat, ut me et Arminium et consocios vinceret flagitavi: testis illa nox, mihi utinam potius novissima! quae secuta sunt defleri magis quam defendi possunt: ceterum et inieci catenas Arminio et a factione eius iniectas perpressus sum. atque ubi primum tui copia, vetera novis et queta turbidis antehabeo, neque ob praemium, sed ut me perfidia exsolvam, simul genti Germanorum idoneus conciliator, si paenitentiam quam perniciem maluerit.

Notwithstanding the reasons for Varus to ignore those accusations, the determination with which Segestes proceeded could imply that he had something to compromise Arminius. Since there was little left to be hoped for by Arminius, if he continued cooperating with Rome, I am inclined to follow the view of Wolff (2005, 240): in this complicated situation, when under pressure from his domestic rival, Arminius chose “die Flucht nach vorn”. Others have explained his decision with the progress of an extortionist Roman administration (e.g., Losemann 1997, 15).

AC/14.12.19–r/18.12.19



## 2. Relations with Rome and Career: c) Arminius from His Revolt to His Death

In September AD 9, Varus marched his three legions from Vetera (Xanten) towards his winter headquarters, Moguntiacum (Mainz), when word reached him that a rebellion had arisen deep in the interior of Germany. The uprising occurred according to Arminius' plan. He offered to raise additional forces for Varus and was dispatched. Instead, he raised forces to attack Varus, once the Romans were deep in the forests of Westphalia at the Teutoburger Wald. The death blow may have been struck at modern Kalkriese. Seeing no escape, Varus and many others committed suicide. Of those who surrendered, Arminius sacrificed some to Wotan in a gesture of piety or as a means of psychological warfare, while the rest were enslaved. See Vell. 2.117-120; Strab. Geogr. 7.1.4 (291C); Tac. Ann. 1.55-68; Front. Strat. 2.9.4; Flor. 4.12.32; Cass. Dio 56.18-23; Zon. 10.37; cf. bibliography above (Preface).

Had Arminius's confederates concentrated less on plunder and more on conquest, he could have conquered Gaul and perhaps Italy, as so few troops stood between the Rhine and Rome. However, by the time Arminius reached the Rhine, Varus' nephew, Lucius Nonius Asprenas, had destroyed the bridges, thus preventing a German invasion. As it was, Arminius freed the Germans from Roman rule.

For the next few years, Arminius stood among the foremost German leaders, despite his relative youth. Meanwhile, Tiberius secured the Rhine frontier, only infrequently crossing the Rhine on short raids. Tiberius regarded the province as lost. Tiberius' replacement and adopted son, Germanicus, made every effort to reconquer Germany. Tacitus (Ann. 2.9-10) records a conference on the banks of the river Weser between Arminius and Flavus in which the brothers called each other a traitor and nearly came to blows over their diverse allegiances. Although Germanicus defeated Arminius at the Battle of Idistaviso, he was unable to break the Germans, most of all, because Tiberius was afraid of Germanicus' success and popularity (Eck 2019, 28-30). He returned to Rome with Arminius' pregnant wife as his POW; their son was born in captivity.

Having survived the Roman challenge, Arminius also fought and defeated king Maroboduus in AD 17. He had previously declined an alliance offered to him after the death of Varus (Vell. 2.119.5), and the transition of Inguiomerus to him (see above) may have triggered the rivalry between the two most powerful leaders in the German territories.

Arminius had the upper hand, but did not live long to enjoy it. The very decentralization of power he rebelled to maintain also kept him from becoming king of all the Germans (see above, 1.). He was slain by a conspiracy from among his own family (*dolo propinquorum cecidit*), as Tacitus reports in his obituary (Ann. 2.88). The same rightly proclaims Arminius as the "liberator of Germany".

GS 27.08.19–r/18.12.19

## 3. Selected Bibliography

von Rohden, P.: Arminius [1], RE 2.1, 1895, 1190-1200.  
Losemann, Volker: Arminius, DNP 2, 1997, 14-16.  
Stein, Arthur: Arminius, PIR I2, 1933, 207f., no. 1063.  
Callies, H., Beck, H. & Kuhn, H.: Arminius, RGA<sup>2</sup> 1, 1973, 417-421.

Aßkamp, Rudolf & Kai Jansen (eds.): Triumph ohne Sieg?. Roms Ende in Germanien, Darmstadt 2017.



- Çiçekdagi, Gülden: Publius Quinctilius Varus. Leben und Nachleben, Frankfurt a.M. 2012.
- Clunn, Tony: The Quest for the Lost Roman Legions: Discovering the Varus Battlefield, El Dorado Hills CA 2005.
- Dreyer, Boris: Der Fundplatz von Kalkriese und die antiken Berichte zur Varuskatastrophe und zum Heerzug des Caecina, Klio 87.2, 2005, 396-420.
- Dreyer, Boris: Als die Römer frech geworden: Varus, Hermann und die Katastrophe im Teutoburger Wald, Darmstadt 2008.
- Dreyer, Boris: Orte der Varuskatastrophe und der römischen Okkupation in Germanien. Der historisch-archäologische Führer, Darmstadt 2014.
- Eck, Werner: Augustus – Tiberius – Varus. Eine römische Erfolgsgeschichte in Germanien und ihr Scheitern, in: Hillen, Christian; Oepen, Joachim & Wunsch, Stefan (Hgg.): Geschichte in Köln, Zeitschrift für Stadt- und Regionalgeschichte 65, 2018, 7-30.
- Gladhill, Bill: Rethinking Roman Alliance. A Study in Poetics and Society, Cambridge 2016.
- Johne, Klaus-Peter: Die Römer an der Elbe. Das Stromgebiet der Elbe im geographischen Weltbild und im politischen Bewusstsein der griechisch-römischen Antike, Berlin 2006.
- Kehne, Peter: Rev. of Wolters 2008, H-Soz-u-Kult, 08.12.2008. (2008a)
- Kehne, Peter: Neues, Bekanntes und Überflüssiges zur Varusschlacht und zum Kampfplatz Kalkriese, in: Die Kunde, N.F. 59, 2008b, 229–280.
- Kehne, Peter: Lokalisierung der Varusschlacht? Vieles spricht gegen Mommsen – alles gegen Kalkriese, Lippische Mitteilungen aus Geschichte und Landeskunde 78, 2009, 135–180.
- Landesverband Lippe (Hg.): 2000 Jahre Varusschlacht. Mythos, Stuttgart 2009.
- Lange, Julia: "Herman the German". Das Hermann Monument in der deutsch-amerikanischen Erinnerungskultur, Berlin 2013.
- Lehmann, Gustav Adolf: Zum Problem des römischen 'Verzichts' auf die Okkupation Germaniens – von der Varus-Katastrophe (9 n.Chr.) zu den *res gestae* des Germanicus Caesar in der Tabula Siarensis (19 n.Chr.), in: B.Trier (Hg.): Die Okkupation nördlich der Alpen zur Zeit des Augustus, Münster 1991, 217-228.
- Lehmann, Gustav Adolf: Das Ende der römischen Herrschaft über das 'westelbische' Germanien. Von der Varus-Katastrophe zur Abberufung des Germanicus Caesar 16/17 n.Chr., in: R. Wiegels/ W. Woesler (Hgg.): Arminius und die Varus-Schlacht, Paderborn 1995, 122-143.
- Lehmann, Gustav Adolf: Römische Präsenz und Herrschaft in Germanien und die Ausgrabungen von Kalkriese, Jahrbuch der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen 2000, 173-189.
- Lehmann, Gustav Adolf & Rainer Wiegels (Hgg.): Römische Präsenz und Herrschaft im Germanien der augusteischen Zeit. Der Fundplatz von Kalkriese im Kontext neuerer Forschungen und Ausgrabungsbefunde, Göttingen 2007.
- Lehmann, Gustav Adolf: Imperium und Barbaricum. Neue Befunde und Erkenntnisse zu den römisch-germanischen Auseinandersetzungen im nordwestdeutschen Raum – von der augusteischen Okkupationsphase bis zum Germanien-Zug des Maximinus Thrax (235 n. Chr.), Vienna 2011.
- Losemann, Volker: Thumelicus, DNP 12.1, 2002a, 512.
- Losemann, Volker: Thusnelda, DNP 12.1, 2002b, 516f.
- Reichert, H. & Kehne, P.: Inguiomerus, RGA<sup>2</sup> 15, 2000, 428-430.
- Scherf, Johannes: Segimerus, DNP 11, 2001, 339.
- Sommer, Michael. Die Arminiusschlacht: Spurensuche im Teutoburger Wald, Stuttgart 2009.
- Stein, A.: Segimerus [1], RE 2A.1, 1921, 1073.
- Stern, Gaius: Was Varus to Blame for the Disaster at Teutoburger Wald? Lecture held at AAH 2010. See Gaius Stern at academia.com
- Strobach, A.: Segimerus, PIR VII.2<sup>2</sup>, 2006, 117f., no. 309f.



- Timpe, Dieter: Der Triumph des Germanicus. Untersuchungen zu den Feldzügen der Jahre 14-16 n.Chr., Antiquitas I 16, Bonn 1968.
- Timpe, Dieter: Arminius-Studien, Bibliothek Klass.Altertumswiss. NF II 14, Heidelberg 1970.
- Timpe, Dieter: Die „Varusschlacht“ in ihren Kontexten. Eine kritische Nachlese zum Bimillennium 2009, HZ 294, 2012, 593-652.
- Wells, Peter: The Battle that Stopped Rome: Emperor Augustus, Arminius, and the Slaughter of the Legions in the Teutoburg Forest, New York 2003.
- Wiegels, Rainer & Woesler, Winfried (Hgg.): Arminius und die Varusschlacht. Geschichte – Mythos – Literatur, Paderborn, <sup>1</sup>1995; <sup>3</sup>2003.
- Winkler, Martin M.: Arminius the Liberator: Myth and Ideology. Oxford 2016.
- Wolff, Hartmut: Arminius und die Gründung der Provinz Germanien, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 225-52.
- Wolfram, Herwig: Heerkönigtum, RGA<sup>2</sup> 14, 1999, 115-118.
- Wolters, Reinhard: Hermeneutik des Hinterhalts: die antiken Berichte zur Varuskatastrophe und der Fundplatz von Kalkriese, Klio 85, 2003, 131-170.
- Wolters, Reinhard: Die Schlacht im Teutoburger Wald: Arminius, Varus und das römische Germanien, München 2008.
- Wolfram, Herwig: Das Römerreich und seine Germanen. Eine Erzählung von Herkunft und Ankunft, Köln 2018.
- Yardley, John C. & Barrett, Anthony A.: Velleius Paterculus, The Roman History. Translated, with Introduction and Notes, Indianapolis 2011.

AC/14.12.19–r/18.12.19

## **Artabanos II., König des Partherreiches [Var. Arsakes Euergetes Dikaïos Epiphanes Philhellen]**

### **0. Onomastisches**

Auf Münzen (z.B. Sellwood 1980, Typ 63,6) erscheint der dynastische Name Arsakes mit unterschiedlichen Epitheta: *Basileos Basileon* / *Arsakou* / *Euergetou Dikaïos* / *Epiphanous Philhellenos*.

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Arsakidischer König ab etwa 10/11 n.Chr. bis ca. 38 n.Chr. Laut Tacitus war Artabanos nur mütterlicherseits Arsakide (Tac. ann. 6,42,3) und wuchs selbst bei den Dahern auf (Tac. ann. 2,3,1): *Artabanus, Arsacidarum e sanguine apud Dahas adultus*; vgl. aber Olbrycht 2014. Er installierte um 15/16 n.Chr. (Ios. ant. Iud. 18,52) seinen Sohn Orodes als armenischen König, dann um 35 n.Chr. seinen ältesten Sohn Arsakes (Tac. ann. 6,31,1; Cass. Dio 58,26,1), schließlich folgte ihm sein Sohn Vardanes I. auf den arsakidischen Thron (Ios. ant. Iud. 20,69).

### **2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf**

Nach der kurzen Herrschaft des Phraatakes (Phraates V.) kam es im Arsakidenreich zu Instabilität und zur Vertreibung des Orodes III. In dieser Situation bat eine Gesandtschaft parthischer Vornehmer in Rom, ihnen einen der arsakidischen Prinzen (Tac. ann. 2,1; Ios. ant. Iud. 18,46), die Phraates IV. einst zu **Augustus** geschickt hatte, zu überlassen. Der von Rom



gesandte Vonones I. fand jedoch bald nach seiner Krönung keine uneingeschränkte Zustimmung mehr, denn nationaliranische Kreise und innerparthische Opponenten sahen in ihm einen Sklaven des Caesars (Ios. ant. Iud. 18,47) und waren der Meinung, er sei den einheimischen Sitten verlustig gegangen (Tac. ann. 2,2,2-4). Deshalb rief ein Teil des parthischen Adels ca. 10/11 n.Chr. **Artabanos** herbei. Er musste sich zwar nach einer anfänglichen Niederlage zurückziehen (Tac. ann. 2,3,1; unrichtig Ios. ant. Iud. 18,48, wonach er damals König Mediens – und laut Schottky 1998, 448 ein Atropatide – war), konnte aber Vonones letztlich vertreiben (Tac. ann. 2,3,1; Ios. ant. Iud. 18,49).

Vonones flüchtete nach Armenien und wurde dort König (Ios. ant. Iud. 18,50; Tac. ann. 2,4,2). Artabanos duldete Vonones nicht in dieser unmittelbaren Nähe und drohte gegen ihn vorzugehen. Daraufhin, vermutlich um 15 n.Chr., stellten die Römer, die seinetwegen keinen Krieg führen wollten, Vonones in Syrien unter die Aufsicht des Statthalters **Q. Caecilius Metellus Creticus Silanus** (Ios. ant. Iud. 18,51-52; Tac. ann. 2,4,3; Suet. Tib. 49,2). Den frei gewordenen armenischen Thron besetzte der Arsakidenkönig mit seinem Sohn Orodes (Ios. ant. Iud. 18,52; Olbrycht 2016, 608: Statthaltschaft), doch ist dies möglicherweise eine Konfusion mit den Ereignissen des Jahres 35 n.Chr.

**Germanicus** wurde 18 n.Chr. in den Osten gesandt, um die Verhältnisse im Sinne Roms neu zu regeln. Er bestimmte oder bestätigte Zenon-Artaxias zum bzw. als armenischen König (Tac. ann. 2,56,2; vgl. Olbrycht 2016). Als Reaktion auf sein Erscheinen bat Artabanos um eine Erneuerung des römisch-arsakidischen Freundschaftsbündnisses (Tac. ann. 2,58,1: *amicitia ac foedus*). Die Grundlage dieser Erneuerung waren die vertraglichen Vereinbarungen von 20 v.Chr. unter **Augustus** und Phraates IV. (Iust. 42,5,11) sowie deren 1 n.Chr. von **C. Caesar** und Phraatakes beschlossene Aktualisierung (Vell. 2,101,1-3). Ein persönliches Treffen kam wohl nicht zustande, doch wurde Artabanos' Bitte erhört und der von Syrien aus konspirierende Vonones nach Kilikien umgesiedelt (Tac. ann. 2,58,2), wo er bald darauf bei einem Fluchtversuch starb (Tac. ann. 2,68). Konkret bedeutet dies die römische Anerkennung des Artabanos II. als arsakidischer König und die Beibehaltung des Status quo mit dem Euphrat als Grenze beider Reiche.

Die römisch-arsakidischen Beziehungen verschlechterten sich 35 n.Chr., als Zenon-Artaxias ohne Erben starb. Artabanos übergab Armenien seinem ältesten Sohn Arsakes und drohte angeblich, in das einst von Kyros und Alexander beherrschte Gebiet einzufallen (Tac. ann. 6,31,1; Cass. Dio 58,26,1: Kappadokien). Er überschätzte jedoch seinen Rückhalt beim parthischen Adel, denn ein Teil der Aristokratie opponierte gegen ihn und bat **Tiberius** um die Sendung eines der in Rom lebenden arsakidischen Familienmitglieder. Zunächst wurde Phraates, ein Sohn des Phraates IV., bestimmt, der allerdings unterwegs starb. Daher wurde Tiridates (II.), ein Enkel des Phraates IV., ausgewählt und der syrische Legat **L. Vitellius** (cos. 34 n.Chr.) mit seinem Geleit beauftragt (Tac. ann. 6,31,2; 6,32,1-3; Cass. Dio 58,26,2). Damit der Auserwählte sich gegen Artabanos behaupten konnte, wurden die Iberer und Albaner zur Mobilmachung gegen die Parther in Armenien bewegt (Ios. ant. Iud. 18,97; Tac. ann. 6,32,3; Cass. Dio 58,26,3), zudem unterstützte Vitellius die Opposition im Arsakidenreich (Ios. ant. Iud. 18,99; Tac. ann. 6,36,2). Zuerst wurde Arsakes ermordet, danach unterlag sein Bruder Orodes den iberisch-albanischen Truppen (Ios. ant. Iud. 18,98; Tac. ann. 6,33-35).

Der Versuch, Armenien wiederzugewinnen, musste angesichts der Bedrohung durch die an der Grenze stationierten römischen Legionen und des sukzessiven Abfalls der Aristokratie aufgegeben werden – Artabanos floh ins Grenzgebiet zu den Skythen (Tac. ann. 6,36). Der von Vitellius bis ins Arsakidenreich begleitete Tiridates (II.) wurde zum König gekrönt (Tac.



ann. 6,37.42), verlor aber aufgrund innerparthischer Rivalitäten und der Abneigung gegenüber einem im Ausland verweichlichten, unkriegerischen Herrscher (Tac. ann. 6,43,3) bald an Unterstützung. Der zur Herrschaftsübernahme herbeigerufene und von dahisch-sakischen Truppen gestützte Artabanos vertrieb den Gegenkönig aus dem Land und riss die Herrschaft wieder an sich (Ios. ant. Iud. 18,100; Tac. ann. 6,43-44; Cass. Dio 58,26,3). Tiridates II. flüchtete nach Syrien (Tac. ann. 6,44,5).

Infolge der neuen Machtverhältnisse im Partherreich änderte **Tiberius** seine Strategie und beauftragte **Vitellius** mit der Schließung eines Freundschaftsvertrages. Josephus zufolge sollte ein Abkommen unter der Bedingung zustande kommen, dass der König einen seiner Söhne als „Geisel“ stellte (Ios. ant. Iud. 18,96). Die beiden Parteien trafen sich im Beisein des Tetrarchen Herodes Antipas auf einer Brücke am Euphrat. Der Arsakide beschenkte den römischen Kaiser und stellte „Geiseln“, darunter seinen Sohn Dareios (Ios. ant. Iud. 18,101-104). Sueton und Cassius Dio datieren den Vertragsabschluss in die Regierungszeit **Caligulas**, wahrscheinlicher ist aber ein Zustandekommen im Frühjahr 37 n.Chr., also noch unter Tiberius. Sie heben hervor, dass der Arsakide den römischen Feldzeichen (nur Sueton) und den kaiserlichen Bildnissen seine Verehrung bezeugt habe (Suet. Cal. 14,3; Cass. Dio 59,27,3). Cassius Dio spricht von einem günstigen Vertrag für die Römer, Sueton rühmt die diplomatische Leistung des Vitellius (Suet. Vit. 2,6), doch den Vertragsinhalt geben sie nicht wieder. Vermutlich kam es zu einer Wiederherstellung des Status quo, d.h. arsakidischer Verzicht auf Interventionen in Armenien, Anerkennung der bestehenden Grenze und der Rechtmäßigkeit des arsakidischen Königs. Von den parthischen „Geiseln“ – nur Dareios ist namentlich erwähnt – ist in den Schilderungen der inszenierten Brückenüberquerung des Caligula die Rede; der junge Arsakide marschierte bei diesem Schauspiel mit (Suet. Cal. 19; Cass. Dio 59,17,5).

Schwierig zu deuten ist der Bericht des Josephus, wonach Artabanos offenbar nach der Vertreibung des Tiridates aufgrund eines Komplottes beim Herrscher der Adiabene, Izates II., Zuflucht suchen musste. Die vornehmen Parther bestimmten Cinnamus, einen Pflegesohn des Artabanos, zum König, doch unter Vermittlung des Izates II. kam es zur Versöhnung: Cinnamus trat zugunsten des Artabanos ab, und somit wurde dieser erneut König (Ios. ant. Iud. 20,54-65). Da von diesem Gegenkönig mit ungewöhnlichem Namen (Kahrstedt 1950, 21: mit Gotarzes II. identisch?) keine Münzen existieren und er lediglich bei Josephus vorkommt, sind sowohl die Datierung wie auch überhaupt die Authentizität dieser Episode fraglich.

### 3. Auswahlbibliographie

Cauer, Friedrich: s.v. Artabanos [7] III, RE 2,1, 1895, 1293-1296.

Schippmann, Klaus: s.v. Artabanus II, Encyclopaedia Iranica 2, 1986, 647-650.

Schottky, Martin: s.v. Artabanos [5] II., DNP 2, 1997, 42-43.

Campbell, Brian: War and Diplomacy: Rome and Parthia, 31 BC–AD 235, in: John Rich / Graham Shipley (Hgg.): War and Society in the Roman World, London 1993, 213-240.

Dabrowa, Edward: La politique de l'état parthe à l'égard de Rome – d'Artaban II à Vologèse I (ca. 11-ca. 79 de N.E.) et les facteurs qui la conditionnaient, Krakau 1983, 102-112.

Dabrowa Edward: The Governors of Roman Syria from Augustus to Septimius Severus, Bonn 1998, 31, 38-39.

Gregoratti, Leonardo: The Parthians of the Roman Empire, in: Pietro Maria Militello / Hakan Öñiz (Hgg.): Soma 2011: Proceedings of the 15th Symposium on Mediterranean Archaeology, Held at the University of Catania, March 3–5th, 2011, Bd. 2, Oxford 2015, 731-35.



- Kahrstedt, Ulrich: Artabanos III. und seine Erben, Bern 1950, 11-23, 78-83.
- Karras-Klapproth, Margarete: Prosopographische Studien zur Geschichte des Partherreiches auf der Grundlage antiker literarischer Überlieferung, Bonn 1988, 10-11; 25; 28-34.
- Lerouge, Charlotte: L'image des Parthes dans le monde gréco-romain: du début du I<sup>er</sup> siècle av. J.-C. jusqu'à la fin du Haut-Empire romain, Stuttgart 2007, 110-113, 141-142.
- Nabel, Jake: The Seleucids Imprisoned: Arsacid-Roman Hostage Submission and Its Hellenistic Precedents, in: Jason Schlude / Benjamin, Rubin (Hgg.): Arsacids, Romans, and Local Elites. Cross-Cultural Interactions of the Parthian Empire, Oxford 2017, 25-50.
- Olbrycht, Marek J.: The Political-Military Strategy of Artabanos / Ardawān II in AD 34-37, *Anabasis*, 3, 2012, 215-237.
- Olbrycht, Marek J.: The Genealogy of Artabanos II (AD 8/9–39/40), King of Parthia, *MAES*, 15/3, 2014, 92-97.
- Olbrycht, Marek J.: Germanicus, Artabanos II of Parthia, and Zeno Artaxias in Armenia, *Klio*, 98.2, 2016, 605-633.
- Schottky, Martin: Quellen zur Geschichte von Media Atropatene und Hyrkanien in parthischer Zeit, in: Josef Wiesehöfer (Hg.): Das Partherreich und seine Zeugnisse. Beiträge des internationalen Colloquiums, Eutin (27.–30. Juni 1996), Stuttgart 1998, 435-472.
- Sonnabend, Holger: Fremdenbild und Politik. Vorstellungen der Römer von Ägypten und dem Partherreich in der späten Republik und frühen Kaiserzeit, Frankfurt 1986, 225-227.
- Ziegler, Karl-Heinz: Die Beziehungen zwischen Rom und dem Partherreich: ein Beitrag zur Geschichte des Völkerrechts, Wiesbaden 1964, 45-64.

FA/22.02.16 – r/3.4.16/1.11.17/7

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Artavasdes I., König von Armenien**

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ Stemma der Artaxiaden (in Vorbereitung)

Um 160 v.Chr wird der Sohn Artaxias' I. dessen Nachfolger als König von Großarmenien. Herrschte bis ca. a. 120.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Über sein Verhältnis zu Rom ist nichts bekannt. Das einzige durch Quellen belegte Ereignis, das in seine Regierungszeit fällt, ist eine Niederlage gegen die Parther unter Mithradates II. um a. 120. Infolgedessen mußten den Parthern Geiseln gestellt werden, darunter auch der spätere König Tigranes I. (Iust. 38,3,1; Strab. geogr. 11,14,15 [532]).

### **3. Auswahlbibliographie**

RE –.

Schottky, M.: Artavasdes [1], *DNP* 2, 1997, 46.

Asdourian, Pascal: Die politischen Beziehungen zwischen Armenien und Rom von 190 v.Chr. bis 428 n.Chr. Ein Abriß der armenischen Geschichte in dieser Periode, Diss. Freiburg (CH), Venedig 1911.

Schottky, Martin: Media Atropatene und Groß-Armenien in hellenistischer Zeit, Diss. Erlangen-Nürnberg 1988, Bonn 1989.  
Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 281f.; 307.

HP/31.07.08–r/31.07.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Artavasdes II., König von Armenien

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Artaxiaden (in Vorbereitung)

Ab 55/54 v.Chr. Nachfolger seines Vaters Tigranes' I. Verheiratete eine Schwester mit dem parthischen Königssohn Pakoros und eine seiner Töchter mit einem Sohn des Galaterkönigs Deiotaros I. Vater von Artaxias II. und Tigranes II. von Armenien. Geriet 34 v.Chr. in römische Gefangenschaft und wurde 31 v.Chr. auf Veranlassung Kleopatras VII. enthauptet.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Nach den Regelungen des Friedensvertrages zwischen Pompeius und Tigranes I. 66 v.Chr. bedurfte Artavasdes der Zustimmung Roms zu seiner Herrschaft (Flor. 2,32), die möglicherweise schon **Pompeius** nach der Entmachtung des jüngeren Tigranes gegeben hatte. Bei den Kriegsvorbereitungen des **Crassus** gegen die Parther ab a. 54 spielte er eine zentrale Rolle. Bei einem Zusammentreffen sicherte der armenische König umfangreiche Hilfstruppen zu, sicherlich die größten Verbände aller östlichen Verbündeten Roms (Plut. Crass. 19,1). Den Vorschlag des Artavasdes, nicht von Syrien, sondern von Armenien aus die Offensive gegen die Parther zu beginnen, schlug Crassus aus (Plut. Crass. 19,2). Der Armenier reiste daraufhin zurück in sein Land, um später mit den versprochenen Truppen zu Crassus zu stoßen, wurde aber bald schon vom parthischen König Orodes angegriffen. Er schickte einen Boten zu den in Mesopotamien stehenden Römern, erklärte, daß er keine Hilfe senden könne und bat statt dessen selbst um Unterstützung (Plut. Crass. 22,2). Crassus deutete dies als Verrat. Tatsächlich suchte Artavasdes bald einen Ausgleich mit den überlegenen Parthern und verheiratete seine Schwester mit Pakoros, dem Sohn des Orodes (Plut. Crass. 33,1). Durch den frühen Friedensschluß bewahrte sich Armenien einerseits seine Unabhängigkeit, geriet aber andererseits bei den Römern in Verdacht, die Seiten gewechselt zu haben.

Nach der desaströsen Niederlage des Crassus bei Carrhae a. 53 befürchtete **Cicero** als Proconsul der römischen Provinz Kilikien einen Einfall des Artavasdes in sein Gebiet oder das des mit Rom befreundeten Kappadokien und traf entsprechende Sicherheitsmaßnahmen (Cic. fam. 15,2,2 und 15,3,1 = 105 und 103 SB; Cic. Att. 5,20,2 = 113 SB). Ein solcher Überfall fand aber nicht statt. Generell scheint Artavasdes sich nicht weiter an den Kampfhandlungen zwischen Römern und Parthern beteiligt zu haben und eine neutrale Stellung gesucht zu haben.

Mit dem Zurückdrängen der Parther durch **Ventidius Bassus** und dem Auftreten des **Marcus Antonius** im Osten rückte Armenien in den Fokus römischer Außenpolitik. Der Triumvir sandte seinen Feldherren **Canidius Crassus**, um sowohl Armenien wieder unter römische Oberherrschaft als auch die nördlich gelegenen Kaukasusgebiete der Iberer und Albaner zu unterwerfen (Cass. Dio 49,24,1; Strab. geogr. 11,3,5 [500f.]; Plut. Ant. 34,10). Plutarch



spricht im Gegensatz zu den beiden anderen Quellen in diesem Zusammenhang von einem Sieg des Canidius Crassus nicht nur über die Iberer und Albaner, sondern auch über die Armenier. Ob es aber wirklich zu Kampfhandlungen kam, bleibt unklar. Jedenfalls zählte Armenien erneut zu den *amici et socii populi Romani*.

Bei den nun beginnenden Vorbereitungen des Antonius für einen erneuten Partherfeldzug spielte Artavasdes wiederum eine zentrale Rolle, er wird als wichtigster Verbündeter der Römer genannt (Plut. Ant. 37,3). Dem Armenier gelang es angeblich, den römischen Triumvirn dazu zu bewegen, den Krieg von Armenien ausgehend zu beginnen. In den – oftmals durch augusteische Propaganda verzerrten – Quellen wird Artavasdes darüber hinaus ein enormer Einfluß auf die Kriegsvorbereitung angedichtet (Cass. Dio 49,25,1; Plut. Ant. 39,1; Strab. geogr. 11,13,4 [523f.]). Tatsächlich zeichnete dafür allein Antonius verantwortlich, der wohl auch von Beginn an Armenien als Operationsbasis auserkoren hatte, wozu der Feldzug des Canidius Crassus die Grundlage geschaffen hatte.

Den Feldzug des Jahres 36 verlor Antonius, als die Parther seinen Troß mit den Belagerungsmaschinen in der Media Atropatene überfielen und erbeuteten. Anscheinend befand sich Artavasdes in der Nähe des Trosses oder hatte gar die Aufgabe, diesen zu verteidigen (Plut. Ant. 50,2; Cass. Dio 49,25,5). Gegen die überlegenen Kräfte der Parther mied er den Kampf, gab den Feldzug als verloren auf und zog sich nach Armenien zurück (Plut. Ant. 50,3; Strab. geogr. 11,14,15 [532]; Cass. Dio 49,31,2). Dort empfing er aber Antonius nach dessen verlustreichen Rückzug aus Medien freundschaftlich und versorgte die angeschlagenen Truppen (Cass. Dio 49,31,2f.; Plut. Ant. 50,3f.). Antonius machte nach seinem Abzug aus Armenien Artavasdes dennoch verantwortlich für das Scheitern seines Feldzuges und versuchte zunächst auf diplomatischem Wege, den armenischen König zu sich zu locken und gefangenzusetzen (Cass. Dio 49,33,2f.; 49,39,2). Schließlich marschierte der Triumvir in Armenien ein und zwang Artavasdes zu einem Treffen. Der König und die meisten Mitglieder seiner Familie wurden gefangengenommen, in silberne Ketten gelegt und nach Alexandria gebracht, wo sie später in einem Triumphzug Kleopatra VII. zugeführt wurden (Cass. Dio 49,40,3f.). Artaxias (II.), ein Sohn des Artavasdes geriet nicht in Gefangenschaft und versuchte Widerstand zu leisten. Seine Truppen wurden aber geschlagen und er mußte zu den Parthern fliehen (Cass. Dio 49,39,3-40,2).

Armenien blieb bis zur Schlacht von Actium in der Hand des Antonius, sein Feldherr Canidius Crassus sicherte dort mit zahlreichen Truppen die Grenze zu den Parthern (Plut. Ant. 56,1). Artavasdes und seine Familie blieben in Gefangenschaft bis zur Niederlage des Antonius gegen Octavian. Auf Betreiben der Kleopatra wurde der armenische König bald darauf ermordet (Cass. Dio 51,5,5; Strab. geogr. 11,14,15 [532]; Tac. ann. 2,3; Plut. Ant. 5). Seine Söhne fielen in Octavians Hände, der diese als potentielle Thronprätendenten nach Rom brachte (Cass. Dio 51,16,2).

### 3. Auswahlbibliographie

Baumgartner, A.: Artavasdes [1], RE 2, 1896, 1308f.

Pressler, F./ Schottky, M.: Artavasdes [2], DNP 2, 1997, 46.

Asdourian, Pascal: Die politischen Beziehungen zwischen Armenien und Rom von 190 v.Chr. bis 428 n.Chr. Ein Abriß der armenischen Geschichte in dieser Periode, Diss. Freiburg (CH), Venedig 1911.

- Bengtson, Hermann: Zum Partherfeldzug des Antonius, Bayerische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Sitzungsberichte Jahrgang 1974, Heft 1, 3-48.
- Ders.: Marcus Antonius. Triumvir und Herrscher des Orients, München 1977.
- Buchheim, Hans: Die Orientpolitik des Triumvirn M. Antonius. Ihre Voraussetzungen, Entwicklung und Zusammenhang mit den politischen Ereignissen in Italien, Heidelberg 1960.
- Kerouzian, Yessai Ohannes: Armênia e Roma. Relações políticas nos anos de 190-A.C.–387-D.C. (Universidade de São Paulo, Fac. de Filosofia, Letras e Ciências Humanas, N.S 8; Departamento de Linguística e Línguas Orientais, 1; Curso de Armenio, 1), São Paulo 1977.
- Prantl, Henrik: Artavasdes II. – Freund oder Feind der Römer? In: Altay Coskun (Hg.): Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jh. v.Chr.–1. Jh. n.Chr.), Frankfurt/M. 2008, 91-108.
- Schottky, Martin: Media Atropatene und Groß-Armenien in hellenistischer Zeit, Diss. Erlangen-Nürnberg 1988, Bonn 1989.
- Sherwin-White, Adrian N.: Roman Foreign Policy in the East 168 B.C. to A.D. 1, London 1984.
- Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 281f.; 307.

HP/31.07.08–r/31.07.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Artavasdes III., König von Armenien

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Artaxiaden (in Vorbereitung)

Sicherlich ein Artaxiade, möglicherweise ein weiterer Sohn Artavasdes' II. Um 6 v.Chr. von **Augustus** in Armenien als König eingesetzt, von Tigranes III. aus dem Land gejagt.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Über Artavasdes III. ist wenig bekannt. Er gehörte wahrscheinlich zum Kreis der Familie Artavasdes' II., die **Antonius** 34 v.Chr. hatte gefangennehmen lassen und in seinem alexandrinischen Triumphzug mitführte (Cass. Dio 49,39,3-40,3). Somit befand er sich wahrscheinlich bis a. 6 in Rom. Später wurde er von Augustus als Gegenkönig des den Parthern zuneigenden Tigranes III. nach Armenien geschickt. Dieser vertrieb den römischen Thronprätendenten jedoch mit parthischer Unterstützung wieder (Tac. ann. 2,4). Mehr ist über das Schicksal Artavasdes' III. nicht bekannt.

### 3. Auswahlbibliographie

RE –.

Streck, M.: Artavasdes [3], DNP 2, 1997, 46.

Asdourian, Pascal: Die politischen Beziehungen zwischen Armenien und Rom von 190 v.Chr. bis 428 n.Chr. Ein Abriß der armenischen Geschichte in dieser Periode, Diss. Freiburg (CH), Venedig 1911.



- Kerouzian, Yessai Ohannes: Armênia e Roma. Relações políticas nos anos de 190-A.C.–387-D.C. (Universidade de São Paulo, Fac. de Filosofia, Letras e Ciências Humanas, N.S 8; Departamento de Linguística e Línguas Orientais, 1; Curso de Armenio, 1), São Paulo 1977.
- Schottky, Martin: Media Atropatene und Groß-Armenien in hellenistischer Zeit, Diss. Erlangen-Nürnberg 1988, Bonn 1989.
- Sherwin-White, Adrian N.: Roman Foreign Policy in the East 168 B.C. to A.D. 1, London 1984.
- Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 281f.; 307.

HP/31.07.08–r/31.07.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Artavasdes (II.), König von Media Atropatene und später von Kleinarmenien

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Artaxiaden (in Vorbereitung)

Sohn Ariobarzanes' I. von Media Atropatene. Verheiratete seine Tochter Iotape mit Alexander Helios, dem Sohn des **Antonius**. Bestieg zu einem unbekannten Zeitpunkt den Thron. 31 v.Chr. wurde er von den Parthern aus seinem Land vertrieben. Bald darauf wurde er König von Kleinarmenien. Starb ca. 20 v.Chr.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Über seine frühen Jahre ist nichts bekannt. Im Krieg der Parther mit den Römern unter **Antonius** unterstützte er erstere erfolgreich. So fielen ihm wohl die Feldzeichen des **Oppius Statianus** zu, der den Troß des Antonius befehligte (Cass. Dio 49,44,2). Die Belagerung seiner Hauptstadt Phraata konnte er beenden. Nach dem Krieg geriet er wegen Differenzen bei der Beuteverteilung mit dem parthischen König Phraates IV. in Streit und verbündete sich bald mit **Antonius** gegen die Parther. Seine Tochter Iotape wurde mit Alexander Helios, dem Sohn des Antonius und der Kleopatra VII. vermählt (Cass. Dio 49,40,2; Plut. Ant. 53,6). Zudem erhielt er einige Gebietserweiterungen auf Kosten der Armenier (Cass. Dio 49,44,2). Nach dem Abzug des Großteils der römischen Truppen aus Armenien konnte er nach der Niederlage des Antonius bei Actium den Parthern keinen wirksamen Widerstand mehr entgegensetzen und wurde von diesen aus seinem Land vertrieben (Cass. Dio 51,16,2). Trotz seines Bündnisses mit Antonius gab ihm **Octavian** seine Tochter Iotape zurück und setzte ihn als König von Kleinarmenien ein (Cass. Dio 54,9; Aug. RG. 33). Dort herrschte er bis ca. 20 v.Chr. als *amicus et socius populi Romani*.

### 3. Auswahlbibliographie

- Wilcken, U.: Artavasdes [2], RE 2, 1896, 1309-1311.
- Streck, M.: Artavasdes [6], DNP 2, 1997, 49.

Asdourian, Pascal: Die politischen Beziehungen zwischen Armenien und Rom von 190 v.Chr. bis 428 n.Chr. Ein Abriß der armenischen Geschichte in dieser Periode, Diss. Freiburg (CH), Venedig 1911.

- Schottky, Martin: Media Atropatene und Groß-Armenien in hellenistischer Zeit, Diss. Erlangen-Nürnberg 1988, Bonn 1989.
- Sherwin-White, Adrian N.: Roman Foreign Policy in the East 168 B.C. to A.D. 1, London 1984.
- Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 281f.; 307.

HP/31.07.08–r/31.07.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Artaxias I., König von Armenien**

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ Stemma der Artaxiaden (in Vorbereitung)

Vor 190 v.Chr. Satrap in Großarmenien; nach der Niederlage Antiochos III. gegen die Römer ernannte er sich dort zum König. Begründete die Dynastie der Artaxiaden, deren Vertreter etwa 200 Jahre in Großarmenien herrschten und gründete die armenische Residenzstadt Artaxata. Vater Artavasdes' I. Starb wohl um a. 160.

Nachtrag: Sein Halbbruder Mithradates, Sohn der Antiochis und eines unbekannten Vaters, wurde Satrap von Kleinarmenien und schien bis 182/179 v.Chr. die Unabhängigkeit erreicht zu haben (Polyb. 8,23,3.5; 25,2,3.11).

AC 14.5.16

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Seine Anerkennung als König erlangte er durch Rom, nachdem die Republik zuvor in der Schlacht von Magnesia die Seleukiden geschlagen hatte. Die Schwächung des Diadochenstaates nutzte Artaxias, um die Unabhängigkeit zu erlangen. Schnell konnte er sein Reich vor allem auf Kosten der Media Atropatene ausdehnen (Strab. geogr. 11,14,15 [531f.]). Möglicherweise führte der Aufenthalt des Karthagers Hannibal in Armenien (Plut. Luc. 31,3f.; Strab. geogr. 11,14,6 [528f.]): Hannibal wird als Gründer von Artaxiasata = Artaxata genannt) zu Spannungen mit Rom. Im Jahr 179 trat Artaxias als Friedensvermittler zwischen Pergamon, Kappadokien und Bithynien auf der einen und Pontos sowie Kleinarmenien auf der anderen Seite auf (Polyb. 25,2,11f.). 165/4 geriet Armenien erneut unter seleukidische Oberherrschaft, Artaxias durfte aber als Vasall seinen Thron behalten (App. Syr. 66,349) und herrschte noch bis ca. a. 160. Zuvor hatte er sich ca. a. 161 mit Timarchos, dem Satrapen von Medien, gegen Demetrios I., den Mörder Antiochos' IV., verbündet (Diod. 31,27a).

### **3. Auswahlbibliographie**

Baumgartner, A.: Artaxias [1], RE 2, 1896, 1326.

Streck, M.: Artaxias [1], DNP 2, 1997, 49.

Asdourian, Pascal: Die politischen Beziehungen zwischen Armenien und Rom von 190 v.Chr. bis 428 n.Chr. Ein Abriß der armenischen Geschichte in dieser Periode, Diss. Freiburg (CH), Venedig 1911.

Kerouzian, Yessai Ohannes: Armênia e Roma. Relações políticas nos anos de 190-A.C.–387-D.C. (Universidade de São Paulo, Fac. de Filosofia, Letras e Ciências Humanas, N.S 8;



Departamento de Linguística e Línguas Orientais, 1; Curso de Armenio, 1), São Paulo 1977.

Schottky, Martin: Media Atropatene und Groß-Armenien in hellenistischer Zeit, Diss. Erlangen-Nürnberg 1988, Bonn 1989.

HP/08.07.08–r/01.08.08/14.5.16

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Artaxias II., König von Armenien

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Artaxiaden (in Vorbereitung)

Sohn Artavasdes' II., Bruder Tigranes' II. Ab ca. 31 v.Chr. König von Armenien. Im Jahr 20/19 ermordet.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Nach der Gefangennahme seines Vaters durch **Antonius** a. 34 erhoben ihn die Armenier zum König. Er unterlag jedoch den Römern militärisch und mußte zu den Parthern fliehen (Cass. Dio 49,39,6-40,1). Dort wartete er bis a. 31 auf eine Möglichkeit zur Rückkehr. Diese ergab sich nach der Niederlage des Antonius gegen Octavian bei Actium. Mit parthischer Hilfe gelang es ihm, sein Land zurückzuerobern und auch Artavasdes von Media Atropatene, den Bundesgenossen des Antonius, aus dessen Land zu vertreiben. Alle Römer, die er in Armenien vorfand, ließ er töten (Cass. Dio 51,16,2). Von **Octavian** forderte er die Rückgabe seiner in Rom gefangengehaltenen Brüder, die dieser aber verweigerte (Cass. Dio 51,16,2). Erst a. 20 entschied sich Augustus dazu, in Armenien wieder einen prorömischen Herrscher einzusetzen. Er entschied sich für Tigranes (II.), den Bruder des Artaxias. Schon bevor **Tiberius** in Armenien einrückte, wurde Artaxias ermordet, so daß Tiberius ohne größere Widerstände Tigranes II. zum König krönen konnte (Tac. ann. 2,3; Ios. ant. Iud. 15,105; Cass. Dio 54,9,4-5; Suet. Tib. 9, Aug. RG 27).

### 3. Auswahlbibliographie

Baumgartner, A.: Artaxias [2], RE 2, 1896, 1326.

Streck, M.: Artaxias [2], DNP 2, 1997, 49.

Asdourian, Pascal: Die politischen Beziehungen zwischen Armenien und Rom von 190 v.Chr. bis 428 n.Chr. Ein Abriß der armenischen Geschichte in dieser Periode, Diss. Freiburg (CH), Venedig 1911.

Chaumont, Marie-Louise: L'Arménie entre Rome et l'Iran, I: De l'avènement d'Auguste a l'avènement de Dioclétien, in: ANRW II 9,1, Berlin 1976, 71-194.

Kerouzian, Yessai Ohannes: Armênia e Roma. Relações políticas nos anos de 190-A.C.–387-D.C. (Universidade de São Paulo, Fac. de Filosofia, Letras e Ciências Humanas, N.S 8; Departamento de Linguística e Línguas Orientais, 1; Curso de Armenio, 1), São Paulo 1977.

Sherwin-White, Adrian N.: Roman Foreign Policy in the East 168 B.C. to A.D. 1, London 1984.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 281f.; 307.

**Asandros, King of the Bosporos [Var. Asandrochos?]****0. Onomastic Issues**

His name could be related to Greek inhabitants of the Bosporan region. It is controversial whether to identify *Asandros* with *Asandrochos*, who is attested as the father of Aspurgos, king of the Bosporos (CIRB 40; Kuznecov 2006, 156ff.; Saprykin/Fedoseev 2009). Some scholars hold that *Asandrochos* was a barbarian adaptation of the Greek name *Asandros* (Bongard-Levine et al. 2006, 270f.); meanwhile other specialists have expressed doubts on this identification (for discussion, see Heinen 2006, 36 n. 42; cf. Rostovtzeff 1919, 103 n. 27). Gajducevič 1971, 324 thought that Asandros was of Sarmatian origin, but there is no evidence to support this hypothesis.

**1. Central Biographical Dates and Family Relations**

→ Stemma of the Later Mithradatids (in preparation)

Born ca. 110, died ca. 21/20 (Lucian. macr. 17; Frolova et al. 1993). He first bore the titles *ethnarch* and *archōn*, the latter following the traditions of the Bosporan rulers. King of the Bosporos ca. 47-21/20. It has even been proposed that he had been ruling over a Bosporan region since ca. 51/50 (Luther 2002, 271). Around 42/41 BC, he adopted the title of king, and thereafter *Basileus Basileōn Megas* (Hoben 1969, 30f.). Husband of Glykareia (CIRB 913) and thereafter of Dynamis, queen of the Bosporos. Father of Aspurgos, king of the Bosporos (CIRB 40; Kuznecov 2006, 156ff.) only if identified with Asandros. Committed suicide after his failure against the revolt led by Scribonius (Cass. Dio 54,24,4; Lucian. macr. 17; Hoben 1969, 31; Braund 2005b, 254).

**2. Relations with Rome and Career**

He bore the epithets *Philokaisar kai Philorhomaioi* (CIRB 30, 40; cf. Heinen 2008, 191-201). Around 47 BC, he revolted in the Bosporos, while Pharnakes (II) was in Anatolia, and defeated this king when the latter came back after Caesar's victory at Zela. Asandros' aim was to receive the sovereignty over the Bosporos from the Romans (Cass. Dio 42.46.4). Strab. geogr. 13.4.3 (625) states that Asandros killed Pharnakes, although this allegation is not supported by other evidence. Thereafter, Asandros beat Mithradates (VII) of Pergamum, who had been appointed by **Caesar** as the new king of the Bosporos (Strab. geogr. 13.4.3 [625]; Bell. Alex. 78.2; Cass. Dio 42.46-48; App. Mithr. 120-121.954-956; Hoben 1969, 26ff.; Sullivan 1990, 158ff.; Heinen 1994).

Saprykin 2005, 168f. has deduced an anti-Caesarian position during the Civil War from his coins. But Asandros pursued a policy of good relationship with Rome (Hoben 1969, 32; Sullivan 1990, 159). However, it has been suggested that since the voyage of **Augustus** and **Agrippa** to the East, Rome began to limit Asandros' power, if not seeking to remove him from the throne (Saprykin 2005, 169).

**Addendum to Asandros**



The view that *Asandros* is identical with *Asandrochos*, the father of Aspurgos (see above, 0), is also supported by Saprykin 2002, 133; Braund 2005b, 261; Kuznecov 2006; Ivantchik & Tokhtas'ev 2011, 165, while it is rejected by Parfenov 1996; Heinen 2008, 191-201 and Yailenko 2010, 250-253. Identity should be firmly denied, since it is highly unlikely that Asandros, who died at the age of ca. 93 around 20 BC, had a son who was still too young to be his co-ruler instead of his wife *Dynamis*. But if so, *Dynamis* would barely have joined the usurper *Scribonius* or ruled alone after the latter's death around 16 BC. It is likewise implausible that the son of Asandros had been excluded as successor by Augustus and Agrippa, who eventually put *Polemon I* on the throne in 14 BC. But if Aspurgos was Asandros' son and too young to rule any time before 14 BC, it would be hard to explain why he did not even succeed Polemon in 8 BC, and waited until ca. AD 14, that is a quarter-century after Asandros' death. The fact that Aspurgos then lived on to rule for another 23 or 24 years, strains credibility even further.

In addition, all Bosporan coins (cf. Nawotka 1991/92 or Coşkun 2017/18 for documentation) we have for the usurper who killed Pharnakes II name him *Asandros*, as do the literary sources and the one inscription that attests co-rule with *Dynamis* (CIRB 30). In contrast, *Asandrochos* persistently appears as the name of the father of Aspurgos, who, however, never mentions *Dynamis* as his mother, despite her dynastic clout. The reason for the claimed identity is the assumption that a Sarmatian origin of Asandros would further support the idea of his anti-Roman orientation, which in itself is widely believed but nevertheless circular and counterfactual (cf. Coşkun 2016, 60-64; Coşkun 2017/18).

A recent revision of Asandros' biography (Coşkun 2017/18), which not only draws on his coinage (this calls him *archon* in years 1-4 and *basileus* in years 4-29), but also on further literary evidence for the end of *Pharnakes II* and *Mithradates VII* ([Caes.] *Bell. Alex.* 31-41; 65; 69; App. *Mithr.* 120.591-595; Cass. Dio 42.46f.), dates the usurpation to March or April 47 BC. Accordingly, his year 1 as *archon* is 48/47 BC, which yields 45/44 BC for year 4, when he assumed the diadem (likely through a grant of **Mark Antony** after Caesar's death), and year 20/19 BC as his year 29, when he was last attested and probably died (Frolova, as above, 1., forgot to count inclusively).

This year of death is compatible with all other relevant pieces of information: that he was still at good health at the age of 90, and suicided himself aged 93 (Lucian. *macr.* 17); that late in his life his wife *Dynamis* became his co-ruler (Cass. Dio 54.24.4, cf. CIRB 30, which is undated); and that this appointment may coincide with the Mithradatic era year 277, which is given on the first of the two gold staters of *Basilissa Dynamis* (Yalta Museum. Excavations of N.G. Novichenrova, 1983; Frolova – Irland 2002, 48).

Also the early titles of Asandros need revision. Lukian (*macr.* 17) calls him *ethnarches*, Appian (Lukian) or *ethnarches kai archon* (*Mithr.* 120-121.954-956). Since we have no other attestation for the title of *ethnarches* and this seems to have been limited to Judaea in the 2<sup>nd</sup> and 1<sup>st</sup> centuries BC before it became a high position in the Roman army in the 2<sup>nd</sup> century AD (Coşkun ca. 2018), we should consider the terminology anachronistic. More plausibly, we can regard Asandros with Cassius Dio (42.46.4) as the *epitropos* of Pharnakes II. He changed his title to *archon* when revolting in 47 BC (cf. Nawotka 1991/92, 32; Leschhorn 1993, 47 and Braund 2004, 83 and 84) and was still hoping to be rewarded with kingship by Caesar, even if in vain (Coşkun 2017/18). Different and somewhat obscure is the suggestion of Saprykin 2005, 168 to call him 'a satrap-cum-ethnarch of Pharnaces II'.



Frolova 2009 repeats her previous chronology (cf. Frolova et al. 1993), according to which the revolt of Asandros started in 49/48 BC and Dynamis was sole queen from 21/20 to 17/16 BC. This does not only cause problems with the inclusive count of Asandros' regnal years, but needlessly rejects the entire literary tradition on Asandros and Scribonius.

AC/28.10.17

### 3. Select Bibliography

- Bongard-Levine, Grigori/ Kochelenko, Gennadi/ Kouznetsov, Vladimir: Fouilles de Phanagorie: nouveaux documents archéologiques et épigraphiques du Bosphore, CRAI 2006.1, 255-292.
- Braund, David C.: Rome and the Friendly King. The Character of the Client Kingship, London 1984.
- Braund, David C.: King Scribonius, in V. Krzhanovskiy et al. (eds.): *Bosporskiy Fenomen (The Bosporan Phenomenon)*, Part 1, St. Petersburg 2004, 81-87.
- Braund, David C.: Greek Geography and Roman Empire: the Transformation of Tradition in Strabo's Euxine, in D. Dueck/ H. Lindsay/ S. Potheary (eds.): *Strabo's Cultural Geography. The Making of a Kolossourgia*, Cambridge 2005a, 216-234.
- Braund, David (C.): Polemo, Pythodoris and Strabo. Friends of Rome in the Black Sea Region, in: Altay Coskun (ed.): *Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat*, Göttingen 2005b, 253-270.
- Coşkun, Altay: Heinz Heinen und die Bosporanischen Könige – Eine Projektbeschreibung, in V. Cojocaru & A. Rubel (eds.): *Mobility in Research on the Black Sea*. (Iaşi, July 5-10, 2015), Cluj-Napoca 2016, 51-71.
- Coşkun, Altay: The Bosporan Kings in-between the Mithridatic Tradition and Friendship with Rome: the Usurpation of Asandros Revisited, forthcoming in the proceedings of the Conference 'The Black Sea Region in the Context of the Roman Empire' (Athens, 5–8 May 2016) = *Archaia Pontou* 2017/18.
- Coşkun, Altay: Der Ethnarchentitel des Simon (Makkabaios) und die Verleihung der Souveränität durch Antiochos VII. Sidetes, forthcoming in *Scripta Classica Israelica* 2018.
- Frolova, Nina/ Karyškovskij, P.O./ Delfs, Martina: Zur Chronologie der Herrschaft Asanders im Bosphorus, *Chiron* 23, 1993, 63-81.
- Frolova, N.A. & Irland, S.: *The Coinage of the Bosporan Kingdom from the First Century BC to the First Century AD*, Oxford 2002.
- Frolova, N.A.: Eshche raz o vremeni pravleniya Dinamii tsaritsy Bospora (21/20-17/16 gg. do n.é. (Once More on the Time of Rule of Dynamis, Queen of the Bosphorus, 21/20-17/16 BC), in I.V. Shiryakov (ed.): *Numizmaticheskie chteniya 2009 goda. K 80-letiyu A.S. Mel'nikovoy i 90-letiyu V.V. Uzenikova*. Moskva, 19–20 noyabrya 2009 g. (Numismatic Lecture Series of the Year 2009 in Honour of the 80th Birthday of A.S. Mel'nikova and the 90<sup>th</sup> Birthday of V.V. Uzenikov. Moscow, 19.–20. November 2009), Moscow 2009, 8-9.
- Gajducevič, Victor F.: *Das Bosporanische Reich*, Berlin-Amsterdam 1971<sup>2</sup>.
- Heinen, Heinz: Mithradates von Pergamon und Caesars bosporanische Pläne. Zur Interpretation von *Bellum Alexandrinum* 78, in: R. Günther/ S. Rebenich (eds.): *E fontibus haurire*. Beiträge zur römischen Geschichte und zu ihren Hilfswissenschaften, Paderborn 1994, 63-79.
- Heinen, Heinz: Rome et le Bosphore: notes épigraphiques, *CCG* 7, 1996, 81-101.
- Heinen, Heinz: Die Mithradatische Tradition der bosporanischen Könige – ein mißverständener Befund, in: K. Geus/ K. Zimmermann (eds.): *Punica-Libyca-Ptolemaica*. Festschrift für Werner Huß zum 65. Geburtstag, Leuven 2001, 355-370.
- Heinen, Heinz: *Antike am Rande der Steppe. Der nördliche Schwarzmeerraum als Forschungsaufgabe*, Stuttgart 2006.



- Heinen, Heinz: Romfreunde und Kaiserpriester am Kimmerischen Bosporos. Zu neuen Inschriften aus Phanagoreia. In: Altay Coskun (ed.): Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jh. v.Chr. – 1. Jh. n.Chr.), Frankfurt a.M. 2008, 179-198.
- Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969.
- Ivantchik, A.I. & S.R. Tokhtas'ev: Queen Dynamis and Tanais, in E. Papuci-Władyka et al. (eds.): Recent Research on the Northern and Eastern Black Sea in Ancient Times. Proceedings of the International Conference, 21st-26th April 2008, Kraków 2011, 163-173.
- Kuznecov, Vladimir D.: New Inscriptions from Phanagoreia (Russian, with English summary), VDI 2006.1, 155-172.
- Luther, Andreas: Nachrichten über das Bosporanische Reich bei Horaz, in: M. Huol/ U. Hartmann (eds.): Grenzüberschreitungen. Formen des Kontakts zwischen Orient und Occident im Altertum, Stuttgart 2002, 259-277.
- Nawotka, Krzysztof: Asander of the Bosphorus: His Coinage and Chronology, AJN, Second Series 3-4, 1991/92, 21-48, Pls. 3-4.
- Parfenov, Vladimir N.: Dynamis, Agrippa und der Friedensaltar. Zur militärischen und politischen Geschichte des Bosporanischen Reiches nach Asandros, Historia 45, 1996, 95-103.
- Podossinov, Alexander V.: Am Rande der griechischen Oikumene, in: J. Fornasier/ B. Böttger (eds.): Das Bosporanische Reich, Mainz 2002, 21-38.
- Rostovtzeff, M.: Queen Dynamis of Bosphorus, JHS 39, 1919, 87-109.
- Rostovtzeff, M.: Iranians and Greeks in Southern Russia, Oxford 1922.
- Saprykin, Sergey Yu.: Thrace and the Bosphorus under the Early Roman Emperors, in: D. Braund (ed.): Scythians and Greeks: Cultural Interaction in Scythia, Athens and the Early Roman Empire (Sixth Century BC – First Century AD), Exeter 2005, 167-175.
- Saprykin, Sergey Yu./Fedoseev, Nikolai F.: Epigraphica Pontica II. New Inscription of Pythodoris from Panticapaeum, VDI 2009.3, 138-147.
- Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990.
- Yailenko, Valerij P.: Tysyacheletniy bosporskiy reich. Istoriya i épigrafiya Bospora VI v. do n. é. – V v. n. é. (The Thousand-Year Bosporan Kingdom. History and Epigraphy of the Bosporos from the 6<sup>th</sup> Cent. BC to the 5<sup>th</sup> AD), Moscow 2010.

LBP/10.09.08/14.03.10–r/11.09.08/14.03.10/28.10.17

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Asklepiades of Klazomenai

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

Asklepiades of Klazomenai is mentioned in the so-called *senatus consultum de Asclepiade sociisque* (Sherk, RDGE 22 = RGEDA 66), a bilingual bronze tablet found in Rome and known since the XVI century, as one of the three Greek naval captains (nauarchs) who supported Rome during a *bellum Italicum* (l. 7 of the Greek version, namely the Social War, or the fight of **Sulla** against the Marian faction and some Italian people on his return to Rome from the East in 83/82 BC). Asklepiades was son of Philinos (l. 9 [Greek]). The other two captains named in the inscription are **Meniskos of Miletos** and **Polystراتos of Karystos**. The *senatus consultum* was issued in 78 BC. Asklepiades was thus militarily active in the 80s; however, being unknown from other sources, it is not clear how old he was at the time.

### 2. Relations with Rome and Career



In the late Republic, several Greek cities supported Roman warfare, often following the provision of a treaty. Asklepiades, probably officially sent by his own city Klazomenai, joined the Roman side during the troubled years which followed the Social War, and most possibly operated in the Sullan navy in the 80s. He and the two fellow Greeks may have been at Rome when the decree of the senate was issued (78 BC), for they had their name added at the bottom of the document (ll. 32-33 [Greek]) on the bronze tablet.

On account of his support to the Roman cause, Asklepiades was officially inscribed in the list (*formula*) of the 'friends of the Roman people' (*amici populi Romani*) (l. 17 [Latin] = ll. 24-25 [Greek]), and duly rewarded with significant fiscal, juridical and honorary privileges enlisted in the *senatus consultum*. The decree is unique in that it is the only surviving document to attest the granting of the status of *amicus populi Romani* to individual provincials.

The three Greeks probably were notables of their own cities, who had either volunteered or had been chosen in order to bring support to Rome in a dramatic situation. It is uncertain whether they owned the ship they operated with or whether they only commanded its crew. Upon his return to his hometown, Asklepiades surely endeavoured to publish the decree of the senate containing the privileges, in order to exploit them in his own city and in the province of Asia. There is no positive evidence to prove that he held any city magistracy or lent support to Rome in any of the crises that would follow soon.

### 3. Select Bibliography

RE –. DNP –.

Bowman A.: The *Formula Sociorum* in the Second and First Centuries B.C., CJ 85, 1989-1990, 330-336.

Gallet, L.: Essai sur le sénatus-consulte *De Asclepiade sociisque*, RD ser. 4, 16, 1937, 242-293; 387-425.

Marshall, A.J.: Friends of the Roman People, AJPh 89, 1968, 39-55.

Raggi, A.: *Amici populi Romani*, MediterrAnt 11, 2008 [2009], 97-113.

Raggi, A.: *Senatus consultum de Asclepiade Clazomenio sociisque*, ZPE 135, 2001, 73-116.

Rosenberger, V.: *Bella et expeditiones*. Die antike Terminologie der Kriege Roms, Stuttgart 1992, 35-41 on *bellum Italicum*.

Sherk, R.K.: Roman Documents from the Greek East: *Senatus Consulta* and *Epistulae* to the Age of Augustus, Baltimore 1969, 124-132 no. 22. (RDGE)

Sherk, R.K.: Roman and the Greek East to the Death of Augustus (Translated Documents of Greece and Rome, 4), Cambridge 1984, 81-83 no. 66. (RGEDA)

Wolff, H.: Die Entwicklung der Veteranenprivilegien vom Beginn des 1. Jahrhunderts v. Chr. bis auf Konstantin d. Gr., in W. Eck / H. Wolff (Hgg.): Heer und Integrationspolitik. Die römischen Militärdiplome als historische Quelle, Köln-Wien 1986, 44-115, esp. 56-67.

AR/28.12.11 – r/20.02.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

### Ateporix, Dynast der Karanitis [Var. Teporix]

### 0. Onomastisches



*Teporix* nach Strab. geogr. 12,3,37 (560), *Ateporix* nach der Ankyraner Inschrift (s. 2). Das Pferdemotiv seines Namens scheint seine Zugehörigkeit zur Dynastie der Tosioper zu bestätigen. S. auch zu Eparedorix.

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma *Galater / Tosioper*

Strab. geogr. 12,3,37 (560) bezeugt ihn für die augusteische Zeit als Abkömmling aus einem galatischen Tetrarchengeschlecht und Dynast in der Karanitis, einem Teil der Zelitis im pontisch-galatischen Grenzgebiet. Wohl der jüngste Sohn des Adiatorix und Bruder des Dyteutos (vgl. Coskun 2007, Teil E.III). Vater des vierten bzw. siebten Ankyraner Sebastos-Priesters Albiorix (1 v./n.Chr. bzw. 3/4 n.Chr.) und über diesen Großvater des fünfzehnten Sebastos-Priesters Aristokles (11/12 n.Chr.) (OGIS II 533=Bosch, QGA 51, mit der Chronologie von Coskun 2007, Teil G). Die Eingliederung der Karanitis in die Provinz Galatia a. 3/2 gilt als *Terminus ad quem* für seinen Tod.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Nach der bisherigen Forschung gilt *Ateporix* bereits als Günstling des **M. Antonius**, der vom **jungen Caesar** nach Aktion in seiner Herrschaft belassen worden sei. Jedoch scheint *Dyteutos* an der von Strabon bezeugten Dreiteilung der Zelitis beteiligt gewesen zu sein. Ein *Terminus a quo* von 29 v.Chr. wird zudem durch die Genealogie gestützt (vgl. Coskun 2007, Teil E.III).

## 3. Auswahlbibliographie

Niese, Benedictus: *Ateporix*, RE Suppl. 1, 1903, 158.  
DNP –.

Coskun, Altay: Von der ‘Geißel Asiens’ zu ‘kaiserfrommen’ Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007, Teil E.III/V.

Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 36f.; 43.

Leschhorn, Wolfgang: Die Anfänge der Provinz Galatia, *Chiron* 22, 1992, 315-36, hier 331f.

Magie, David: *Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ*, Princeton/N.J. 1950, I 435; II 1285f. (der die Ära aber zwischen 2/1 v. und 1/2 n.Chr. beginnen läßt)

Mitchell, Stephen: *Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor*, Oxford 1993, I 39.91-94; 107-9; II 153.

Stähelin, Felix: *Geschichte der kleinasiatischen Galater*, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973, 100; 111.

Syme, Ronald: *Anatolica. Studies in Strabo*, hg. von Anthony Birley, Oxford 1995, 293.

AC/03.07.07/06.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

**Athambelos aus Spasinu Charax (AL)**

## 0. Onomastisches

Bei Cass. Dio 68,28,4 *Athámbēlos*. Der Name ist seit dem 1. Jh. v. Chr. häufig bei Königen von Charakene-Mesene bezeugt (auf Münzen seit Athambelos I.: ATTAMBHAOY); er ist semitischen Ursprungs und bedeutet wohl „Bel hat gegeben“, aus \**ntn-bl* (nach Waddington 1866, 316f.; vgl. Schul 2000, 312); dagegen schlägt Weissbach 1931, 1095 eine Herleitung aus dem Babylonischen: „*attam bel*, du bist fürwahr Herr“ vor.

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt 116 n. Chr. (Cass. Dio 68,28,4) als König von Charakene-Mesene, einem Königreich im Mündungsgebiet von Euphrat und Tigris in den Persischen Golf. Da er keine Münzen geprägt hat (Le Rider 1959, 252f.), die in der Charakene-Mesene üblicherweise ein Datum tragen, ist eine Bestimmung der Herrschaftsdauer unsicher. Schul 2000, 231f. setzt den Regierungsbeginn 113/4 an. Das Ende seiner Herrschaft hängt möglicherweise mit dem Abzug römischer Truppen 116/7 zusammen, doch ist dies unsicher, da sein Nachfolger Meeredates/Meredat erst 131 bezeugt ist (PAT Nr. 1374). Gezählt wird er als Attambelos IV. (Waddington 1866, 333), Athambelos V. (Nodelman 1960, 109f.) oder Athambelos VII. (Schul 2000, 344–348). Zum Problem der numismatischen Zeugnisse: Potts 1988, 143.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Im Anschluß an den Einmarsch der Truppen Trajans in Zentralmesopotamien 116 unterwarf sich auch Athambelos von Charakene-Mesene. Als Trajan durch einen Sturm und durch die Fluten des Tigris in Bedrängnis geriet, blieb Athambelos den Römern gegenüber loyal, obwohl ihm ein Tribut auferlegt worden war (Cass. Dio 68,28,4). Umstritten ist in der modernen Forschung, ob die Charakene-Mesene nach dem Abzug der römischen Truppen romfreundlich und von den Parthern unabhängig blieb, wie Potter 1991, 281; Schul 2000, 459 u.a. vermuten. Dagegen spricht sich Hauser 2005, 198 mit Anm. 123 aus. Unentschieden bleibt Gebhardt 2002, 280–283.

## 3. Auswahlbibliographie

RE –. DNP –.

Vgl. Weissbach, F.H.: Art. Mesene, in: RE XV,1, 1931, 1082–1095.

Gebhardt, A.: Imperiale Politik und provinzielle Entwicklung (Klio Beihefte N.F. 4), Berlin 2002.

Hauser, S.: Die ewigen Nomaden? Bemerkungen zu Herkunft, Militär, Staatsaufbau und nomadischen Traditionen der Arsakiden, in: Meissner, B. u.a. (Hgg.): Krieg – Gesellschaft – Institutionen. Berlin 2005, 163–208,

Le Rider, G.: Monnaies de Characène, Syria 36, 1959, 229–253.

Nodelman, Sh.A.: A Preliminary History of Characene, Berytus 13, 1960, 83–123.

PAT = Hillers, D.R./Cussini, E. (Eds.): Palmyrene Aramaic Texts, Baltimore 1996.

Potter, D.S.: The inscriptions on the bronze Herakles from Mesene: Vologases IV's war with Rome and the date of Tacitus' Annales, ZPE 88, 1991, 277–290.

Potts, D.T.: Araby the blest: Studies in Arabian Archaeology, Copenhagen 1988, 137–167.

Schul, M.: Die Charakene. Ein mesopotamisches Königreich in hellenistisch-parthischer Zeit (Oriens et Occidens 1). Stuttgart 2000, 231–232, 344–348.

Waddington, W.H.: Chronologie des Rois de la Characène, Revue Numismatique N.S. 11, 1866, 303–333.



## Athenodoros (Kananites / Calvus) von Tarsos

### 0. Onomastisches

Unter den Philosophen des 1. Jhs. v.Chr. tragen mehrere den Namen Athenodoros, darunter zwei Stoiker aus Tarsos: Athenodoros, der Sohn Sandons (genannt *Kananites* [‘aus Kana’] oder *Calvus* [‘Glatzkopf’]), und der etwa eine Generation ältere homonyme **Athenodoros** (genannt **Kordylion**). Bereits antike Autoren unterscheiden nicht genau zwischen den Werken, Aussprüchen und Taten dieser beiden tarsischen Philosophen. Die überlieferten biographischen Informationen sind zu lückenhaft und undeutlich, um einen präzisen Abriß ihrer jeweiligen philosophischen Positionen geben zu können. Ältere Rekonstruktionsversuche von Grimal, Cichorius und Philippson sind in ihren Vermutungen zu den Lebensläufen und Lehren der beiden Athenodoroi zu spekulativ. Vgl. von Arnim 1896, 2045; Cichorius 1922, 279-282; Philippson 1931, 47-55; Grimal 1945, 261-273 und ders. 1946, 62-79 = 1986, 1147-1176; aus jüngerer Zeit zusammenfassend Goulet 1994, 655–657, zuletzt Hülser 1997, 203 und Engels 2008. Jacoby hat bereits die wenigen verlässlichen Zeugnisse über Leben und Werke des Athenodoros, Sohn des Sandon, in seinen *Fragmenten der griechischen Historiker* III C gesammelt (FGrH 746). Das ausführlichste Zeugnis über Athenodoros ist eine Notiz Strabons zu Tarsos (geogr. 14,5,14 C674f. = F 1). Die Zuweisung aller bei Jacoby gesammelten Fragmente F 1–6c an Athenodoros, den Sohn des Sandon, ist allerdings keineswegs gesichert. Auch andere homonyme *Athenodoroi* sind für bestimmte Fragmente vorgeschlagen worden.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Athenodoros, Sohn des Sandon, stammte aus einem Dorf Kana bei Tarsos und wird daher bei Strabon Kananites genannt, bei lateinischen Autoren auch Calvus. Er wurde ca. 95 (Grimal) – 85 (Philippson) v.Chr. geboren. Bei seiner Rückkehr in die Heimatstadt Tarsos nach 31/30 stand Athenodoros bereits in hohem Alter. Noch während der Regierung des Augustus ist er in seiner kilikischen Heimat verstorben. Lukian (macr. 21) gibt ihm ein Alter von 82 Jahren. Die Chronik des Eusebios-Hieronimos (FGrH 746 F 2 = Euseb. chron. ol. 196,4) datiert die *akme* (*insignes habentur*) des Athenodoros und des lateinischen Grammatikers M. Verrius Flaccus wohl zu spät auf 8-9 n.Chr. Hülser 1997, 203, vermutete (ohne eindeutige Argumente) ein Todesdatum im Jahre 13 oder 3 v.Chr. Postum wurden Athenodoros in Tarsos heroische Ehren (als *euergetes* oder neuem *ktistes* der Stadt?) mit jährlich wiederkehrenden Opfern zuerkannt (Luk. macr. 21; Dion Chrys. or. 33,48). Über die Familienverhältnisse des Athenodoros Kananites ist nichts bekannt.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Athenodoros Kananites war als stoischer Philosoph, vielseitiger Schriftsteller, Berater führender Römer und leitender Politiker seiner Heimatstadt Tarsos bekannt. Außer Athenodoros erwähnt Strabon noch eine große Anzahl weiterer *andres endoxoi* aus Tarsos, das als damals führendes Zentrum des Stoizismus in Kleinasien gelobt wird. Athenodoros Kananites selbst galt später in Rom als philosophischer Nachfolger des **Poseidonios**. Alle *andres endoxoi* aus Tarsos tragen griechische Namen. Ethnisch waren sie aber teilweise auch hellenisierte Indigene, wie Athenodoros, der Sohn des Sandon.



Athenodoros wanderte wie viele seiner gelehrten Mitbürger aus Tarsos aus und wirkte später lange Jahre in Rom. In den 40er Jahren unterrichtete Athenodoros in Rom den jungen **Octavian**, vielleicht ab 44 v.Chr. (so Kaplan 1990, 1-3 und Bowersock 1965, 32; vgl. zur Erziehung der jungen Prinzen im Kaiserhaus Parker 1946, 29-50.) Im Jahre 44 erbat **Cicero** bei seiner Arbeit an *De officiis* von Athenodoros ein *hypomnema* über die Pflichtenlehre des Poseidonios (Poseidonios F 41 a/b Edelstein/Kidd). Athenodoros behielt auch nach Ende seiner Tätigkeit als Lehrer des jungen Octavian im Umfeld des späteren Prinzeps weiterhin Einfluß als ‘Hofphilosoph’ (Cichorius). Mehrere, teils anekdotische Notizen deuten auf eine persönliche Vertrauensstellung als Berater hin (Plut. *Quaestiones convivales* 2,1,13 = mor. 634 E = FGrH 746 F 5; Plut. mor. 207c = Apophth. Caes. Aug. 7, Cass. Dio 52,36,4 und 56,43,2).

Cichorius vermutete, daß Athenodoros bereits vor Actium in römischen Diensten auf Sizilien tätig gewesen sein könnte. Aber in der einzigen Quelle, die er als Beleg für diese Annahme heranzieht (Plut. mor. 207b = Apophth. Caes. Aug. 5), muß der Name des Athenodoros zunächst aus dem im Text überlieferten Namen Theodoros aus Tarsos emendiert werden. Daher bleibt die Vermutung unbeweisbar. Eine Notiz Strabons (geogr. 16,4,21 C779 = FGrH 746 F 5) über Petra stützt sich mit großer Wahrscheinlichkeit auf Athenodoros, den Sohn des Sandon. Diese Stelle berichtet von einer diplomatischen Mission des Athenodoros, die ca. 30-25 v.Chr. im Auftrage des **Augustus** nach Petra zu den Nabatäern führte, möglicherweise als Teil der Vorbereitungen des Arabienfeldzuges des **Gallus**. Athenodoros könnte sich hierdurch für die Aufgabe empfohlen haben, in seiner Heimatstadt Tarsos politisch wieder im Sinne des Augustus ‘Ordnung’ zu schaffen.

Eine exakte Datierung der Umbrüche im Stadtreigiment von Tarsos zwischen 42 v.Chr. und dem Tode des Augustus 14 n.Chr. ist mangels eindeutiger Quellen unmöglich; aber die Abfolge dreier Phasen ist gesichert: unter **Boethos**, unter Athenodoros und schließlich unter **Nestor**. Boethos war zwischen 42 und 31 v.Chr. von **Marcus Antonius** als ‘Vorsteher’ der Regierung der Polis eingesetzt worden. Augustus hat Boethos nicht unmittelbar nach seinem Sieg von 31 abgesetzt, sondern erst einige Jahre später. Dies geht daraus hervor, daß sich Athenodoros, der Nachfolger des Boethos, nach 31/30 noch in Rom am Kaiserhof aufgehalten hat (Franco 2006, 324). Als Athenodoros in den 20er Jahren nach Tarsos kam und dort mit Vollmachten ausgestattet (*hypo tou Kaisaros exousias*) die Regierung des Boethos und seiner „aufrührerischen Anhänger“ (*systasiotas*) beenden wollte, regte sich Widerstand gegen diese Maßnahmen, bevor Athenodoros sich durchsetzte. Dies gesteht sogar Strabon ein, unsere einzige Quelle über diese Ereignisse (geogr. 14,5,14 C674f.).

Unsicher bleibt, was genau Strabon unter der Formulierung *proestē tēs politeias* verstand, mit der er die Stellung des Athenodoros und seines Nachfolgers Nestor als Vorsteher der Regierung in Tarsos in einer untechnischen, literarischen Ausdrucksweise umschrieb. Vielleicht war diese *prostasia* nur eine informelle Position aufgrund der engen *amicitia*-Beziehung zu Augustus. Aber man hat auch ein spezielles *imperium* oder kaiserliches *mandatum* für Athenodoros zur Absetzung des Boethos und zum Eingriff in die Verfassung der *civitas libera* Tarsos angenommen. Möglicherweise übernahm Athenodoros als Philosophenherrscher von Augustus’ Gnaden zeitweise auch selbst führende Ämter der *Polis* als Demarchos oder Prytanis. Kurze Notizen über Tarsos bei Lukian (macr. 21) und vor allem Dion Chrysostomos (or. 33,48) helfen nicht entscheidend weiter. Allerdings hat Crosby den Text bei Dion Chrysostomos durch die Konjekturen *prytanin* verbessert. U.a. Goulet nahm deswegen an, daß Athenodoros die Vertreibung des Boethos und die Neuordnung der *Polis* formal von der tarsischen Prytanie aus betrieb. Falls Athenodoros mit einem homonymen



tarsischen Magistraten des späten 1. Jhs. v.Chr. identisch sein sollte (vgl. zu diesem Athenodoro(s) Levante 1993 = SNG France 2, Cilicie, Nr. 1345 mit Tafel 67 und in diesem Sinne Franco 2006, 327), der für die lokale Münzprägung zuständig war, war dieses Amt gewiß nicht die institutionelle Basis für seine weitgehenden Eingriffe in die *Polis*.

Athenodoros wirkte auch als philosophischer, historischer und naturkundlicher Autor: Die Anzahl, die Titel und der Inhalt seiner Werke sind aufgrund der fragmentarischen Überlieferungslage jedoch nicht sicher zu bestimmen: Er verfaßte eine Konsolationsschrift an **Octavia Pros Oktavian** (FGrH 746 F 2 = Plut. Poplic. 17). Athenodoros F 3 (= Athen. Deipnos. 519b) stammt aus einem Traktat *Peri spoudēs kai paidias*. F 4 handelt von einer Diskussion über ein Götterbild (*agalma*) des Sarapis, in die Athenodoros eingriff. F 6a–c beziehen sich auf einen Autor namens Athenodoros, der dreimal von Strabon zusammen mit dem Stoiker Poseidonios genannt wird. Wenngleich eine Identifikation mit dem Sohn Sandons oft einfach vorausgesetzt wird, läßt sie sich nicht sicher beweisen. F 6a–c würden Athenodoros auch als eine Autorität in der Naturphilosophie und Ozeanlehre erweisen. Vermutlich ist der Sohn Sandons auch noch der Verfasser eines Traktates *Gegen die Kategorien-Schrift des Aristoteles*. Nach Jacobys überzeugender Vermutung verfaßte Athenodoros Kananites auch eine lediglich bei Stephanos von Byzanz in den *Ethnika* einmal erwähnte Lokalgeschichte von Tarsos (*Peri tes Patridos*: FGrH 746 F 1 = Steph. Byz. Eth. s.v. *Anchiale* A 53 Billerbeck).

### 3. Auswahlbibliographie

Hülser, K.-H.: Athenodoros [2-3], DNP 2, 1997, 203.

Philippson, R.: Athenodoros [19], RE Suppl. V, 1931, 47-55.

von Arnim, J.: Athenodoros [19], RE I 2, 1896, 2045.

Bowersock, G.W.: *Augustus and the Greek World*, Oxford 1965.

Cichorius, C.: *Römische Studien. Historisches, Epigraphisches, Literaturgeschichtliches aus vier Jahrhunderten Roms*, Leipzig/Berlin 1922.

Engels, J.: Athenodoros, Boethos und Nestor: 'Vorsteher der Regierung' in Tarsos und Freunde führender Römer, in: A. Coskun (Hg.): *Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jh. v.Chr. – 1. Jh. n.Chr.)*, Frankfurt a.M. 2008, 109-132.

Follet, S.: Athénodore de Tarse dit Cordylion RE 18, in: R.Goulet (Hg.): *Dictionnaire des philosophes antiques*, Bd. I: Abam(m)on à Axiothéa, Paris 1994, 658f.

Franco, C.: Tarso tra Antonio e Ottaviano (Strabone 14,5,14), *Rudiae* 18, 2006, 311-339.

Goulet, R.: Athénodore de Tarse dit Calvus (497), in: R.Goulet (Hg.): *Dictionnaire des philosophes antiques*, Bd. I: Abam(m)on à Axiothéa, Paris 1994, 655–657.

Grimal, P.: Auguste et Athénodore. Teile I-II, REA 47, 1945, 261-273 und 48, 1946, 62-79 (= ND in: Grimal, P.: *Rome, la littérature et l'histoire*, Bd. II, Rom 1986, 1147-1176).

Kaplan, M.: *Greeks and the Imperial Court, from Tiberius to Nero*, Diss. Harvard 1977, New York/London 1990.

Levante, E.: *Sylloge Nummorum Graecorum France 2: Cabinet de Médailles, Cilicie*, Paris 1993.

Parker, E.R.: The Education of Heirs in the Julio-Claudian Family, *AJPh* 67, 1946, 29-50.

JE/15.08.08-r/25.08.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

### Athenodoros (Kordylion) von Tarsos



## 0. Onomastisches

Unter den Philosophen des 1. Jhs. v.Chr. tragen mehrere den Namen Athenodoros, darunter zwei Stoiker aus Tarsos: **Athenodoros, der Sohn Sandons** (genannt **Kananites** oder **Calvus**), und Athenodoros, genannt Kordylion (‘der Buckelige’). Letzterer war etwa eine Generation älter als der Sohn des Sandon, und wurde als Hausphilosoph und Berater des **M. Porcius Cato Uticensis** bekannt (vgl. Follet 1994, 658f.; Hülser 1997, 203). Bereits antike Autoren unterscheiden nicht mehr genau zwischen den Werken, Aussprüchen und Taten der beiden tarsischen Philosophen. Die überlieferten bio-doxographischen Informationen sind zu knapp und lückenhaft, um einen präzisen Abriß ihrer jeweiligen philosophischen Positionen geben zu können (vgl. zuletzt Engels 2008). Insbesondere die älteren Rekonstruktionsversuche von Grimal (Grimal 1945, bes. 264-266 über Kordylion = 1986, 1148-1152) sind in ihren Vermutungen zu den Lebensläufen und Lehren der beiden Athenodoroi zu spekulativ.

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Über die Familienverhältnisse des Athenodoros Kordylion ist nichts bekannt. Wie viele seiner gelehrten Mitbürger verließ auch er die Heimatpolis Tarsos. Er übernahm darauf die Leitung der Bibliothek von Pergamon (Diog. Laert. 7,34; Plut. Cato minor 10,1-3). Von ca. 66 bis 49 v.Chr. lebte er im Haus Catos des Jüngeren in Rom. Mit Ausbruch des Bürgerkrieges verlieren sich seine Spuren.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Athenodoros Kordylion zählt in der stoischen Schulgeschichte zu den bedeutendsten Philosophen des 1. Jhs. v.Chr. Mehrere philosophische Schriften werden entweder ihm oder einem homonymen Athenodoros, dem Sohn Sandons, zugeschrieben (s.o. 1.). Dies betrifft vor allem Werke und Lehrpositionen, die von dem stoischen Philosophen **Seneca** zitiert wurden. Als gelehrter Bibliothekar von Pergamon fiel er durch übertriebene Kritik an den Werken und Lehrmeinungen älterer Stoiker und eigenmächtige Athetesen im Text stoischer Traktate unangenehm auf (Diog. Laert. 7,34 nach Isidor von Pergamon).

Als **M. Porcius Cato (Uticensis)** als Militärtribun des Statthalters Rubrius 68/67 oder 67/66 (vgl. Fündling 2001, 1146) in der Provinz Makedonien diente, suchte er Athenodoros Kordylion in Pergamon auf, um ihn als Philosophen zu hören. Der damals bereits hoch angesehene und ältere Philosoph nahm Catos Einladung an, ihm nach Makedonien und danach nach Rom zu folgen, und lebte danach in einem engen *amicitia*-Verhältnis zu Cato in dessen Haus in Rom als Hausphilosoph und Berater (vgl. Strab. geogr. 14,5,14 C674 *synebiose Marko Katoni* / „teilte sein Leben mit Marcus Cato“; ähnlich Plut. Cat. min. 16,1). Damals gehörte er zu den einflußreichen östlichen Intellektuellen in der Hauptstadt. Plutarch (mor. 777a: *Maxime cum principibus philosopho esse disserendum*) erwähnt das Verhältnis zwischen Athenodoros Kordylion und Cato Uticensis als ein Vorbild für eine ideale Beziehung zwischen einem Philosophen und einem Staatsmann.

## 3. Auswahlbibliographie

Hülser, K.-H.: Athenodoros Nr. 2, DNP 2, 1997, 203.



Engels, J.: Athenodoros, Boethos und Nestor: ‘Vorsteher der Regierung’ in Tarsos und Freunde führender Römer, in: A. Coskun (Hg.): Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jh. v.Chr. – 1. Jh. n.Chr.), Frankfurt a.M. 2008, 109-132.

Follet, S.: Athénodore de Tarse dit Cordylion RE 18, in: R.Goulet (Hg.): Dictionnaire des philosophes antiques, Bd. I: Abam(m)on à Axiothéa, Paris 1994, 658f.

Fündling, J.: Rubrius (I 2), DNP 10, 2001, 1146.

Grimal, P.: Auguste et Athénodore. Teile I-II, REA 47, 1945, 261-273 und 48, 1946, 62-79 (= Nd. in: P. Grimal: Rome, la littérature et l’histoire, Bd. II, Rom 1986, 1147–1176).

JE/15.08.08-r/25.08.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Attalos II Philadelphos, King of Pergamon

### 1. Central Biographical Data and Family Relations

→ Stemma of the Attalids (in preparation)

Attalos was the second-born son of King Attalos I (240-197 BC), the first member of the dynasty who had assumed the royal title, and of Queen Apollonis (Pol. 22.20). His older brother Eumenes II (197-158) succeeded their father. They also had two younger brothers, Athenaios and Philetairos. After a period of co-rule, Attalos II succeeded to the throne at his brother’s death in 158, as Eumenes’ son Attalos (III) was still too young as a monarch. Attalos II ruled the Attalid kingdom until his death in 138, when his nephew succeeded him. He may have married Eumenes’ wife Stratonike as early as 172, after the false rumour of his brother’s death had spread out, and divorced her shortly after. They remarried after Eumenes’ death, but their children were not to succeed on the throne, as Attalos III had the strongest claim (Livy 42.16.7-9; Plut. *Mor.* 184B; cf. Allen 1983, 181-194 on Attalid genealogy).

### 2. Relations with Rome and Career

Attalos II’s political career and relations with Rome began way before his accession to the throne. He shared military duties with his brothers under Eumenes II’s rule. In 189, during the parleys after the Roman victory against Antiochos III, Eumenes sent Attalos and Athenaios, as well as 2 000 infantry and 800 cavalry under their command, to support the Roman consul **Cn. Manlius Vulso** on his expedition in Pisidia and Galatia (Polyb. 21.33-40; Livy 38.12-27; App. Syr. 42.219-223; Zon. 9.20).

Attalos also had administrative responsibilities, issuing royal decrees in the name of his brother. This is attested by the inscriptions from the sanctuary of Apollo Pleurenos in Lydia (SEG 46.1519) and from the sanctuary of Phrygian Pessinus, where he administered the transition between Seleukid and Attalid rule (Avram & Tsetskhladze 2014, 122; on both documents, cf. Thonemann 2013, 5-10). The former is dated 185 BC, while the latter’s date, formerly set in the mid-160’s, has recently been revised to the early- or mid-180’s (Thonemann 2015, 120-122; Payen forthcoming; Coşkun forthcoming).

Moreover, Attalos was Eumenes’ favourite when it came to important embassies to Rome that the king would not handle himself. He was sent there in 192 to report that Antiochos III had crossed the Hellespont with his army, precipitating the Roman-Syrian War (Livy 35.23.10). He was chosen for further missions during the Pontic War against Pharnakes I (182-179)



(Polyb. 24.5.1-8; Diod. 29.22), the Galatian revolt (168-166) (Polyb. 29.22 and 30.1-3; Livy 45.13.12 and 45.19-20), and to defend Pergamene interests against the Bithynian king Prusias II, who accused him before the Senate in 164 (Polyb. 32.1.5-6). In 167, while the Galatian revolt had put Eumenes in a difficult position, Attalos met senators in Rome and was encouraged to topple his brother, but finally did not request the Senate's support for such a coup – at least if we are to believe Polybios (30.1-3; cf. Livy 45.19-20). This episode's authenticity has been challenged (Gruen 1984, 577f.; Coşkun 2011), but it may have roots in real discussions held in secrecy.

Another earlier episode could have resulted into a clash between Attalos and Eumenes: in 172, Eumenes was attacked and severely injured in Delphi, and rumours of his death reached Pergamon. Attalos did not hesitate to either court Eumenes' wife Stratonike (Livy 42.16.7-9) or to marry her and assume the royal title (Plut. *Mor.* 184B), the latter being less credible though. When the rumour proved unfounded, Attalos is said to have stepped back immediately (Allen 1983, 190-192). At all events, his refusals to turn against Eumenes under any circumstance contributed to his reputation as a loyal brother, as his royal epithet *Philadelphos* ('loving brother') would emphasize later on.

As is attested by inscriptions from Delphi and Athens, Eumenes appointed Attalos as co-ruling king in 160 or 159 at the latest, a condition that lasted until the former's death in 158 (Syll.<sup>3</sup> 671 and 672; IG II<sup>2</sup> 953). According to Strabo, he was also appointed *epitropos* of the future Attalos III, Eumenes' son by Stratonike (Strabo 13.4.2). Nonetheless, he ruled as king until his own death, well after his nephew had reached the age of majority. He seems to have married his brother's widow Stratonike. Plut. *Mor.* 184B even claims that he had children with her, but did not raise them, so that the crown could pass to Eumenes' son. This seems to be an exaggeration (also see Allen 1983, 190-194 for other reasons to doubt Plutarch's account).

The diplomatic situation of the Attalid kingdom at Attalos III's succession was ambiguous. On the one hand, the last years of Eumenes had been marked by Roman anger and suspicion as well as by Bithynian and Galatian attempts to make territorial and diplomatic gains at the cost of the Attalids. A letter written by Attalos II to the priest of Pessinus made an explicit reference to the "baneful suspicion" of the Romans that his late brother had been under (Welles, RC 61 = I.Pessinus 7 = Austin<sup>2</sup> 244, l. 14f.). On the other hand, the disappearance of the Antigonid dynasty had made the Attalid position stronger in the Eastern Mediterranean, while Roman support for the Galatians had reinforced Attalid reputation among the Hellenised cities of Anatolia (Polyb. 31.6.6). The choice made by Attalos concerning the Galatians was to stop intervening with armed forces, if we are to trust his own declaration in the royal correspondence with Attis. In the last inscription of this dossier (as above), Attalos cancelled a military intervention against the Galatians, worried to dissatisfy the Romans.

This short declaration has been considered a proof of the king's submissiveness to Rome, as opposed to the relative autonomy in his predecessor's foreign policy. Other sources suggest that, since the last years of Eumenes' life, the Attalids took a defensive stance against Galatia, as the foundation of several cities and settlements in the 160s and 150s seems to attest (Dmitriev 1999, 405-411). However, some scholars have nuanced this idea, arguing that Attalos' explanation to Attis was a mere pretext or an outright manipulation, or a momentary truth that did not define his policy otherwise (McShane 1964, 186f.; Gruen 1984, 591f.; Payen forthcoming *pace* Hansen 1971, 132; Hopp 1977, 68-70; Virgilio 1981, 31-34). As a matter of fact, Attalos also founded a new major city, Attaleia, on the coast of Pamphylia, although this region's condition had not been decided after the peace of Apamea (Strabo 14.4.1; cf. Hopp



1977, 103-104; Thonemann 2011, 172-178). At the least, if a more defensive approach to Galatia aimed at regaining Roman support in the first years of Attalos' rule, it did not characterize his foreign policy as a whole. At any rate, no clear sign of Roman mistrust of this king can be detected in the sources, in spite of his political and military interventions that denote a certain degree of autonomy, well in line with Eumenes' reign.

One of Attalos II's first foreign interventions concerned the Kappadokian and Seleukid kings. Demetrios I, who was not on good terms with the Attalids, attempted to renew Seleukid influence in Kappadokia by a wedding alliance in the late 160s. Ariarathes V, who succeeded his father on the Kappadokian throne in 163, rejected the proposition, since Demetrios' relation with Rome was strained. In addition, the princess offered to Ariarathes was no other than Perseus' widow. A senatorial commission, on its way to Antioch, made a stop in Kappadokia to congratulate the king for his decision, demonstrating the weight of Roman influence in Anatolia after the Battle of Pydna (Diod. 31 fr. 42; Just. 35.1.2; Polyb. 31.2-3; 31.8; 32). The situation went sideways a few years later, when a dynastic dispute between Ariarathes and his brother Orophernes arose. In 158, Demetrios supported Orophernes financially and militarily in his attempt to seize the throne. The only reaction of the Senate was to propose a shared rule in Kappadokia. In defiance of this decision, Attalos II, now as the sole ruler of Pergamon, intervened militarily in favour of his ally Ariarathes V, who also happened to be his brother-in-law (Polyb. 32.10; 33.6; App. Syr.47; Just. 35.1.1-2). Attalos did not ask for Roman approval, which reveals both his ambitions and the degree of diplomatic freedom he enjoyed (Walbank 1979, 529-531; 547-548; Gruen 1984, 584f.; 665f.; Payen forthcoming).

Prusias II had tried to use Roman suspicion against Eumenes II since the 160s, but since the expected territorial gains were not forthcoming, he changed his strategy and invaded the Attalid kingdom in 156. After some initial success, Prusias even laid siege to the city of Pergamon, but could not overcome its fortifications. Likewise, his assault on the harbour Elaia failed, and his army was further struck by dysentery. In the meantime, Attalos had re-invigorated his forces with contingents from Kappadokia and Rhodes and soon launched a counter-attack on Bithynia (Polyb. 32.15-16; App. Mithr. 3.6-8; Diod.31, fr. 51). Before Prusias was defeated, Roman commissioners imposed peace negotiations in 154 (Polyb. 33.13.4-10). This should not be regarded as a sign of Roman support for either side, as the shifting fortunes may not have been known in Rome when the embassy was dispatched. In the given military situation, however, the intervention favoured the Bithynian king, but Attalos complied lest to lose favour with the Senate. The peace treaty reinforced Attalos' influence in the Straits as well as his dominance in Anatolia, while also re-establishing unambiguously positive relations with the Roman Senate (Habicht 1956, 101-110; Payen forthcoming *contra* Gruen 1984, 589). In 152, Attalos sent an Attalid prince to Rome in order to renew the friendship with Rome, whether out of his official gratitude for the Roman intervention two years earlier (Gruen 1984, 89), or rather with a view to his current intervention in Syria.

Encouraged by his line of success (including in Kappadokia), Attalos took a more offensive stance in his foreign policy in the late 150s. Firstly, he conducted an expedition to overthrow Demetrios I. This way, he was responding to the latter's interference in Kappadokia a few years earlier, but also reminiscent of the support that Eumenes had given to Antiochos IV in 175 (some scholars, such as Scolnic 2014, even suggest that Eumenes and Antiochos IV had been involved in the murder of Seleukos IV; cf. App. Syr. 232f.). In 153, Attalos found support against Demetrios in Anatolia and Rome. The Pergamene king presented Alexander I Balas as a son of the late Antiochos IV and thus as a legitimate pretender to the throne. The Senate gave its approval, but refused assistance (Diod. 31 fr. 47; 33.18.6-13). When King



Ptolemy VI Philometor joined the Pergamenes and Kappadokians, Demetrios lost ground. The dissent inside the Seleukid kingdom facilitated Attalos' task even further. Demetrios was eventually killed and Alexander Balas recognised in 150 (Polyb. 33.5.3; 33.18.14; 1Macc 10.1-58; Jos. AJ 13.35-61; 13.80-83; Strabo 13.4.2; App. Syr. 67; cf. Gruen 1984, 586; Will 2003, II, 369-371; 373-376; Payen forthcoming).

Next, the conflict with Bithynia reignited. An Attalid delegation met supporters of a Bithynian prince named Nikomedes (I) who had been disgraced by Prusias. The two parties agreed on replacing Prusias by Nikomedes, which they managed to do in 149: Prusias was killed despite the warnings of the Senate (Polyb. 36.14f.; Strabo 13.4.2; App. Mithr. 4-7; OGIS 299, 327; cf. Habicht 1956, 100-110; Walbank 1979, 672-675; Gruen 1984, 589f.; Will 2003, II, 384f.; Payen forthcoming). His political calculation proved right, as the Romans did not endorse their threat and ultimately accepted Nikomedes as the new king. Roman interest in Anatolia had decreased since the 160's, leaving Attalos with more freedom of action than ever. But his success was not only due to his diplomatic and military skills: the Roman wars in Carthage and Macedon absorbed their attention, as much as it provided Attalos with an opportunity to show himself as a most resourceful ally of Rome.

Still in 149, a pretender to the Macedonian throne named Andriskos, allegedly the son of Perseus, took control of the Macedonian republics in an attempt to resurrect the Antigonid kingdom. The Senate responded slowly, but then sent one legion, followed by two more, while also calling on their friends. Attalos, as the leader of the most powerful fleet in the Aegean, if not in the entire eastern Mediterranean, stood out as the staunchest ally (Zonaras 9.28.5-7; Livy *per.* 50; Strabo 13.4.2). He sent his fleet as well as his soldiers, not only to prove his loyalty after the war against Prusias II, but also because of his own interests in Thrace, for the Thracian dynast Diegylis, a former ally of the late Prusias, was supporting Andriskos. The Romans quickly achieved victory and established the permanent province *Macedonia* (Gruen 1984, 433-436; Kallet-Marx 1995, 11-41; Ma 2013, 61-62; Payen forthcoming). This incident was immediately followed by a conflict in the Peloponnese. Tensions between Sparta and the Achaean League escalated into a war. The league's emissaries insulted the Roman ambassadors, which resulted in the dispatch of legions to Greece. The Romans were joined by Attalid forces, who did their part in the destruction of Corinth in 146 (Polyb. 38.1-18; cf. Gruen 1984, 520-527; Kallet-Marx 1995, 42-56; 84-96; Payen forthcoming). The major political forces in Greece were dismantled and most of the Achaean League's territory was put under the authority of the Roman governor of Macedonia.

Due to the end of the Polybian narrative in 146, we miss a coherent literary source for the last years of Attalos II's rule. It appears that after the Achaean War, or maybe at the same time, in 146/45, Attalos also made a military expedition to Thrace, because Diegylis had attacked and destroyed the Attalid city of Lysimacheia (Strabo 13.4.2). Attalos probably conquered Diegylis' territory (OGIS 330; cf. Hopp 1977, ns. 211 and 212; Ma 2013, 55; Payen forthcoming). No evidence allows for a reconstruction of the last years of Attalos' reign prior to his death in 138. He was succeeded, as planned, by the son of Eumenes II and Stratonike, Attalos III.

### 3. Select Bibliography

Allen, R.E.: The Attalid Kingdom. A Constitutional History, Oxford 1983.

Avram, A. & Tsetschladze, G.: A New Attalid Letter from Pessinus, ZPE, 191, 2014, 151-181.



- Chrubasik, B.: The Attalids and the Seleukid Kings, 281-175 BC, in P. Thonemann (ed.), *Attalid Asia Minor. Money, International Relations, and the State*, Oxford, 2013, 83-120.
- Coşkun, A.: Die Stratios-Mission des Jahres 167 v.Chr., ein später Einschub in den Polybios-Text (30,2,6) und die dynastische Erbfolge der späteren Attaliden, *Historia* 60, 2011, 94-114.
- Coşkun, A.: Pessinus, Kleonaeion and Attalid Administration in Eastern Phrygia in the Aftermath of the Peace of Apameia (188 BC) – Reflections on a Recently-Found Royal Letter from Ballıhisar, forthcoming ca. 2020.
- Dmitriev, S.: Three Notes on Attalid History, *Klio*, 81.2, 1999, 397-411.
- Gruen, E.S.: *The Hellenistic World and the Coming of Rome*. Berkeley CA 1984.
- Habicht, Ch.: Über die Kriege zwischen Pergamon und Bithynien, *Hermes*, 84.1, 1956, 90-110.
- Hansen, E.V.: *The Attalids of Pergamon*, 2<sup>nd</sup> ed. Ithaca-London 1971 (1<sup>st</sup> ed. 1947).
- Hopp, J.: *Untersuchungen zur Geschichte der letzten Attaliden*, Munich 1977.
- Kallet-Marx, R.: *Hegemony to Empire. The Development of the Roman Imperium in the East from 148 to 62 BC*, Berkeley CA 1995.
- Kay, Ph.: What Did the Attalids Ever Do for Us? The View from the *Aerarium*, in P. Thonemann (ed.), *Attalid Asia Minor. Money, International Relations, and the State*, Oxford, 2013, 121-148.
- Ma, J.: The Attalids: A Military History, in P. Thonemann (ed.), *Attalid Asia Minor. Money, International Relations, and the State*, Oxford, 2013, 49-82.
- Meadows, A.: The Closed Currency System of the Attalid Kingdom, in P. Thonemann (ed.), *Attalid Asia Minor. Money, International Relations, and the State*, Oxford, 2013, 149-205.
- McShane, R.B.: *The Foreign Policy of the Attalids of Pergamum*, Urbana 1964.
- Payen, G.: À l'ombre des empires. Les suites géopolitiques du traité d'Apamée en Anatolie, Quebec, forthcoming ca. 2019.
- Scolnic, B.: Seleucid Coinage in 175–166 BCE and the Historicity of Daniel 11:21–24, *JAH* 2014.2, 1-36.
- Thonemann, P.: *The Maeander Valley. A Historical Geography from Antiquity to Byzantium*, Cambridge 2011.
- Thonemann, P.: The Attalid State, 188-133 BC, in idem (ed.), *Attalid Asia Minor. Money, International Relations, and the State*, Oxford, 2013, 1-47.
- Thonemann, P.: Pessinous and the Attalids: A New Royal Letter, *ZPE*, 194, 2015, 117-128.
- Virgilio, B.: Il 'tempio stato' di Pessinunte fra Pergamo e Roma nel II-I secolo A.C., Pisa 1981.
- Walbank, F.W.: *A Historical Commentary on Polybius*, Vol. III, Oxford 1979.
- Welles, C.B.: *Royal Correspondence in the Hellenistic Period*, New Haven 1934. (RC)
- Will, Éd.: *Histoire politique du monde hellénistique*, 2 vols., Nancy, 2<sup>nd</sup> ed. 1979/82; repr. Paris 2003.

GP/3.12.18-r/12.12.18

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Attalos III. Philometor Euergetes, König von Pergamon**

### **1. Zentrale Daten und Familienverhältnisse**

→ Stemma of the Attalids (in preparation)

Letzter König des Pergamenischen Reiches. Herrscherjahre: 138-133 v.Chr. Geburtsjahr umstritten, sicher nach 172, sehr wahrscheinlich nach 168, vor 159. Er starb 133. Galt als



Sohn der kappadokischen Prinzessin Stratonike (Tochter des Ariarathes IV., Schwester des Ariarathes V.) und des Eumenes II. Soter und somit als Neffe Attalos' II.

Diese Version ist in allen inschriftlichen Zeugnissen (z.B. IPerg. 246 = OGIS 332; IPerg. 248 = OGIS 331 = Welles, RC 65-67; OGIS 329; IMagn. 87 = OGIS 319; IK 12,2,200) sowie bei Strab. geogr. 13,4,2 (624) (vgl. Liv. per. 58; Flor. epit. 1,35,2) dokumentiert und bildet die offizielle Version des pergamenischen Hofes. Sie ist aber wegen einer mysteriösen Andeutung bei Polyb. 30,2,4-6 erstmals von Koepp 1883, IX in Zweifel gezogen worden. Denn einerseits wurde dem Bruder des damals regierenden Eumenes II., dem späteren König Attalos II. Philadelphos, bei seinem Rombesuch a. 168/67 durch Stratios, den Leibarzt des Königs, versichert, dass Eumenes II. keinem anderen die Herrschaft hinterlassen könne, da er bei schlechter Gesundheit und zudem kinderlos sei. In einem Nachtrag heißt es dann aber erläuternd: „denn derjenige, der später in der Herrschaft nachgefolgt ist, war damals noch nicht als sein leiblicher Sohn offiziell anerkannt worden“ (§ 6 *oudepō gar anadedeigmenos etynchanen kata physin hyios ōn autō ho meta tauta diadexamenos tēn archēn*). Vgl. auch die Liviusversion (45,19): *necdum enim agnoverat eum, qui postea regnavit*. Das Problem wird dadurch verkompliziert, dass „Attalos, der Sohn des Eumenes“, im Jahr 152 nach Polyb. 33,18,1f. „erst ein Knabe“ war. Beim Tod des Eumenes 159 war er jedenfalls noch viel zu jung, um selbst die Herrschaft zu übernehmen, wie Strab. geogr. 13,4,2 (624) feststellt.

Während ein Teil der Forschung der offiziellen Version folgt (z.B. Cardinali 1906/68, 129-138; Welles, RC 65, zu Z. 14; Hansen <sup>2</sup>1971, Appendix I, 471-474; Allen 1983, Appendix I, 189-194; Habicht 1989, 373; Mehl 1997 mit Vorbehalt), haben sich daneben drei alternative Varianten herausgebildet:

- a) Attalos III. sei der Sohn der Stratonike, aber nicht des Eumenes II. (so Vatin 1970, 108-111; Hopp 1977, 23-26; vgl. dazu Herrmann-Otto 1994, 89 Anm. 21).
- b) Attalos III. sei der Sohn des Eumenes II., aber nicht der Stratonike (so Niese 1903, 204ff. Anm. 4; Breccia 1903/1966, 50-57; Koperberg 1926, 195-205; Magie 1950 II 772-774 Anm. 76; Walbank 1979, III 417f.; Schmitt/Nollé 2005, 172; 176).
- c) Attalos III. sei die Frucht einer kurzen Verbindung zwischen Attalos II. und Stratonike (so Koepp 1893, 154-157; Wilcken 1896; Geyer 1931). Vgl. hierzu auch die Überlieferung, dass Attalos II. im Jahr 172 auf die irrije Nachricht vom Tod seines Bruders die vermeintliche Witwe Stratonike vorübergehend zur Frau genommen habe: Diod. 29,34,2; Liv. 42,15f., bes. 16,9; Plut. mor. 184b. Von einer Zeugung ist aber in diesem Kontext nicht die Rede. Vgl. ferner Iust. 36,4,1, wo Eumenes als *patruus* des jungen Attalos bezeichnet wird.

Tatsächlich bereiten diese drei Varianten nicht weniger Schwierigkeiten als die offizielle Version. Vgl. die ausführlichen Forschungsberichte und Diskussionen (auch des Geburtsjahres) bei Koperberg 1926; Hopp 1977, 16ff.; Hansen <sup>2</sup>1971, Appendix I, 471-474; Allen 1983, Appendix I, 189-194. Eine überzeugende Erklärung des Gesamtbefundes steht noch aus.

[Nachtrag: Zu einer Bekräftigung der offiziellen Version vgl. jetzt A. Coskun, Historia 60.1, 2011, wo dargelegt wird, dass der „natürliche Sohn“ in Polyb. 30,2,6 mit Aristonikos zu identifizieren ist.]

[AC 07.12.10]

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf



Attalos III. wurde beim Tod des Eumenes II. a. 159 unter die Vormundschaft des Attalos II. gestellt, der gleichzeitig zum Reichsverweser eingesetzt wurde. Doch nahm dieser die Königswürde an und hatte sie bis zu seinem Lebensende a. 138 inne, wonach ihm Attalos III. auf den Thron folgte; vgl. Strab. geogr. 13,4,2 (624). Jedoch ist unklar, ob Eumenes II. nicht doch vorgesehen hatte, dass zuerst sein Bruder und dann sein Sohn König werden sollte. Attalos wurde mit besonderer Sorgfalt erzogen und ausgebildet, wie aus einem Brief des Attalos II. an den Rat und das Volk der Ephesier zu erschließen ist (IK 12,2,202). Auch vor seinem Herrschaftsantritt ist Attalos' III. öffentliche Präsenz inschriftlich belegt: Welles, RC 65,14; 66,12,14; IDidyma 488,40; IMagn. 87 = OGIS 319,16ff.; AM 29, 1904, 14; OGIS 329, Z. 39; Denkmäler aus Lykaonien 75.

Bereits a. 152 begab sich Attalos III. nach Rom, um dort dem Senat vorgestellt zu werden und das Freundschaftsverhältnis, welches das pergamenische Königshaus mit vornehmen Römern verband, zu erneuern. Vgl. Polyb. 33,18,1f.: *charin tou tē te synklētō systathēnai kai tas patrikas ananeōsasthai philias kai xenias*. Vielleicht hielt er sich damals auch im Haus der Sempronier auf, da **Ti. Sempronius Gracchus** (*cos.* I 177, *cos.* II 163, *cens.* 169) bei einer Inspektionsreise in den Osten (166/5 und 161, Belege in den Einträgen zu Ariarathes IV. und Ariarathes V.) enge Freundschaftsbande mit dem damals herrschenden Eumenes II. geknüpft hatte. Nach seinem Romaufenthalt besuchte Attalos verschiedene Städte Griechenlands und wurde dort mit großer Begeisterung empfangen (Polyb. 33,18,4).

Für die kurze Herrschaftszeit Attalos' III. liegen nur wenige Belege vor. Die Aussagen der inschriftlichen Dokumente bezeugen vorwiegend sein Interesse für kultische Einrichtungen; IPerg. 248 = OGIS 331 = Welles, RC 65-67 enthält Regelungen für die Kulte des Dionysos Kathegemon und des Zeus Sabazios. Der letztgenannte Kult war von der Königin-Mutter Stratonike aus Kappadokien nach Pergamon gebracht worden. Die Priestertümer beider Kulte lagen in der Hand eines Mitgliedes des königlichen Hauses. Überschwängliche Ehrungen wurden ihm nach einem großen militärischen Sieg zuteil (IPerg. 246 = OGIS 332).

Kurz vor seinem Tod schickte er Hilfstruppen und Geschenke zu **P. Cornelius Scipio Aemilianus Africanus minor** (*cos.* I 147, *cos.* II 134) nach Numantia (Cic. Deiot. 19). Die Hilfe erreichte das römische Lager im Frühjahr 133 während der Belagerung der Stadt. Hopp 1977, 116 vermutet, dass Scipio, als er sich ca. a. 139 in Pergamon aufhielt (Lukian. *macrob.* 12), den damaligen Thronfolger tief beeindruckt habe. Zu Scipios Inspektionsreise in den Osten vgl. auch MRR I 480f.; Astin 1967, 138; 177; Kallet-Marx 1995, 97.

Ansonsten ist das Bild des Attalos von der einseitig negativen literarischen Überlieferung geprägt. So wird er als ein exzentrischer Despot bezeichnet. Mommsen<sup>9</sup>1903, 53 spricht etwa von einem „asiatische[n] Sultanregiment“. Er habe kein Interesse an der Politik gezeigt und sich stattdessen ganz dem Studium der Giftpflanzen, dem Gartenbau und der Metallverarbeitung gewidmet (Iust. 36,4). Für eine positivere Einschätzung dieser Aktivitäten s. jedoch Habicht 1989, 377; Rigsby 1988, 123-127; Engster 2004 (auch zur Rezeption seiner Forschung und seines Werkes bei antiken Schriftstellern).

Die Vernachlässigung der öffentlichen Aufgaben wird von Pompeius Trogus (bei Iust. 36,4,1-4), wahrscheinlich arbiträr, als Folge seiner übermäßigen Trauer über den Tod der leidenschaftlich geliebten Mutter und seiner Verlobten Berenike dargestellt. Er schildert Attalos' heftige Reaktion und Wut gegen alle, die er dafür für verantwortlich hielt, sowie die daraus resultierenden Hinrichtungen hoch stehender Personen am königlichen Hof. Diodor 34,3 berichtet ebenfalls von Liquidierungen königlicher Freunde und Funktionäre sowie ihrer Familien, da sie vom König eines Komplotts verdächtigt wurden. Beide Aussagen beziehen



sich wahrscheinlich auf dasselbe Ereignis im letzten Regierungsabschnitt Attalos' III. und sollen seinen Nachruf in der Überlieferung entscheidend beeinflusst haben. Wohl in diesen letzten Teil seiner Regierungszeit gehört auch die Kreuzigung des *grammatikos* Daphidas (Strab. geogr. 14,1,39 [647c]). Dieser wurde wegen eines Spottepigramms auf die Attalidische Dynastie zum Tode verurteilt (s. Hopp 1977, 119f. mit weiteren Belegen).

Diese negative Darstellung Attalos' III. als eines misstrauischen und verstörten (Iust. 36,4,2: *non aliquod signum sani hominis habere ... videretur*), bei seinem Volk verhassten und sein Volk hassenden Monarchen, hat auch die Perspektive bestimmt, aus der ein Teil der Forschung seine letzte und meistdiskutierte Tat betrachtet: die Abfassung eines Testaments, in dem er das römische Volk als Erben einsetzte. Bekannt wurde dies erst nach seinem unerwarteten Tod a. 133. Hopp 1977, 116f. vermutet, das Attalosbild sei absichtlich so dunkel gefärbt worden, um eine plausible Erklärung für das Testament anzubieten. Habicht 1989, 377 erkennt zudem in der Entstellung der Persönlichkeit des Attalos eine Art Legitimierung der römischen Machtübernahme. Vgl. Diod. 34,3: *δια δε τῆν ὁμολογίαν τῆς ἐξουσίας οὐ μονὸν ὑποτῶν ἀρχομένων ἀλλὰ καὶ τῶν πλειοκHORON παντὶ τοῦ ὑποταγμένου ἐποιῆσε μετεῶρους πρὸς καινοτομίαν*.

Die Existenz dieses schwerwiegenden Vermächtnisses, historisch vielleicht des Wichtigsten in einer Gruppe ähnlicher königlicher Testamente zugunsten des *populus Romanus*, ist literarisch reichlich belegt: Flor. 1,35; Liv. per. 59; Val. Max. 5,2,ext.3; App. civ. 5,4; vgl. Cardinali 1910, 275ff. Hinzu kommen zeitgenössische Dokumente: IPerg. 249 = OGIS 338; jetzt auch IK 63, 1 A, Z. 13-19. Als Vorbild wird das erste derartige Vermächtnis, das Testament des Ptolemaios VIII. Euergetes II. a. 155, gedient haben: In dynastischen Zwistigkeiten mit dem Bruder Ptolemaios VI. Philometor verwickelt, vermachte er zur Abwehr weiterer Attentatsversuche den Römern im Fall seines kinderlosen Ablebens Kyrene (SEG IX 7). Die Einsetzung der Römer als Erben gilt als Euergetes' eigene „Rechtsschöpfung“ (Herrmann-Otto 1994, 93ff.). Allerdings ist Attalos' III. politisches Testament zugunsten der Römer das erste, das tatsächlich umgesetzt wurde. Jedoch enthalten die Quellen keine näheren Auskünfte über die Motive oder die einzelnen Verfügungen des Testaments. Wie allgemein in der Forschung angenommen wird, soll Attalos III. das Pergamenische Reich, oder vielmehr den königlichen Besitz, den Römern hinterlassen haben. Ausgenommen waren indes Pergamon selbst und vermutlich auch andere griechische Städte, für die er das Privileg der Freiheit verfügte.

Nach dem Tod des Königs wurde das Testament vom Pergamener Eudemos nach Rom zur Bestätigung gebracht. Bezeichnenderweise wandte sich der Gesandte zuerst an den amtierenden Volkstribunen **Ti. Sempronius Gracchus den Jüngeren**, da zwischen dem Attalidischen Königshaus und seiner Familie bereits Freundschaftsbeziehungen bestanden (Plut. Tib. Gracch. 14). Als das Testament eröffnet wurde, stritt Tiberius schon über seine Agrarreform mit dem Senat. So ließ er die Volksversammlung über die Verwendung des königlichen Schatzes für die Finanzierung seines Agrarprogramms sowie über den Status der griechischen Städte im ehemaligen Attalidenreich entscheiden. Nach seiner bald darauf erfolgten Ermordung übernahm der Senat die politische Initiative, hielt aber an der Ausnutzung des Attalos-Schatzes zur Verwirklichung des Ansiedlungsprogramms fest. Zudem wurden noch im selben Sommer alle griechischen Städte des Attalidenreichs für frei erklärt, wie Dreyer 2005, 63-64; 71-73, gestützt auch auf IK 63,1, gezeigt hat. Der Senatsbeschluss wurde in Asien durch die Fünfergesandtschaft bekannt gemacht (Strab. geogr. 14,1,38 [646]), und hatte vermutlich das Ziel, die Städte gegen die antirömischen Aktionen des Usurpators Aristonikos zu mobilisieren.



Aristonikos beanspruchte, ein Sohn des Eumenes II. oder jedenfalls eines Königs zu sein, und nahm bezeichnenderweise den Namen Eumenes III. an; vgl. Liv. per. 58f.; Eutrop. 4,20; Iust. 36,4,6; Vell. Pat. 2,4,1; Flor. 1,35,20; Oros. 5,10,1; dazu Hopp 1977, 121ff. Deswegen wird oft angenommen, dass das Testament des Attalos vor allem bezweckte, Aristonikos von der Thronfolge auszuschließen; vgl. dazu Gruen 1984, 594f.; auch Engels 1999, 293f. Dabei ist es irrelevant, ob sich Aristonikos schon vor dem Tod Attalos' III., wie Hopp 1977, 121f. behauptet, oder erst nach der Testamenteröffnung erhob.

Unter den diskutierten Faktoren begegnen ferner sein irrationaler Hass gegen seine Untertanen (Mommsen 1903, 53), seine finstere Persönlichkeit und ernsten Regierungsprobleme (Allen 1983, 84), sein Wunsch, Rom als Beschützerin der Griechen Kleinasien zu etablieren (McShane 1964, 194), ein in Zusammenarbeit mit Rom aufgestellter Plan (Vogt 1975, 96), sein Wille, Westkleinasien vor möglicher Anarchie und politischer Destabilisierung nach seinem Tod zu schützen (Magie 1950, I 31f.; Vavrinek 1957, 20), sein gespanntes Verhältnis zur Reichselite und die Angst vor einem Attentat (Braund 1983, 22; 1984, 132; vgl. auch Sherwin-White 1984, 81), der Einfluss der pergamenischen Führungsschicht, die mit Hilfe Roms ihre politischen und sozialen Privilegien vor einem in Zukunft drohendem sozialen Aufruhr bewahren wollte (Carrata Thomes 1968, 30f.; vgl. dazu Rostovtzeff 1955-56, HW II, 805-808; III, 1521-22, Anm. 75-77).

Von besonderer Bedeutung ist aber schließlich die realistische Einschätzung der geopolitischen Verhältnisse, die nach 168 von der Supermacht Rom bestimmt wurden; vgl. Mommsen 1903, 53; Cardinali 1910, 278-280; Hansen 1971, 148f. Diese Einsicht dürfte – wohl in Verbindung mit dem Argwohn Attalos' III. gegen seinen Halbbruder – die Einsetzung der Römer als seine Erben wesentlich bestimmt haben. Vgl. auch Herrmann-Otto 1994, 92, das Testament sei „in der Art der pergamenischen Politik seiner Vorgänger, vor allem seines Onkels, Vormundes und politischen Lehrmeisters Attalos II. zu sehen“. Die Attaliden hatten seit den Tagen Attalos' I. konsequent an ihrer prorömischen Politik festgehalten, auch wenn der Senat Eumenes II. nach Pydna wiederholt die kalte Schulter gezeigt hatte. Jedoch gelang es Attalos II., die Balance zwischen selbständigen Entscheidungen und dem Einholen der Zustimmung Roms zu halten. Unter seiner Vormundschaft und seinem Einfluss erneuerte der noch junge Attalos III. die traditionelle *amicitia* mit Rom.

Schließlich ist aber noch zu berücksichtigen, dass die Römer durch Testamente dieser Art in der Regel nur für den Fall der Kinderlosigkeit als Erben eingesetzt wurden. Die Übernahme der direkten Herrschaft durch Rom hatte Attalos III. also nicht voraussehen können.

### 3. Auswahlbibliographie

Wilcken, U.: Attalos [11], RE 2,2, 1896, 2175-2177.

Mehl, A.: Attalos [6], DNP 2, 1997, 230-231.

Schmitt, H.H./Nollé, J.: Attaliden, Attalidenreich, in: LH 2005, 169-176.

Allen, R.E.: The Attalid Kingdom. A Constitutional History, Oxford 1983, 83-85; 189-194.

Astin, A.E.: Scipio Aemilianus, Oxford 1967, 138; 177.

Braund, D.: Royal Wills and Rome, PBSR 51, 1983, 16-57.

Braund, D.: Rome and the Friendly King. The Character of the Client Kingship, London 1984, 130-131, 150-151.

Breccia, E.: Il diritto dinastico nelle monarchie dei successori d'Alessandro Magno, Rom 1903, Nd. 1966, 50-57.

Cardinali, G.: Il regno di Pergamo, Rom 1906, Nd. 1968, 129-138.



- Cardinali, G.: La morte di Attalo III e la rivolta di Aristonico, in: *Saggi di Storia Antica e di Archeologia offerti a G. Beloch*, Rom 1910, 269-320.
- Carrata Thomes, F.: La rivolta di Aristonico e le origini della provincia romana d'Asia, Turin 1968, 30f.
- Dreyer, B.: Rom und die griechischen Polisstaaten an der westkleinasiatischen Küste in der zweiten Hälfte des zweiten Jahrhunderts v.Chr. – Hegemoniale Herrschaft und lokale Eliten im Zeitalter der Gracchen, in: A. Coskun (Hg.): *Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat* (in Zusammenarbeit mit H. Heinen und M. Tröster), Göttingen 2005, 62-64; 71-73.
- Engels, J.: *Augusteische Oikumenegeographie und Universalhistorie im Werk Strabons von Amaseia*, Stuttgart 1999, 291-297.
- Engster, D.: Attalos III. Philometor – ein ‚Sonderling‘ auf dem Thron?, *Klio* 86.1, 2004, 66-82.
- Geyer, F.: Stratonike [11], *RE* IV A1, 1931, 321.
- Gruen, E.: *The Hellenistic World and the Coming of Rome*, Berkely 1984, II 592-609.
- Habicht, Chr.: The Last Attalids and the Origin of Roman Asia, in: *CAH VIII*<sup>2</sup>, Cambridge 1989, 373-380.
- Hansen, E.: The Attalids of Pergamon, *Ithaka-London* 1971<sup>2</sup>, 142-163; Appendix I, 471-474.
- Herrmann-Otto, E.: Die Bedeutung politischer Testamente in der späten römischen Republik, in: R. Günther/St. Rebenich (Hgg.): *E fontibus haurire*. Beiträge zur römischen Geschichte und zu ihren Hilfswissenschaften (FS Heinrich Chantraine), Paderborn 1994, 81-94.
- Hopp, J.: Untersuchungen zur Geschichte der letzten Attaliden, München 1977, 16-26; 107-120; s. auch 121-149.
- Kallet-Marx, R.: *Hegemony to Empire. The Development of the Roman Imperium in the East from 148 to 62 B.C.*, Berkeley 1995, 97-108.
- Koepp, F.: *De gigantomachiae in poeseos artisque monumentis usu*, Diss. Bonn 1883.
- Koepp, F.: *De Attali III patre*, *RhM* 48, 1893, 154-157.
- Koperberg, S.: *De origini Attali III*, *Mnemosene* 54, 1926, 195-205.
- Magie, D.: *Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ*, Princeton 1950, I 30-33; II 772-774 n. 76; 778-781 nn. 86-94.
- McShane, R.B.: The Foreign Policy of the Attalids of Pergamon, *Urbana Ill.* 1964, 192-202.
- Mommsen, Th.: *Römische Geschichte*, II, Berlin<sup>9</sup> 1903, 53.
- Niese, B.: *Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten seit der Schlacht bei Chaeroneia*, Bd. III, Gotha 1903, 204ff.
- Rigsby, K.J.: *Provincia Asia*, *TAPA* 118, 1988, 123-127.
- Rostovtzeff, M.I.: *Die Hellenistische Welt. Gesellschaft und Wirtschaft*, 3 Bde., 1955-1956. (HW)
- Sherwin-White, A.N.: *Roman Foreign Policy in the East (168B.C. to A.D.1)*, London 1984, 80-84.
- Vatin, C.: *Recherches sur le mariage et la condition de la femme mariée à l'époque hellénistique*, Paris 1970, 108-111.
- Vavrinek, V.: *La révolte d'Aristonikos*, Prag 1957, 20.
- Vogt, J.: *Ancient Slavery and the Ideal of Man*, Cambridge, Mass., 1975, 96.
- Walbank, F.W.: *Historical Commentary to Polybios*, vol. III, Oxford 1979, 417f.
- Welles, C. Bradford: *Royal Correspondence in the Hellenistic World. A Study in Greek Epigraphy*, London 1934.

WKK/27.03.10-r/17.04.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)



## Attalos, Dynast von Paphlagonien

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Stammte aus der Familie der Pylaimeniden (zu diesen vgl. Strab. geogr. 12,3,1.8 [541; 543]; Magie II 1950, 1234f. Anm. 37); Bruder des Pylaimenes von Paphlagonien (Eutr. 6,14,1). Starb ca. a. 41/40 (Cass. Dio 48,33,5).

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Bei der Neuordnung des Ostens a. 64/62 durch **Cn. Pompeius Magnus** *procos.* 67-62/61 wurde seine paphlagonische Dynastie nach App. Mithr. 114,560 neu eingerichtet. Gemäß Strab. geogr. 12,3,1 (541) gab Pompeius „einigen Nachkommen des Pylaimenes das Binnenland der Paphlagoner zum Beherrschen (*basileuesthai*), so wie die Galater Männern aus Tetrarchengeschlecht“. Die Gewährung des Königstitels sollte hieraus entgegen Sullivan 1990, 168f. nicht gefolgert werden.

Eutr. 6,14,1 nennt neben Attalos auch einen nicht weiter bekannten, aber offenbar aus demselben Geschlecht stammenden Pylaimenes. Vermutlich beerbte Attalos den vor ihm gestorbenen Pylaimenes, da nach seinem Tod a.41/40 das nicht zur Provinz Pontus-Bithynia gehörige Paphlagonien an Kastor (III.) überging (Cass. Dio 48,33,5). App. civ. 2,294 bezeugt für die Schlacht von Pharsalos pauschal die Unterstützung des Pompeius auch durch die Paphlagoner.

### 3. Auswahlbibliographie

Wilcken, U.: Attalos [12], RE II,2, 1896, 2177.  
DNP –.

Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 119f.

Magie, David: Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ, Princeton/N.J. 1950, II 1234f. Anm. 37.

Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993, 33; 37.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 156; 160; 168f.

AC/03.07.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Aurelius, Fürst der Baquaten

### 0. Onomastisches

Bedingt durch den sehr fragmentarischen Charakter der Inschrift (IAM II 356 = AE 1987, 1092), durch welche dieser Fürst alleinig überliefert ist, kann man nur das römische Gentilnomen Aurelius rekonstruieren. Es ist davon auszugehen, dass er auch noch einen Beinamen trug, vielleicht *Uret* (Kuhoff 1993, 60).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse



Das einzige datierbare Ereignis aus dem Leben von Aurelius ist seine Verhandlung mit dem Procurator **Q. Herennius (Hospitalis/Hostilius?)** im Jahr 226 oder 229 n.Chr.

## 2. Verhältnis zu den Römern und Karriereverlauf

Inschriftenfragmente in Volubilis belegen (IAM II 356) Verhandlungen des lokalen Procurators Q. Herennius (Hospitalis/Hostilius?) mit Aurelius. Man geht davon aus, dass Aurelius wahrscheinlich bei der Unterredung im Jahr 226 oder 229 n.Chr. als Fürst der Baquaten anerkannt wurde und das römische Bürgerrecht bekam (Kuhoff 1993, 60f.).

## 3. Auswahlbibliographie

RE –. DNP –.

Gascou, Jacques: Inscriptions antiques du Maroc, Bd. 2. Inscriptions Latines, Paris 1982, 219f. (IAM)

Kuhoff, Wolfgang: Die Beziehungen des Römischen Reiches zum Volksstamm der Baquaten in Mauretanien, Arctos 27, 1993, 60f.

Romanelli, Pietro: Le iscrizioni volubilitane dei Baquati e i rapporti di Roma con le tribù indigene dell’Africa, in: Marcel Renard (Hg.): Hommages à Albert Grenier. Collection Latomus 58, Brüssel 1962, 1352.

Weiß, Alexander: Die Grenzen der Integration: Rom und die Baquaten, BJ 202, 2005, 345.

JC/16.08.17 – r/17.10.25

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## A. Baebius aus Hasta

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

A. 45 als römischer Ritter belegt.

### Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Kämpfte zunächst auf der Seite des jungen **Cn. Pompeius Magnus** in Hispanien, ging dann aber a. 45 zusammen mit C. Flavius und A. Trebellius zu **C. Iulius Caesar** über (Bell. Hisp. 26,2).

## 3. Auswahlbibliographie

Klebs: A. Baebius, RE 2,2, 1896, 2729.

DNP –.

Caballeros Rufino, Antonio: Los senadores de origen hispano durante la república romana, in: Julián González (Hg.): Estudios sobre Urso Colonia Iulia Genetiva, Sevilla 1989, 233-79, bes. 266.

Castillo García, Carmen: Städte und Personen der Baetica, ANRW II 3, 1975, 601-53, bes. 636.



Wiegels, Rainer: Die römischen Senatoren und Ritter aus den hispanischen Provinzen bis Diokletian, Diss. Solingen 1971, Nr. 224.

Zeidler, Jürgen: Onomastic Studies on Some Roman *Amici* in Hispania, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 175-200, 177.

JL/29.09.04–r/28.06.07/17.04.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Balbus (I.) aus Gades = L. Cornelius Balbus**

### **0. Onomastisches**

S. Balbus (II.) aus Gades.

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

A. 72 als Vater des L. Cornelius L. f. Balbus (II.) und des P. Cornelius L. f. Balbus (III.) sowie Großvater des L. Cornelius P. f. Balbus (IV.) belegt.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Erhält a. 72 zusammen mit seinen beiden Söhnen und seinem Enkel von **Cn. Pompeius Magnus** das römische Bürgerrecht (Plin. nat. 5,36).

### **3. Auswahlbibliographie**

RE –; DNP –.

Lamberty, John: *Amicus Caesaris*. Der Aufstieg des L. Cornelius Balbus aus Gades, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 155-73.

Rubio, Lisardo: Los Balbos y el Imperio romano, in: *Anales de Historia Antigua y Medieval*, Buenos Aires 1949, 93.

Wiegels, Rainer: Die römischen Senatoren und Ritter aus den hispanischen Provinzen bis Diokletian, Diss. Solingen 1971, Nr. 35.

Zeidler, Jürgen: Onomastic Studies on Some Roman *Amici* in Hispania, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 175-200, 178-80.

JL/29.09.04–r/28.06.07/17.04.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Balbus (II.) aus Gades = L. Cornelius L. f. Balbus *cos. suff.* 40**

### **0. Onomastisches**

Praenomen und Gentilnomen beziehen sich wahrscheinlich auf **L. Cornelius Lentulus Crus** *cos.* 49 (oder eines Verwandten), der sich vermutlich für die Bürgerrechtsverleihung an die Balbi eingesetzt hatte. Das Cognomen *Balbus* verweist möglicherweise auf die punische



Herkunft der Familie und lehnt sich an den in Gades beheimateten Baal-Kult an. Zur Etymologie vgl. jetzt Zeidler 2005, 178-80.

Die Variante *Balbus Cornelius Theophanes* (SHA Max. Balb. 27,3) ist ihrerseits wohl auf die Adoption des Balbus durch Theophanes von Mytilene a. 59 zurückzuführen (siehe unter 2.).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Ca. 96/95-nach 32. Sohn des L. Cornelius Balbus (I.); Bruder des P. Cornelius L. f. Balbus (III.); Onkel des L. Cornelius L. f. Balbus (IV.). Ab a. 72 römisches Bürgerrecht; a. 40 Ernennung zum *consul suffectus*; Patron von Gades und Capua.

### 2. Verhältnis zu Rom/ Römern und Karriereverlauf

Militärische Beteiligung am Sertorius-Krieg, ab a. 77 unter **Q. Caecilius Metellus Pius** und ab 75 unter **C. Memmius** im Heer des **Cn. Pompeius Magnus**. Erhielt von letzterem a. 72 das römische Bürgerrecht auf der Grundlage der *lex Gellia Cornelia*. In der Folgezeit Aufstieg in die Tribus *Clustumina* und Erhebung in den Ritterstand.

Mögliche Kontaktaufnahme zu **C. Iulius Caesar** *quaest. Hisp. Ult.* 68. Diente Caesar *procos. Hisp. Ult.* 61-60 als *praefectus fabrum* im Feldzug gegen die Lusitaner und Callaecer.

Begleitet Caesar a. 60 nach Rom. Durch seine guten Beziehungen zu Pompeius und wohl auch zu **M. Licinius Crassus** an der Bildung des sog. "Ersten Triumvirats" beteiligt. Adoption durch Theophanes von Mytilene, der seinerseits ein enger Vertrauter des Pompeius war. Nebenkläger im Prozeß gegen L. Valerius Heptachordus, ebenfalls a. 59. Teilnahme als *praefectus fabrum* an Caesars Gallischem Krieg a. 58, aus dem er jedoch noch im gleichen Jahr nach Rom zurückkehrte, um dort Caesars Interessen zu vertreten.

Angeklagt wegen Anmaßung des römischen Bürgerrechts und Freispruch dank der Verteidigung durch Pompeius, Crassus und vor allem **M. Tullius Cicero** a. 56.

Während des Bürgerkrieges Vertretung Caesars in Rom zusammen mit **C. Oppius**. Dort versuchte er a. 49–47 mehrmals, Cicero für Caesars Politik zu gewinnen. In dieser Zeit war er insbesondere für die Verwaltung der Staatsfinanzen zuständig, ab a. 45 möglicherweise im Amt eines *praefectus urbi*. Erhebung in den Senatorenstand.

Nach Caesars Ermordung schloß er sich Balbus **C. Iulius Caesar (Octavian)** an. Erreichte a. 40 als erster Nichtitaliker das Consulat. Patron der Stadt Capua. Hinterließ bei seinem Tod nach a. 32 jedem römischen Bürger 100 Sesterzen.

### 3. Auswahlbibliographie

Münzer, Friedrich: L. Cornelius Balbus [69], RE 4,1, 1900, 1260-1268.

Elvers, Karl-Ludwig: L. Cornelius Balbus [I 6], DNP 3, 1997, 169.

Caballos Rufino, Antonio: Los senadores de origen hispano durante la república romana, in: Julián González (Hg.): Estudios sobre Urso Colonia Iulia Genetiva, Sevilla 1989, 233-79, bes. 252-54.

- Castillo, Carmen: Los senadores béticos. Relaciones familiares y sociales, in: Epigrafia e ordine senatorio, Atti del colloquio internazionale AIEGL (Tituli 5), Bd. 2, Rom 1982, 465-519, bes. 497f.
- Des Boscs-Plateaux, Françoise: L. Cornelius Balbus de Gadès: la carrière méconnue d'un espagnol à l'époque des guerres civiles, MCV 30, 1994, 7-35.
- Lamberty, John: *Amicus Caesaris*. Der Aufstieg des L. Cornelius Balbus aus Gades, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 155-73.
- Masciantonio, Rudolph: Balbus the Unique, CW 61, 1967, 134-38.
- Rodríguez-Neila, Juan Francisco: Los Balbos de Cádiz. Dos españoles en la Roma de César y Augusto, Sevilla 1973.
- Rubio, Lisardo: Los Balbos y el Imperio romano, in: Anales de Historia Antigua y Medieval, Buenos Aires 1949, 67-119 und 1950, 142-99.
- Weinrib, Joseph E.: The Spaniards in Rome. From Marius to Domitian, New York 1990, 61-76.
- Welch, Kathryn E.: The Praefectura Urbis of 45 B.C. and the Ambitions of L. Cornelius Balbus, Antichthon 24, 1990, 53-69.
- Wiegels, Rainer: Die römischen Senatoren und Ritter aus den hispanischen Provinzen bis Diokletian, Diss. Solingen 1971, Nr. 35.
- Zeidler, Jürgen: Onomastic Studies on Some Roman *Amici* in Hispania, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 175-200, 178-80.

JL/29.09.04-r/29.09.04/28.06.07/17.04.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Balbus (III.) aus Gades = P. Cornelius L. f. Balbus**

### **0. Onomastisches**

S. Balbus (II.) aus Gades.

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Belegt a. 72. Sohn des L. Cornelius Balbus (II.); Bruder des L. Cornelius L. f. Balbus (III.); Vater des L. Cornelius P. f. Balbus (IV.).

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Erhielt a. 72 zusammen mit seinem Vater, seinem Bruder und seinem Sohn von **Cn. Pompeius Magnus** das römische Bürgerrecht (Plin. nat. 5,36).

### **3. Auswahlbibliographie**

RE –; DNP –.

Lamberty, John: *Amicus Caesaris*. Der Aufstieg des L. Cornelius Balbus aus Gades, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 155-73.

Rubio, Lisardo: Los Balbos y el Imperio romano, in: Anales de Historia Antigua y Medieval, Buenos Aires 1949, 93.



Wiegels, Rainer: Die römischen Senatoren und Ritter aus den hispanischen Provinzen bis Diokletian, Diss. Solingen 1971, Nr. 35.

Zeidler, Jürgen: Onomastic Studies on Some Roman *Amici* in Hispania, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 175-200, 178-80.

JL/29.09.04–r/28.06.07/17.04.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

**Balbus (IV.) aus Gades = L. Cornelius P. f. Balbus** *cos. suff.* 32

## 0. Onomastisches

S. Balbus (II.) aus Gades.

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt zwischen a. 72 v.Chr. und 13 n.Chr.; Sohn des P. Cornelius L. f. Balbus (III.); Neffe des L. Cornelius L. f. Balbus (II.); Enkel des L. Cornelius Balbus (I.) mit denen er a. 72 das römische Bürgerrecht erhielt. Vater der Cornelia, Gattin des **C. Norbanus Flaccus** *cos.* 24 (CIL VI 16357); Großvater des **C. Norbanus Flaccus** *cos.* a. 15 n.Chr. und **L. Norbanus Balbus** *cos.* a. 19 n.Chr.; *consul suffectus* a. 32; *pontifex*.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Erhielt a. 72 zusammen mit seinem Vater, seinem Großvater und seinem Onkel von **Cn. Pompeius Magnus** das römische Bürgerrecht (Plin. nat. 5,36). Im Bürgerkrieg schloß er sich, nicht zuletzt wegen der politischen Stellung seines Onkels, **C. Iulius Caesar** an. Beteiligung an den Feldzügen in Illyrien, Ägypten und Hispanien (Caes. civ. 3,19,7; Vell. 2,51,3; Cic. Att. 11,12,1=223 ShB). Von a. 49-48 mehrere Missionen zu **L. Cornelius Lentulus Cras** *cos.* 49 (Vell. 2,51,3; Cic. Att. 8,9a,2=160 ShB), zu dem die Balbi gute Beziehungen pflegten (Cic. Att. 8,15a=165A ShB).

Lokalmagistrat in seiner Heimatstadt Gades und *quaest. Hisp. Ult.* 43 unter **C. Asinius Pollio**. Laut Pollio war er in der Provinz wegen seiner Grausamkeit und Selbstherrlichkeit verhaßt. Dort soll er zudem Gelder unterschlagen und sich daraufhin zu Bogud, König von Mauretanien, abgesetzt haben (Pollio bei Cic. fam. 10,32,1-5=415 ShB). Sorgte in Gades für den Aufbau neuer Stadtteile und eines neuen Hafens (Strab. geogr. 12,5,1 [566]). *Pontifex* wohl noch vor a. 41 (Rubio 1950, 192, Anm.105). *Propraet.* zwischen a. 41 und 38, wahrscheinlich ebenfalls in der Hispania Ulterior (MRR II 381; Rubio 1950, 188).

*Cos. suff.* 32 (CIL I<sup>2</sup> 160). *Procos. Afr.* 21; feierte nach seinem Sieg über die Garamanten als erster Nichtitaliker einen Triumph (CIL I<sup>2</sup> 50 bzw. 181). Errichtung des sog. *Theatrum Balbi* in Rom a. 13 n.Chr. (Suet. Aug. 29; Cass. Dio 66,24,2). Patron von Norba Caesarina (Hispania Antiqua Epigraphica, Nr. 1852).

## 3. Auswahlbibliographie

Groag, E.: L. Cornelius Balbus der Jüngere [70], RE 4,1, 1900, 1268-1271.

Elvers, Karl-Ludwig: L. Cornelius Balbus [I 7], DNP 3, 1997, 169.

- Caballos Rufino, Antonio: Los senadores de origen hispano durante la república romana, in: Julián González (Hg.): Estudios sobre Urso Colonia Iulia Genetiva, Sevilla 1989, 233-79, bes. 254-56.
- Castillo, Carmen: Los senadores béticos. Relaciones familiares y sociales, in: Epigrafia e ordine senatorio, Atti del colloquio internazionale AIEGL (Tituli 5), Bd. 2, Rom 1982, 465-519, bes. 498f.
- Curchin, Leonard A.: The Magistrates of Roman Spain, Toronto 1990, 146f.
- Lamberty, John: *Amicus Caesaris*. Der Aufstieg des L. Cornelius Balbus aus Gades, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 155-73.
- Rodríguez Neila, Juan Francisco: Los Balbos de Cádiz. Dos españoles en la Roma de César y Augusto, Sevilla 1973.
- Rubio, Lisardo: Los Balbos y el Imperio romano, in: Anales de Historia Antigua y Medieval, Buenos Aires 1949, 67-119 und 1950, 142-99.
- Weinrib, Joseph E.: The Spaniards in Rome. From Marius to Domitian, New York 1990, 61-76.
- Wiegels, Rainer: Die römischen Senatoren und Ritter aus den hispanischen Provinzen bis Diokletian, Diss. Solingen 1971, Nr. 36.
- Zeidler, Jürgen: Onomastic Studies on Some Roman *Amici* in Hispania, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 175-200, 178-80.

JL/29.09.04–r/28.06.07/17.04.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Berenike IV. Thea, Königin von Ägypten

### 0. Onomastisches

Ein weiterer Kult- bzw. Herrscherbeiname lautet *Epiphanes*.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Ptolemäer (in Vorbereitung)

Ca. 78/75-55. Älteste und einzig legitime Tochter von Ptolemaios XII. und dessen Schwestergattin Kleopatra V. Tryphaina; a. 58-55 Königin von Ägypten. Auf Befehl ihres Vaters ermordet.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Nach Vertreibung ihres Vaters aus Ägypten übernahm sie a. 58 zunächst zusammen mit ihrer Mutter die Regierungsgeschäfte in Alexandria (Cass. Dio 39,57,1). Die Alexandriner tolerierten wohl keine weibliche Alleinherrschaft. Nach dem Tod der Mutter a. 57 Heirat mit Seleukos Kybiosaktes, dem Bruder des Antiochos XIII. Philadelphos (Asiatikos), der nach wenigen Tagen auf Befehl Berenikes ermordet wurde (Strab. geogr. 17,1,11 [796]; Cass. Dio 39,57,2). Zweite Ehe mit Archelaos, Priester von Komana Pontike, der a. 56 zum König der Ägypter gekrönt wurde (Liv. per. 105; Strab. geogr. 17,1,11 [796]); Im Kampf gegen das Heer des **A. Gabinius** getötet. Berenike wurde nach der Restauration ihres Vaters a. 55 auf dessen Befehl hingerichtet (Strab. geogr. 17,1,11 [796]; Cass. Dio 39,58,3).



### 3. Auswahlbibliographie

Wilcken, Ulrich: Berenike [14], RE 3,1, 1897, 286f.

Ameling, Walter: Berenike [7], DNP 2, 1997, 568.

Bennett, Chris: The Ptolemaic Dynasty, Tyndale House, Cambridge 2001-2009.

URL: <http://www.tyndalehouse.com/Egypt/ptolemies/ptolemies.htm> [20.02.10].

Bloedow, Edmund: Beiträge zur Geschichte Ptolemaios' XII., Diss. Würzburg 1964, 68-71;75.

Hölbl, Günther: Geschichte des Ptolemäerreiches, Darmstadt 1994, 201-3.

Huß, Werner: Ägypten in hellenistischer Zeit, 332-30 v.Chr., München 2001, 692-95.

Olshausen, Eckart: Rom und Ägypten von 116 bis 51 v.Chr., Diss. Erlangen 1963, 58-62.

Siani-Davies, Mary: Ptolemy XII Auletes and the Romans, Historia 46, 1997, 306-40.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 239-43.

KC/30.09.04–r/30.09.04/20.02.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Berenike die Ältere, Ehefrau des jüdischen Prinzen Aristobulos = Iulia Berenike

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Herodianer (in Vorbereitung)

Tochter des Kostobar und der Salome, verheiratet mit dem Prinzen Aristobulos (III.), dem Sohn Herodes' I. von Judäa, mit dem sie die Söhne Agrippa (I.), Herodes (Philoklaudios) und Aristobulos (IV.) sowie die Töchter Herodias und Mariamme (PIR<sup>2</sup> M 277) bekam (Ios. bell. Iud. 1,552; ant. Iud. 17,12). In den familieninternen Intrigen unter der Herrschaft Herodes' I. verriet sie nach Ios. ant. Iud. 16,201-205 Lästereien des Aristobulos gegen seinen Vater an ihre Mutter Salome. Nach der Hinrichtung des Aristobulos 7 v.Chr. wurde sie von Herodes I. dem Bruder seiner Ehefrau Doris verheiratet (Ios. bell. Iud. 1,553.566, wahrscheinlich Theudion, Ios. ant. Iud. 17,70). Sie starb wohl in den 20er Jahren des 1. Jh. n.Chr. (Ios. ant. Iud. 18,145).

### 2. Verhältnis zu Rom / Römern und Karriereverlauf

Nach Ios. ant. Iud. 18,143.165 verband sie eine enge Freundschaft mit **Antonia minor**. Gemäß Strab. 16,2,46 (765) bedachte **Augustus** sie bei der Verteilung des Nachlasses des Herodes I. Nach ihrem Tod ging ihr Freigelassener Protos testamentarisch in den Dienst der Antonia über (Ios. ant. Iud. 18,156).

### 3. Auswahlbibliographie

Stähelin, Felix: Berenike [20], RE Suppl. 3, 1918, 203.

DNP –

PIR<sup>2</sup> B 108.

Kokkinos, Nikos: The Herodian Dynasty. Origins, Role in Society and Eclipse, Sheffield 1998.

Schürer, Emil: Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi, Bd. 1, Leipzig 1901.

## **Berenike die Jüngere von Judäa, Tochter Agrippas I. = Iulia Berenike**

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ Stemma der Herodianer (in Vorbereitung)

Berenike wurde 28/29 n.Chr. als Tochter Agrippas I. und der Kypros geboren (Ios. bell. Iud. 2,220; ant. Iud. 19,354). Mit 12 bzw. 13 Jahren wurde sie mit dem jüdischen Geschäftsmann Marcus Iulius Alexander (PIR<sup>2</sup> J 138) aus Alexandria verheiratet (Ios. ant. Iud. 19,276f.), der jedoch kurz darauf verstarb. Berenike heiratete danach ihren Onkel Herodes (Philoklaudios), den neuen König von Chalkis (Ios. bell. Iud. 2,217.221; ant. Iud. 19,277.354). Mit diesem bekam sie die zwei Söhne Hyrkanus (PIR<sup>2</sup> H 246) und Berenikianos (PIR<sup>2</sup> B 109) (Ios. bell. Iud. 2,221; ant. Iud. 20,104). Nach dem Tod des Herodes a. 48 lebte Berenike bei ihrem Bruder Agrippa II.; Gerüchte über eine inzestuöse Beziehung der beiden verbreiteten sich (Ios. ant. Iud. 20,145; Iuv. sat. 6,158). Um a. 63 heiratete sie Polemon II. von Pontus, doch hielt die Ehe nicht lange an, und Berenike kehrte nach der Scheidung zu Agrippa II. zurück (Ios. ant. Iud. 20,145f.).

### **2. Verhältnis zu Rom / Römern und Karriereverlauf**

Während ihrer Zeit bei ihrem Bruder Agrippa II. trat sie offenbar als dessen Mitregentin auf (vgl. Ios. bell. Iud. 2,344.402 405.426.595; vita 48-50; 126; 180f.; Apg 25,13.23; AE 1928, Nr. 82). So besuchte sie gemeinsam mit ihm den neuen Statthalter **Porcius Festus** in Caesarea Maritim (Apg 25,13f.) und war beim Verhör des Apostel Paulus zugegen (Apg 25,23; 26,30).

Beim Ausbruch der Unruhen in Judäa a. 66 hielt sich Berenike wegen eines religiösen Gelübdes in Jerusalem auf und versuchte vergeblich, den Procurator **Gessius Florus** zur Deeskalation zu bewegen (Ios. bell. Iud. 2,309-314). Sie beklagte sich daraufhin schriftlich über Florus beim syrischen Legaten **C. Cestius Gallus** (*cos. suff.* 42 n.Chr.) (Ios. bell. Iud. 2,333) und trat bei der Rede Agrippas, mit der er die Jerusalemer Bevölkerung vom Aufstand abbringen wollte, gemeinsam mit ihm auf (Ios. bell. Iud. 2,344.402).

Wohl während des Jüdischen Krieges begann Berenike eine Liebesbeziehung zum Caesar **Titus** (vgl. Tac. hist. 2,81). Im Jahr 75 reiste sie gemeinsam mit Agrippa II. nach Rom und wohnte bei Titus auf dem Palatin, musste jedoch aufgrund der massiven Opposition gegen ihre Anwesenheit abreisen (Suet. Tit. 7,1f.; Cass. Dio 65,15,4f.; Ps. Aur. Vict. epit. Caes. 10,4-7). Wahrscheinlich ist dem ausführlicheren Bericht des Cassius Dio zu folgen, nach dem Berenike nach der Erhebung des Titus zum Princeps noch einmal nach Rom reiste, dieser sie wegen der öffentlichen Proteste aber erneut fortschicken musste (Cass. Dio 65,18,1).

Quintilian berichtet, er habe einst Königin Berenike in einem Prozess vertreten, dem sie in eigener Sache selbst vorsah (*fuerunt etiam quidam suarum rerum iudices. (...) et ego pro regina Berenice apud ipsam eam dixi*), ohne dass die näheren Umstände bekannt wären (Quint. inst. 4,1,18f.). Die Inschrift AE 1928, Nr. 82 aus Berytus nennt sie gemeinsam mit ihrem Bruder Agrippa II.; in Athen wurde für sie eine Ehrenstatue errichtet, deren Inschrift erhalten ist (OGIS 428 = IG III 556 = CIG 361). Ob sie den sowohl in epigraphischen als auch literarischen Quellen belegten Titel *basilissa* / *regina* durch ihren Vater Agrippa I. oder



ihre Ehemänner Herodes II. bzw. Polemon II. erhalten hat oder ob es sich allein um eine Ehrung aufgrund ihrer Abkunft handelt, ist nicht endgültig zu entscheiden.

### 3. Auswahbibliographie

Wilcken, Ulrich: Berenike [15], RE 3,1, 1897, 287-289.

Strothmann, Mereth: Iulia Berenike [7b], DNP online.

URL: <http://www.brillonline.nl/subscriber/entry?entry=dnpe12220270> [25.02.10]  
PIR<sup>2</sup> J 651.

Braund, David: Berenice in Rome, *Historia* 33, 1984, 120-123.

Crook, John A.: Titus and Berenice, *AJPh* 72, 1951, 162-175.

Haensch, Rudolf: Die deplazierte Königin. Zur Inschrift AE 1928, 82 aus Berytus, *Chiron* 36, 2006, 141-149.

Keaveney, Arthur: Berenice at Rome, *MH* 60, 2003, 39-43.

Kokkinos, Nikos: *The Herodian Dynasty. Origins, Role in Society and Eclipse*, Sheffield 1998.

Krieger, Klaus-Stefan: Berenike, die Schwester König Agrippas II., bei Flavius Josephus, *JSJ* 28, 1997, 1-11.

Macurdy, Grace H.: Julia Berenice, *AJPh* 56, 1935, 246-253.

Rogers, Perry M.: Titus, Berenice and Mucianus, *Historia* 29, 1980, 86-95.

Schürer, Emil, *Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi*, Bd. 1, Leipzig 1901.

Wilker, Julia, *Für Rom und Jerusalem. Die herodianische Dynastie im 1. Jahrhundert n.Chr.*, Frankfurt/M. 2007.

Wilker, Julia: *Principes et reges*. Das persönliche Nahverhältnis zwischen Princeps und Klientelherrschern und seine Auswirkungen im frühen Prinzipat, in: Altay Coskun (Hg.): *Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jahrhundert v.Chr. - 1. Jahrhundert n.Chr.)*, Frankfurt/M. 2008, 165-188.

Young-Widmaier, Michael R.: Quintilian's Legal Representation of Julia Berenice, *Historia* 51, 2002, 124-129.

JW/04.03.10 – r/06.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Bhatikabhaya, König von Anuradhapura in Taprobane

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

König Bhatikabhaya ist sowohl durch die ceylonesische (Mahavamsa 34; Vamsathappakasini 34, 47) als auch wahrscheinlich durch die lateinische Literatur (Plin. Nat. Hist. 6,84f.; Solin. 53,8-10) bezeugt. Seine genaue Lebenszeit ist umstritten (ausführlich zu den Datierungsschwierigkeiten: De Romanis 1997b, 188-195), da sowohl die ceylonesischen als auch lateinischen Quellen verschiedene Datierungsindizien bieten. Häufig wird seine Herrschaft in die Zeit von Kaiser **Augustus** datiert (Starr 1956; Schwarz 1974, 176, Nicholas & Paranavitana 1981, 73). Wichtigstes Indiz ist hierfür eine Inschrift, die auf Juli 6 n.Chr. zurückzuführen ist und die Anwesenheit des Freigelassenen **Annius Plocamus** im Roten Meer belegt (Meredith 1953), der für seine Reise zum König bekannt ist. Folgt man diesem Ansatz, dann hätte Bhatikabhaya etwa von 19 v.Chr. bis 9 n.Chr. regiert (Nicholas & Paranavitana 1981, 73).



Plinius der Ältere und auch Datierungsunsicherheiten bei ceylonesischen Chroniken lassen aber auch die Interpretation zu, dass König Bhatikabhaya ein Zeitgenosse des Kaisers **Claudius** war (Plin. NH 6,84f.; De Romanis 1997b, 196-202; Whittaker 2004, 164-166). Seine Regierung ließe sich dann in die Jahre 35/38-63/66 n.Chr. einordnen (Schulz 2016, 380-383). Er war der Sohn und Nachfolger von Kutakanna Tissa, König von Anuradhapura, und der Bruder von Mahadathika Mahanaga, der seinen Thron als König von Anuradhapura beerbte (Nicholas & Paranavitana 1981, 73).

## 2. Verhältnis zu den Römern und Karriereverlauf

Dass bereits zu augusteischer Zeit Beziehungen zwischen Rom und den Politien Südindiens bestanden, ist durch Quellen bekannt und in der Forschung unumstritten (Aug. RG 31; Flor. Epit. 2,34; cf. De Romanis 1997a, 82-84; Whittaker 2004, 164-166). Hingegen ist unbekannt, ob auch bereits Verbindungen nach Taprobane / Ceylon bestanden. Plinius der Ältere beschreibt, dass der kaiserliche Freigelassene Annius Plocamus unbeabsichtigt in Hippuros, einem Hafen der Insel Taprobane, angelandet sei und dort die Bekanntschaft des lokalen Königs Bhatikabhaya gemacht habe. Er soll sechs Monate die Gastfreundschaft des Königs genossen haben. In diesem Zeitraum lernte er laut Plinius nicht nur seine Sprache, sondern konnte auch sein Interesse an einer Freundschaft zu Rom wecken. Dies führte dazu, dass ceylonesische Gesandte geschickt wurden, um solch ein freundschaftliches Verhältnis mit Rom zu initiieren (Plin. NH 6,84f.; ähnlich Solin. 53,8-10). Dass aus diesem Austausch ein freundschaftliches bzw. wirtschaftliches Verhältnis entstand, lassen ceylonesische Quellen vermuten: Bhatikabhaya habe rote Korallen aus *Romanukharattha* (also Rom) für Bauten in seiner Heimat beschaffen lassen (Mahavamsa 34; Vamsatthappakasini 34, 47; Nicholas & Paranavitana 1981, 73; Karttunen 2015, 244; 406f.).

Viele Elemente dieser Überlieferung sind in der Forschung umstritten. Die alternative Datierung zwischen einem augusteischen und claudischen Datum ist bereits angesprochen worden. Daneben existiert auch die Theorie, dass zwei Personen mit demselben Namen, Annius Plocamus, zu zwei verschiedenen Zeitpunkten Taprobane besuchten (Starr 1956, 28; Schulz 2016, 382; contra De Romanis 1997b, 188f.). Unabhängig davon wäre ein Gesandtenaustausch sowohl unter Augustus als auch Claudius denkbar (Schwarz 1974, 176), so dass die Herrschaftszeit des Bhatikabhaya weiterhin offen bleibt.

Jedenfalls ist das Verhältnis sowohl als eine profitable Handelsbeziehung als auch als *amicitia*-Verhältnis gedeutet worden (Speidel 2016, 183-185; Schulz 2016, 383-385).

Neben seinen Beziehungen zu Rom ist er in der ceylonesischen Historiographie als Bauherr zahlreicher religiöser Gebäude in Erinnerung geblieben (Nicholas & Paranavitana 1981, 73).

## 3. Auswahlbibliographie

RE –. DNP –.

De Romanis, Federico: Rome and Nótia of India: Relations between Rome and Southern India from 30 BC to the Flavian Period, in: Federico De Romanis & Andre Tchernia (Hgg.), Crossings: Early Mediterranean Contacts with India, New Delhi 1997a, 80-160.

De Romanis, Federico: Romanukharattha and Taprobane: Relations between Rome and Sri Lanka in the First Century A.D., in: Federico De Romanis & Andre Tchernia (Hgg.), Crossings: Early Mediterranean Contacts with India, New Delhi 1997b, 160-237.

Karttunen, Klaus: Yonas and Yavanas in Indian Literature, Helsinki 2015.



- Meredith, David: Annus Plocamus: Two Inscriptions from the Berenice Road, JRS 43.1-2, 1953, 38-40.
- Nicholas, Cyril W. & Paranavitana, Senarat: A Concise History of Ceylon: from the Earliest Times to the Arrival of the Portuguese in 1505, Colombo 1961, 73
- Schulz, Raimund: Abenteuer der Ferne. Die grossen Entdeckungsfahrten und das Weltwissen der Antike, Stuttgart 2016.
- Schwarz, Franz: Ein singhalesischer Prinz in Rom, RhM 116, 1974, 166-176.
- Speidel, Michael A.: Freundschaft und Fernhandel. Zu Roms *amici* an den Handelsrouten nach Südarabien und Indien, OTerr 14, 2016, 155-193.
- Starr, Chester: The Roman Emperor and the King of Ceylon, CPh, 51.1, 1956, 27-30.
- Whittaker, Charles R.: Rome and its Frontiers: the Dynamics of Empire, London 2004, 164-166.

JC/12.11.19–r/14.12.19

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Blesamios, Vertrauter des Deiotaros (I.) Philorhomaïos

### 0. Onomastisches

Holder 1, 1896, 451f. erinnert an die keltische Göttin *Belisama* und verweist auf norditalische Belege für *Blesamus*. Mit Blick auf die Abneigung der Kelten Kleinasiens gegenüber theophoren Namen (Coskun 2007, Teil A Anm. 50; Coskun 2011) ist aber vielmehr mit Delamarre, DLG<sup>2</sup> 70-72 s.v. *belatu* - ‘?’; *belisama* ‘très puissante’; *belo-*, *bello-* ‘fort, puissant’ (< \**bel-*) das Motiv der ‚Stärke‘ zu postulieren. Vgl. ausführlicher Coskun 2014, 6f.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Vermutlich galatischer Aristokrat; belegt a. 45; s. 2.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Gesandter des Deiotaros (I.) Philorhomaïos zu **C. Iulius Caesar** in Tarraco a. 45; Bittgesuch um die Rückerstattung der Trokmertetrarchie an seinen König (Cic. Deiot. 38). In seinem Gefolge befand sich Artignos [Var. Antigonos]. Begleitete den Diktator nach Rom. Verbürgte sich dort im Nov. 45 für seinen König, der Attentats- und Verratsklagen ausgesetzt wurde (Cic. Deiot. 41). Vermutlich Gast des **Cn. Domitius Calvinus** *cos.* 54, *procos. Asiae* 48-46 (Cic. Deiot. 32). Erstattete aus Rom brieflich Bericht an Deiotaros (Cic. Deiot. 33; 42). **M. Tullius Cicero**, Caesar und anderen in Kleinasien tätig gewesen Beamten schon von früher gut bekannt (Cic. Deiot. 41): *corpora sua pro salute regum suorum hi legati tibi regii tradunt, Hieras et Blesamius et Artignus* (var. *Antigonus*), *tibi nobisque omnibus iam diu noti*. Verkehrte auch vertraulich mit Cicero (Cic. Att. 16,3,6=413 ShB a. 44).

### 3. Auswahlbibliographie

Klebs, Elimar: Blesamios, RE 3,1, 1897, 569.  
DNP –.

Holder, Alfred: Alt-celtischer Sprachschatz, Bd. 1, Leipzig 1896.

Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973, 94 Anm. 2.

- Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 109.
- Coskun, Altay: *Amicitiae* und politische Ambitionen im Kontext der *causa Deiotariana*, in: ders. (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 127-54, bes. 129; 138.
- Coskun, Altay: Von der 'Geißel Asiens' zu 'kaiserfrommen' Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007, Teil A und C.
- Coskun, Altay: Theophore Personennamen in Westkleinasien. Neue Überlegungen auf der Grundlage des *Lexicon of Greek Personal Names*, Vol. V.A: *Pontus to Ionia* (2010), *Epigraphica Anatolica* 44, 2011, 153-162.
- Coskun, Altay: Vier Gesandte des Königs Deiotaros in Rom (45 v.Chr.). Einblicke in den galatischen Hof der späthellenistischen Zeit auf onomastischer Grundlage, *Philia* 1, 2014 (2015), 1-13.

AC/14.09.04–r/23.06.07/3.4.16

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Bogudes, König von Mauretanien**

### **0. Onomastisches**

*Bόγος* Strab., *Βογούας* Cass. Dio, *Bogud* im Nominativ nur Bell. Alex. 62

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

König von Mauretanien; Lebte Mitte des 1. Jh. v. Chr. Getötet 31 v. Chr.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Bogudes war gemeinsam mit Bocchus II. Herrscher von Mauretanien und stand als solcher gegen Ende der Republik auf der Seite von Caesar im Bürgerkrieg gegen Pompeius. Beide Herrscher wurden als Feinde des von Pompeius hofierten Iuba von Caesar und den Senatoren in Rom als Könige anerkannt (Cass. Dio 41,42,7). Im folgenden Bürgerkrieg kämpfte Bogudes gegen Pompeius. Nach Caesars Tod schloss er sich dann M. Antonius an. Diese Parteinahme kostete ihn letztendlich sein Königreich. Während der König in Spanien gegen die Anhänger Octavians kämpfte (vielleicht App. civ. 5,(3),26: Bocchus anstatt Bogudes?), kam es in seinem Herrschaftsgebiet zu einem Aufstand, der von Bocchus unterstützt wurde. Auch eine schnelle Rückkehr des Bogudes konnte seine Herrschaft nicht retten, sodass er gezwungen war, zu Antonius zu fliehen. Bocchus' alleinige Machtübernahme wurde dann nachträglich von Octavian gebilligt (Cass. Dio. 48,45). An der Seite von Antonius kämpfte Bogudes schließlich weiter im Bürgerkrieg; ein Hinweis darauf findet sich vielleicht bei Plut. Ant. 61, wobei hier möglicherweise sein Name mit Bocchus verwechselt wurde. Er verlor 31 v. Chr. bei der Eroberung von Methones durch Agrippa sein Leben (Cass. Dio 50,11,3; Strab. 8,4,3; Porph. De abstin. 1,25).

### **3. Auswahlbibliographie**

- Klebs, E.: Bogudes [2], RE III 1, 1897, 608-609.
- Will, Wolfgang: Bogudes [2], in: DNP 2, 1997, 729.



Alföldi, M.-R.: Die Geschichte des numidischen Königreichs und seiner Nachfolger, in: H. G. Horn/ C. B. Rüger (Hgg.): Die Numider, Köln 1979, 43-74.

Halfmann, Helmut: Marcus Antonius, Darmstadt 2011.

Mackie, Nicola K.: Augustan Colonies in Mauretania, *Historia*, 32, 1983, 332-358.

OB/ 27.07.2016 – r/25.10.2017

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Boethos von Tarsos

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Sowohl das genaue Geburts- und Todesjahr des Boethos (sicher nach 31 v.Chr.) als auch sein Geburts- und Todesort (s.u.) sind unbekannt. Zwischen 42 und 31 v.Chr. war er bereits ein erwachsener Mann, ein Vertrauter (*philos*) des Triumvirn **Marcus Antonius** und über Jahre in dessen Auftrag der entscheidende Mann in der Regierung der Polis Tarsos. Die Namen der Eltern, oder möglicherweise von Ehefrau(en) und Kind(ern) des Boethos sind ebenfalls nicht bekannt.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Durch Kontributionen und Einquartierungen in den Wirren der römischen Bürgerkriege nach Caesars Ermordung zwischen 44 und der Schlacht von Philippi 42 zunächst schwer belastet, wurde Tarsos von **M. Antonius** reichlich entschädigt. Appian (civ. 5,7; Cass. Dio 47,31,1–4) berichtet, daß Tarsos damals eine *civitas libera et immunis* wurde. Antonius setzte dort zwischen 42 und 31 Boethos als einen seiner ‘Freunde’ (*philoï*) als Stadtherrscher ein. (Strab. geogr. 14,5,14 C674f.; vgl. Reitzenstein 1897, 61, Franco 2006, 322-324, sowie Engels 2008). Der Geograph und Historiker Strabon, unsere einzige aussagekräftige Quelle über Boethos’ Karriere, ist gegenüber den meisten Günstlingen des Antonius feindselig eingestellt. Dies beeinflusst auch sein Urteil über Boethos, den er – im absichtsvollen Kontrast zu dem überschwenglichen Lob für den Stoiker Athenodoros und den Akademiker Nestor – als einen *kakos poiētēs* und *kakos politēs* beschimpft (geogr. 14,5,14 C674). Die literarischen Qualitäten des Boethos können heute nicht mehr sicher beurteilt werden, da sich von seinem enkomiasischen Epos mit dem (erschlossenen) Titel *Eis tēn en Philippoï nikēn* (FGrH 194 F 1) keine Überreste erhalten haben. Jede Identifikation des Boethos mit homonymen antiken Dichtern bleibt rein spekulativ. Immerhin gesteht aber selbst Strabon dem Boethos eine „bei den Tarsiern verbreitete Geschicklichkeit, ohne zu stocken sofort zu jedem gegebenen Thema zu improvisieren“ zu.

Welche Ämter Boethos in Tarsos übernommen hat und auf welche institutionelle Grundlage neben seinem Einfluß in der Volksversammlung sich seine Macht in der Stadt stützte, bleibt unklar. Strabon erwähnt als einziges Amt die (Vize-) Gymnasiarchie. Die Handschriften der *Geographika* Strabons überliefern an dieser Stelle *antigymnasiarchon* in einem Wort. Dies hat auch Radt Bd. 4, 2005, 112, in seinen Text übernommen. Allerdings hatte z.B. bereits Kramer 1852, 163, die minimale, aber inhaltlich folgenreiche Änderung *anti gymnasiarchou* bevorzugt. Danach hätte dann Antonius den Boethos in irgendeiner anderen offiziellen Funktion anstelle eines Gymnasiarchen eingesetzt. Entscheidend dürfte ohnehin der informelle Einfluß durch das persönliche Freundschaftsverhältnis zu Antonius gewesen sein. Strabon erzählt noch von einer Unterschlagung, in die Boethos verwickelt gewesen sei,

jedoch von Antonius freigesprochen wurde und dann weiterhin „die Stadt bis zum Sturz des Antonius ausgeplündert“ habe.

**Augustus** hat den Boethos als Leiter der Politik von Tarsos nicht unmittelbar nach dem Sieg von Actium ausgewechselt. Denn der Nachfolger in der Stadtregierung von Tarsos, Athenodoros, war bis nach 31/30 noch in Rom am Kaiserhof (vgl. Franco 2006, 324). Als Athenodoros nach Tarsos kam, nutzte er ihm von Augustus erteilte Sondervollmachten und vertrieb Boethos (geogr. 14,5,14 C674). Boethos starb nach 31/30 v.Chr. und möglicherweise im Exil in Lykien, sofern sich eine Grabinschrift aus Telmessos auf ihn beziehen sollte (TAM II 49), in der ein Boethos (ohne Vatersnamen oder Heimatangabe) als *anēr musorrytos* gelobt wird.

### 3. Auswahlbibliographie

Reitzenstein, R.: Boethos [3], RE III 1, 1897, 601.

Engels, J.: Athenodoros, Boethos und Nestor: ‘Vorstehender der Regierung’ in Tarsos und Freunde führender Römer, in: A. Coskun (Hg.): Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jh. v.Chr. – 1. Jh. n.Chr.), Frankfurt a.M. 2008, 109-132.

Franco, C.: Tarso tra Antonio e Ottaviano (Strabone 14,5,14), *Rudiae* 18, 2006, 311-339.

Kramer, G.: Strabonis Geographica, Bd. III, Berlin 1852.

Radt, S.: Strabons Geographika, 4 Bde., Göttingen 2002-2005.

Ruge, W.: Tarsos Nr. 3, RE IV A 2, 1932, 2413-2439.

JE/14.08.08-r/25.08.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Bogodiataros, trokmischer Dynast von Mithridation (?)

### 0. Onomastisches

Strab. geogr. 12,5,2 nennt den von Pompeius mit der Festung Mithridation belohnten Trokmer *Bogodiataros*. Dies wird mit Blick auf die früheren und späteren Zeugnisse für den Tetrarchen der Trokmer *Brogitaros* regelmäßig und vielleicht auch zu Recht als Verschreibung gewertet. Dennoch ist festzuhalten, dass sich auch die überlieferte Form keltisch etymologisieren lässt: *bogo-* (Freeman, GL 20 *bogi-* ‘battle’; Delamarre, DLG<sup>2</sup> 82 *boios* ‘frappeur’); *di-* (Delamarre, DLG<sup>2</sup> 143 ‘de, ex’), oder vielleicht eher *dia-* als Nebenform zu *dio-*, *divo-*, *devo-*, ‘Gott’, vgl. *Dia-coxie* (Dat. fem., Noricum CIL III 4857) ‘Deren Fuß göttlich ist’ (Hinweis von JZ); *taro-*, ‘qui traverse’ (Delamarre, DLG<sup>2</sup> 291) oder *tarvos* ‘Stier’ (Freeman, GL 22 *taro-*; Delamarre, DLG<sup>2</sup> 291f.). *-dia-taros* wäre dann eine Variante zu *Deio-taros*, während das erste Element im weiblichen Leitnamen der Dynastie (s. *Adobogiona* [I.]) bezeugt ist.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ [Stemma](#) der *Galater* / *Deiotaros*

Sollte Bogodiataros also existiert haben, dürfte es sich um einen nahen Verwandten des Brogitaros (vielleicht um seinen Bruder oder Sohn?), des Sohnes und Schwiegersohnes je



eines Deiotaros sowie Bruders und Ehemanns je einer Adobogiona handeln. Er wäre zur Zeit der Neuordnung des Ostens durch **Pompeius** 65/63 v.Chr. erwachsen gewesen.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Es ist anzunehmen, dass Pompeius mit der Überlassung der Festung Mithridation treue Dienste des Bogodiataros (oder doch des Brogitaros?) belohnte.

## 3. Auswahlbibliographie

RE –. DNP –.

Coskun, Altay: Art. Brogitaros, in APR 03, 2010.

Delamarre, Xavier: Dictionnaire de la langue gauloise, Paris 2001, <sup>2</sup>2003. (DLG<sup>2</sup>)

Freeman, Philip: The Galatian Language. A Comprehensive Survey of the Language of the Ancient Celts in Greco-Roman Asia Minor, Lewiston/NY 2001.

AC/07.07.10 – r/02.12.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Brigatos, König von Galatien

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ [Stemma](#) der *Galater / Deiotaros*

Bezeugt als Vater des galatischen Tetrarchen Amyntas (II.) unter den Ahnen des G. Iulios Severos *cos. suff.* 138 (OGIS II 544=Bosch, QGA 105f. a. 114/138 nC) sowie als Vater des Kastor (IV.), des ersten Ankyraner Sebastos-Priesters a. 4/3 (OGIS II 533=Bosch, QGA 51, mit der Chronologie von Coskun 2007, Teil G.III). Durch genealogische Kombination erweist er sich als Sohn des Deiotaros (II.) Philopator und Bruder Kastors (III.), des Königs von Paphlagonien, der entgegen Cass. Dio 48,33,5 vielleicht gar nicht über Galatien geherrscht hat. Wahrscheinlich war vielmehr Brigatos König von Galatien a. 41/40-37/36; vgl. Coskun 2007, Teil E.IV. Abweichend schreibt Mitchell I 1993, 93; 107f. Brigatos die Herrschaft über Amaseia zu; vgl. Strab. geogr. 12,3,39 [561] zur vorübergehenden Unterstellung der Stadt unter „Könige“.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Aus der Chronologie ergibt sich, daß M. Antonius beim Tod von Brigatos' Großvater Deiotaros (I.) Philorhomaioi das Erbrecht der Enkel anerkannte. Er teilte das Deiotaros-Reich nach einem Tausch von Ostpontos, das an Dareios fiel, mit Paphlagonien, das durch das etwa gleichzeitige Ableben des Dynasten Attalos vakant wurde. Womöglich kamen schon damals weitere Gebiete hinzu, die erst unter der Herrschaft des Amyntas (I.) bezeugt sind; vgl. Coskun 2007, Teil H.

## 3. Auswahlbibliographie

RE –. DNP –.

- Coskun, Altay: Von der ‘Geißel Asiens’ zu ‘kaiserfrommen’ Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007, Teil E.IV.
- Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993, 93; 107f.
- Settipani, Christian: Continuité gentile et continuité familiale dans les familles sénatoriales romaines à l’époque impériale. Mythe et réalité, Oxford 2000, 463-67.
- Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973, 112.

AC/03.07.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Brithagoras of Heraclea Pontica

### 0. Onomastic Issues

The name is attested only in Memnon (FGrH 434 F 1.35,40). The feminine *Brithagorē* is attested epigraphically at Sinope (IK Sinope 71) and Apollonia in Thrace (IGBulg I<sup>2</sup> 413 = SEG LII 676).

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

Brithagoras is mentioned as one of the leading citizens in 1<sup>st</sup>-century-BC Heraclea by the local historian Memnon (FGrH 434 F 1), who is our only source for his life and career. Brithagoras features in Memnon’s narrative on three occasions: when he tried to persuade Konnakorex, the commander of the Mithridatic garrison quartered at Heraclea, not to betray the city to **C. Valerius Triarius** and **M. Aurelius Cotta**, in 74/73 (35), when he returned to Heraclea in the Sixties after several years spent in Rome (40), and when he approached **Julius Caesar** on behalf of the city in the Fifties and Forties (40).

Memnon also mentions Brithagoras’ son Propylos (40), who joined him on his mission to Caesar. Memnon states that Brithagoras died in old age, presumably in 47 (or 45?) BC.

### 2. Relations with Rome and Career

It is not known what city magistracies Brithagoras held, although it is virtually certain that he did hold some. He was certainly in Rome around 67 BC, when Thrasymedes gave a speech on the conduct of **M. Aurelius Cotta** (*cos.* 74) in the sack of Heraclea and caused his expulsion from the Senate. In fact, Memnon’s text suggests that Brithagoras was among the Heracleian prisoners that were freed when Cotta fell into disgrace. He stayed in Rome with Thrasymedes and Propylos for some time after the end of the negotiations (40).

Upon his return to his hometown, he endeavoured to restore its freedom and autonomy. Instead of leading another mission to the Senate, he chose to approach **Julius Caesar**, the man who appeared to be the most influential in Rome at the time. It is unnecessary to assume, though, that he went on his mission to Caesar in an official capacity. If Memnon’s chronology is correct, the likeliest date for the mission is 59 BC, the year of Caesar’s first consulship; but this squares badly with Memnon’s comment that by that time the government of Rome was in the hands of a sole individual. It is possible that this passage is marred by an anachronism,



and Memnon's knowledge of the political and constitutional history of the late Republic is at any rate far from impeccable.

Memnon states that Brithagoras first became an "acquaintance" of Caesar (*gnōstheis*), and later "managed to enter more closely into friendship" with him (*diapraxamenos engyterō tē filia proselthein*). Caesar set off on campaign shortly after Brithagoras' visit, and Brithagoras joined him, accompanied by his son Propylos. Caesar's decision to allow them to stay in his retinue was seen as a sign of his intention to grant freedom to Heraclea in due course. Just as Caesar was planning to return to Rome (presumably in 47, or possibly even in 45, after Munda) and the award of the freedom grant seemed a real possibility, Brithagoras died. The narrative of these events coincided with the end of the sixteenth book of Memnon (and of the second octad of his work); Photius did not have access to the following section of the work, which may have shed light on the development of the juridical status of the city.

### 3. Select Bibliography

RE –. DNP –.

Desideri, Paolo: I Romani visti dall'Asia: riflessioni sulla sezione romana della Storia di Eraclea di Memnone, in G. Urso (ed.): Tra Oriente e Occidente. Indigeni, Greci e Romani in Asia Minore, Pisa 2007, 45-59, esp. 57f.

Dueck, Daniela: Memnon of Herakleia on Rome and the Romans, in J.M. Højte (ed.): Mithridates VI and the Pontic Kingdom, Aarhus 2009, 43-61, esp. 55.

Janke, Manfred: Historische Untersuchungen zu Memnon von Herakleia. Kap. 18-40, FgrHist Nr. 434, Diss. Würzburg 1963, 128.

Malitz, Jürgen: Die Kanzlei Caesars: Herrschaftsorganisation zwischen Republik und Prinzipat, Historia 36, 1987, 51-72, esp. 63, n. 82.

Millar, Fergus: The Emperor in the Roman World, London 1977, 31.

Quass, Friedemann: Die Honoratiorenschicht in den Städten des griechischen Ostens, Stuttgart 1993, 144f., n. 347.

Santangelo, Federico: Memnone di Eraclea e il dominio romano in Asia Minore, Simblos 4, 2004, 247-261, esp. 260f.

Santangelo, Federico: With or Without You: Some Late Hellenistic Narratives of Contemporary History, Scripta Classica Israelica 28, 2009, 57-78, esp. 71.

FS 16.03.10–r/17.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

### **Brogitaros Philorhomaïos, König und Tetrarch der galatischen Trokmer [Var. Bogodiataros (?)]**

#### **0. Onomastisches**

*Brogitaros* (bei Cicero, s. unten 2.) ist ein keltischer Kompositionsname. Er bestehend aus den Elementen *brogi-* ‚Distrikt‘, ‚Territorium‘ (vgl. Freeman, GL 20f.; Delamarre, DLG<sup>2</sup>, 91: „est plus sûrement un ‘Traverseur-de-Frontière, marche-frontière’ ... qu’un ‘Taureau-de-Frontière’“) und *taro-* ‚qui traverse‘ (Delamarre, DLG<sup>2</sup> 291) oder *tarvos* ‚Stier‘ (Freeman, GL 22 *taro-*; Delamarre, DLG<sup>2</sup> 291f.). Letzteres Element findet sich unter anderem auch im Namen seines Vaters (bzw. seines gleichnamigen Schwiegervaters) Deiotaros.



Strab. geogr. 12,5,2 nennt den von Pompeius mit der Festung Mithridation belohnten Trokmer indes *Bogodiataros*. Dies wird mit Blick auf die früheren und späteren Zeugnisse für Brogitaros als Tetrarchen der Trokmer regelmäßig und vielleicht auch zu Recht als Verschreibung gewertet. Dennoch ist festzuhalten, dass sich auch diese Form keltisch etymologisieren lässt: *bogo-* (Freeman 2001, 20 *bogi-* ‘battle’; Delamarre 2003, 82 *boios* ‘frappeur’); *di-* (Delamarre 2003, 143 ‘de, ex’), oder vielleicht eher *dia-* als Nebenform zu *dio-*, *divo-*, *devo-* ‘Gott’, vgl. *Dia-coxie* (Dat. fem., Noricum CIL III 4857) ‘Deren Fuß göttlich ist’ (Hinweis von JZ); *-dia-taros* wäre dann eine Variante zu *Deio-taros*, während das erste Element im weiblichen Leitnamen der Dynastie (s. *Adobogiona* [I.]) bezeugt ist. Womöglich ist Bogodiataros also ein naher Verwandter, vielleicht ein Sohn des Brogitaros.

Der Herrscherbeiname *Philorhōmaios* ist allein durch die Legende (*Basileōs Brogitaru Philorhōmaiu*) der einzigen von ihm erhaltenen Münze bezeugt: Mionnet IV S. 405 Nr. 12. Er dürfte auf die Verleihung der Königswürde durch die römische Volksversammlung 58 v.Chr. zurückgehen, s. unter 2.

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

### → Stemma der *Galater* / *Deiotaros*

Sohn eines nicht weiter bekannten Deiotaros, der nicht mit Brogitaros’ Schwiegervater *Deiotaros I.* zu verwechseln ist. Brogitaros dürfte zwischen 115 und 100 v.Chr. geboren worden sein, denn als er und seine Schwester *Adobogiōna* (I.) um a. 90 als Stifter dreier Phialen in Didyma hervortraten, scheinen beide noch unverheiratet gewesen zu sein. Vgl. IvDidyma 475 ed. Rehm/Harder S. 277f. = Bringmann/von Steuben I 1995, 329-331 Nr. 276, bes. Z. 35-41: „Brogitaros, Sohn des Deiotaros, Tetrarch der galatischen Trokmer, und seine Schwester Abadogiona (*sic*) (haben mich) dem Apoll von Didyma, dem schon ihr Vater verbunden gewesen war (*Apollōni Didymeī patrōiōi*), als Dankesgeschenk (gestiftet).“ Zur Datierung vgl. neben Rehm (um 100, vor 89) auch Coskun 2007, Teil B.

Die enge Bindung der Dynastie an Pergamon zeigt sich nicht nur durch die Heirat seiner Schwester mit dem Priester *Menodotos*, sondern auch durch das dortige Auftreten seiner späteren Gattin *Adobogiona* (II.) als Euergetin (Ippel 1912, 294 Nr. 20).

Auf die Bestätigung der Tetrarchenwürde ca. 66/64 v.Chr. folgte 58 die Ernennung zum König. Sein letztes Lebenszeichen fällt ins Jahr 53, s. u. 2.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Dass Brogitaros und seine Schwester Anfang der 80er Jahre in der Lage waren, als Euergeten in griechischen Poleis aufzutreten (s.o. 1 sowie unter *Adobogiona* [I.]; zudem OGIS I 349: Pitane am Hermos), könnte daran liegen, dass sie besondere Förderung seitens des *Mithradates VI. Eupator* von Pontos erfuhren. Damals verbrachte Adobogiona I. eine gewisse Zeit als Mätresse am Hof jenes Königs. Ihren wenig später geborenen Sohn nannte sie ebenfalls *Mithradates* (VII.) (von Pergamon). Entgegen der traditionellen Sicht, welche die trokmische Landnahme ins 3. Jh. v.Chr. datiert, könnten die Trokmer erst unter Mithradates das Land östlich des Halys und um Tavion in Besitz genommen haben; jedenfalls sind sie vor dessen Herrschaftszeit dort nicht nachgewiesen (vgl. bes. Liv. 38,16ff.; Plin. nat. 5,146; Coskun ca. 2021). Des Weiteren ist unsicher, ob bereits der Vater des Brogitaros den Tetrarchentitel geführt bzw. über die Trokmer geherrscht hat oder Brogitaros seinen Aufstieg vielleicht erst Mithradates verdankte (Coskun 2015).



Unklar ist, welche Rolle Brogitaros im Verlauf des Ersten Mithradatischen Krieges spielte. Es ist nicht ausdrücklich bezeugt, dass er sich im Jahr 86 unter den zunächst als Gäste, dann als Geiseln gehaltenen galatischen Aristokraten am Hof des Königs in Pergamon aufhielt. Ebenso wenig begegnet sein Name im Zusammenhang mit der Verschwörung des Eporedorix, des Tetrarchen der Tosioper, dem darauf folgenden Massaker an der galatischen Führungsschicht oder der sodann einsetzenden von Deiotaros I. geführten Rebellion (Plut. mor. 259a-d; App. Mithr. 46,178). Es ist zwar denkbar, dass Brogitaros nach **Sullas** Erfolgen in Griechenland zugleich mit den beiden genannten Tetrarchen auf die prorömische Seite hinüber trat. Wahrscheinlicher ist aber, dass er oder seine Schwester die galatische Verschwörung verrieten und dem König auch über 86 hinaus die Treue hielten. Denn Adobogiona blieb – als Gattin des Menodotos – in Pergamon (oder kehrte bald dorthin zurück) und nutzte auch die Benennung ihres o.g. Sohnes als Ausdruck der Verbundenheit zur pontischen Dynastie. Überdies spricht Appian davon, dass nur drei der 60 Geiseln das Massaker überlebten, obwohl es damals vier Tetrarchien gegeben haben dürfte: Tolistobogier, Tektosagen, Trokmer und Tosioper (mit Coskun 2007 und ca. 2021, wiederum gegen die traditionelle Sicht, welche von einer Reduktion von zwölf auf drei Tetrarchen ausgeht). Mit der Dreizahl könnte Appian oder seine Quelle an die Führer der drei galatischen Stämme gedacht haben, die Mithradates Widerstand leisteten (ähnlich Strobel 1999, 398). Brogitaros könnte dagegen womöglich ein galatisches Kontingent im pontischen Heer des Archelaos angeführt haben. Bleibt dies zwar Spekulation, so würde es doch erklären, warum sein Name in den Quellen zur Verschwörung von Pergamon fehlt. Zudem wäre es bestens damit vereinbar, dass sich Mithradates noch zu Beginn des Krieges gebrüstet hatte, Galater in seinem Heer zu haben (Iust. 38,3,11, dazu 37,4,6 und 38,3,6).

Es muss also offen bleiben, wann Brogitaros den Seitenwechsel vollzog. Möglicherweise geschah dies nicht vor Ausbruch des Dritten Mithradatischen Krieges. Die (nicht genau datierbare) Heirat mit einer Tochter des Deiotaros I. legt nahe, dass dieser vermittelnd aufgetreten sein könnte (Coskun ca. 2021). Spätestens seit dem Frieden von Dardanos war der Tolistobogier das stärkste Gegengewicht zum König von Pontos in Kleinasien.

Brogitaros ist nicht namentlich als Unterstützer des **L. Licinius Lucullus** (*cos.* 74), dem römischen Oberbefehlshaber gegen Mithradates von 73 bis 66 v.Chr., genannt, aber nach den militärischen Rückschlägen der Römer hielt sich Lucullus 67/66 mit Posdala in Brogitaros' Territorium auf (Strab. geogr. 12,5,2). Grund hierfür war freilich nicht zuletzt die Grenzlage der Trokmer. Bald darauf belohnte **Pompeius**, der den Krieg von 66 bis 63/62 führte, die Unterstützung des Brogitaros mit der Erweiterung seines Territoriums gen Osten um die Festung Mithridation (Strab. geogr. 12,5,2), es sei denn, dass es sich bei dem von Strabon genannten Bogodiataros um einen anderen als den Tetrarchen der Trokmer handelt (s.o. 0).

Wenig später verschlechterte sich jedoch das Verhältnis zu Deiotaros und Pompeius durch Brogitaros' Hinwendung zu **P. Clodius Pulcher**. Dieser hatte bereits 69-66 als Legat im Osten Kleasiens gewirkt (Plut. Luc. 34; Cass. Dio 36,17,2-3). Im Jahr 59 reiste er im Auftrag des Senats nach Armenien (Cic. Att. 2,4,2; 2,7,2-3 [24; 27 SB]). Demgegenüber folgert Rawson 1973/91, 118-22 aus dem für Clodius bezeugten Unmut, dass er die Mission nicht angetreten habe. Jedenfalls gehören die Absprachen mit Brogitaros in diese Zeit. Denn als *tr. pl.* 59/58 verschaffte Clodius ihm durch einen Volksbeschluss nicht nur den Königstitel, welchen Pompeius als einzigem Galater Deiotaros I. zuerkannt hatte; zudem übertrug er Brogitaros auch das lukrative Recht, den Oberpriester von Pessinus einzusetzen und damit wohl auch eine Art Oberaufsicht zu führen. [Nachtrag: die neueste Behandlung der



Brogitaros-Affäre des Jahres 58 mit Konzentration auf die Vereinbarungen zwischen Clodius und Cato bietet jetzt Calvelli 2020, 25-98.]

Bekannt ist die ganze Angelegenheit vor allem durch die polemischen Bemerkungen aus den Reden, die **Cicero** nach der Rückkehr aus seinem Exil in Rom gehalten hat: harusp. resp. 29 (a. 56): *quod cum Deiotarus religione sua castissime tueretur, quem unum habemus in orbe terrarum fidelissimum huic imperio atque amantissimum nostri nominis, Brogitaro, ut ante dixi, addictum pecunia tradidisti. atque hunc tamen Deiotarum saepe a senatu regali nomine dignum existimatum, clarissimorum imperatorum testimoniis ornatum, tu etiam regem appellari cum Brogitaro iubes. sed alter est rex iudicio senatus per nos, pecunia Brogitarus per te appellatus . . . alterum putabo regem, si habuerit, unde tibi solvat, quod ei per syngrapham credidisti. nam, cum multa regia sunt in Deiotaro, tum illa maxime, quod tibi nummum nullum dedit, quod eam partem legis tuae, quae congruebat cum iudicio senatus, ut ipse rex esset, non repudiavit, quod Pessinuntem per scelus a te violatum et sacerdote sacrisque spoliatum recipere, ut in pristina religione servaret, quod caerimonias ab omni vetustate acceptas a Brogitaro pollui non sinit, mavultque generum suum munere tuo quam illud fanum antiquitate religionis carere.* Sowie Sest. 56 (a. 56): *lege tribunicia Matris Magnae Pessinuntius ille sacerdos expulsus et spoliatus sacerdotio est, fanumque sanctissimarum atque antiquissimarum religionum venditum pecunia grandi Brogitaro, impuro homini atque indigno illa religione, praesertim cum eam sibi ille non colendi, sed violandi causa adpetisset; appellati reges a populo, qui id numquam ne a senatu quidem postulassent.* Daneben auch die Anspielungen in dom. 60 (a. 57): *cum post meum discessum omnium locupletium fortunas, omnium provinciarum fructus, tetrarcharum ac regum bona spe atque avaritia devorasses; 129: si tuus scriptor in illo incendio civitatis non syngraphas cum Byzantiis exsulibus et cum legatis Brogitari faceret; Mil. 76 (a. 52) omitto socios exterarum nationes reges tetrarchas.*

Angesichts dieser Parteilichkeit ist nicht mehr zu erkennen, ob die Pessinus betreffende Entscheidung – über eine angebliche hohe Geldzahlung durch Brogitaros hinaus – nicht doch auch sachlich gerechtfertigt gewesen sein könnte. Ohnehin ist unklar, von wem die Initiative ausgegangen war: Setzte sich Brogitaros gegen zunehmende Hegemonialbestrebungen seines Schwiegervaters und vielleicht auch gegen dessen Usurpation der Kontrolle von Pessinus zur Wehr, handelte er aus eigenen Ambitionen heraus, oder hatte Clodius die Zwietracht gesät (vgl. Syme 1995, 132), um so einen auswärtigen Bündner und damit auch zahlungskräftigen Unterstützer seines Kampfes um die Macht in Rom zu gewinnen? Die Quellen sind jetzt erneut von Coskun 2018 untersucht, der zu dem Ergebnis kommt, dass Heiligtum wohl von Mithradates VI. Eupator der Kontrolle der Trokmer unterstellt worden war, während Pompeius keine diesbezügliche Neuregelung getroffen zu haben scheint. Deiotaros hat wohl den Anspruch der Oberaufsicht mit seiner neuen Königsrolle begründet. Jedenfalls stellte Cicero im Jahr 56 mit Genugtuung fest, dass der Tolistobogier den Schützling des Brogitaros verjagt und seinen eigenen Kandidaten wieder eingesetzt habe. Wenn sich Deiotaros hierfür auch nicht auf einen Senats- oder Volksbeschluss stützen konnte, so legt doch das Datum nahe, dass er nach der Konferenz von Luca mit Zustimmung mindestens des Pompeius handelte.

Irrig ist die Auffassung, Brogitaros selbst habe das Hohepriestertum angetreten (so indes Klebs 1897, 887; Rawson 1973/91, 121). Ebenso wenig tragfähig sind die Ansichten, die Aufsichtsbefugnis habe sich jeweils aus dem Königstitel ergeben (so Devreker 1984, 17f.). Nicht zutreffend ist Strobel 1999, 399, dem zufolge der Senat Brogitaros den Königstitel verlieh. Zu Recht weist Rawson auf das große Engagement der **Claudier** im Osten hin. Indes ist es fraglich, dass deren Anteil an der Einführung des pergamenischen Kybele-Kultes in



Rom während des Hannibalkrieges Clodius' Interesse an Pessinus bestimmt habe (so Rawson 1973/91, 114; 121 und 1977/91, 240). Andererseits ist es durchaus vorstellbar, dass der Volkstribun auf diese Verbindung hinwies.

Im Jahr 55 war Clodius um eine *libera legatio* nach Byzanz und zu Brogitaros bemüht. Cic. Q.fr. 2,8,2 (13 SB) kommentiert: *plena res nummorum*, was regelmäßig mit der Absicht erklärt wird, der ehemalige Volkstribun habe einen Rest der versprochenen Summe eintreiben wollen; vgl. z.B. Hoben 1969, 77; Shackleton Bailey, Cic.Q.fr. S. 189. Da Brogitaros den einträglichen Tempelstaat aber verloren hatte, könnte es sich auch um neue Pläne gehandelt haben (s. auch im folgenden).

Die letzten Lebensjahre des Trokmers liegen im Dunkeln. Deswegen kommt der oben (unter 0.) erwähnten Münze eine besondere Bedeutung zu, da sie im sechsten Jahr seiner Königsherrschaft geschlagen wurde. Damit ist nicht etwa auf 52/51 verwiesen (so z.B. Syme 1995, 133), sondern auf 54/53 oder 53/52, je nachdem, ob der Zählung jeweils der Beginn eines neuen (seleukidischen) Kalenderjahrs oder der Tag des Herrschaftsantritts zu Grunde lag. Von Gewicht ist überdies, dass Brogitaros weder in den Briefen des Proconsul Ciliciae **Cicero** betreffs der Abwehr der Parther 52-50 noch etwa in **Caesars** Aufstellung der Heeresgefolgschaften vor Pharsalos 48 (civ. 3,4,5) Erwähnung findet. Deshalb ist kaum ein Überleben des Tetrarchen bis zu demjenigen Jahr anzunehmen, in dem Deiotaros I. im effektiven Besitz des Trokmerlandes nachgewiesen ist (47 v.Chr.) (so aber Sullivan 1990, 165: „his power must have been much eroded“).

Die Mehrheit der Forscher datiert den Tod dagegen auf eine frühere Phase des Bürgerkriegs und beschuldigt Deiotaros, sich – womöglich mit Duldung des Pompeius – seines Rivalen entledigt zu haben. Vgl. Niese 1901, 2402 (48/47 v.Chr.); Hoben 1969, 77f.; Spickermann 1997. Begründet wird diese Unterstellung auch mit dem Hinweis auf die Gewalttat von Gorbous, obwohl die Ermordung des Kastor (I.) Tarkondarios in eine andere Zeit fällt und wenig hilfreich ist, Licht auf das Schicksal des Brogitaros zu werfen. Vgl. aber dennoch z.B. Ramsay 1941, 44f.: „Deiotarus made himself king and killed all tetrarchs whom he could get hold of“; Hahland 1953, 153f.; Stein-Kramer 1986, 178; Syme 1995, 128; 133: „the sagacity of the veteran statesman suggested the right season for crime with impunity“; 138. Die Verdächtigungen haben aber wenig für sich, da weder Caesar im Jahr 47 ([Caes.] Alex., bes. 67f.) noch der junge Kastor (II.) (Cic. Deiot.) den Vorwurf erhob, Deiotaros habe einen *rex amicus populi Romani* ermordet und sein Territorium annektiert.

Einen viel plausibleren Kontext bietet dagegen der Partherzug des Proconsul **Crassus** 54-53 v.Chr. Sein Weg führte ihn bekanntlich durch Galatien, wie aus einer von Plutarch überlieferten Begegnung mit Deiotaros I. hervorgeht (Crass. 17,2). Doch während der Tolistobogier sich nicht an dem Angriffskrieg beteiligte, ist die Annahme plausibel, dass Brogitaros auf das Werben des Crassus einging, der nach Plutarch (Crass. 17,9) Geld und Truppen von orientalischen Städten und Dynasten einforderte. Der Trokmer mag in dem Feldzug zudem die Möglichkeit gesehen haben, sich ein nennenswertes außergalatisches Territorium hinzu zu gewinnen. Außerdem könnte ihn seine Verbindung zu Clodius, der seinerseits Crassus nahestand, zu einem Engagement bewogen haben. Zur wiederholten Finanzierung des Clodius druch Crassus vgl. Gruen 1974, 68 und Shatzman 1975, 325-27 ad a. 61-56. Ferner scheint sich Crassus *cos. II* 55 für die von Clodius gewünschte Mission in den Osten eingesetzt zu haben (Cic. Q.fr. 2,8,2 = 13 SB). Es ist deswegen naheliegend, dass Crassus auf seinem Feldzug auch auf die große östliche Klientel der Claudii zurückgriff. Es wäre also sehr gut möglich – und ist jedenfalls wahrscheinlicher als die bisherigen Theorien –, dass Brogitaros Crassus auf seinem fatalen Feldzug begleitete und ebenfalls um den 9. Juni 53



sein Leben ließ (vgl. Broughton, MRR II 224.230; Sherwin-White 1984, 279-90). Ein weiteres Indiz für diese Rekonstruktion ist die oben erwähnte zeitnahe Silberprägung, die überhaupt die einzige jemals für Brogitaros bezeugte Münzmission blieb. Hier liegt der Verdacht nahe, dass entweder die Kriegskasse des Crassus direkt unterstützt oder aber das Geld zur Finanzierung der eigenen Kriegskosten, vor allem zur Entlohnung von Söldnern, aufgebracht werden sollte.

Deiotaros dürfte also im Jahr 53 nichts anderes getan haben, als auf die Nachricht vom katastrophalen Ausgang des Partherfeldzugs die verwaiste Tetrarchie seines Schwiegersohnes, für den übrigens keine direkten Nachkommen bezeugt sind (vgl. auch Hoben 1969, 78), selbst in Besitz zu nehmen. Damit leistete er, zumal nachdem sie von einem erheblichen Teil ihrer Kämpfer entblößt worden war, einen aktiven Beitrag zur Stabilisierung Kleinasiens. In Rom musste dies angesichts der Umstände durchweg positiv bewertet werden. Die spätere Sukzession des Mithradates von Pergamon, des Neffen des Brogitaros, war effektiv durch dessen Verdienste um Caesar und nicht durch dessen besseres Erbrecht begründet.

### 3. Auswahlbibliographie

Klebs, Elimar: Brogitarus, RE 3,1, 1897, 887.

Kroll, W.: Brogitarus, RE Suppl. 7, 1940, 82f.

Spickermann, Wolfgang: Brogitarus, DNP 2, 1997, 789.

Bringmann, Klaus/ von Steuben, Hans (Hgg.): Schenkungen hellenistischer Herrscher an griechische Städte und Heiligtümer, T. 1, Berlin 1995.

Broughton, T. Robert S.: The Magistrates of the Roman Republic, 3 Bde., Atlanta 1951/52/86. (MRR)

Calvelli, Lorenzo: Il tesoro di Cipro. Clodio, Catone e la conquista romana dell'isola, Venedig. Open access: [Collana Studi ciprioti \(unive.it\)](https://collana.studi.ciprioti.unive.it/)

Coskun, Altay: Von der 'Geißel Asiens' zu 'kaiserfrommen' Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007.

Coskun, Altay: Die Tetrarchie als hellenistisch-römisches Herrschaftsinstrument. Mit einer Untersuchung der Titulatur der Dynasten von Ituräa, in: Ernst Baltrusch / Julia Wilker (eds.): *Amici – Socii – Clientes. Abhängige Herrschaft im Imperium Romanum*. Berlin Studies of the Ancient World 30, Berlin 2015, 161-197.

Coskun, Altay: Brogitaros and the Pessinus-Affair. Some Considerations on the Galatian Background of Cicero's Lampoon against Clodius in 56 BC (Harusp. Resp. 27–29). In: *Gephyra* 15, 2018, 117-131. URL: <https://dergipark.org.tr/en/pub/gephyra/issue/31130>.

Coskun, Altay: Mithridates Eupator: Retter, Hegemon, Feind und Opfer der Galater, demnächst in: David Braund & Anca Dan (eds.): *Mithridates and the Pontic Kingdom* (Collection Varia Anatolica, ed. by the French Institute of Anatolian Studies, Istanbul), Paris (angekündigt für 2021).

Delamarre, Xavier: Dictionnaire de la langue gauloise, Paris 2001, <sup>2</sup>2003. (DLG<sup>2</sup>)

Devreker, John: L'histoire de Pessinonte, in: ders./ Waelkens (Hgg.): *Les Fouilles de la Rijksuniversiteit te Gent a Pessinonte, 1967-1973. Hommage à Pieter Lambrechts*, Brügge 1984, I 13-37.

Freeman, Philip: The Galatian Language. A Comprehensive Survey of the Language of the Ancient Celts in Greco-Roman Asia Minor, Lewiston/NY 2001.

Gruen, Erich Stephen: The Last Generation of the Roman Republic, Berkeley/Cal. 1974.

Hahland, Walter: Bildnis der Keltenfürstin Adobogiona, in: FS für Rudolf Egger. Beiträge zur



- älteren europäischen Kulturgeschichte, Bd. 2, Klagenfurt 1953, 137-57.
- Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969.
- Ippel, A.: Die Arbeiten zu Pergamon 1910–1911, Kap. II, MDAI (A) 37, 1912, 277-303.
- Magie, David: Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ, vols. I-II, Princeton/N.J. 1950.
- Mionnet, T.E.: Description de médailles antiques, grecques et romaines, Bd. IV, Paris 1806, Nd. Graz 1972.
- Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993.
- Niese, Benedictus: Deiotarus [2-3], RE 4,2, 1901, 2401-4.
- Ramsay, William M.: The Social Basis of Roman Power in Asia Minor. Prepared for the Press by J.G.C. Anderson, Aberdeen 1941.
- Rawson, Elisabeth: The Eastern Clientelae of Clodius and the Claudii (Historia 22, 1973, 219-39); More on the *Clientelae* of the Patrician Claudii (Historia 26, 1977, 340-57), in: dies.: Roman Culture and Society, Oxford 1991, 102-24; 227-44.
- Rehm, Albert: Die Inschriften von Didyma, posthum hg. von Richard Harder, Berlin 1958 (= Teil II zu Theodor Wiegand: Didyma, hg. vom DAI).
- Shackleton Bailey, D.R.: Cicero: Epistulae ad Quintum fratrem et M. Brutum, Cambridge 1980.
- Shatzman, Israel: Senatorial Wealth and Roman Politics, Brüssel 1975.
- Sherwin-White, Adrian N.: Roman Foreign Policy in the East (168 B.C. to A.D. 1), London 1984.
- Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973, 112f.
- Stein-Kramer, Michaela: Die Klientelkönigreiche Kleinasiens in der Außenpolitik der späten Republik und des Augustus, Berlin 1988.
- Strobel, Karl: Kelten [III.]: Kelten im Osten, DNP 6, 1999, 393-400.
- Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 164-171; 331 mit Anm.
- Syme, Ronald: Anatolica. Studies in Strabo, hg. von Anthony Birley, Oxford 1995.

AC/08.03.10/3.4.16/31.12.20

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Burebista, König der Geten [Var. Boirebistas, Buruista, Byrabeista, Byrebistas]**

### **0. Onomastisches**

*Byrebistas* (Strab. geogr. 7,3,5 [298]; IGB I<sup>2</sup> 13 = Syll<sup>3</sup> 762 = IGRR I 662, Z. 22; IGB I<sup>2</sup> 323 = IGRR I 1502); *Byrabeista* (IGB I<sup>2</sup> 13, Z. 33f.); *Boirebistas* (Strab. geogr. 7,3,11 [303] und C304); *Buruista* (Iord. Get. 11). Vgl. zu den Namensformen Detschew 1957, 96.

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Zeitpunkt der Machtübernahme umstritten: um a. 82 v.Chr. (Iord. Get. 11) oder erheblich später, um/nach a. 60. Ursprünglicher Herrschaftsbereich sehr umstritten: Südwesten Siebenbürgens oder die rumänische Tiefebene. Mit Unterstützung des Priesters Dekaneos (Strab. geogr. 7,3,5 [298]; Iord. Get. 11) unternahm er umfassende Reformen, deren genaue Natur uns entgeht, und schuf durch Eroberungen ein großes Reich. Dieses erstreckte sich von der mittleren Donau und den Waldkarpaten bis an das Schwarze Meer und die Ebene südlich der Donau. Laut Strab. geogr. 7,3,13 (305) war er in der Lage, 200.000 Krieger aufzustellen.



Das Zentrum seines Reiches bildete die in Südwestsiebenbürgen gelegene Hauptstadt Sarmizegetusa Regia/to *basileion*, die durch ein System von Befestigungen geschützt wurde.

Er unternahm Feldzüge nach Westen gegen Boier und Taurisker, Plünderungszüge nach Thrakien, Makedonien und Illyrien (Strab. geogr. 7,3,11 [303f.]), Feldzüge nach Osten gegen Bastarner und Sarmaten (Crișan 1978, 131-134), Feldzüge gegen die westpontischen Griechenstädte von Olbia bis Apollonia (Dion Chrys. or. 36,4; IGB I<sup>2</sup> 323), von denen er die meisten eroberte und zerstörte. Die Reihenfolge seiner Feldzüge ist umstritten. Allgemein datiert man die keltischen Feldzüge um a. 60, wobei unklar ist, ob die westpontischen Städte vorher oder nachher erobert wurden. Infolge eines Komplotts ermordet, wohl kurz nach Caesars Tod, genauer Zeitpunkt ungewiss. Sein Reich zerfiel in vier, später fünf Teile (Strab. geogr. 7,3,11 [304]).

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Im Jahre 48 sandte er Akornion aus Dionysopolis in das Lager des **Pompeius** nach Herakleia am Lykos (IGB I<sup>2</sup> 13), der das Wohlwollen der Römer für den König gewann. Es wird allgemein angenommen, dass er Pompeius Militärhilfe für den kommenden Kampf gegen Caesar anbot. Falls es aber so war, erreichten die getischen Streitkräfte Pompeius nicht mehr vor Pharsalos. Vielleicht ist die von der Inschrift erwähnte *eunoia* als Verleihung des Titels eines *rex socius et amicus* zu deuten.

Kurz vor seiner Ermordung plante **Caesar** einen Feldzug gegen Burebista (Strab. geogr. 7,3,5 [298]; App. civ. 2,110,459; 3,25,93-96; Ill. 13; Suet. Caes. 44,3; Aug. 8,2; Vell. 2,59).

## 3. Auswahlbibliographie

Brandis, K.: Burebista, RE 3.2, 1899, 2903f.

Brandis, K.: Dacia, RE 4.2, 1901, 1958-1960.

Brandis, K.: Burebista, RE Suppl. 1, 1903, 261-264.

Mócsy, A.: Pannonia, RE Suppl. 9, 1962, 530-532.

Meier, M.: Burebista, DNP 2, 1997, 855.

Detschew, D.: Die thrakischen Sprachreste, Wien 1957.

Daicoviciu, H.: Dacia de la Burebista la cucerirea romană, Cluj 1972, 30-91.

Preda, C.: Monedele geto-dacilor, Bukarest 1976.

Vulpe, R.: Studia Thracologica, Bukarest 1976, 39-61; 125-127.

Crișan, I.H.: Burebista și epoca sa, Bukarest <sup>2</sup>1977 = Burebista and His Time, Bukarest 1978.

Daicoviciu, C.: Dakien und Rom in der Prinzipatszeit, ANRW II 6, 1977, 902-908.

McDermott, W.C.: Caesar's Projected Dacian-Parthian Expedition, AncSoc 13-14, 1982-1983, 223-231.

Suceveanu, Al.: Burebista et la Dobroudja, Thraco-Dacica 4, 1983, 45-58.

Glodariu, I.: Arhitectura dacilor. Civilă și militară (sec. II î. e. n.- I e. n.), Cluj 1983.

Pippidi, D.M.: Gètes et Grecs à l'époque de Byrebastas, in: Parerga. Écrits de philologie, d'épigraphie et d'histoire ancienne, Bucarest – Paris 1984, 118-134.

Vinogradov, J.G.: Političeskaja istorija Olbijskovo polisa, VII.- I. vv. do n. e. Istoriko-epigrafičeskoje issledovanie, Moskva 1989, 263-272.

Daicoviciu, H./ Ferenczi, Șt./ Glodariu, I.: Cetăți și așezări dacice în sud-vestul Transilvaniei, Bukarest 1989.

Freber, P.-S.G.: Der hellenistische Osten und das Illyricum unter Caesar, Stuttgart 1993, 157-176.



- Dobesch, G.: Zur Datierung des Dakerkönigs Burebista, in: R. Göbl: Die Hexadrachmenprägung der Groß-Boier. Ablauf, Chronologie und historische Relevanz für Noricum und Nachbargebiete, Wien 1994, 51-68.
- Suceveanu, Al.: *Prōtos kai megistos (basileus) tōn epi Thrakēs basileōn*. IGB I<sup>2</sup> 13, Z. 22-23, Tyche 13, 1998, 229-247.
- Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 147f.
- Syme, R.: Caesar's Designs on Dacia and Parthia, in: A. Birley (Hg.): The Provincial at Rome. And: Rome and the Balkans 80 BC – AD 14, Exeter 1999, 174-192.
- Lica, V.: The Coming of Rome in the Dacian World, Konstanz 2000.
- Ştefan, Al.S.: Les guerres daciques de Domitien et de Trajan. Architecture militaire, topographie, images et histoire, Rom 2005.

LR/15.02.2006–r/29.07.08/24.10.18

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Aurelius Canarta, Fürst der Baquaten [Var. Canartha]

### 0. Onomastisches

Für Canarta ist das römische Gentilnomen Aurelius belegt. Auf einer Inschrift in Rom ist auch noch folgende Namensvariante überliefert (CIL VI 1800): Canartha.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Das einzige datierbare Ereignis aus dem Leben von Canarta ist seine Verhandlung mit dem Procurator **D. Veturius Macrinus** im Jahr 180 n.Chr. Außerdem ist noch ein Sohn von Canarta namens **Memor** epigraphisch belegt (CIL VI 1800).

### 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Canarta ist als *princeps constitutus gentis Baquatium* auf einer Inschrift in Volubilis belegt (IAM II 349), welche die Verhandlungen des lokalen Procurators D. Veturius Macrinus mit dem Fürsten dokumentiert. Man geht davon aus, dass Canarta bei diesem Ereignis im Jahr 180 n.Chr. durch den römischen Statthalter zum Fürsten der Baquaten ernannt wurde und damit eine sog. Klientelfürstenstellung gegenüber Rom innehatte (Sigman 1976, 121f.; Kuhoff 1993, 58; Weiß 2005, 344). Damit verbunden erhielt Canarta das römische Bürgerrecht wohl von Kaiser **Commodus**, wodurch sich sein Gentiliz erklären würde. Da man die Anwesenheit von Canartas Sohn in Rom nachweisen kann (CIL VI 1800), geht man davon aus, dass der Fürst als Teil des Verhältnisses seinen Sohn als Geisel gestellt hatte und diesen in Rom aufwachsen und erziehen ließ (Sigman 1976, 122; Weiß 2005, 344).

### 3. Auswahlbibliographie

von Rhoden, Paul: Aurelius [74], RE II, 2, 1896, 2455.

DNP –

PIR<sup>2</sup> A 1472.

Coert, Jean: Könige ohne Königreiche im Imperium Romanum, unveröff. Masterarbeit Berlin 2017, 15f.

Frézouls, Edmon: Les Baquates et la province Romaine de Tingitane, BAM 2, 1957, 75f.; 106f.



- Gascou, Jacques: Inscriptions antiques du Maroc, Bd. 2. Inscriptions Latines, Paris 1982, 214f. (IAM)
- Kuhoff, Wolfgang: Die Beziehungen des Römischen Reiches zum Volksstamm der Baquaten in Mauretania, *Arctos* 27, 1993, 58f.
- Romanelli, Pietro: Le iscrizioni volubilitane dei Baquati e i rapporti di Roma con le tribù indigene dell’Africa, in: Marcel Renard (Hg.): *Hommages à Albert Grenier*. Collection Latomus 58, Brüssel 1962, 1352.
- Sigman, Marlene: The role of the indigenous tribes in the roman occupation of Mauritania Tingitana, New York 1976, 121f.
- Weiß, Alexander: Die Grenzen der Integration: Rom und die Baquaten, *BJ* 202, 2005, 344.

JC/16.08.17 – r/17.10.25

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Cartimandua, Königin der Briganten**

### **0. Onomastisches**

Manchmal wird vermutet, dass Cartimandua das römische Bürgerrecht besaß, weswegen sie vielleicht das claudische Gentilnomen getragen haben könnte (Braund 1996, 125).

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Cartimanduas Herkunft wird von Tacitus als adelig und einflussreich beschrieben (Tac. Hist. 3,45,1). In erster Ehe war sie mit Venutius, König der Briganten, vermählt. Laut Tacitus soll sie sich nach der Auslieferung des Caratacus, König der Silurer, an die Römer von Venutius getrennt haben und seinen Schildträger Vellocatus, König der Briganten, geheiratet haben (Tac. Ann. 12,40,2; Hist. 3,45,1). In der Forschung siedelt man die Scheidung meist um das Jahr 57 n.Chr. an (Hanson 1986, 78; Braund 1996, 126). Andere Forscher meinen, dass Cartimandua nach dem brigantischen Bürgerkrieg ihren ersten Ehemann Venutius erneut geheiratet haben könnte (Stewart 2001, 384). Über den Ausgang oder den Anfang ihres Lebens bieten die antiken Quellen keine Informationen.

### **2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf**

Obwohl Cartimandua erstmals im Kontext des Jahres 51 n.Chr. als Königin der Briganten erwähnt wird (Tac. Ann. 12,36,1), scheint sie schon vorher ihre Herrschaftsposition besessen zu haben. In besagtem Jahr ließ sie König Caratacus festnehmen und an die Römer ausliefern, als dieser bei ihr Schutz vor den Römern suchte (Tac. Ann. 12,36,1). Tacitus berichtet, dass sie hierdurch ihre Macht noch erhöhen konnte und zu Reichtum (anscheinend von den Römern) kam. Ihr Verhältnis zu Rom war dementsprechend anscheinend eng und positiv, wobei jedoch unbekannt ist, ob sie in irgendeiner Form eine römische Klientelkönigin war oder eine offizielle *amicitia* mit Rom hatte.

Cartimandua ließ sich wahrscheinlich um 57 n.Chr. von Venutius scheiden (Hanson 1986, 78; Braund 1996, 126). Dies führte anscheinend zu einem Bürgerkrieg bei den Briganten, der zwischen ihr und ihrem ersten Ehemann ausgetragen wurde. Die beiden Berichte bei Tacitus stimmen nicht völlig überein, so dass die genaue Abfolge des Krieges umstritten ist (Harrison 1907, 305-307; Richmond 1954 50-52; Hanson 1986, 76-80; Braund 1996, 129-131; Stewart 2001, 383-386). Dennoch kann man einige zentrale Punkte mit Sicherheit konstatieren: Anfänglich waren nur die verschiedenen brigantischen Parteien am Konflikt beteiligt, jedoch

unterstützten im weiteren Verlauf des Krieges auch die Römer Cartimanduas Partei militärisch (Tac. Ann. 12,40,3-5; Hist. 3,45,2). Die Auseinandersetzung zwischen den ehemaligen Ehepartnern endete wohl mit dem vorläufigen Sieg des Venutius; jedoch beendeten die Römer etwas später seine Herrschaft (Tac. Hist. 3,45,2). Cartimandua wandte sich daher kurz vor dem eigenen Niedergang an die Römer mit der Bitte um Schutz. Im Jahr 69 n.Chr. wurde die gestürzte Königin in einer Militäraktion gerettet und aus ihrem ehemaligen Königreich gebracht (Tac. Hist. 3,45,2). Wahrscheinlich verbrachte sie ihr restliches Leben unter römischer Protektion (Braund 1996, 126).

### 3. Auswahlbibliographie

Stein, Arthur: Cartimandua, RE III,2, 1899, 1627.

Kunst, Christiane: Cartimandua, DNP 2, 1997, 999.

PIR<sup>2</sup> C 453.

Birley, Anthony R.: The Roman Government of Britain, Oxford 2005, 466-468.

Braund, David: Observations on Cartimandua, Britannia 15, 1984, 1-6.

Braund, David: Ruling Roman Britain. Kings, Queens, Governors and Emperors from Julius Caesar to Agricola, London & New York 1996, 124-132.

Creighton, John: Britannia. The Creation of a Roman Province, London & New York 2006, 31-34.

Frere, Sheppard: Britannia. A History of Roman Britain, London & New York <sup>3</sup>1987, 54.

Hanson, W. S.; Campbell, D.B.: The Brigantes: From Clientage to Conquest, Britannia 17, 1986, 73-89.

Harrison, E.: A Passage in British History, CQ 1 Nr. 4, 1907, 305-307.

Hill, G.F.: Cartimandua, NC 17, 1897, 293-301.

Howarth Pollard, Nicki: Cartimandua: Queen of the Brigantes, Stroud 2008.

Stewart, James J.: Venutius' Role in Romano-British Affairs, AD 43-75, Latomus 60, 2001, 380-386.

Richmond, I.A.: Queen Cartimandua, JRS 44, 1954, 43-52.

Russel, Miles: Bloodline. The Celtic Kings of Roman Britain, Stroud 2010.

JC/29.09.17 – r/25.10.17/24.10.18

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Catualda, König der Markomannen

### 0. Onomastisches

Nach gall. *catu-* „Kampf“; aus einem germ. *Hapuwalda*. Man nimmt an, dass die Endung *-a* ein urgerman. *-on* widerspiegele (vgl. Jungandreas 1981, 353).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Gotonischer Adliger mit unbekannter Herkunft, vermutlich kurzzeitig König der Markomannen um 18 n. Chr.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Catualda war von adliger Abstammung und wurde einst von Maroboduus vertrieben, woraufhin er wohl eine Zeit lang außerhalb von dessen Reich lebte. Etwa im Jahre 18 n.Chr.



fiel er mit einem starken Heer ins Markomannenreich ein, um sich dessen zu bemächtigen bzw. sich an dessen König zu rächen. Dass er dabei von Rom, konkret von **Drusus dem Älteren**, unterstützt wurde, ist sehr wahrscheinlich. Es soll Catualda jedenfalls gelungen sein, den Königssitz von Maroboduus zu besetzen und letzteren zur Flucht ins Römische Reich zu zwingen (Tac. ann. 2,62,2). Daraufhin dürfte er dessen Herrschaft wohl übernommen haben. Lange konnte aber auch er sich nicht als König halten.

Tacitus berichtet, dass es zu einem Einfall der Hermunduren unter Vibellius kam, der Catualda ebenfalls zur Flucht zwang (Tac. ann. 2,63,5). Wie schon Maroboduus zuvor, fand auch sein Nachfolger Aufnahme bei den Römern, die ihm Forum Iulii als Wohnsitz zuwiesen. Sein Gefolge wurde ebenfalls jenseits der Donau unter einem von Rom eingesetzten neuen Herrscher (Vannius) angesiedelt (Tac. ann. 2,63,6). Auch wenn die Quellen kaum Informationen über seine Flucht und deren Umstände bieten, ist davon auszugehen, dass seine Exil ähnlich abgelaufen sein dürfte wie das von Maroboduus. Im Unterschied zu letzterem könnte Catualda aber schon vorher in einem gewissen Abhängigkeitsverhältnis zu Rom gestanden haben, worauf die anzunehmende römische Hilfe hinweisen könnte. Mithin ist es auch möglich, dass er ein *amicus populi Romani* war, wofür freilich positive Belege fehlen. Im Anschluss an seine Ansiedlung in Forum Iulii in der Gallia Narbonensis verschwindet der Gotone aus der Überlieferung.

### 3. Auswahlbibliographie (Select Bibliography)

Stein, Arthur: Catualda, RE 3,2,1899, 1795.

Eder, Walter: Catualda, DNP 2, 1997, 1036.

Jungandreas, Wolfgang / Stolte, Bernhard H.: Catualda, RGA 4, 1981, 353.

Bräckel, Oliver: “Ad me supplices confugerunt.” Die Flucht auswärtiger Eliten ins Römische Reich. 2. Jh. v.Chr – 2. Jh. n.Chr., Diss., Leipzig 2019.

OB/30.11.18–r/7.12.18/16.12.19

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Cavarinus, König der Senonen

### 0. Onomastisches (Onomastic Issues)

Keltisches Namenskompositum aus *cavar* “mächtig, kräftig” (Evans 1967, 331f.)

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

König der Senonen um 54 v. Chr.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Cavarinus war ein Senonenkönig, der wohl von **Caesar** als Nachfolger seines Vaters Moritasgus eingesetzt worden war (Caes. Gall. 5,54,2). Im Jahr 54 v. Chr. kam es zu einem Mordkomplott innerhalb seines Stammes gegen ihn, auf Grund dessen er aus seiner Heimat fliehen musste (Caes. Gall. 5,54,2). Geflüchtet ist er direkt zu Caesar, wahrscheinlich in sein Feldlager, wie dieser später im Gallischen Krieg berichtet (Caes. Gall. 6,5,2). Die Senonen ihrerseits versuchten die Vertreibung des Königs bei Caesar durch eine Gesandtschaft zu rechtfertigen, wobei dies anscheinend nicht erfolgreich verlaufen ist (Caes. Gall. 5,54,3).

Es ist wahrscheinlich, dass Caesar den Römerfreund Cavarinus rehabilitierte und ihm eine führende Rolle bei seinem Volk zuschrieb. So finden wir ihn ein Jahr später an der Spitze einer Reiterabteilung seiner Landsleute an der Seite von Caesars Armee im Kampf gegen Ambiorix (Caes. Gall. 6,5,2). Ob Cavarinus allerdings noch einmal die uneingeschränkte Herrschaft über seinen Stamm antreten konnte, kann getrost bezweifelt werden. Denn Caesar berichtet, dass er Cavarinus und die Reiterei der Senonen gemeinsam mit ihm aufbrechen lasse, damit im Stamm keine Unruhe entstehe, die ihren Ursprung entweder im Jähzorn des Cavarinus oder im wohlverdienten Hass seines Stammes auf ihn hätte (Caes. Gall. 6,5,2). Dies lässt darauf schließen, dass ersterer immer noch zahlreiche Feinde in den eigenen Reihen hatte und man nicht das Risiko eingehen wollte, ihn während Caesars Abwesenheit alleine bei seinem Stamm zurückzulassen. Weitere Aufstände dürften befürchtet worden sein.

### 3. Auswahlbibliographie

Münzer, F.: Cavarinus, RE 3,2, 1899, 1800.

Spickermann, Wolfgang: Cavarinus, DNP 2, 1997, 1044.

Drinkwater, John F.: Roman Gaul: The Three Provinces, 58 BC-AD 260, Ithaca 1983.

Evans, D. Ellis: Gaulish Personal Names. A Study of some Continental Celtic Formations, Oxford 1967.

Goudineau, Christian: César et la Gaule, Paris 1990.

OB/19.05.16 – r/27.05.16

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Charops the Elder of Epeiros

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

Charops was a prominent figure of the Epeirotes (Livy 32.11.1 calls him *princeps Epirotarum*). According to Plut. Flam. 4.5, he was the son of Machatas, which was also his son's name; on his grandson of the same name *Charops*, see below. Charops was sent by his people as chief-ambassador to King Antiochos III in winter 192/191 BC (Polyb. 20.3.1; on the episode, cf. also Livy 36.5.1). For a stemma of the family of Charops, cf. Habicht 1973-1974, 317.

### 2. Relations with Rome and Career

Charops is referred to in Polyb. 27.15.2 as *philos Rhōmaiōn*. In 199 BC he was in touch with the consul P. Villius (Livy 32.6.1). In 198 BC, Charops helped Flamininus by producing a shepherd as a guide through unexpected paths across the Aous pass, in order to dislodge Philip V from his position and, in consequence, from Epirus, cf. Livy 32.11.1-12; 32.14.5; Polyb. 27.15.2; Diod. Sic. 30.5; for other evidence: Ennius, ann. fr. 334ff.; Plut. Flam. 4.2-6; App. Mac. 6; Zon. 9.16.1; Aur. Vict. vir. ill. 51; see Walbank 1940, 152-153; Hammond 1966, 52-53. Therefore, the Romans may well have enrolled Charops in the *formula amicorum*, but we have no decisive proof for this. However, his grandson Charops, son of Machatas, thanks to the grandfather's friendship with the Romans (*dia tēn tou pappou pros Rhōmaiōn philian*) "was educated in Rome and formed ties of hospitality with many prominent men" (Diod. Sic. 30.5, transl. Loeb; cf. Polyb. 27.15.3-5). Charops the younger was the pro-Roman demagogue of the years following 170 BC (cf. Scullard 1945, 58-64).



### 3. Select Bibliography

Büttner Wobst Th.: Charops [11], RE Suppl. 1, 1903, 284-285.

Habicht, Chr.: Ein thesprotischer Adliger im Dienste Ptolemaios' V, ArchClass 25-26, 1973-74 (= Mél. Guarducci), 313-318.

Hammond, N.G.L.: The Opening Campaigns and the Battle of the Aoi Stena in the Second Macedonian War, JRS, 56, 1966, 39-54

Marshall, A.J.: Friends of the Roman People, AJPh 89, 1968, 39-55.

Raggi, A.: Amici populi Romani, MeditAnt 11, 2008 [2009], 97-113.

Scullard, H.H.: Charops and Roman Policy in Epirus, JRS, 35, 1945, 58-64.

Walbank, F.W.: Philip V of Macedon, Cambridge 1940.

Walbank, F.W.: A Historical Commentary on Polybius III, Oxford 1979, 313-314.

AR 10.02.12 – r/14.02.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Cingetorix, Fürst der Treverer

### 0. Onomastisches

*Cinget-o-rix*: ‚König der Krieger‘ bzw. ‚Kriegerkönig‘ (Evans, 1967, 73-74; Schmidt, 1957, 172).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Fürst der *Treveri* um 53 v. Chr.

### 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Cingetorix war ein Fürst der Treverer, der mit seinem Schwiegervater Indutiomarus um die Vorherrschaft im Stamm stritt (Caes. Gall. 5,3,2). Während letzterer den einfallenden Römern feindlich gegenüberstand, soll Cingetorix sich sofort an **Caesar** angeschlossen und versichert haben, dass er und sein Anhang das wohl schon bestehende Freundschaftsabkommen mit dem römischen Volk einhalten werden. Ein drohender Konflikt konnte so möglicherweise abgewendet werden, da Indutiomarus nun auch gezwungen wurde, dass Knie vor Caesar zu beugen (Caes. Gall. 5,3,3.5). Letzterer erwies sich als dankbar und sorgte dafür, dass der Einfluss des Cingetorix im Stamm der Treverer weiter zunahm, da er in ihm einen geeigneten und vor allem loyalen Verbündeten sah (Caes. Gall. 5,4,3). Für die Römer war der Fürst also ein wichtiger Schlüssel zur Kontrolle des Stammes und dieser wiederum konnte mit ihrer Hilfe seinen Einfluss ausbauen und den Machtkampf mit seinem Schwiegervater zunächst für sich entscheiden. Somit haben beide Seiten von diesem Arrangement profitiert.

Der Frieden hielt allerdings nicht an und im Jahr 54 v. Chr. gelang es Indutiomarus wieder an Einfluss zu gewinnen und einige Verbündete im Kampf gegen Rom zu sammeln. Auf einer Versammlung erklärte er schließlich Cingetorix zum Landesfeind und zog sein Vermögen ein (Caes. Gall. 5,56,1-3). Dieser scheint daraufhin zu dem unter Caesar dienenden **T. Labienus** leg. 58-50 [unter Caesar] geflüchtet zu sein, in dessen Lager er sich während der Kämpfe befunden haben soll (Caes. Gall. 5,57,2). Nach der römischen Niederschlagung des Aufstandes im Jahr 53 v. Chr. wurde der Fürst schließlich mit der Führung seines Stammes betraut und damit für seine Treue belohnt (Caes. Gall. 6,8,9). Wie lange er danach an der

Spitze seines Volkes stand, ist ungewiss, doch deutet eine erneute Erhebung der Treverer im Jahr 51 v. Chr. darauf hin, dass er wieder an Einfluss verloren haben dürfte (Caes. Gall. 8,45; Heinen 1985, 25).

### 3. Auswahlbibliographie

Münzer, F.: Cingetorix [1], RE 3,2, 1899, 2560.

Spickermann, Wolfgang: Cingetorix [1], DNP 2, 1997, 1206.

Drinkwater, John F.: Roman Gaul: The Three Provinces, 58 BC-AD 260, Ithaca 1983.

Evans, D. Ellis: Gaulish Personal Names. A Study of some Continental Celtic Formations, Oxford 1967.

Goudineau, Christian: César et la Gaule, Paris 1990.

Heinen, Heinz: Trier und das Trevererland in röm. Zeit, Trier 1985.

Schmidt, Karl Horst: Die Komposition in gallischen Personennamen, Berlin 1957.

OB/19.05.16 – r/27.05.16/02.11.17

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Cogidubnus, König in Britannien

### 0. Onomastisches

Es gibt zwei verschiedene Namensüberlieferungen. Bei Tacitus wird er als *Cogidumnus* bezeichnet (Tac. Agr. 14, 1) und auf einer Inschrift in Chichester als (*Ti.*) *Claudius* (*Co*)*gidubnus* (CIL VII 11 = RIB I 91 = AE 2008, 772). Aufgrund linguistischer Kriterien werden auch die weiteren Varianten *Togidubnus* und *Togidumnus* erwogen (Coates 2005, 364).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Da die Quellen keine Informationen zu den Lebensdaten des Königs preisgeben, kann man lediglich konstatieren, dass Cogidubnus zur Zeit der claudischen Invasion in Britannien lebte. Gleichmaßen sind seine familiären Verhältnisse nebulös. Es wurde bereits häufig vermutet, dass er aus einer der präclaudischen Königsdynastien in Britannien stammte, wobei es jedoch sehr verschiedene Ansätze zur genauen Verwandtschaftskonstellation gibt (Cunliffe 1971, 23-25; Barrett 1979, 233-237; Frere 1987, 53; Creighton 2006, 31). Es wurde auch gemutmaß, dass Cogidubnus anstatt einer britischen, möglicherweise königlichen, Herkunft gallische Wurzeln besaß (Coates 2005, 364).

### 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Bedingt durch die fehlenden Eckdaten zu Cogidubnus' Leben kann man kaum etwas Sicheres über seine Karriere sagen. Man geht in der Forschung meistens davon aus, dass Cogidubnus im Rahmen der claudischen Invasion Britanniens von den Römern zu einem König erhoben wurde. Jedoch wäre es auch möglich, dass er bereits vorher als König tätig war. Verbunden mit der Königsstellung bekam er wohl unter Kaiser **Claudius** auch das römische Bürgerrecht. Je nach Lesart der Chichester-Inschrift (CIL VII 11 = RIB I 91 = AE 2008, 772) trug Cogidubnus entweder den Titel *rex* und hatte zusätzlich das Amt eines *legatus Augusti* inne oder besaß lediglich den Titel *rex magnus* (Bogaers 1979, 243-254). Über die möglichen Herrschaftsverhältnisse und sonstigen Implikationen, die die verschiedenen Titel und das



römische Amt beinhaltet haben könnten, wurde viel in der Forschung diskutiert. Obwohl Tacitus erwähnt, dass Cogidubnus nur einige *civitates* übertragen wurden (Tac. Agr. 14, 1), vertreten viele Historiker die These, dass Cogidubnus über ein sog. Klientelkönigreich in Britannien herrschte. Über die Ausmaße, die Art und die Lokalität dieses postulierten Königreiches gibt es sehr verschiedene Annahmen (Cunliffe 1971, 23-25; Barrett 1979, S. 229-238; Frere 1987, 53; Braund 1996, 111; Birley 2005, 466-468; Creighton 2006, 31). Es muss aber betont werden, dass diese Hypothesen sehr spekulativ sind und es keine gewichtigen Indizien für ein derartiges Königreich von Cogidubnus gibt. Daher wäre es auch möglich, dass sich sein Königsrang andersartig definierte und keine territoriale Herrschaft implizierte (Coert 2017, 25-36; Coert 2019). Bisweilen wird vermutet, dass seine Königsstellung während des Boudicca-Aufstandes geendet habe (Barrett 1979, 238-242). Jedoch wird alternativ vermutet, dass er sich bis in die Zeit der Flavier politisch betätigt habe (Braund 1996, 110-112).

### 3. Auswahlbibliographie

Stein, Arthur: Claudius [117], RE III,2, 1899, 2695.

Kunst, Christiane: Cogidubnus, Cogidumnus, DNP 3, 1997, 59.  
PIR<sup>2</sup> C 841.

Barrett, Anthony A.: The Career of Tiberius Claudius Cogidubnus, *Britannia* 10, 1979, 227-242.

Birley, Anthony R.: The Roman Government of Britain, Oxford 2005, 466-468.

Black, Ernest: Fishbourne, Chichester, and Togidubnus rex revisited, *JRA* 21, 2008, 293-304.

Bogaers, Julianus E.: King Cogidubnus in Chichester: Another Reading of 'RIB 91', *Britannia* 10, 1979, 243-254.

Braund, David: Ruling Roman Britain. Kings, Queens, Governors and Emperors from Julius Caesar to Agricola, London, New York 1996, 108-112.

Coates, Richard: Cogidubnus Revisited, *AntJ* 85, 2005, 359-366.

Coert, Jean: Könige ohne Königreiche im Imperium Romanum, unveröff. Masterarbeit Berlin 2017, 25-36.

Coert, Jean: Cogidubnus – ein König ohne Königreich in der britannischen Provinz? Die Dekonstruktion eines Klientelkönigreiches im römischen Britannien, *Phasis. Greek and Roman Studies* 21, 2019.

Creighton, John: *Britannia. The Creation of a Roman Province*, London & New York 2006, 31; 54-60.

Cunliffe, Barry: Fishbourne. A Roman Palace and its Garden, Baltimore & London 1971, 23-25.

Cunliffe, Barry: *The Regni*. Baltimore, London 1973, 20-29.

Frere, Sheppard: *Britannia. A History of Roman Britain*, London, New York, 3<sup>rd</sup> ed. 1987, 53.

Fulford, Michael: Nero and Britain: the Palace of the Client King at Calleva and Imperial Policy towards the Province after Boudicca, *Britannia* 34, 2008, 1-13.

Russel, Miles: *Roman Sussex*, Stroud 2006.

Russel, Miles: *Bloodline. The Celtic Kings of Roman Britain*, Stroud 2010.

JC/13.09.17 – r/25.10.17/24.10.18

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Cotiso, König der Daker

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

König der Daker, Herrscher über eines der Teilreiche, in die der Herrschaftsbereich des Burebista nach dessen Tode zerfiel. Er ist vielleicht mit dem König Coson zu identifizieren, von dem aus Siebenbürgen zahlreiche Goldmünzen (Nachahmungen von Typen spätrepublikanischer Denare) erhalten sind; die Identifizierung ist aber kontrovers.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Unternahm in der Zeit der Bürgerkriege zwischen **Octavian** und **Antonius** Einfälle über die Donau (Flor. 2,28), erlitt aber um a. 29 eine Niederlage (Hor. carm. 3,8,18). Antonius brachte eine Geschichte in Umlauf, laut der Octavian beabsichtigt hätte, seine Tochter **Julia**, die dem jungen **M. Antonius** versprochen war, dem Cotiso zur Frau zu geben, während Octavian die Tochter des Cotiso zu heiraten gedacht hätte (Suet. Aug. 63,2).

## 3. Auswahlbibliographie

Stein, A.: Cotiso, RE 4.2, 1901, 1676.

Kienast, D.: Cotiso, DNP 3, 1997, 214.

Daicoviciu, H.: Coson sau Cotiso?, Acta Musei Napocensis 2, 1965, 107-110.

Mócsy, A.: Der vertuschte Dakerkrieg des M. Licinius Crassus, Historia 15, 1966, 511-514.

Daicoviciu, H.: Dacia de la Burebista la cucerirea romană, Cluj 1972, 105-114.

Preda, C.: Monedele geto-dacilor, Bukarest 1973, 353-361.

Daicoviciu, C.: Dakien und Rom in der Prinzipatszeit, ANRW II 6, 1977, 909.

Braund, D.: Rome and the Friendly King. The Character of the Client Kingship, London 1984, 125; 175.

Preda, C.: Istoria monedei în Dacia preromană, Bukarest 1998, 226-233.

LR/15.02.2006–r/29.07.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Cottius I = M. Iulius Cottius

### 0. Onomastic Issues

Cottius' personal name is attested only in Latin inscriptions (most prominently CIL V 7321) and in Greek and Latin texts, where it may already have been Latinized. The name is most likely Celtic, derived possibly from the proto-Celtic adjective *\*kotto* –‘old’ as in Old Cornish *coth* and Middle Breton *coz*, but also developing into the ‘fortified hill’ of Catalan *cot* and Spanish *cueto* (Matasović 2009, 218-219).

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

Cottius, the son of king **Donnus (I)**, ruled as king in the Cottian Alps until sometime between 13 BC and 9/8BC, when he took the title of *praefectus civitatum* (Amm. Marc. 15.10; Strabo 4.1.3, CIL V 7321). He had two attested sons, Cottius and Donnus (II) (AE 1904, 173) and two grandsons, Cottius (II) and Vestalis (Ovid, *ex Ponto* 4.7; AE 1899, 209b; Letta 1976, 66ff.). Ovid's description of Vestalis suggests that, by the date of the poem (AD 13), Cottius had already died and been succeeded by his son Donnus (II) (Letta 1976, 66f.). Cottius' remains were housed in a mausoleum in his capital at Segusio, modern Susa (Amm. Marc. 15.10; Brecciaroli Taborelli 1994).



## 2. Relations with Rome and Career

Cottius initially opposed **Augustus** during the latter's Alpine campaigns of 17-14 BC, but made peace by 13 BC and entered into *amicitia* with Augustus (Amm. Marc. 15.10). Cottius celebrated this *amicitia* with the construction of an arch dedicated to Augustus at Segusio (CIL V 7321). Six of the fourteen tribes listed on the arch are also listed on the Tropaeum Alpium at La Turbie, which Pliny notes did not include non-hostile tribes; this suggests that Cottius gained control of these tribes as a result of the agreement with Augustus (Plin. nat. 3.24.138; Letta 2004). By the time the arch was constructed in 9/8 BC, Cottius had exchanged the title of king for *praefectus civitatum*, although it is unclear whether this was by the decision of Cottius or Augustus. Cottius' sons dedicated a statue to **M. Agrippa** at Segusio, and Cottius' own praenomen may suggest an earlier relationship with the former consul (AE 1904, 173).

## 3. Select Bibliography

RE –.

Brizzi, Giovanni: M. Iulius Cottius [1], DNP 1997, 215.

Brizzi, Giovanni: M. Iulius Cottius [1], BNP 2002, 878.

Brecciaroli Taborelli, Luisa: L'heroon di Cozio a Segusio: un esempio di adesione all'ideologia del principato augusteo, *Athenaeum* 82, 1994, 331-339.

Felletti Maj, B.M.: Il fregio commemorativo dell'arco di *Susa*, *Rendiconti della Pontificia Accademia di Archeologia* 33, 1960-1961, 129-153.

Letta, Cesare: La dinastia del Cozii e la romanizzazione delle Alpi occidentali, *Athenaeum* 54, 1976, 37-76.

Letta, Cesare: Ancora sulle *civitates* di Cozio e sulla *praefectura* di Albanus, in: S.G. Bersani (ed.): *Gli antichi e la montagna: ecologia, religione, economia e politica del territorio*, Torino 2001, 149-166.

Letta, Cesare: L'arco di *Susa* e il suo rapporto con il *Tropaeum Alpium*, in: R.C. de Marinis / C. Spadea (eds.): *I Liguri: un antico popolo europeo tra Alpi e Mediterraneo*, Genova 2004, 538f.

Matasović, Ranko: *Etymological Dictionary of Proto-Celtic*, Leiden 2009.

Nenci, Giuseppe: La terra di Cozio e la terra di Ideonno, *Rendiconti della Classe di Scienze morali, storiche, e filologiche dell'Accademia dei Lincei* 6, 1951, 299-305.

Prieur, Jean: *La Province romaine des Alpes cottiennes*, Lyons, 1968.

CR 11.4.2013 – r/18.4.2013/3.4.2016

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

**Cottius II = [M.] Iulius Cottius**

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

Cottius (II) was the son of Donnus (II) (AE 1899, 209b). After Donnus' death, Cottius (II) resumed the familial title of king. During the emperor **Nero**'s reign – possibly in AD 63 when the neighboring province of *Alpes Maritimae* was reorganized – Cottius II died without heirs (Letta 1976; Letta 2005).

## 2. Relations with Rome and Career

Cassius Dio says that the emperor **Claudius** permitted Cottius (II) to resume the title of king given up by Cottius (I) (60.24.4). Cottius ruled as king until his death, upon which **Nero** annexed the kingdom and created the province of the *Alpes Cottiae* (Suet. Nero 18).

## 3. Select Bibliography

RE –.

Brizzi, Giovanni: M. Iulius Cottius [2], DNP 1997, 215.

Brizzi, Giovanni: M. Iulius Cottius [2], BNP 2002, 878.

Letta, Cesare: La dinastia del Cozii e la romanizzazione delle Alpi occidentali, Athenaeum 54, 1976, 37-76.

Letta, Cesare: Da Segusio ad Augusta Praetoria: la creazione del municipio segusino e i rapporti con la Valle d'Aosta nelle iscrizioni dei liberti della dinastia Cozia, in: Itinerari e itineranti attraverso le Alpi dall'antichità all'Alto Medioevo, Grenoble 2005, 85-100.

Prieur, J. : La Province romaine des Alpes cottiennes, Lyons 1968.

CR 11.4.2013 – r/18.4.2013/3.4.2016

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Flavius Dades, König von Iberien?

### 0. Onomastisches

Da Fl. Dades nur durch eine Inschrift (SEG 16,782) bekannt ist, sind neben seinem Königstitel βασιλεύς keine weiteren Namens- und Titelbestandteile bekannt. Die Abkürzung Fl. stand wahrscheinlich für das Gentilnomen Flavius und deutet somit auf das römische Bürgerrecht hin, welches Dades wahrscheinlich besaß (Braund 1993; Linderski 2007, 262-270; Coert & Schmitt 2019). Jüngst wurde jedoch erwogen, dass *Flavius* anstatt eines Gentilnomens als ein Ehrenrangtitel aus der konstantinischen Zeit verstanden werden kann (Coert & Schmitt 2019; cf. Bagnall et al. 1987). Ferner wurde bereits ohne sicheres Ergebnis diskutiert, ob der Name Dades und damit verbunden der Namensträger georgischer, kleinasiatischer, skythischer oder iranischer Herkunft sein könnten (Linderski 2007, 264f.).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Lebensdaten oder Familienverhältnisse können für Flavius Dades zwar nicht rekonstruiert werden, aber durch Indizien auf seiner Königsinschrift (SEG 16,782) können Annäherungen an seine Lebens- und Regierungszeit gewagt werden. Aufgrund des flavischen Gentilnomens, welches auf eine Bürgerrechtsverleihung durch einen flavischen Kaiser hindeutet, wurde Flavius Dades häufig in die Zeit des späten 1. Jh. n. Chr und frühen 2. Jh. n. Chr. eingeordnet (Toumanoff 1969, 15; Braund 1993; Linderski 2007, 262-270). Eine neue Inschriftendatierung (Schmitt 2019) scheint dies aber deutlich zu negieren und vielmehr für den Zeitraum der sog. Neoflavier (Konstantinische Dynastie) in der Mitte des 4. Jh. n. Chr. zu sprechen, welche auch bereits von einigen Historikern als Lebenszeit erwägt wurde (Braund 1993; Meißner 2000, 192; Linderski 2007, 262-270; Coert & Schmitt 2019).

### 2. Verhältnis zu den Römern und Karriereverlauf



Wegen des raren Quellenmaterials kann nur über die Karriere von Fl. Dades und sein Verhältnis zu Rom gemutmaßt werden. Da neben seinem Königstitel kein Ethnikon überliefert ist, bleibt unklar, über wen oder welche politischen Strukturen er herrschte. Daher wurde bereits spekuliert, dass er König von Iberien, Fürst eines dortigen Stammes oder Herrscher einer ganz anderer Regionen im Kaukasusraum gewesen sein könnte (Braund 1993; Meißner 2000, 192; Linderski 2007, 262-270). Wegen des möglichen römischen Bürgerrechtes bzw. des flavischen Ehrenrangtitels wird meist davon ausgegangen, dass er freundliche Beziehungen zu Rom unterhielt und vielleicht sogar ein abhängiger Klientelkönig im Kaukasusraum war.

Ob dieses politische Verhältnis zu den Flaviern, den Antoninen oder der konstantinischen Dynastie bestand, ist umstritten (Braund 1993; Meißner 2000, 192; Linderski 2007, 262-270; Coert & Schmitt 2019). Da die Königsinschrift in der iberischen Königshauptstadt Mzcheta gefunden und neu datiert wurde, wird in der jüngsten Forschung davon ausgegangen, dass Flavius Dades wahrscheinlich ein romfreundlicher König von Iberien in der Mitte des 4. Jh. n.Chr. war (Coert & Schmitt 2019).

### 3. Auswahlbibliographie

RE –. DNP –.

Bagnall, R.S.; Cameron, Alan; Schwartz, S.R. & Worp, K.A. (eds.): *Consuls of the Later Roman Empire*, Atlanta 1987.

Braund, David: *King Flavius Dades*, ZPE 96, 1993, 46-50.

Coert, Jean & Schmitt, Tassilo: *Wer war Fl. Dades? Überlegungen zum Verständnis einer Inschrift aus dem kaukasischen Iberien*, in: Cojocaru, Victor; Ruscu, Ligia; Castelli, Thibaut; Pázsint, Annamária-Izabella (eds.): *Advances in Ancient Black Sea Studies: Historiography, Archaeology and Religion (Pontica et Mediterranea Vol. VIII)*. Cluj-Napoca 2019, 347-390.

Linderski, Jerzy: *How Did King Flavius Dades and Pitiaces Publicus Agrippa Acquire Their Roman Names?*, in Jerzy Linderski (Hg.): *Roman Questions II: Selected Papers*, Stuttgart 2007, 262-276.

Meißner, Burkhard: *A Belated Nation: Sources on Iberia and Iberian Kingship*, *Archäologische Mitteilungen aus Iran und Turan* 32, 2000, 192.

Toumanoff, Cyril: *Chronology of the Early Kings of Iberia*, *Traditio* 25, 1969, 15.

JC/12.6.18–r/7.12.18/14.12.19

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Dapyx, getischer König

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

König eines Getenstammes, wohl in der mittleren Dobrudscha. Für das Jahr 28 bezeugt.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Griff Rholes an, der von **M. Licinius Crassus** *cos.* 30 nach dessen Siege über die Bastarner und Thraker Hilfe forderte. Crassus fügte dem Dapyx eine gewaltige Niederlage zu und

belagerte ihn in einer Festung, die durch Verrat eingenommen wurde; Dapyx selbst fiel im Kampfe (Cass. Dio 51,26,1f.).

### 3. Auswahlbibliographie

Brandis, K.: Dapyx, RE 4.2, 1901, 2149f.

Weiss, J.: Getae, RE 7.1, 1910, 1334.

Groag, E.: Licinius Crassus (58), RE 13.1, 1926, 279f.

Daicoviciu, C.: Dakien und Rom in der Prinzipatszeit, ANRW II6, 1977, 910.

Ştefan, Al. S.: Les guerres daciques de Domitien et de Trajan. Architecture militaire, topographie, images et histoire, Rom 2005, 388f.

Suceveanu, Al.; Barnea, Al.: La Dobroudja romaine, Bukarest 1991, 25f.

LR/15.02.2006–r/29.07.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

*Decidius Saxa: s. Saxa*

## Deiotaros (I.) Philorhomaïos, König von Galatien, Pontos und Kleinarmenien

### 0. Onomastisches

Am ehesten ist der Name mit Birkhan 1997, 590 als ‘Himmelsstier’ zu übersetzen; vgl. jetzt ausführlich Coskun 2007, Teil A.V Anm. 50. Vgl. ebenda Teil D.II.5 zum hellenistischen Einfluß auf die dynastische Wiederholung des Leitnamens *Deiotaros* sowie zum Kontext des Herrscherbeinamens *Philorhomaïos*.

Für eine Sammlung der Belege vgl. auch Freeman, GL 40-50; mit Ergänzungen bei Falilejev 2007, 83f.

[Nachtrag AC 07.03.10]

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ [Stemma](#) der *Galater / Deiotaros*

Ca. a. 120-41/40. Sohn des tolistobogischen Dynasten Sinorix, dem er ca. a. 107/2 in der Herrschaft der galatischen Tolistobogier nachfolgte. Gatte der Berronike (Var. Berenike), Vater *Deiotaros*’ (II.) *Philopators*, der Adobogiona (II.), der Gattin des *Brogitaros*, und mindestens einer weiteren Tochter, die mit *Kastor* (I.) *Tarkondarios* verheiratet war. Seit a. 64 auch Herrscher über ostpontische Gebiete, Kleinarmenien (bis a. 48/47) und die halbe Gazelonitits; a. 60 Bestätigung des Königstitels durch den Senat; a. 53-48 und erneut seit a. 44 auch Tetrarch der Trokmer; a. 42/41 auch Tetrarch der Tektosagen.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Wahrscheinlich unterstützte er **L. Cornelius Sulla** *procos. Ciliciae* 94 gegen Tigranes I. von Armenien und Ariarathes IX. von Kappadokien; damals schloß er auch Gastfreundschaft mit dessen Legaten **M. Porcius Cato**, dem Vater des Uticensis. Er überlebte das von Mithridates VI. Eupator Dionysos verübte Massaker an der galatischen Elite a. 86 und führte den



tolistobogischen Widerstand gegen dessen Statthalter Eumachos. Kämpfte aufseiten Sullas im Ersten (a. 89-85) und des **L. Licinius Murena** im Zweiten Mithradatischen Krieg (a. 83-80). Erhielt Freiheitsgarantie für die Galater im Vertrag von Dardanos; eine förmliche *amicitia populi Romani* ist spätestens bei Sullas Rückkehr nach Rom anzunehmen, könnte aber schon um 92 erfolgt sein.

Unterstützte **P. Servilius Vatia (Isauricus)** *procos. Ciliciae* 78-74 im Krieg gegen die Seeräuber und Isaurier. Schloß Gastfreundschaft mit dem jungen **C. Iulius Caesar** a. 80/78 (frühere Kontakte mit dessen gleichnamigem Vater a. 100/90 oder Schwiegervater C. Marius a. 99/98 sind erwägenswert, aber nicht belegt). Wiederaufnahme der Gastfreundschaft mit **M. Porcius Cato** (Uticensis), dem Sohn des o.g. Legaten, a. 66.

Verbündeter des **L. Licinius Lucullus** *procos. Ciliciae (et Asiae)* 73-66/63 und des **Cn. Pompeius Magnus** *procos.* 66-62/61 im Dritten Mithradatischen Krieg. Ca. a. 64 Belohnung mit der Königsherrschaft über den westlichen Teil der zwischen dem Halys und Amisos gelegenen Gazelonitis sowie über Teile ehemals pontischer Territorien (an der Schwarzmeerküste ca. von der Iris- bis zur Akampsismündung, im Südwesten in etwa bis zum Lykostal) sowie im Südosten über Kleinasien. Während der Senat ihn a. 60 lediglich als *rex Armeniae minoris* anerkannte, setzte **C. Iulius Caesar** als *cos.* 59 die weiteren *acta Pompeii* durch Volksbeschluß in Kraft.

Verlor die Aufsicht über den Tempelstaat Pessinus durch Plebiszit des **P. Clodius Pulcher** *tr. pl.* 58 an seinen Schwiegersohn Brogitaros, den Tetrarchen der Trokmer. Seine Vormacht über Pessinus stellte er a. 56 gewaltsam wieder her; ein Zusammenhang mit dem Wiedererstarken des Pompeius nach der Konferenz von Luca ist anzunehmen. Begegnete **M. Licinius Crassus Dives** auf dessen Weg nach Syrien a. 54, scheint denselben aber nicht unterstützt zu haben (Coskun 2013b). Annektierte die Trokmertetrarchie nach Brogitaros' Tod a. 53 und stabilisierte dadurch Kleinasien vor der Parthergefahr. Bis Anfang a. 51 verlobte er seinen Sohn Deiotaros (II.) Philopator mit der Tochter des Königs Artavasdes von Armenien. Als besondere Auszeichnung für beide Deiotaroi erkannte der römische Senat den Sohn 52/51 als seinen designierten Nachfolger im Rang eines *rex amicus populi Romani* an.

Er schloß Freundschaft und unterhielt Geschäftsbeziehungen mit **M. Iunius (Q. Servilius Caepio) Brutus** *quaest. Ciliciae* 53. Ca. a. 51/50 zahlte er Subsidien an einen **P.(?) Valerius**. Knüpfte Freundschaft mit den **Tullii Cicerones**, sei es ab dem *proconsulatus Asiae* 61-58 des **Quintus**, sei es erst über **Marcus'** Freundschaft zu Lucullus und Pompeius. M. Cicero belobigte ihn wiederholt in Reden seit a. 56. Deiotaros unterstützte **C. Cassius Longinus** *proquaest. Syriae* a. 52, M. Cicero *procos. Ciliciae* 51/50 und **M. Calpurnius Bibulus** *cos.* 59, *procos. Syriae* 51/50 gegen die Parther, gegen die er aber auch allein erfolgreich vorging. Deiotaros verfügte damals über 30 nach römischer Art bewaffnete *cohortes* (aus diesen Einheiten sollte in der Kaiserzeit die *legio XXII Deiotariana* hervorgehen). Sommer und Herbst 51 verbrachten die Söhne des M. und Q. Tullius Cicero am Hof der Deiotaroi. Auch mit **P. Sestius** *procos. Ciliciae* 49-47 schloß er Freundschaft.

Er nahm persönlich an der Schlacht von Pharsalos 9.8.48 auf der Seite des Pompeius teil, begleitete ihn anschließend auf seiner Flucht bis Lesbos. Gab das Versprechen neuer Aushebungen gegen Caesar, doch hielt er es wegen dessen unerwartet schneller Besetzung Westkleinasiens, der Invasion des Pharnakes (II.) von Nordosten her und des Todes des Pompeius nicht ein. Tributzahlungen an Caesar in drei Raten (ca. a. 48/47/46). Zog mit **Cn. Domitius Calvinus** *procos. Asiae* gegen Pharnakes und erlitt eine Niederlage bei Nikopolis Anfang Dez. 48; verlor mindestens eine Legion. Vollführte eine Demutsgeste vor Caesar im



Juni 47. Dieser bestätigte ihm seines und seines Sohnes Königtums, aber entzog ihnen Kleinarmenien. Danach hatte er einen Anteil an Caesars Blitzsieg bei Zela am 2.8.47. Bald darauf bewirtete und beschenkte er Caesar in Blukion/Galatien. Wenig später entschied Caesar in Nikaia, ihm auch die Trokmertetrarchie zu Gunsten des Mithradates von Pergamon zu entziehen. Die Fürsprache römischer Freunde, bes. des **Brutus**, schützte ihn vor weiteren Verlusten.

Nach dem Tod des Mithridates schickte er Blesamios und Artignos [Var. Antigonos] zu Caesar nach Tarraco, der seine Bitte um die Rückerstattung der Trokmertetrarchie Anfang 45 freundlich aufnahm, die Entscheidung aber aufschob. In Rom erwarteten den Diktator die weiteren Gesandten Hieras und Dorylaos, vielleicht mit der Vollmacht, nötigenfalls auch Bestechungsgelder zu zahlen (Coskun 2014a). Zugleich denunzierte ihn sein Enkel Kastor (II.), der ihm einen Mordversuch an Caesar a. 47 sowie Konspiration mit dem Rebellen **Caecilius Bassus** a. 46/45 unterstellte. Bei der Anhörung vor Caesar im Nov. 45 übernahm Cicero die Verteidigung; als weitere Entlastungszeugen traten Calvinus, **Serv. Sulpicius Rufus** *cos.* 51, *procos. Macedoniae* 48-46 und **T. Torquatus** auf. Der Redner stilisiert den Fall zum Prüfstein für Caesars Politik der *clementia* und des Bestandes des römischen Rechtssystems während der Diktatur. Caesar wird der durchschaubaren Klage kaum gefolgt sein, aber schob territoriale Änderungen bis zu seiner Ankunft während des geplanten Partherzugs zurück. Kurz vor seinem Aufbruch wurde er jedoch am 15.3.44 ermordet (Coskun 2005).

Hieras bestach **M. Antonius** *cos.* 44 (laut Cic. Att. 14,12,1=366 ShB vom 22.4.44 über dessen Gattin **Fulvia**) zur Fälschung der *acta Caesaris*, um so die Annexion des Trokmergebietes zu autorisieren. Bald darauf unterstützte er den Caesarmörder **L. Tillius Cimber** *procos. Ponti et Bithyniae* 44-43 gegen **P. Cornelius Dolabella** *cos. suff.* 44, *procos. Syriae* 43. Dem Cassius verweigerte er indes seine Hilfe gegen Caecilius Bassus. Brutus zog ihn erneut ins Lager der Republikaner. Sein Feldherr Amyntas vertrat ihn vor Philippi a. 42, vermutlich nachdem sein Sohn Deiotaros (II.) in der ersten Schlacht umgekommen war. Amyntas wechselte vor der zweiten Schlacht zu den Triumvirn, mit denen er siegte.

Deiotaros erhielt nun freie Hand gegen die Tektosagen, vernichtete Kastor (I.) Tarkondarios samt seiner eigenen Tochter in Gorbeous. Die Söhne des Deiotaros (II.) Philopator, Brigatos und Kastor (III.), designierte er wohl noch zu seinen Nachfolgern, bevor er 41/40 starb.

Nachtrag: Zur Rezeption von Persönlichkeit des Deiotaros und seines Freundschaftsverhältnisses mit Rom vgl. jetzt Coskun 2013a. Zu seinen Palastbauten und Siedlungen vgl. neben Mitchell 1974 jetzt auch Coskun 2013b. Zu Einblicken in den galatischen Hof der 40er Jahre v.Chr. vgl. jetzt Coskun 2014a. Zu vermeintlichen Indizien für seine keltische Identität im materiellen Befund der Gräber von Blukion vgl. jetzt die Dekonstruktion von Coskun 2014b.

[AC 3.4.16]

### 3. Auswahlbibliographie

Niese, Benedictus: Deiotarus [2], RE 4,2, 1901, 2401-3.  
Rosenberg: Deiotaros [zu Nr. 2], RE Suppl. 3, 1918, 328.  
Spickermann, Wolfgang: Deiotaros, DNP 3, 1997, 376f.



- Coskun, Altay: *Amicitiae* und politische Ambitionen im Kontext der *causa Deiotariana*, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 127-54.
- Coskun, Altay: Von der 'Geißel Asiens' zu 'kaiserfrommen' Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007.
- Coskun, Altay: Das Ende der ‚romfreundlichen‘ Herrschaft in Galatien und das Beispiel einer ‚sanften‘ Provinzialisierung in Zentralanatolien, in: A.C. (Hg.): Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jh. v.Chr. – 1. Jh. n.Chr.), Frankfurt/M. 2008, 133-164 (mit Karten 3-4).
- Coskun, Altay: Belonging and Isolation in Central Anatolia: the Galatians in the Graeco-Roman World. In: Sheila Ager/Riemer Faber (eds.): Belonging and Isolation in the Hellenistic World (Waterloo, August 2008), Toronto 2013a, 73-95.
- Coskun, Altay: War der Galaterkönig Deiotaros ein Städtegründer? Neue Vorschläge zu einigen kleinasiatischen Toponymen auf *Sin-/Syn-* ('Was Deiotaros, the King of the Galatians, a Founder of Cities? New Suggestions as to Some Toponyms from Asia Minor which begin with *Sin-/Syn-*'), *Gephyra* 10, 2013b, 152-162.
- Coskun, Altay: Vier Gesandte des Königs Deiotaros in Rom (45 v.Chr.). Einblicke in den galatischen Hof der späthellenistischen Zeit auf onomastischer Grundlage, *Philia* 1, 2014a (2015), 1-13.
- Coskun, Altay: Latène-Artefakte im hellenistischen Kleinasien: ein problematisches Kriterium für die Bestimmung der ethnischen Identität(en) der Galater, *IstMitt* 64, 2014b (2015), 129-162.
- Coskun, Altay: Die Tetrarchie als hellenistisch-römisches Herrschaftsinstrument. Mit einer Untersuchung der Titulatur der Dynasten von Ituräa, in: Ernst Baltrusch / Julia Wilker (eds.): *Amici – Socii – Clientes*. Abhängige Herrschaft im Imperium Romanum. Berlin Studies of the Ancient World 30, Berlin 2015, 161-197.
- Falileyev, Alexander: Celtic Dacia. Personal Names, Place-Names and Ethnic Names of Celtic Origin in Dacia and Scythia Minor, Aberystwyth/Wales 2007.
- Freber, Philipp-Stephan Graham: Der hellenistische Osten und das Illyricum unter Caesar, Stuttgart 1993.
- Freeman, Philip: The Galatian Language. A Comprehensive Survey of the Language of the Ancient Celts in Greco-Roman Asia Minor, Lewiston/NY 2001. (GL)
- Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 64-126; 169-73.
- Magie, David: Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ, I, Princeton/N.J. 1950, 294; 329; 373f.; 389; 396; 402-14; 421-26.
- Magie, David: Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ, II, Princeton/N.J. 1950, 1235-38; 1275f.
- Mitchell, Stephen: Blucium and Peium: the Galatian Forts of King Deiotarus, *AS* 24, 1974, 61-75.
- Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993, 27-41.
- Münzer, Friedrich: Cn. Domitius Calvinus [43], *RE* 5,1, 1903, 1419-24.
- Saddington, D.B.: Preparing to become Roman in the "Romanisation" of Deiotarus in Cicero, in: U. Vogel-Weidmann (Hg.): *Charistion C.P.T. Naudé*, Pretoria 1993, 87-96.
- Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973, 87-97; 113.
- Stein-Kramer, Michaela: Die Klientelkönigreiche Kleinasien in der Außenpolitik der späten Republik und des Augustus, Berlin 1988.



Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 50f.; 164-71.

Syme, Ronald: Anatolica. Studies in Strabo, hg. von Anthony Birley, Oxford 1995, bes. 127-43.

AC/24.09.04–r/31.07.08/20.02.10/3.4.16/20.12.18

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Deiotaros II. Philopator (I.), König von Galatien, Pontos und Kleinarmenien

### 0. Onomastisches

Zum Namen s. unter Deiotaros I. Philorhomaïos. Der nur in seinem Epitaph bezeugte Herrscherbeiname *Philopator* (Mitchell, RECAM II 188 = French 2003, Nr. 1) betont die Intention, die Dynastie und Politik des Vaters fortzuführen.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

#### → [Stemma](#) der Galater / Deiotaros

Ca. 85/70 v.Chr. als Sohn des Tolistobogiers Deiotaros I. (Philorhomaïos) und der Berronike geboren (RECAM II 188 = French 2003, Nr. 1). Anfang 50 als Verlobter einer Tochter des Artavasdes, des Königs von Armenien, bezeugt (Cic. Att. 5,21,2 = 114 SB). Während ihm in der bisherigen Forschung keine Nachfahren zugeschrieben worden sind, schlägt Coskun 2007, Teil E aufgrund genealogischer Überlegungen folgende Verbindungen vor: Gatte der von Plut. mor. 258d genannten Stratonike (vor a. 50) sowie Vater des Brigatos, des Königs der Galater, und Kastors (III.), des Königs der Paphlagoner. Zur Samtherrschaft mit seinem Vater im Königsrang von a. 52 bis zu seinem Todesjahr 42 s.u.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Infolge der neuerlichen Verdienste seines schon betagten Vaters um die Stabilisierung Kleinasiens während des Partherkrieges, vielleicht aber auch des Sohnes selbst, gestattete der Senat schon zu Lebzeiten eine dynastische Sukzessionsregelung in Galatien, die erstmals 51 v.Chr. bezeugt ist (s. folgenden Abschnitt). Damit trat der jüngere Deiotaros auch formal in eine Samtherrschaft über die Tetrarchien der Tolistobogier und Trokmer sowie über das ostpontische Reich, Kleinarmenien und eines Teils der Gazelonitis an, wenn auch die Souveränität beim weiterhin aktiven Vater gelegen haben wird. Letzteres ist vor allem aus Cic. Deiot. 8-14 (zur Politik der Jahre 48-45) zu schließen. Der genaue Anteil Deiotaros' II. an den militärischen und politischen Kooperationen mit römischen Statthaltern der 50er und 40er Jahre, die unter Deiotaros I. aufgezählt sind, läßt sich nicht immer genau bestimmen.

Nahverhältnis zu den **Tullii Cicerones**, wobei dies möglicherweise schon auf den *proconsulatus Asiae* 61-58 des **Quintus** zurückgehen könnte. Denn Deiotaros II. machte M. Cicero *procos. Cil.* 51-50 gleich bei seiner Ankunft in Laodikeia seine Aufwartung und nahm Ciceros Sohn Marcus und Neffen Quintus für den Rest des Sommers als Gäste „mit sich in das Königreich“ (Cic. Att. 5,17,3 = 110 SB vom 15. Aug. 51 v.Chr.): *Cicerones nostros Deiotarus filius, qui rex a senatu appellatus est, secum in regnum; dum in aestivis nos essemus, illum pueris locum esse bellissimum duximus*. Die klimatische Andeutung könnte auf die pontischen oder kleinarmenischen Territorien verweisen. Die erwartete Rückkehr nach Laodikeia wurde bis zum 19. Dez. 51 v.Chr. brieflich angekündigt (Cic. Att. 5,20,9 = 113



SB). Für den Fall der Eskalation des Partherkrieges war abgesprochen, daß die Heranwachsenden nach Rhodos gebracht werden sollten, vermutlich auf dem Seeweg rund um den anatolischen Subkontinent (Cic. Att. 5,18,4 = 111 SB vom 20. Sept. 51 v.Chr.).

Wenn der über 70jährige Deiotaros I. persönlich an der Schlacht von Pharsalos am 9.8.48 auf der Seite des **Pompeius** teilnahm, von seinem Sohn aber in den Quellen nicht die Rede ist (Cic. Deiot. bes. 8-13; 28), so könnte man hierin nicht nur eine Loyalitätsbezeugung, sondern auch eine Absicherung der dynastischen Herrschaft erkennen. Womöglich galt diese Aufgabenteilung auch während des Krieges gegen Pharnakes (II.) a. 48 an der Seite des Cn. **Domitius Calvinus** (Bell. Alex. 34-40; Cic. Deiot. 14) und a. 47 an der Seite **Caesars**, der anschließend Galatien durchreiste (Bell. Alex. 67-78; Cic. Deiot. 14; 15-22): Wiederum begegnet als Akteur allein der Vater (zum Jahr 47 s. aber unten). Selbst während der diplomatischen Missionen nach Rom trat Deiotaros II. nicht in Erscheinung (s. Blesamios, Antigonos, Hieras, Dorylaos). Jedoch belegt Cic. Deiot. 36 (*omnia tu Deiotaro, Caesar, tribuisti, cum et ipsi et filio nomen regium concessisti*; auch § 41; ohne Nennung des Sohnes: §§ 8; 10; 15) eindeutig, daß **Caesar** trotz des Einzugs Kleinarmaniens und der Trokmetetrarchie sowie der Auferlegung von Tributen a. 48/47 das Königtum der beiden Deiotaroi (sowie mindestens für den Älteren auch die Freundschaft zu ihm selbst) restituierte.

Schließlich liegt nahe, daß Deiotaros II. das galatische Aufgebot während der ersten Schlacht vor Philippi anführte und dabei fiel. Der Sektretär (und spätere König) Amyntas trat jedenfalls erst vor der zweiten Schlacht beim Wechsel auf die Seite des **jungen Caesar** in Erscheinung (s. zu Amyntas). Zu dieser Datierung paßt jedenfalls auch, daß Deiotaros II. in seinem Epitaph noch nicht auch Tetrarch der Tektosagen genannt wird; denn es scheint, daß sein Vater dieses Territorium erst nach Aktion, vermutlich erst nach Rücksprache mit **M. Antonius** Anfang 41 erobert hat (s. zu Kastor [I.] Tarcondarius).

### 3. Auswahlbibliographie

Niese, Benedictus: Deiotarus [3], RE 4,2, 1901, 2403f.

Coskun, Altay: Von der 'Geißel Asiens' zu 'kaiserfrommen' Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007.

French, David: Roman, Late Roman and Byzantine Inscriptions of Ankara, Ankara 2003, Nr. 1.

Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 67; 107-112; 117; 219.

Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993, 28; 35; 57.

Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973, 92; 97; 114 (Deiotaros III.).

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 167-169. Zu weiterer Lit. s. unter Deiotaros I. Philorhomaioi.

AC/29.07.08–r/01.08.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

### Deiotaros (III.) Philadelphos, König von Paphlagonien



## 0. Onomastisches

Zum Namen s. unter Deiotaros I. Philorhomaioi. Im Fall des Herrscherbeinamens *Philadelphos* ist umstritten, ob er das Verhältnis zu Deiotaros IV. Philopator (sei es als seinem älteren oder jüngeren Bruder) oder aber zu Adobogiona III. (als seiner Schwestergattin) zum Ausdruck bringen soll. Letzteres ist wahrscheinlicher; s.u. 1.

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

### → Stemma der *Galater / Deiotaros*

Nach Strab. geogr. 12,3,41 (562) war Deiotaros Philadelphos der Sohn eines Kastor und zugleich der letzte König Paphlagoniens. Traditionell gilt er als Sohn Kastors (II.). Jedoch ist nicht plausibel, daß **M. Antonius**, der seit der Schlacht von Philippi einvernehmlich mit Deiotaros I., Deiotaros II. und Amyntas (I.) gehandelt hatte sowie der Ermordung Kastors (I.) Tarkondarios und der Annexion des Tektosagenlandes durch Deiotaros I. zugestimmt haben muß, die Söhne Deiotaros' II. zugunsten eben desjenigen Kastors (II.) übergangen hätte, der seinem Großvater Deiotaros I. 45 v.Chr. nach dem Leben getrachtet hatte. Zudem legen auch genealogische Indizien die Abfolge Kastor (I.) → Stratonike oo Deiotaros II. → Kastor (III.), König von Paphlagonien, → Deiotaros (III.) nahe (Coskun 2007, Teil E).

Dabei gilt Adobogiona (III.) meist als seine Mutter, die vorübergehend die Vormundschaft über ihn ausgeübt habe, und Deiotaros (IV.) Philopator als sein Bruder (z.B. Stähelin 1907, 114; Hoben 1969, 118; Sullivan 1990, st. 3; Mitchell 1993, I 28; Settiani 2000, 467; Muccioli 2013, 218f.). Deiotaros Philadelphos wäre demnach seinem Bruder auf dem Thron gefolgt, sei es mit oder ohne vorherige Koregentschaft. Jedoch ist Philadelphos sicher a. 31, ein weiteres Mal gemeinsam mit Philopator wahrscheinlich ca. a. 14/06 und zuletzt wieder allein ca. a. 6 v.Chr. bezeugt. Zudem erweist ihn auch die Gestaltung einer paphlagonischen Münzserie als den Älteren (s.u. 2. zu den Quellen). Dafür, daß er der Vater Philopators (so z.B. auch Rosenberg 1918, 328) und nicht sein Bruder war, spricht nicht zuletzt auch die unter den Galatern übliche Einnamigkeit, wonach zwei lebende Brüder kaum denselben Namen trugen. Demgegenüber zeigt sich schon in den vorangehenden Generationen die Neigung zur unveränderten Übertragung des dynastischen Leitnamens an den ältesten Sohn durch hellenistischen Einfluß.

Mithin darf auch die Wahl des Beinamens *Philadelphos* nicht auf ein gutes Einvernehmen mit einem Bruder bezogen werden. Eher impliziert sie die Ehe mit seiner Schwester Adobogiona (III.) (so auch Stähelin 1907, 97f.; 109; Coskun 2007, Teil E mit einem Referat weiterer Varianten) oder zumindest eine signifikante Begünstigung derselben durch ihn oder auch seiner selbst durch sie (s. unter Adobogiona [III.]).

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Trifft die genealogische Rekonstruktion zu, dann folgte Deiotaros (III.) seinem Vater Kastor (III.) nach a. 40 und bis a. 31 in der Herrschaft über das binnenländische Paphlagonien. Erstmals bezeugt ist er vor der Schlacht von Aktion: Plut. Ant. 61,2 (*Philadelphos von Paphlagonien*) und Cass. Dio 50,13,5 nennen ihn noch auf der Seite des **M. Antonius**. Dabei wechselte er gemeinsam mit Amyntas' (I.) auf die Seite des **jungen Caesar** (Plut. Ant. 63,5: *Deiotaros*).



Über die Zeit nach a. 31 informieren im wesentlichen nur zwei äußerst seltene Münztypen. Der erste zeigt auf der Vorderseite gleichermaßen das Portrait des Königs mit der Umschrift *Basileōs Philadelphu* und der Beischrift ZKV. Auf die Rückseite ist das Bildnis einer Königin mit der Legende *Basilissēs Prusiados Adobogiōnas* geprägt (RPC I S. 537 Nr. 3508). Der zweite Typ bildet wiederum denselben König ab, der nun aber mit *Basileōs Dēiotaru Philadelphu* bezeichnet ist, während auf dem Verso zwei Dioskurenkappen ein unlesbares Monogramm umgeben. Die dortige Umschrift lautet *Basileōs Dēiotaru Philadelphu* (RPC I S. 537 Nr. 3509).

Mit Kahrstedt 1910, 284 ist V als Ärenzeichen sowie ZK als 27 zu lesen. Beim Ansatz einer pompejanischen Ära (Beginn a. 62) führt ihn das ins Jahr 36; ähnlich Burnett, RPC I S. 537 (a. 37); überzeugender wäre freilich ein Beginn a. 64 (a. 38). Da aber der Ansatz einer pompejanischen Ära nach dem Dynastiewechsel a. 41/40 (vgl. Cass. Dio 48,33,5; s. Attalos von Paphlagonien) wenig plausibel ist, sollte man die Zählung entweder mit dem Herrschaftsantritt Kastors III. oder Deiotaros' (III.) selbst beginnen lassen. Unter diesen – freilich hypothetischen – Bedingungen fiel die Prägung in die Jahre 14/06 v.Chr. Abzulehnen ist jedenfalls die Interpretation von V als Zahlenwert (so aber Reinach 1902, 163f.: Ärenjahr 427); aporetisch bleibt Leschhorn 1993, 176f.

Offenbar erwirkte Deiotaros bei Augustus noch zu seinen Lebzeiten die Zustimmung zur Sukzession seines Sohnes Deiotaros (IV.) Philopator, der aber vor ihm selbst gestorben sein muß. Denn das Lebensende des Deiotaros (III.) Philadelphos bedeutete nach Strab. geogr. 12,3,41 (562) zugleich das Erlöschen seiner Dynastie. Anhand der kaiserzeitlichen Ären paphlagonischer Städte muß er im Jahr 6 v.Chr. (oder unmittelbar davor) gestorben sein; vgl. Leschhorn 1993, 481-484.

### 3. Auswahlbibliographie

Niese, Benedictus: Deiotarus [4], RE 4,2, 1901, 2404.

Rosenberg: Deiotaros [zu Nr. 4], RE Suppl. 3, 1918, 328.

Coskun, Altay: Von der 'Geißel Asiens' zu 'kaiserfrommen' Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007.

Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 120.

Kahrstedt, Ulrich: Frauen auf antiken Münzen, Klio 10, 1910, 261-314, bes. 284.

Leschhorn, Wolfgang: Antike Ären. Zeitrechnung, Politik und Geschichte im Schwarzmeerraum und in Kleinasien nördlich des Tauros, Stuttgart 1993.

Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, 2 Bde., Oxford 1993.

Muccioli, Federicomaria: Gli epiteti ufficiali dei re ellenistici, Stuttgart 2013.

Reinach 1925: Waddington, William Henry/ Babelon, Ernest: Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure, Teil I, 4 Bde., Paris <sup>1</sup>1904/08/10/12; 2. Aufl. des 1. Teilbandes von Théodore Reinach 1925; Nd. Hildesheim 1976.

RPC I: Burnett, Andrew M./ Amandry, Michel/ Ripollès, Pere Pau: Roman Provincial Coinage, Vol. I (Part I-II), London 1992.

Settipani, Christian: Continuité gentile et continuité familiale dans les familles sénatoriales romaines à l'époque impériale. Mythe et réalité, Oxford 2000, bes. 467.

Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973, 97f.; 114 („Deiotaros IV.“).

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 169f.; 173; 269; 277; 392 und Stemma 3.

AC/29.07.08–r/01.08.08/30.12.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Deiotaros (IV.) Philopator (II.), König von Paphlagonien**

### **0. Onomastisches**

Zu Namen und Beinamen s. unter [Deiotaros \(III.\) Philadelphos](#).

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ [Stemma](#) der *Galater / Deiotaros*

Einziges Beleg für seine Existenz und seine Namen bietet eine paphlagonische Münze von 14/06 v.Chr. (RPC I S. 537 Nr. 3509). Die Kombination mit weiteren genealogischen Indizien erweist ihn also Sohn Königs Deiotaros (III.) Philadelphos, s. ebda. Er dürfte bis ca. a. 35/30 geboren und noch vor seinem Vater, also spätestens a. 6 gestorben sein.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Aus derselben Quelle ist zu erschließen, daß **Augustus** ihn noch zu Lebzeiten seines Vaters zu dessen Koregenten im Königsrang erhoben hat.

### **3. Auswahlbibliographie**

Rosenberg: Deiotaros [5], RE Suppl. 3, 1918, 328.

S.o. zu [Deiotaros \(III.\) Philadelphos](#).

AC/29.07.08–r/31.07.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Demetrios I. Soter, König des Seleukidenreichs**

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ Stemma der Seleukiden (in Vorbereitung)

Sohn [Seleukos' IV. Philopator](#), Vater von [Demetrios II. Theos Philadelphos Nikator](#) und [Antiochos VII. Sidetes](#). Um 186 v.Chr. geboren, regierte Demetrios I. nach der Ermordung seines Cousins und Vorgängers [Antiochos' V. Eupators](#) ab 162 das Seleukidenreich und starb 150 im Krieg gegen den Usurpator [Alexander I. Balas](#).

### **2. Verhältnis zu Rom/ Römern und Karriereverlauf**

Demetrios I. wurde 175 von seinem Vater Seleukos IV. im Austausch gegen Seleukos' Bruder Antiochos IV. als Geisel nach Rom geschickt (Polyb. 31,12,1; App. Syr. 45). Hier genoß er wohl recht große Freiheit, konnte etwa auf die Jagd gehen und pflegte regen Umgang mit



Römern und Griechen (Polyb. 31,11-15; Diod. 18). Schon als der Tod Antiochos' IV. 164 bekannt wurde und der minderjährige Antiochos V. zum König ausgerufen worden war, hatte Demetrios als Sohn Seleukos' IV. seine Ansprüche laut gemacht und seine Loyalität zu Rom beschworen, dessen Senatoren für ihn wie Väter seien. Nichtsdestoweniger war diese Bitte vom Senat nicht berücksichtigt worden (Polyb. 31,2,5; App. Syr. 46), da eine Vormundschaftsregierung willkommene Gelegenheit bot, das unter Antiochos IV. gefährlich erstarkte und außenpolitisch aktive Seleukidenreich besser zu kontrollieren (Polyb. 31,2,10). Allerdings mag Demetrios in seiner Rede den Bruch des Vertrags von Apameia besonders hervorgehoben haben und dadurch erst die unglückliche Gesandtschaft des **Cn. Octavius** (*cos.* 165) im Jahr 162 bewirkt haben (Ehling 2008, 120). Demgegenüber sieht Will 1972, 624 die Gesandtschaft von vorne herein gegen ein zu großes Machtpotential des als unausweichlichen späteren Herrscher betrachteten Demetrios gerichtet.

Nach der Ermordung des Octavius durch einen gewissen Leptines bat Demetrios ein zweites Mal um seine Entlassung, die aber erneut abgelehnt wurde (Polyb. 31,11,10-12). Laut Polybios war der Grund, daß der Senat einen allzu tatkräftigen und begabten Herrscher auf dem Seleukidenthron fürchtete (Polyb. 31,2,7), vielleicht aber auch, weil die Herrschaft des Antiochos V. gerade gefestigt schien und eine erneute Destabilisierung der Region nicht wünschenswert war (Gruen 1976, 81). Als Demetrios dann durch seinen nach Rom gereisten Ziehvater Diodor von seiner Beliebtheit bei der Bevölkerung erfuhr (Polyb. 31,12,3), organisierte er seine Flucht. Dabei fand er im Historiker Polybios und dem ptolemaischen Botschafter Menyllos von Alabanda hochrangige Förderer (Polyb. 31,11-15; App. Syr. 47; Diod. 18), die sicherlich ihre Hilfe im Einklang mit einigen Senatoren wußten. Nachdem die Flucht bekannt geworden war, entschied der Senat zwar, eine Gesandtschaft an den Hof Antiochos' V. zu senden, die die Lage überwachen sollte. Sie bestand aus **Tib. Sempronius Gracchus** (*cos.* 177 und 163), **L. Cornelius Lentulus Lupus** (*cos.* 156) und **Servilius Glaucia** (letzterer sonst nur bekannt als Vater des C. Servilius Glaucia, *praet.* 100). Da die Gesandten aber zunächst Missionen in Griechenland und Kleinasien ausführen sollten (Polyb. 31,15,9-12), ist zu vermuten, daß der Usurpation des Demetrios eine Chance gegeben werden sollte (Bouché-Leclercq 1913, 313f.; Will 1972, 624).

Noch auf der Fahrt nach Syrien erklärte Demetrios dem Senat brieflich, er ziehe nicht gegen Antiochos, sondern gegen dessen Vormund Lysias, um Octavius zu rächen. Auch der syrischen Bevölkerung gegenüber wurde zunächst die Flucht aus Rom verheimlicht, um die Usurpation durch eine angebliche römische Unterstützung zu legitimieren (Zon. 9,25). Demetrios gelang es rasch, viele Anhänger zu finden und sowohl Lysias als auch seinen Cousin Antiochos V. gefangenzunehmen und hinzurichten (OGIS I 252; 1 Makk 6f.; 2 Makk 14; Ios. ant. Iud. 12,389f.; Liv. per. 46; Iust. 34,3,6-9; App. Syr. 47).

Doch zeigte sich schon jetzt, daß Roms unverbindliche Politik keine echte Unterstützung des Demetrios bedeutet hatte, sondern auf eine Schwächung und Destabilisierung des Seleukidenreichs zielte. Denn fast zeitgleich mit seinem Herrschaftsantritt unterstützten die Römer mit Timarchos einen neuen Usurpator. Dieser wirkte seit Antiochos IV. als Satrap Mediens und/oder Babyloniens (Diod. 31,2a; App. Syr. 45) und als Statthalter der Oberen Satrapien (Bengtson II 1964, 88). Die Machtübernahme des Demetrios hatte er nicht akzeptiert. Er reiste 162/161 nach Rom und erwirkte (auch durch Bestechung) die Erlaubnis, den Königstitel führen zu dürfen (Diod. 31,27a), wurde also zum offenen Abfall ermuntert (dagegen Gruen 1976, 85, der diese Haltung als „ambiguous and non committal“ bezeichnet). Dies war sicherlich mit dem *amicus*-Titel verbunden. Als *rex Medorum* (Pomp. Trog. prol. 34) bzw. als Großkönig (Bellinger) verbündete er sich mit Artaxias I. von Armenien (Trogus schwebte wohl irrtümlich ein Bündnis mit Ariarathes V. vor). und zog bis nach Zeugma,



wurde aber im Winter 161/160 von Demetrios geschlagen und hingerichtet. Letzterer erhielt daraufhin in Babylonien den Kultnamen *Soter* (Diod. 31,27a; App. Syr. 47).

Um 160 setzte sich Demetrios dann in Kontakt mit dem 162 aufgebrochenen Gesandten **Tib. Sempronius Gracchus**, der sich erst in Kleinasien befand, erklärte ihm seine völlige Unterwerfung unter das Verdikt Roms und erreichte so dessen Fürsprache für eine offizielle Anerkennung der Königswürde in Rom. Hierfür bedankte Demetrios sich gegenüber dem Senat mit der Entsendung einer goldenen Krone im Wert von 10.000 Goldstücken und der Auslieferung des Leptines (Polyb. 31,33 und 32,2-3; App. Syr. 47). Die Römer nahmen allerdings nur das Gold, nicht aber den Mörder an, da sie die Syrer allgemein für den Tod des Octavius verantwortlich machten und, laut Polybios, für spätere Zeiten ein Druckmittel bereit halten wollten (Polyb. 32,3,11; Diod. 31,25; App. Syr. 47). Trotzdem ist kaum zu bezweifeln, daß die unter Antiochos IV. herrschende *amicitia* formal wiederhergestellt wurde, da der Senat erklärte, er werde dem Demetrios seine *philanthropia* bewahren, wenn dieser sich als verlässlicher Herrscher erweise (Polyb. 32,3,13), was wohl eine explizite Anerkennung seines Königtums bedeutete (Gruen 1976, 84; vgl. aber skeptischer Ehling 2008, 140).

Ähnlich beweist auch die Tatsache, daß Demetrios den makedonischen Thronprätendenten Andriskos, der sich als Sohn des 168 getöteten Perseus ausgegeben hatte, nach dessen Flucht an den Seleukidenhof den Römern auslieferte, seine Treue zu Rom, umso mehr, als das syrische Volk auf die Unterstützung des Andriskos drang (Diod. 31,40a).

Trotzdem wurde bereits in den Auseinandersetzungen in Palästina die Einflußnahme Roms auf die inneren seleukidischen Angelegenheiten wieder spürbar. Demetrios kämpfte dort seit 162 mit wechselndem Erfolg gegen die aufständischen Juden unter Judas Makkabaios (Niederlage des Strategen Nikanor: 1 Makk 7,33f.; 2 Makk 14,12f.; Ios. ant. Iud. 12,402; Sieg des Strategen Bakchides und Tod des Judas: 1 Makk 9,1-29; Ios. ant. Iud. 12,420). Judas war es 161 gelungen, einen Freundschaftsvertrag mit Rom zu schließen (1 Makk 8,17-32; Iust. 36,3,9; Ios. ant. Iud. 12,414-419). Hiermit verbunden war eine angebliche Aufforderung Roms an Demetrios, den Krieg gegen Judäa einzustellen (1 Makk 8,31f.), auf die der König aber nicht reagierte. Nach Judas erzielte auch sein Bruder Jonathan die Freundschaft mit Rom (1 Makk 12,1 und 3-4). Trotzdem glückte es Demetrios im Jahre 157, vorübergehend Frieden in dieser Region zu erzielen (1 Makk 7f.; 2 Makk 14f.; Diod. 31,27a; Ios. ant. Iud. 12,391f. und 13,1f.). Dieser sollte allerdings nur von kurzer Dauer sein.

158 griff Demetrios in die Nachfolge des kappadokischen Königreichs ein und unterstützte mit einem Heer (App. Syr. 47) Orophernes gegen den von Pergamon geförderten Ariarathes V., welcher die Hand von Demetrios' Schwester Laodike, der Witwe des Perseus, abgelehnt hatte (Polyb. 32,10; Diod. 31,28 und 32; Iust. 35,1-5). Hiermit bedrohte Demetrios I. pergamenische Belange. In der Folge suchte Eumenes II. deswegen seinerseits Demetrios' Stellung zu gefährden, indem er Alexander I. Balas, einen angeblichen Sohn Antiochos' IV., unterstützte und ihm half, sich im Taurusgebirge festzusetzen (Diod. 31,32a). Zwar entschied der Senat 157 angesichts einer Gesandtschaft von Orophernes und Ariarathes, das Königreich aufzuteilen (Polyb. 32,10; App. Syr. 47); doch konnte sich Rom angesichts der Einsetzung eines seleukidischen Vasalls in Kappadokien und der Verletzung der im Vertrag von Apameia gesetzten Nordwestgrenze nur provoziert fühlen. Als es dem Nachfolger des Eumenes, Attalos II. Philadelphos, gelang, Orophernes zu stürzen (Polyb. 3,5,2; Diod. 31,34; Iust. 35,1,2), wurde Demetrios' Position in Rom zunehmend geschwächt.

Als daher 153 der Bruder des Timarchos, Herakleides, als pergamenischer Gesandter dem römischen Senat Alexander als legitimen Nachfolger des Antiochos IV. präsentierte und an



die Stellung des letzteren als *amicus et socius* erinnerte, erhielt der Usurpator ein positives *senatus consultum* (Polyb. 33,18,6-14), welches sicherlich auch eine *amicus*-Klausel enthielt. Dies war umso bedenklicher, als Demetrios seinen eigenen Sohn nach Rom geschickt hatte, wohl um dem Senat als Geisel für den guten Willen seines Vaters zu bürgen – so jedenfalls die Vermutung von Willrich, 1901, 2797. Allerdings wurde dieser vom Senat wieder zurückgeschickt (Polyb. 33,16,5). Alexander I. wurde neben Rom und Pergamon auch von den folgenden Mächten unterstützt: Ariarathes V. von Kappadokien, Ptolemaios VI. von Ägypten, dessen Sympathie Demetrios sich durch sein Verlangen nach Zypern verscherzt hatte (Polyb. 33,5), und sogar von den Makkabäern, deren Führer Jonathan von Alexander 152 zum Hohepriester ernannt worden war (1 Makk 10,15-21). Nach mehreren Niederlagen gegen Alexander seit 153 kam Demetrios, der sich zudem in Antiocheia unbeliebt gemacht hatte (Ios. ant. Iud. 13,35; Iust. 35,1,8), im Winter 151/150 in einer Schlacht bei Antiocheia ums Leben (Polyb. 33,19; Diod. 31,32a; Ios. ant. Iud. 13,35f.; 58f.; Iust. 35,1,6f.).

### 3. Auswahlbibliographie

Willrich, Hugo: Demetrios [40] I. Soter, RE 4,2, 1901, 2795-2798.

Mehl, Andreas: Demetrios [7] I. Soter, DNP 3, 1997, 431f.

Schmitt, Hanno H.: Seleukidenreich II 7 (Demetrios I.), in: LH 2005, 974-977.

Bellinger, Alfred R.: The Bronze Coins of Timarchus 162-0 B.C., ANSMN 1, 1945, 37-44.

Bengtson, Herman: Die Strategie in der hellenistischen Zeit. Ein Beitrag zum antiken Staatsrecht, Band 2, München <sup>2</sup>1964.

Bevan, Edwyn R.: The House of Seleucus, London 1902, 188-211.

Bouché-Leclercq, Auguste: Histoire des Séleucides (323-64 avant J.-C.), Bd. 1, Paris 1913, 316-337.

Braund, David: Rome and the Friendly King. The Character of Client Kingship, London 1984, bes. 13f.

Ehling, Kay, Untersuchungen zur Geschichte der späten Seleukiden (164-63 v.Chr.), Stuttgart 2008, 122-153.

Grainger, John D.: A Seleukid Prosopography and Gazetteer, Leiden/New York/Köln 1997, 39-42.

Gruen, Erich S.: Rome and the Seleucids in the Aftermath of Pydna, Chiron 6, 1976, 73-95.

Knepe, Alfred: Timarchos von Milet – ein Usurpator im Seleukidenreich, in: Hans-Joachim Drexhage/Julia Sünskes (Hgg.): Migratio et Commutatio. Th. Pekáry zum 60. Geburtstag, St. Katharinen 1989, 37-49.

Volkman, Hans: Demetrios I. und Alexander I. von Syrien, Klio 19, 1925, 373-412.

Will, Édouard: Rome et les Séleucides, ANRW I 1, 1972, 590-632.

DaE/30.07.08/08.11.09–r/01.08.08/23.02.10/24.10.18

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Demetrios II. Theos Philadelphos Nikator, König des Seleukidenreichs

### 0. Onomastisches

*Nikator* bezieht sich entweder auf den Sieg gegen Alexander I. Balas 146 v.Chr. (vgl. App. Syr. 67) oder aber auf mögliche Erfolge im Osten (McDowell 1935, 43). Vgl. im allgemeinen auch Le Rider 1995.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse



→ Stemma der Seleukiden (in Vorbereitung)

Älterer Sohn Demetrios' I. Soter, Bruder des Antiochos VII. Megas Soter Euergetes Kallinikos. Um 161 v.Chr. geboren, erhob sich Demetrios II. gegen Alexander I. Balas im Jahre 147 und beherrschte nach dessen Tod 146 bis 125 das Seleukidenreich. Freilich wurde er im Lauf seiner langen Regierung mit mehreren Erhebungen konfrontiert (Antiochos VI. Epiphanes Dionysios; Diodotos Tryphon; vielleicht Antiochos VII.; Alexander II. [Zabinas]) und verbrachte die Jahre 140 bis 129 in parthischer Gefangenschaft war. 125 wurde er von Alexander II. vom Thron verdrängt und getötet; seine direkten Nachfolger waren seine Söhne Seleukos V. und Antiochos VIII. Epiphanes Philometor Kallinikos (Grypos).

## 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Über die Jugend Demetrios' II., der wohl um oder nach 161 zur Welt kam (Grainger1997, 42) ist wenig bekannt. Ausgenommen ist freilich die Tatsache, daß sein Vater ihn 153 nach Rom schickte, um dem pergamenischen Gesandtschaft Herakleides entgegenzuwirken, welcher hier Alexander I. Balas als legitimen Nachfolger des Antiochos IV. Epiphanes präsentieren sollte. Herakleides erinnerte laut Polybios an die Stellung des Antiochos IV. als *amicus et socius* und erlangte ein positives *senatus consultum* (Polyb. 33,18,6-14), welches sicherlich auch eine *amicus*-Klausel enthielt. Demetrios hingegen, der damals noch ein Kind war und dem Senat wohl als Geisel für den guten Willen seines Vaters bürgen sollte (Vermutung bei Willrich, 1901a, 2797), wurde vom Senat wieder zurückgeschickt (Polyb. 33,16,5). Demetrios' I. ließ seinen Sohn Demetrios II. zusammen mit dessen Bruder Antiochos VII., als seine Lage im Kampf gegen Alexander I. gefährlich wurde, nach Kleinasien in Sicherheit bringen (Iust. 35,2,1).

Anfang 147 erhob sich Demetrios II. mit Unterstützung des kretischen Söldnerführers Lasthenes gegen Alexander I. und landete in Kilikien (Ios. ant. Iud. 13,86-90). Schnell erklärte sich Apollonios, der Statthalter Koilesyriens, für Demetrios, wurde aber von Ionathan geschlagen, der weiterhin zu Alexander I. hielt (1 Makk 10,67-89; Ios. ant. Iud. 13,88-102). Auch Ptolemaios VI. Philometor, der als Schwiegervater Alexanders I. die syrische Küste gegen Demetrios sicherte (1 Makk 11,1-8; Ios. ant. Iud. 13,104), schloß sich diesem an, da Alexander angeblich einen Anschlag auf ihn geplant hatte (Ios. ant. Iud. 13,106-108; laut Volkmann 1925, 410f. nur eine später vorgeschobene Ausrede). Ptolemaios VI. versprach Demetrios II. die Hand seiner noch mit Alexander verheirateten Tochter Kleopatra Thea und schloß ein Bündnis mit seinem neuen Schwiegersohn (1 Makk 11,9; Ios. ant. Iud. 13,109f.; Diod. 32,9c). Bei den Antiochenern scheint Demetrios zunächst keinen Rückhalt gefunden zu haben, da sie nach der Vertreibung Alexanders nur Ptolemaios VI. aufnehmen wollten, der sich zunächst zum König Asiens krönen ließ, aus Rücksicht auf die Römer die Herrschaft aber dem Demetrios überließ (Ios. ant. Iud. 13,113f.), vielleicht im Austausch für Koilesyrien (Diod. 32,9c).

Alexander, von den Römern nicht weiter gefördert, wurde 146 von Demetrios II. in einer Schlacht am Oinoparas vernichtend geschlagen, wobei damals auch Ptolmaios VI. tödlich verwundet wurde (Iust. 35,2,3f.; Strab. 16,2,8 [751C]; App. Syr. 67; Ios. ant. Iud. 13,112-116). Nach der Ermordung Alexanders durch den arabischen Fürsten Zabdiel/Diokles (1 Makk 11; Diod. 32,27,9d/10,1; Ios. ant. Iud. 13,117f.; vgl. auch Liv. per. 52) wurde Demetrios II., der die Epitheta *Theos Philadelphos Nikator* angenommen hatte, zum alleinigen Herrscher des Seleukidenreichs.



Im Süden mit dem Makkabäeraufstand und im Osten mit der parthischen Expansion konfrontiert, gewährte Demetrios den Juden gegen Einstellung der Feindseligkeiten weitgehende Zugeständnisse und beließ Jonathan im Amt (1 Makk 11,20-37). Nach der Entlassung des Heeres, womit wohl die Staatskasse saniert werden sollte, kam es vor allem in Antiocheia zu gefährlichen Aufständen. Deren blutige Niederschlagung durch jüdische Truppen kostete Demetrios II. die Sympathie vieler Untertanen (1 Makk 11,38-50; Diod. 33,4 und 9; Ios. ant. Iud. 13,129-141). Schon 145 hatte der König daher mit einer ersten organisierten Erhebung zu rechnen, als der ehemalige Stratege Alexanders I. Balas, Diodotos Tryphon, dessen Sohn Antiochos VI. zum Herrscher ausrief und gegen Demetrios II. zu Felde zog (Diod. 33,4a). Diodotos besetzte Südsyrien und Antiocheia, womit er Demetrios II. auf Nordsyrien (mit Stützpunkt Seleukeia: Liv. per. 52), Phoinizien, Kilikien, Mesopotamien und Medien (Ios. ant. Iud. 13,145) reduzierte. Seinen Erfolg verdankte Diodotos nicht zuletzt seiner Allianz mit dem Makkabäer Jonathan (1 Makk 11,57f.; Ios. ant. Iud. 13,145f.). Dieser nutzte freilich seine Machtposition, um nach Möglichkeit eine Autonomie Judäas zu erreichen. Durch eine Gesandtschaft nach Rom im Jahr 144 (1 Makk 12,16) vermochte er das *foedus* des Jahres 161 zu erneuern (1 Makk 12,1; 3; 16; Ios. ant. Iud. 13,163-166; Timpe 1974).

Die verräterische Gefangennahme und Ermordung des Jonathan (1 Makk 12,48; Ios. ant. Iud. 13,192) machte Diodotos jedoch in den Augen der Juden zum Feind, so daß Demetrios II. Frieden mit Jonathans Nachfolger Simon schließen konnte. Diesem gewährte er gegen militärische Unterstützung Amnestie, Steuerfreiheit und den Besitz der Festungen, also faktische Unabhängigkeit (1 Makk 13,35-49; Diod. 33,4a; App. Syr. 68; Iust. 36,1,10 und 3,9). Demetrios scheint es gelungen zu sein, Diodotos aus Antiocheia zu vertreiben und bis nach Ptolemais zurückziehen zu lassen (Ehling 2008, 178f.). Ob die Usurpation der Königsherrschaft durch Diodotos nach der Ermordung Antiochos' VI. nun aber in das Jahr 139/8 oder bereits 142/1 stattfand, ist schwierig zu klären (s. unter Antiochos VI.).

In diesem Kontext ist auch die Senatsgesandtschaft (vgl. Cavaignac 1951) des **P. Cornelius Scipio Aemilianus** (*cos. I* 147, *cos. II* 134), **L. Caecilius Metellus Calvus** (*cos.* 142), **Sp. Mummius** (*leg.* 146) sowie des Philosophen Panaitios von Rhodos vom Jahr 139 zu sehen (Diod. 33,28b; Athen. 12,549d-e = Poseidonios, FGrH 87 F 6 (= F 126 Theiler = p. 249 Malitz); Iust. 38,8,8-11). Justin bezeichnet ihre Aufgabe *ad inspicienda sociorum regna* (38,8,8), ohne indes ihren syrischen Gesprächspartner namentlich zu nennen. Diesen mag man mit Demetrios II. identifizieren (Ehling 2008, 182), falls er 139 noch in Syrien weilte. Allerdings kommen auch Diodotos (vgl. Cavaignac 1951) oder gar schon mit Antiochos VII. (Bilz 1935, 46) in Frage.

Als 141/0 die Parther das Zweistromland besetzten, glaubte sich Demetrios II. stark genug, 139 gegen sie in den Krieg zu ziehen (Ios. ant. Iud. 13,184ff.). Dabei hoffte er vielleicht auch, durch die beabsichtigte Gebietserweiterung neue Truppen für den Kampf gegen Diodotos rekrutieren zu können (Grainger 1997, 43). Er geriet aber nach ersten Erfolgen im Frühjahr 138 in Gefangenschaft (1 Makk 14,1ff.; Ios. ant. Iud. 13,219; App. Syr. 67; Iust. 38,9; zum Datum Ehling 2008, 184-188 und Sachs/Hunger 1996, III S. 167 Nr. 137 Z. 10). Zwei Fluchtversuche verliefen unglücklich, so daß er insgesamt 11 Jahre dort verbrachte (Dabrowa, 1992). Der Partherkönig Phraates II. hielt ihn in ehrenvoller Haft, um ihn als außenpolitisches Druckmittel sowohl gegen Diodotos benutzen zu können, der spätestens zu diesem Zeitpunkt die Königswürde und den Thronnamen Tryphon übernommen hatte, als auch notfalls gegen Demetrios' eigenen Bruder, Antiochos VII., ausspielen zu können. Dieser hatte sich möglicherweise bereits von Side aus als Prätendent zu erkennen gegeben und, vielleicht, nicht nur gegen Diodotos, sondern auch gegen Demetrios II. gewandt. Dies könnte vielleicht



erklären, wieso Demetrios auf der Münzprägung seines Partherkriegs den bisher geführten Beinamen *Philadelphos* ablegte (Ehling 2008, 184). Jedenfalls richtete er sich im Frühjahr 138 spätestens seit der Gefangennahme des Demetrios gegen Diodotos und trieb diesen 136/5 in den Selbstmord.

Demetrios II. wurde bald nach seiner Gefangennahme mit der parthischen Prinzessin Rhodogune, der Tochter Mithridates' I. und Schwester Phraates' II., verheiratet. Mit ihr hatte er zwei Kinder (1 Makk. 14,1-3; Ios. ant. Iud. 13,219; App. Syr. 67; Iust. 38,9). Zwei Fluchtversuche scheiterten (Iust. 38,9). Erst 129, als Antiochos VII. den Parthern gefährlich wurde, führten diese Demetrios II. wieder ins Seleukidenreich zurück, entweder mit dem Ziel, Antiochos gegenüber Entgegenkommen zu zeigen, hatte dieser doch die Freilassung des Bruders zur Friedensbedingung gemacht (Diod. 34,15), oder aber mit der Absicht, einen Bruderstreit zu provozieren (Iust. 38,10,7). Nachdem Antiochos VII. allerdings gefallen war und ein seleukidischer Sieg dadurch zunichte wurde, versuchte Phraates II., Demetrios II. wieder einzufangen, doch entkam dieser seinen Häschern und gelangte wohlbehalten nach Syrien zurück (Iust. 38,10,11).

Demetrios II. wurde zusehends unbeliebt, was auf seine Übernahme parthischer Sitten zurückgeführt wurde (Iust. 39,1,3). Der König entschied sich wohl auch für die parthische Bartracht, wie die Münzen zeigen (Ehling 2008, 206f.). Dennoch gelang es ihm, sich wieder in den Besitz des Reichs zu setzen, das allerdings ganz auf Syrien und Kilikien reduziert war. Angesichts der schwierigen Situation seiner Schwiegermutter Kleopatra II. unternahm Demetrios in der Hoffnung, den ägyptischen Thron besteigen zu können (Iust. 39,1,2), einen Zug gegen Ptolemaios VIII. Euergetes II., mußte aber aus Furcht vor einer Meuterei umkehren (Euseb. chron. 1,257f. Schoene = FGrH 260 F 32,21). Der Ptolemaierkönig förderte daraufhin 128 die Usurpation Alexanders II. (Zabinas), der laut Justin als Adoptivsohn Antiochos' VII. ausgegeben wurde (Iust. 39,1,4f.), laut Porphyrios aber als Sohn Alexanders I. galt (Euseb. chron. 1,258 = FGrH 260 F 32,21). Rasch schlossen sich ihm große Teile Syriens an (Antiocheia bereits 128: Iust. 39,1,3). Alexander II. vermochte Demetrios II. 125 bei Damaskos zu schlagen (Euseb. chron. 1,257f. = FGrH 260 F 32,21). Von seiner Frau Kleopatra nicht oder jedenfalls nicht dauerhaft in Ptolemais aufgenommen (Ios. ant. Iud. 13,268), wurde er daraufhin Mitte 125 vom Kommandanten der Stadt Tyros, die ebenfalls von ihm abfiel, getötet (Liv. per. 60; App. Syr. 68; Iust. 39,1).

### 3. Auswahlbibliographie

Willrich, Hugo: Demetrios [40] I. Soter, RE 4,2, 1901a, 2795-2798.

Willrich, Hugo: Demetrios [41] II. Nikator, RE 4,2, 1901b, 2798-2801.

Mehl, Andreas: Demetrios [8] II. Theos Nikator Philadelphos, DNP 3, 1997, 432.

Schmitt, Hatto H.: Art. Seleukidenreich II 13 (Demetrios II.), in: LH 2005, 978-979.

Bevan, Edwyn R.: The House of Seleucus, London 1902, 217-234; 247-250.

Bouché-Leclercq, Auguste: Histoire des Séleucides (323-64 avant J.-C.), Bd. 2, Paris 1913, 343-370; 384-394.

Cavaignac, Eugène: À propos des monnaies de Tryphon, L'ambassade de Scipio Émilien, Rev Num 13, 1951, 131-138.

Colledge, Malcolm A.R.: The Parthians, London 1967.

Ehling, Kay: Untersuchungen zur Geschichte der späten Seleukiden (164-63 v.Chr.), Stuttgart 2008, 159-212.

Dabrowa, Edward: Könige Syriens in der Gefangenschaft der Parther, in: Tyche 7, 1992, 45-54.



- Grainger, John D.: A Seleukid Prosopography and Gazetteer, Leiden/New York/Köln 1997, 42-44.
- Houghton, Arthur.: The Second Reign of Demetrios II of Syria art Tarsus, ANSMN 24, 1979, 111-116.
- LeRider, Georges: La politique monétaire des Séleucides en Coele Syrie et en Phénicie après 200, BCH 119, 1995, 391-404.
- McDowell, Robert H.: Coins from Seleucia on the Tigris, Ann Arbor 1935.
- Sachs, Abraham J./Hunger, Hermann: Astronomical Diaries and Related Texts from Babylonia, vol. III: Diaries from 164 B.C. to 61 B.C., Wien 1996.
- Timpe, Dieter: Der römische Vertrag mit den Juden von 161 v.Chr., Chiron 4, 1974, 133–152.
- Volkman, Hans: Demetrios I. und Alexander I. von Syrien, Klio 19, 1925, 373-412.

DaE/08.11.09–r/21.02.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Demetrios, Sohn Philipps V. von Makedonien

### 0. Onomastisches

Anders als bei Perseus handelt es sich beim Namen *Demetrios* um einen typischen makedonischen Namen bzw. um den eines möglichen Thronfolgers.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Seleukiden (in Vorbereitung)

Wohl 207 v.Chr. als jüngerer Sohn Philipps V. und dessen zweiter Frau geboren (Liv. 39,53,2; 40,6,4; 41,23,10). Bruder des späteren Königs Perseus; 197-191 als Geisel in Rom (Polyb. 18,39,5f.; Liv. 33,13,14f.). 184 Gesandter in Rom (Polyb. 23,1f.; Liv. 39,47). Wegen enger Kontakte zu den Römern und angeblichen Verrats 181 oder 180 ermordet (Polyb. 23,7; 10; Liv. 40,7-16.20.23f.).

### 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Er wurde für das Wohlverhalten Philipps V. nach dem Zweiten Makedonischen Krieg 197 als Geisel nach Rom entsandt (Polyb. 18,39,5; Liv. 33,1,14; App. Mac. 9,2; Plut. Arat. 54; Flam. 9,4f.; Cass. Dio 18,60; Zon. 9,16) und wurde auch im Triumphzug des **T. Quinctius Flamininus** vorgeführt (Liv. 34,52,9). Seine Rückkehr wurde Philipp V. bereits 194 in Aussicht gestellt (Liv. 35,31,5; Diod. 28,15,1) und erfolgte 191 (Liv. 36,35,13; App. Mac. 9,5; App. Syr. 20).

Demetrios hatte in Rom offensichtlich gute Kontakte geknüpft. Als es zu erneuten Konflikten zwischen Makedonien und Rom kam, wurde er daher 184 zusammen mit Philipps Vertrauten Apelles und Philokles entsandt, um die Rechtfertigung seines Vaters zu überbringen (Polyb. 23,1,3-6; Liv. 39,35,2f.; 39,47; App. Mac. 9,6; Iust. 32,2,3). Sein Auftreten vor dem Senat war eher unsicher (Polyb. 23,2,1-5; Liv. 39,47,1ff.), doch wurden ihm vom Senat Wohlwollen entgegengebracht. Es wurde ihm erlassen, auf die Vorwürfe der anwesenden griechischen Gesandte im Detail zu antworten (Polyb. 22,2,1-5; Liv. 39,47,3-7; Iust. 32,2,4; App. Mac. 9,6) und ein Großteil der von ihm verlesenen Argumente Philipps – mit ausdrücklichem Verweis auf die Sympathien für Demetrios, eines *amicus populi Romani*, – akzeptiert (Polyb. 23,2,10; Liv. 39,47,8-11; Iust. 32,2,4; App. Mac. 9,6f. – auch zur Verärgerung Philipps).



Demetrios überschätzte in der Folge offenbar seine Rolle (Polyb. 13,3,4ff.; Liv. 39,53,8ff.). Unter anderem war dies darauf zurückzuführen, dass ihm Flamininus in einer vertraulichen Unterredung nahe legte, dass er der von Rom favorisierte Thronfolger für Makedonien sei (Polyb. 23,3,7f.; Liv. 39,48,1; 39,53,4; 40,12-17). Flamininus soll soweit gegangen sein, in einem Schreiben Philipp V. zu einer möglichst baldigen erneuten Entsendung des Demetrios nach Rom aufzufordern (Polyb. 23,3,8; Liv. 40,11,1).

Nach seiner Rückkehr konnte er in Makedonien offenbar einen Kreis von Personen um sich sammeln, die ebenfalls eher einen Ausgleich mit Rom anstrebten (Polyb. 23,7,1-7; Liv. 39,53,1-11). Demetrios entwickelte, gestützt auf diese Gruppierung, eigene Thronambitionen, zumal offenbar Gerüchte aufkamen, dass Perseus illegitimer Herkunft und damit Demetrios der rechtmäßige Nachfolger Philipps war (Polyb. 23,7,6; Liv. 39,53,3; 40,9,2; 41,23,10; Plut. Arat. 54; Plut. Aem. Paull. 8; Ael. V.H. 12,43).

Auch knüpfte er Kontakte zur römischen Gesandtschaft unter **Q. Marcius Philippus** (Liv. 39,53,10-11). Nach Darstellung der Quellen wurde von den Römern als der geeignetere Thronfolger gesehen und protegiert. Es gelang ihm, auch am makedonischen Hof Anhänger zu sammeln bzw. angeblich eine Art zweiten Hof zu bilden (Liv. 39,53,7). Möglicherweise ist eine für die letzten Jahre Philipps V. bezeugte Verschwörung mit dieser Faktion zu verbinden, die lieber Demetrios auf dem Thron sehen wollte (Polyb. 23,10,8ff.; Liv. 39,53,4-11; 40,3,7).

Die enge Verbindung nach Rom und die Ansätze zu einer eigenständigen Politik weckten offenbar Misstrauen sowohl bei Philipp, als auch – in noch höherem Maße – bei Perseus, der seinen Vater in dieser Hinsicht angeblich weiter anstachelte. (Polyb. 23,7,4ff.; 10,12-15; Liv. 39,53,5ff.; 40,2ff.; Justin 32,2,6ff.). In der Folge wurde Demetrios von wichtigeren Beratungen ausgeschlossen und marginalisiert. Zur Eskalation kam es 182 bei einem Fest zu Ehren des Heros Xanthus. Bei einem Scheingefecht, das sich zu einer echten Schlacht entwickelte, errang Demetrios, nicht Perseus, der Anführer der gegnerischen Partei den Sieg (Polyb. 23,10,17; Liv. 40,6,1-7).

Livius schildert die darauf folgende Eskalation des Konflikts, in den vor allem auch die Anhänger der beiden Seiten verwickelt waren (Liv. 40,7). Perseus beschuldigte seinen Bruder später, einen Anschlag auf ihn geplant zu haben (Liv. 40,8,1-4). Der Streit wurde vor dem König ausgetragen, der zwar noch keine Entscheidung in dieser Sache fällte, jedoch Demetrios nun offenbar noch stärker in Verdacht hatte (Liv. 40,8-16; Polyb. 23,11). Dieser brach offenbar seine Kontakte nach Rom ab (Liv. 40,20,5f.).

Als Philipp V. zusammen mit Perseus 181 zu einem Kriegszug nach Thrakien aufbrach, begleitete ihn Demetrios zunächst, wurde dann aber nach Makedonien zurück geschickt (Liv. 40,21,4-7). Dem Statthalter Didas, der ihn begleitete, soll Demetrios sich anvertraut und ihn in seine Pläne einer Flucht nach Rom eingeweiht haben (Liv. 40,21,9-11; 23,1-3). Didas informierte Philipp V. in dieser Sache. Dieser hatte zudem zwei Vertraute Philipps, Apelles und Philokles, nach Rom geschickt, die über Demetrios Erkundigungen einholen sollten (Liv. 40,20,3f.; 40,23,5ff.; Iust. 32,2,9). Sie überbrachten einen – möglicherweise gefälschten – Brief des Flamininus, in dem dieser die Ambitionen des Demetrios bestätigte (Liv. 40,23,7ff.; 40,54,9ff.). Ein enger Freund des Demetrios, der bereits vorher inhaftiert worden war, wurde nun gefoltert und hingerichtet, ohne dass sich jedoch der Verdacht gegen Demetrios bestätigen ließ (Liv. 40,23,4). Dennoch wurde nunmehr der Tod des Demetrios beschlossen (Polyb. 23,3,9; Liv. 40,24,1ff.; Zon. 9,22,2). Philipp schickte seinen Sohn 180 in Begleitung von Didas nach Astraeum. Letzterer führte ihn dann – angeblich um eines Opfers willen –



nach Herakleia, wo er unter nicht mehr genau zu klärenden Umständen ums Leben kam (Polyb. 23,10-11; Liv. 40,24,2-8; 41,23,11; App. Mac. 11,1; Diod. 29,25; Iust. 32,2,9f.; Plut. Arat. 54; Plut. Aem. Paull. 8; Zon. 9,22). Angeblich wurde Philipp später von Gewissensbissen geplagt und bereute sein Vorgehen (Liv. 40,54,1-56,9; Iust. 32,3,1ff.).

### 3. Auswahlbibliographie

Kaerst, Julius: Demetrios [37], RE 4,2, 2794f.

Günther, Linda-Marie: Demetrios [5], DNP 3, 1997, 431.

Badian, Ernst: Foreign Clientelae 264-70 B.C., Oxford 1958.

Badian, Ernst: Titus Quinctius Flamininus. Philhellenism and Realpolitik, Cincinnati 1971.

Briscoe, John: Flamininus and Roman Politics, 200-189 B.C., Latomus 31, 1972, 22-53.

Dell, H.J.: The Quarrel between Demetrius and Perseus: A Note on Macedonian National Policy, in: Ancient Macedonia III, Thessaloniki, 1983, 67-76.

Edson, Charles F.: Perseus and Demetrios, HSCP 46, 1935, 191-202.

Errington, R. Malcolm: Dawn of Empire: Rome's Rise to World Power, London 1971.

Errington, R. Malcolm: Geschichte Makedoniens: Von den Anfängen bis zum Untergang des Königreiches, München 1986.

Gruen, Erich: The Last Years of Philipp V., GRBS 15,2, 1974, 221-246.

Hammond, N.G.L.: A History of Macedonia, Bd. III: 336-167 B.C., Oxford 1998.

Meloni, P.: Perseo e la fine della monarchia Macedone. Annali delle Facoltà di Lettere, Filosofia e di Magistero dell' Università de Cagliari, 20, Rom 1953.

Pfeilschifter, Rene: Titus Quinctius Flamininus: Untersuchungen zur römischen Griechenlandpolitik, Göttingen 2005.

Walbank, Frank W.: Philipp V. of Macedon, Cambridge 1967.

Walbank, Frank W.: ΦΙΛΙΠΠΙΟΣ ΤΡΑΓΩΙΔΟΥΜΕΝΟΣ, JHS 58, 1938, 55-68.

Welwei, Karl-Wilhelm: Könige und Königtum im Urteil des Polybios, Köln 1963.

DoE/23.03.10 – r/27.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Dexandros, Sebastos-Priester von Apameia am Orontes

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Einziges Zeugnis ist eine Ehreninschrift für seinen Urenkel L. Iulius Agrippa, Bürger und Patron von Apameia am Orontes, aus dem Jahr 116 oder 117 n.Chr. (Rey-Coquais 1973, 49), wonach Dexandros ein Zeitgenosse des Augustus war (27 v. / 14 n.Chr.). Eine Verwandtschaft mit den Königen Iulius Agrippa I. und II. liegt nahe. Entgegen Rey-Coquais (1973, 53f., gefolgt z.B. in SEG LII 1553 ad loc.) ist die Nennung der tatsächlich nicht genau zu identifizierenden „königlichen Ehren“ des L. Iulius Agrippa kein Gegenargument. Die Ehrenstellung kommt vielleicht derjenigen des Iulius Antiochos Epiphanes Philopappos, des Suffektconsuls des Jahres 109 n.Chr. und Enkels des letzten Königs von Kommagene (Antiochos IV.), am nächsten: Dieser trug gelegentlich den Königstitel, ohne dass die genauen Umstände bekannt wären (PIR<sup>2</sup> I 155). Vgl. Coskun 2014.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Unser ganzes Wissen über Dexandros beruht auf der oben erwähnten Inschrift des L. Iulius Agrippa. Die Passage betreffs der Vorfahren lautet in der Übersetzung der editio princeps



(Rey-Coquais 1973, Nr. 2, Z. 35-36, S. 46): „il a aussi, tant du côté de son père que celui de sa mère, des ancêtres illustres et généreux, des tétrarques, des personnes qui avaient part aux honneurs royaux (*basilikai timai*); notamment Dexandros, le premier de la pro- / (30) vince à être grand-prêtre (AC: in der Inschrift heißt es aber nur *hierasamenos*), son arrière-grand-père, fut par le divin Auguste, à cause de son amitié (*philia*) et de sa fidélité (*pistis*) envers le Peuple Romain, inscrit par respect comme ami et allié (*philos kai symmachos*) sur des tables de bronze au Capitole; dans ces tables étaient aussi (35) publiquement attestés les autres honneurs exceptionnels qui lui furent donnés, à lui et à sa famille“ (vgl. SEG LII 1553 Z. 24-35; AE 1976, 678; Sartre 2005, 70f.).

Auf dieser Grundlage schließt Rey-Coquais (1973, 50-55, vgl. SEG LII 1553; Sartre 2005, 70f.), dass Dexandros der erste Sebastos-Priester des Koinons von Syrien noch zu Lebzeiten des Augustus gewesen war (so auch Gebhardt 2002, 305). Zudem schreibt er ihm den Tetrarchenrang zu, wobei er das dazugehörige Territorium südwestlich von Apameia lokalisiert und mit der von Plinius erwähnten Tetrarchie der Nazariner (nat. 5,33,81) identifiziert. Beide Erklärungen sind aber zumindest problematisch. Zeugnisse für das Koinon der Syrer liegen erst seit der Zeit Domitians vor, so dass dessen Gründung vor Auffindung der Agrippa-Inschrift in die Mitte des 1. Jhs. datiert wurde (Deininger 1965, 87f.; Rey-Coquais 1973, 52; Gebhardt 2002, 305-310). Da für Dexandros nicht der Titel *archiereus* belegt ist, besteht also kein einschlägiger Grund für einen früheren Ansatz. Vgl. Coskun 2014.

Überdies ist nicht einzusehen, warum aus der allgemeinen Behauptung, Agrippas Vorfahren seien Tetrarchen gewesen und hätten königliche Ehren genossen, gefolgert werden darf, dass auch Dexandros Tetrarch gewesen sein soll. Es wäre jedenfalls überraschend, dass die Verfasser der Ehreninschrift den höchsten Rang unerwähnt gelassen hätten. Die syrischen Tetrarchien außerhalb Ituräas gehören wohl erst in die nachaugusteische Zeit (Coskun 2015, Kapitel III).

Es bleibt die Besonderheit, dass Dexandros als Polisbürger offiziell zum *amicus populi Romani* erklärt und dies auf einer Bronzeinschrift am Kapitol (Z. 33f.) vermerkt wurde. In derselben Inschrift sollen andere Privilegien für ihn und seine Familie enthalten gewesen sein, die aber nicht einzeln ausgeführt werden (Z. 34-36). Eine Kopie jener Bronzeinschrift befand sich im Stadtarchiv von Apameia (Z. 36-38). Über den Zeitpunkt dieser von Augustus persönlich beantragten (Z. 30f.) Auszeichnung des Dexandros kann man nur spekulieren. Ein Zusammenhang mit dem Partherkrieg 40-37, Octavians Ägyptenfeldzug 30 oder die Campagne des Augustus gegen die Parther um 20 v.Chr. sind gleichermaßen denkbar.

### 3. Auswahlbibliographie

RE –; DNP –.

SEG LII 1553 = AE 1976, 678

Coskun, Altay: Die Tetrarchie als hellenistisch-römisches Herrschaftsinstrument. Mit einer Untersuchung der Titulatur der Dynasten von Ituräa, in: Ernst Baltrusch / Julia Wilker (Hgg.): *Amici –Socii – Clientes. Abhängige Herrschaft im Imperium Romanum*. Berlin Studies of the Ancient World 30, Berlin 2015, 161-197.

Coskun, Altay: Die Ehrenstellungen des Dexandros und die königlichen Vorfahren des L. Iulius Agrippa von Apameia, *Ancient West and East* 13, 2014, 81-88.

Deininger, Jürgen: *Die Provinziallandtage der römischen Kaiserzeit von Augustus bis zum Ende des dritten Jahrhunderts*, München 1965.



Gebhardt, Axel: Imperiale Politik und provinziale Entwicklung. Untersuchungen zum Verhältnis von Kaiser, Heer und Städten im Syrien der vorseverischen Zeit, Berlin 2002.

Rey-Coquais, Jean-Paul: Lucius Iulius Agrippa, *Annales archéologiques arabes syriennes* 23, 1973, 39-84.

Sartre, Maurice: *The Middle East under Rome*. Translated by Catherine Porter and Elizabeth Rawlings, Cambridge MA 2005.

AC/21.04.12 – r/30.04.12/01.12.12/30.03.16

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Dicomes, König der Geten

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

König der Geten, Herrscher über eines der Teilreiche, in die der Herrschaftsbereich des Burebista nach dessen Tode zerfiel.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Vor Actium riet **P. Canidius Crassus** *cos. suff.* 40, der Befehlshaber des Landheeres, dem **M. Antonius**, keine Seeschlacht zu wagen und den Rückzug nach Thrakien und Makedonien anzutreten, denn Dicomes, der König der Geten, habe versprochen, mit einem großen Heere zur Hilfe anzurücken (Plut. Ant. 63,4).

Cass. Dio 51,22,6-8 erwähnt Daker, die zuerst Gesandte zu **Octavian** geschickt, sich aber später auf die Seite des Antonius geschlagen hatten; sie waren diesem jedoch wegen ihrer ständigen Streitigkeiten von geringem Nutzen. Später waren einige Gefangene gezwungen, in den Wettkämpfen anlässlich der Einweihung des Tempels des Divus Iulius gegen Sueben anzutreten. Ob diese Daker zu den Untertanen des Dicomes oder zu einem anderen Dakerstamm gehörten, ist nicht sicher zu entscheiden.

### 3. Auswahlbibliographie

Brandis, K.: Dicomes, RE 5.1, 1903, 358.

Daicoviciu, H.: *Dacia de la Burebista la cucerirea romană*, Cluj 1972, 110f.

Daicoviciu, C.: Dakien und Rom in der Prinzipatszeit, ANRW II 6, 1977, 909f.

Ștefan, Al. S.: *Les guerres daciques de Domitien et de Trajan. Architecture militaire, topographie, images et histoire*, Rom 2005, 388.

Sullivan, Richard D.: *Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C.*, Toronto 1990, 148.

LR/15.02.2006–r/29.07.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Diodotos Tryphon, Usurpator im Seleukidenreich

### 0. Onomastisches

Der Herrscherbeiname *Tryphon* wurde erst nach der Usurpation des Königtums angenommen.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse



Diodotos erhob sich als Stratege Alexanders I. Balas 145 gegen Demetrios' II. Theos Philadelphos Nikator und setzte das Kleinkind Antiochos VI. Epiphanes Dionysios als Herrscher ein. Nach dessen Tod (Ermordung?) 142/1 oder 139/8 riß er unter dem Namen Diodotos Tryphon selbst die Herrschaft an sich. 137 wurde er von Antiochos VII. Megas Soter Euergetes Kallinikos, dem Bruder Demetrios II., geschlagen und getötet.

## 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Diodotos entstammte dem Ort Kasiane bei Apameia (Strab. 16,2,10 [752C]) und somit einer Gemeinde makedonischer Militärsiedler. Wohl falsch ist App. Syr. 68, wo Tryphon als Sklave bezeichnet wird; vgl. schon Bevan 1902, 226 Anm. 2. Nach erster Diensttätigkeit unter Demetrios I. Soter fiel er zu Alexander I. Balas ab (Diod. 32,9c), gehörte zu dessen nächstem Umfeld (Diod. 33,4a; Strab. 16,2,10 [752C]), war Kommandant Antiocheias (Diod. 33,3) und bekleidete den Rang eines Strategen (1 Makk 11,39; Ios. ant. Iud. 13,131). Trotz der Übergabe der Stadt an Ptolemaios VI. Philometor anlässlich des Aufstands Demetrios' II. (Diod. 32,9c) schien er in Ungnade gefallen zu sein und flüchtete ins östliche Syrien (Diod. 33,4a).

Diodotos nutzte die Empörung der von Demetrios II. entlassenen Truppen, um die Führung der Aufständischen an sich zu reißen und Apameia zu besetzen (Diod. 33,4a; Strab. 16,2,10 [752C]). Auch brachte er den zweijährigen (Liv. per. 52) Sohn Alexanders I. Balas, Antiochos, der vom Araberfürsten Iamblichos (1 Makk 1,39; Diod. 33,4a) oder Malchos/Malichos (Ios. ant. Iud. 13,131) aufgezogen worden war, in seine Gewalt und proklamierte ihn als Antiochos VI. zum Herrscher (1 Makk 11,54; Diod. 33,4a; Ios. ant. Iud. 13,144).

Seine Truppen besetzten nach einer Niederlage Demetrios' II. Südsyrien und Antiocheia (zur Frage, ob die Krönung erst hier stattfand, vgl. Ehling 2008, 166). So reduzierte er Demetrios II. auf Nordsyrien, Phoinizien, Kilikien und Mesopotamien. Die Kämpfe in Kilikien bzw. die aktive Unterstützung von Dissidenten waren letztlich Auslöser für das Überhandnehmen des Piratenunwesens (Strab. 14,5,2 [668]; hierzu Maroti 1962; Ormerod 1924). Diodotos' Erfolge waren vor allem einer Allianz mit dem Makkabäer Jonathan zu verdanken (1 Makk 11,57f.; Ios. ant. Iud. 13,14ff.). Freilich nutzte dieser seine Machtposition, um eine Autonomie Judäas zu erreichen. Durch eine Gesandtschaft nach Rom (1 Makk 12,16) vermochte er 144 das *foedus* des Jahres 161 zu erneuern (1 Makk 12,1-3 und 16; Ios. ant. Iud. 13,163-166; Timpe 1974).

Nun fühlte Diodotos sich offenbar sicher genug, die allzu große Autonomie der Makkabäer wieder zu beschneiden. So brachte er Jonathan in seine Gewalt, um dessen Bruder Simon – vergeblich – zu Zugeständnissen zu zwingen (1 Makk 12,39-48; Ios. ant. Iud. 13,187-193). Dieser schloß sich nun allerdings Demetrios II. an (1 Makk 13,1-11.34-40; Ios. ant. Iud. 13,194-217) und vertrieb die Besatzungen des Diodotos (Jerusalem im Jahr 141: 1 Makk 13,49-51; Ios. ant. Iud. 13,215). Als 141/0 die Parther das Zweistromland besetzten, zog Demetrios II. 139 gegen sie, geriet aber nach ersten Erfolgen 138 in längere Gefangenschaft. Vgl. 1 Makk 14,1ff.; Ios. ant. Iud. 13,219; App. Syr. 67; Iust. 38,9; zum Datum Ehling 2008, 184-8 und Sachs/Hunger 1996, III S. 167, Nr. 137, Z. 10). Ob der Tod des Antiochos VI. bereits ins Jahr 142/1 zu datieren ist, oder erst ins Jahr 139/8, ist schwer zu eruieren (Näheres unter dem Eintrag Antiochos VI.), ebenso die Frage, ob es sich tatsächlich um einen Mord handelte, oder die Version des Diodotos, Antiochos sei an den Folgen eines ärztlichen Eingriffs gestorben, der Wahrheit entspricht (Ehling 2008, 179).



Nach dem Tod seines Schützlings ließ Diodotos sich von den Truppen zum *basileus autokrator* proklamieren (Liv. per. 55; Diod. 33,28; Ios. ant. Iud. 13,219; App. Syr. 68). Er verzichtete in seiner Münzprägung (BMC Seleucid Kings of Syria 68f.) auf die Weiterführung der seleukidischen Ära und nahm offiziell den Thronnamen *Tryphon* an (App. Syr. 68), der, zusammen mit dem teils als makedonisch (etwa Grainger 1997, 69), teils als kretisch (Ehling 2008, 180f.) identifizierten Helm auch auf seinen Münzen erscheint.

Diodotos suchte seine Herrschaft auch durch die Römer legitimieren zu lassen. Überliefert ist die Übersendung einer goldenen Nike-Statue im Wert von 10.000 Goldstücken an den Senat, die ihm, wie er hoffte, aufgrund ihres symbolischen wie finanziellen Wertes die Unterstützung der Tiberstadt gewährleisten sollte. Schließlich hatte auch Demetrios I. einen Kranz im selben Wert nach Rom bringen lassen (Diod. 31,29). Inwieweit die Herstellung der Statue noch zu Lebzeiten des Antiochos VI. geschah, ist nicht explizit überliefert; belegt ist allerdings, daß die Antwort des Senats auf die angebliche Ermordung des Kindes verwies und das Standbild inschriftlich nicht als Spende des Diodotos, sondern des Antiochos bezeichnen ließ (Diod. 33,28a), was wohl eine gewisse Ablehnung der Usurpation impliziert (Bouché-Leclercq 1913, 369).

Es ist unsicher, wer der Gesprächspartner der aus **P. Cornelius Scipio Aemilianus** (*cos. I* 147, *cos. II* 134), **L. Caecilius Metellus Calvus** (*cos.* 142), **Sp. Mummius** (*leg.* 146) sowie dem Philosophen Panaitios von Rhodos zusammengesetzten Senatsgesandtschaft des Jahres 139 war (Diod. 33,28b; Athen. 12,549d–e = Poseidonios, FGrH 87 F 6 [= F 126 Theiler = p. 249 Malitz]; Iust. 38,8,8–11). Laut Justin bereisten sie den Osten *ad inspicienda sociorum regna* (38,8,8). Denkbar sind Demetrios II. (Ehling 2008, 182), Diodotos (vgl. Cavaignac 1951) oder gar Antiochos VII. (Bilz 1935, 46). Letzterer konnte die Anhänger seines gefangenen Bruders Demetrios II. für sich gewinnen und erklärte sich gegen Diodotos, falls er nicht schon während dessen Partherfeldzug die Usurpation versuchte (vgl. Ehling 2008, 184).

Nach der Meuterei einiger Truppenteile (1 Makk 15,10; Ios. ant. Iud. 13,221f.) verlor Diodotos allmählich Nordsyrien, dann Phoinikien, und wurde zunächst in Dora, südlich von Ptolemais (1 Makk 15,11–14 und 25; Ios. ant. Iud. 13,223f.), dann schließlich in Apameia eingeschlossen (Ios. 13,224). Dort gab er sich wohl noch 137 in auswegloser Situation den Tod (1 Makk 15,39; Strab. 14,5,2 [668]; App. Syr. 68; Iust. 36,1,8).

### 3. Auswahlbibliographie

Hoffmann, W.: Tryphon [1], RE 7A1, 1939, 715–722.

Mehl, Andreas: Tryphon [1], DNP 12,1, 2002, 883.

Schmitt, Hatto H.: Art. Seleukidenreich II 12 (Diodotos Tryphon), in: LH 2005, 977f.

Baldus, Hans R.: Der Helm des Tryphon und die seleukidische Chronologie der Jahre 146–138 v.Chr., in: JNG 20, 1970, 217–239.

Bevan, Edwyn R.: The House of Seleucus, London 1902, 226–238.

Bilz, Konrad: Die Politik des P. Cornelius Scipio Aemilianus, Stuttgart 1935.

Bouché-Leclercq, Auguste: Histoire des Séleucides (323–64 avant J.-C.), Bd. 2, Paris 1913, 353–370.

Cavaignac, Eugène: À propos des monnaies de Tryphon: L’ambassade de Scipio Émilien, RevNum 13, 1951, 131–138.

Ehling, Kay: Untersuchungen zur Geschichte der späten Seleukiden (164–63 v.Chr.), Stuttgart 2008, 165–191.



- Fischer, Thomas: Zu Tryphon, in: Chiron 2, 1972, 201-213.  
Grainger, John D.: A Seleukid Prosopography and Gazetteer, Leiden/New York/Köln 1997, 69-71.  
Maróti, E.: Diodotos Tryphon et la piraterie, Acta Antiqua 10, 1962, 187-194.  
Ormerod, Henry A.: Piracy in the Ancient World, London 1924.  
Sachs, Abraham J./Hunger, Hermann: Astronomical Diaries and Related Texts from Babylonia, vol. III: Diaries from 164 B.C. to 61 B.C., Wien 1996.  
Timpe, Dieter: Der römische Vertrag mit den Juden von 161 v.Chr., Chiron 4, 1974, 133-152.  
DaE/08.11.09–r/23.02.10  
[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Dion von Alexandria

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Alexandrinischer Philosoph; ermordet a. 56 in Rom (Strab. geogr. 17,1,11 [796]; Cass. Dio 39,14; Cic. Cael. 23). Schüler und Freund des Antiochos von Askalon. Hörte später dessen Bruder Aristos in Athen und ging dann zum Peripatos über. Als Verfasser von *Tischgesprächen* bekannt.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Kontakt mit **L. Licinius Lucullus** *proquaest.* 87-80, *cos.* 74, *procos.* 73-66/63, als dieser a. 87/86 Ägypten besuchte (Cic. acad. 2,11). Kam Ende 57 als Leiter einer alexandrinischen Gesandtschaft nach Rom, um die Klagen des a. 58 aus Ägypten vertriebenen Königs Ptolemaios XII. zurückzuweisen. Ptolemaios ließ einen Teil der Gesandtschaft bei Ankunft in Puteoli ermorden; Bestechung der anderen Gesandten. Dion wurde vom Senat vorgeladen, um zu den Vorgängen Stellung zu nehmen. Eingeschüchtert oder ebenfalls bestochen, erschien er jedoch nicht. Kurze Zeit später wurde er im Haus seines römischen Gastgebers **L. Lucceius** ermordet (Cass. Dio 39,14,3).

### 3. Auswahlbibliographie

- Crusius: Dion [13] und [14], RE 5,1, 1903, 847.  
Ameling, Walter: Dion, DNP 3, 1997, 621.  
Bloedow, Edmund: Beiträge zur Geschichte Ptolemaios' XII., Diss. Würzburg 1964, 59.  
Christmann, Kathrin: Ptolemaios XII. von Ägypten, Freund des Pompeius, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 113-26, 100; 115; 122.  
Olshausen, Eckart: Rom und Ägypten von 116 bis 51 v.Chr., Diss. Erlangen 1963, 51f.  
Siani-Davies, Mary: Ptolemy XII Auletes and the Romans, Historia 46, 1997, 306-340.  
Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 238.  
KC/30.09.04–r/30.09.04/29.06.07  
[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Diviciacus, Druide der Häduer [Var. Divitiacus]

### 0. Onomastisches



Sein Name ist ein keltisches Namenskompositum aus *divic-* „rächen“; vgl. Evans, Gaulic Personal Names 81 f.; Schmidt 194; CIL XIII 2081 (Lyon). Daneben ist auch die Schreibweise *Divitiacus* überliefert (z.B. Cic. div. 1,90).

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Diviciacus kam aus einer vornehmen Familie des gallischen Stammes der Häduer, deren Mitglieder führende Positionen innerhalb der Stammesgemeinde einnahmen. Seine Geburt ist um 100 v.Chr. anzusetzen, offensichtlich hatte er Kinder (Caes. Gall. 1,31,8; Hofeneder 2008, 38). Vermutlich hatte er zeitweilig in seinem Stamm das höchste Amt des *vergobretus* inne, ferner wird er auch als Druide bezeichnet (Cic. div. 1,90, s.u.). Er ist damit der einzige namentlich bekannte Druide Galliens.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Die Häduer hatten in den Wirren des 2. Jahrhunderts v.Chr., die zur Provinzialisierung Südgalliens führten, als erster Stamm im freien Gallien die Verbindung zu Rom gesucht und waren vielleicht schon vor 121 v.Chr. vom Senat als *fratres consaguineique* des römischen Volkes bezeichnet worden; vgl. Caes. Gall. 1,33,2; auch Strab. geogr. 4,3,2 [192]; Reichert 1999, 275; Kremer 1994, 229f. Diese singuläre Bezeichnung einer Blutsbruderschaft ist wohl nicht im staatsrechtlichen Sinne zu verstehen, sondern eine keltische Eigenheit, die auf die Beziehung zwischen Römern und Häduern übertragen wurde (Kremer 1994, 230 Anm. 1). Abweichend hiervon glaubt Elwyn 1993, 278f. hellenistischen Einfluss zu erkennen, wobei die Verwandtschaft konkret mit der gemeinsamen Abstammung von den Trojanern begründet worden sei; wieder anders Dench 2005, 12; 22-25, die von einer mediterranen Universalie ausgeht. Diese besondere Form des *amicitia*-Verhältnisses beinhaltete jedenfalls keine gegenseitige Beistandsklausel.

Diviciacus war im Jahre 61 v.Chr. Mitglied einer Delegation der Häduer, die den römischen Senat in Vertrauen auf dessen Freundschaft um Hilfe gegen den Nachbarstamm der Sequaner und den mit diesen verbündeten Germanenkönig Ariovistus bat. Dieser hatte zusammen mit den Sequanern die Häduer mehrfach geschlagen, zuletzt entscheidend bei Magetobriga (Caes. Gall. 1,38; Cic. Att. 1,19,2). Ein großer Teil des häduischen Adels war offenbar gefallen; die Überlebenden mussten den Sequanern und Ariovistus Geiseln stellen und Tribute zahlen (Caes. Gall. 1,31,7; 35,3; 36,3). Der Senat beschloss, dass der jeweilige Statthalter der Gallia Transpadana die Häduer und die übrigen Freunde des römischen Volkes verteidigen solle, aber nur dann, wenn die Republik davon keinen Schaden nähme. Dieser Beschluss verpflichtete die Römer im Grunde zu nichts.

Anlässlich seines Aufenthalt in Rom führte Diviciacus **M. Tullius Cicero** und seinen Bruder **Quintus** als seine Gastfreunde in die keltische Wahrsagekunst ein. Vgl. Cic. div. 1,90: *eaque divinationum ratio ne in barbaris quidem gentibus neglecta est, siquidem et in Gallia Druidae sunt, e quibus ipse Divitiacum Haeduum hospitem tuum laudatoremque cognovi, qui et naturae rationem, quam physiologian Graeci appellant, notam esse profitebatur et partim auguriis, partim coniectura, quae essent futura, dicebat, ...* Auffällig ist, dass Cicero ihn durchaus ehrenvoll beschreibt und den sonst zu findenden despektierlichen Unterton gegenüber der keltischen Religiosität weglässt (vgl. Hofeneder 2008, 41).

Dieser Besuch des Diviciacus in Rom wird auch in einem anonymen Panegyricus für Constantin aus dem Jahre 312 erwähnt (Paneg. Lat. 5,3,2). Demnach soll er auf seinen Schild



gestützt vor dem Senat gesprochen haben. Nicht sicher ist, ob diese Darstellung auf einer lokalen Überlieferung beruht oder von dem aus Augustodunum (Autun) stammenden Verfasser ausgeschmückt wurde (vgl. Hofeneder 2008, 38 Anm. 165).

Nach der ergebnislosen Mission nach Rom verlor Diviciacus sein Ansehen im Stamm offenbar, und eine antirömische Parteiung unter seinem jüngeren Bruder Dumnorix, der offenbar über eine private Reitertruppe verfügte, übernahm die Macht (1,16,5 und 18,8).

Mit der Übernahme der gallischen Statthalterschaft durch **C. Iulius Caesar** wendete sich das Blatt. Diviciacus war dem Senat als Vertreter einer prorömischen Politik bekannt und bot sich förmlich als Unterstützer der Politik Caesars in Gallien an. So wird er von diesem – anders als die meisten keltischen Führer – außerordentlich positiv charakterisiert. Caesar bediente sich seiner und nahm in der Folge mehrfach seine Hilfe gegen Ariovistus in Anspruch; zugleich gewann Diviciacus als Führer der prorömischen Partei innerhalb des Stammes wieder an Einfluss (Caes. Gall. 1,16,5; 18,1-8; 19,2-3; 20,1-6; 31;32,4; 41,4). Offenbar hatte er aber nur mangelhafte Kenntnisse des Lateinischen und Griechischen, da sich Caesar bei seinen Unterredungen mit ihm eines Dolmetschers bediente (Caes. Gall. 1,19,3).

Er nahm auch an einer Delegation gallischer Adliger teil, die Caesar nach seinem Sieg über die Helvetier 58 v.Chr. aufsuchten, um ihm Glück zu wünschen und gleichzeitig ein *concilium totius Galliae* vorzubereiten (Caes. Gall. 1,30). Auf dieser Versammlung, die sicherlich nicht aus allen Stämmen Galliens bestand (Walser 1956, 11f.), lässt Caesar den Diviciacus als Wortführer der Anklage gegen Ariovistus (Caes. Gall. 1,31f.) und Fürsprecher für die Sequaner auftreten. Er konnte bei Caesar auch die Schonung seines Bruders durchsetzen (Caes. Gall. 1,19,2-20,6) und wurde in der Folgezeit für Caesar die Schlüsselfigur bei den Häduern. Während Caesar Dumnorix zu einem isolierten Einzelkämpfer stilisiert, der mit zweifelhaften Mitteln die Königswürde bei den Häduern anstrebe, wird dies in direkten Gegensatz zu der besonnenen, gerechten und romtreuen Haltung seines Bruders Diviciacus gestellt. Dabei war dem Prokonsul durchaus bewusst, dass es im Stamm eine große antirömische Partei gab und er gleichzeitig auf die Häduer als Bündnispartner angewiesen war, so dass sich allzu harte Maßnahmen verboten.

57 v. Chr. unterstützte Diviciacus Caesar im Krieg gegen die Belger, wobei er mit seinen Truppen das Gebiet der Bellovacer verwüsten sollte, konnte aber schließlich deren Schonung bewirken (Caes. Gall. 2,5,2; 10,5; 14,1-15,2). Danach wird er bei Caesar nicht mehr erwähnt, entweder ist er bald darauf gestorben oder mit seiner prorömischen Politik innerhalb des Stammes gescheitert (vgl. dazu Hofeneder 2008, 38 mit Anm. 168).

#### Literatur:

Münzer, F.: Divitiacus [2], RE 5,1, 1903, 1239-1240.

Spickermann, W.: Diviciacus [2], DNP 3, 1997, 702.

Emma Dench: *Romulus' Asylum*, Oxford 2005.

Dobesch, G.: Einige Beobachtungen zu Politik und Tod des Haeduers Diviciacus und seines Bruders Dumnorix, *Tyche* 19, 2004, 19-74.

Elwyn, Sue: Interstate Kinship and Roman Foreign Policy, *TAPA* 123, 1993, 261-86.

Hofeneder, A.: Die Religion der Kelten in den antiken literarischen Zeugnissen. Sammlung, Übersetzung und Kommentierung. Band I: Von den Anfängen bis Caesar. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Mitteilungen der Prähistorischen Kommission 59, Wien 2005, 167-169.



- Hofeneder, A.: Die Religion der Kelten in den antiken literarischen Zeugnissen. Sammlung, Übersetzung und Kommentierung. Band II: Von Cicero bis Florus, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Mitteilungen der Prähistorischen Kommission 66, Wien 2008, 37-41.
- Kremer, B.: Das Bild der Kelten bis in augusteische Zeit. Studien zur Instrumentalisierung eines antiken Feindbildes bei griechischen und römischen Autoren, Stuttgart 1994.
- Perrin, F.: Diviciacos – ein Druide aus Bibracte. In: H.-U. Cain/ S. Rieckhoff (Hgg.): fromm – fremd – barbarisch. Die Religion der Kelten, Mainz 2002, 119-121.
- Reichert, H.: Haedui, RGA<sup>2</sup> 13, 1999, 274-277.
- Walser, G.: Caesar und die Germanen. Studien zur Tendenz römischer Feldzugsberichte. Historia Einzelschriften 1, Wiesbaden 1956.

WS/26.06.08–r/07.08.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Domnekleios, Tetrarch der Tosioper (?) [Var. Domnilaus]**

### **0. Onomastisches**

*Domnekleios* (Strab. geogr. 12,3,6) und *Domnilaus* (Caes. civ. 3,4,5) werden regelmäßig miteinander identifiziert. Holder 1, 1896, 1303; 1370 führt einerseits wenig überzeugend auf \**Domni-los* (sic) < *Domnil-avo-s* (sic) zurück, andererseits treffender auf \**Dumno-clev-io-s* („der tiefen rum besitzt“ [sic]). Das erste Etymon begegnet z.B. auch in *Dumnorix* (‘Herrscher der Dunkelheit/ der Unterwelt’); für den zweiten Bestandteil verweist Holder auf den Männernamen *Clev-ius*. Die Form *Domnekleios* könnte unter dem Einfluß von gr. *kleios* (‘Ruhm’) stehen. Die von Caesar bezeugte Namenform könnte darauf hinweisen, daß sich der Tetrarch im Verkehr mit Römern eines latinisierten Namens bediente; der erste Teil klingt an *dominus* (‘Herr’) an, das gerade in seiner Schwundstufe *domn-* auch onymisch war; der zweite ist eine Übersetzung der zugrunde liegenden Wurzel (*laus* = ‘Ruhm’). Vgl. ausführlicher Coskun 2007, Teil E.V.

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ [Stemma](#) der *Galater / Tosioper*

Ca. a. 110/90-48. Gilt in der Forschung meist als Tetrarch oder Dynast der tektosagischen Galater, teils auch als Bruder des Kastor (I.) Tarkondarios. Doch war er wahrscheinlich ein Sohn oder Nachkomme des Eporedorix, des Tetrarchen der galatischen Tosioper. Vater des Adiatorix. Fiel vermutlich bei Pharsalos a. 48. Verwandtschaft oder Klientelverhältnis mit Deiotaros (I.) Philorhomaiois ist gut möglich. Vgl. jetzt Coskun 2007, Teil B und E.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Vermutlich trat er bald nach 86 – vielleicht mit der Unterstützung des Deiotaros (I.) Philorhomaiois – die Nachfolge des Eporedorix bei den Tosiopern an. Von **Cn. Pompeius Magnus** ca. a. 64 wohl als Tetrarch bestätigt, wenn auch nicht namentlich bezeugt (Strab. geogr. 12,3,1 [541]; App. Mithr. 114,560). Führte auf dessen Seite gemeinsam mit Kastor (II.) 300 tektosagische Reiter in die Schlacht von Pharsalos (Caes. civ. 3,4,5), wo er wahrscheinlich fiel. Geschäfte mit römischen Bankiers über seinen Sohn Adiatorix (Cic. fam. 2,12,2 [95 SB]) sind anzunehmen.



### 3. Auswahlbibliographie

Münzer, Friedrich: Domnilaus, RE 5,1, 1903, 1521.

Spickermann, Wolfgang: Domnilaus, DNP 3, 1997, 761f.

Coskun, Altay: Von der ‘Geißel Asiens’ zu ‘kaiserfrommen’ Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007, Teil B und E.

Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 78-83; 95; 117.

Holder, Alfred: Alt-celtischer Sprachschatz, Bd. 1, Leipzig 1896.

Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993, 36; 40.

Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973, 89-92; 100; 114.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 171.

AC/14.09.04–r/29.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

### Donnus II = Iulius Donnus

#### 0. Onomastic Issues

Donnus appears to have been named after his grandfather, the father of Cottius (I). The name is likely of Celtic origins (cf. CIL XIII 1120, CIL XIII 4355), possibly deriving from \**dusno* (‘dark’, ‘dusky’) or \**dūno* (‘fort’) (Matasović 2009, 108-109). His praenomen is not preserved in the fragmentary theater inscription from Torino (AE 1899, 209b)

#### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

Donnus succeeded his father as *praefectus civitatum* in the Cottian Alps sometime before AD 13 (Letta 1976, 75-76, on the basis of Ovid, *ex Ponto* 4.7). He had two children, Cottius (II) and Vestalis, the latter of whom served as *primus pilus* in an unspecified Roman legion (Ov. *ex Ponto* 4.7; AE 1899, 209b; Letta 1976; Syme 1976, 82f.). Donnus was succeeded by his son Cottius II, probably in 44, when the latter was allowed by **Claudius** to resume the title of king (Cass. Dio 60.24.4).

#### 2. Relations with Rome and Career

Donnus’ relations with Rome appear to have been friendly. Along with his brother Cottius he dedicated a statue to **M. Agrippa** at Segusio (AE 1904, 173). When the people of Pollentia attempted to extort gladiatorial games from a centurion’s family by holding the corpse hostage in the local forum, the emperor **Tiberius** sent two cohorts, one from Rome and one from the Cottian Alps (*a Cotti regno*) to enforce order and arrest the local magistrates in Pollentia (Suet. Tib. 37).

#### 3. Select Bibliography

RE –. DNP –.



Letta, Cesare: La dinastia del Cozii e la romanizzazione delle Alpi occidentali, *Athenaeum* 54, 1976, 37-76.

Matasović, Ranko: *Etymological Dictionary of Proto-Celtic*, Leiden, 2009.

Syme, Ronald: *History in Ovid*, Oxford, 1978.

CR 11.4.2013 – r/18.4.2013/3.4.2016

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Dorylaos, Gesandter des Deiotaros (I.) Philorhomaïos

### 0. Onomastisches

In APRRE\_001 wurde die Vermutung geäußert, dass es sich um einen keltisch-griechischen Decknamen handelt (vgl. etwa Holder 1, 1896, 1512-21 zu *Gaiso*-'Speer'-Namen, z.B. *Gaezatorix*). Demgegenüber bevorzugt Coskun 2007, Teil G.III zu Nr. 8 wegen Homonymie die Annahme eines Verwandtschaftsverhältnisses mit den prominenten Vorfahren des Geographen Strabon aus Amaseia/Pontos; zu diesen vgl. Strab. geogr. 10,4,10 (477f.); 12,3,33 (557); Engels 1999, 18-21. Tatsächlich schließen sich die beiden Positionen nicht aus, im Gegenteil: Der Name ist im weiteren griechischen Befund recht selten, und angesichts der historischen Dominanz der Galater über Paphlagonien sowie auch verschiedentlich nachgewiesener galatischer Herrschaften die Möglichkeit eines Einflusses der auch sonst in der galatischen Aristokratie verbreiteten Namens Elemente *dory* und *laos* bzw. ihrer keltischen Äquivalente ist die Abstammung von galatisch-paphlagonischen Dynasten sogar wahrscheinlich (Coskun 2014, 8f.).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Pontischer Aristokrat, belegt a. 45; s. 2. Vielleicht identisch mit dem biologischen Vater des Metrodoros, des Adoptivsohns des Menemachos und Ankyraner Sebastos-Priesters in Ankyra (OGIS II 533,35).

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Im Sommer 45 im Auftrag des Deiotaros (I.) Philorhomaïos im Gefolge des Hieras nach Rom gesandt. Damals vermutlich Gast des **Cn. Domitius Calvinus** *cos. 54, procos. Asiae* 48-46 (Cic. Deiot. 32) oder des **P. Sestius** *procos. Ciliciae* 49-47 (Cic. Att. 16,3,6= 413 ShB vom 17.7.44). Er verbürgte sich im Nov. 45 vor dem Diktator für seinen König, der Attentats- und Verratsklagen ausgesetzt war (Cic. Deiot. 41). Vielleicht blieb er bis a. 44 zusammen mit Hieras in Rom und gelangte ebenfalls in Kontakt mit **M. Antonius**.

### 3. Auswahlbibliographie

RE –; DNP –.

Coskun, Altay: *Amicitiae* und politische Ambitionen im Kontext der *causa Deiotariana*, in: ders. (Hg.): *Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat*, Göttingen 2005, 127-54, 130.

Coskun, Altay: Von der 'Geißel Asiens' zu 'kaiserfrommen' Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer



- Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007, Teil G.III.2 zu Nr. 8.
- Coskun, Altay: Vier Gesandte des Königs Deiotaros in Rom (45 v.Chr.). Einblicke in den galatischen Hof der späthellenistischen Zeit auf onomastischer Grundlage, *Philia* 1, 2014 (2015), 1-13.
- Engels, Johannes: Augusteische Oikumenegeographie und Universalhistorie im Werk Strabons von Amaseia, Stuttgart 1999.
- Holder, Alfred: Alt-celtischer Sprachschatz, Bd. 1, Leipzig 1896, 1512-21 (nur zu *Gaiso*-Namen).
- Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973, 114; 118.

AC/14.09.04–r/29.06.07/3.4.16

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Drusilla, ‘Königin’ in Mauretanien

### 0. Onomastisches

Wenn Drusilla aus der Königsfamilie von Iuba II., König von Mauretanien und Ptolemaios, König von Mauretanien, stammte, hatte sie wahrscheinlich das römische Bürgerrecht und das iulische Gentilnomen, da in der Forschung auch für die beiden Könige das iulische Gentiliz und das Bürgerrecht angenommen werden (Bennett 2003, 316).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Namentlich wird Drusilla lediglich bei Tacitus erwähnt, der sie zum einen als Enkelin von Kleopatra VII. Thea Nea Philadelphos, Königin von Ägypten, und **M. Antonius** und zum anderen als Gattin des Procurator (**M. Antonius Felix**) betrachtet (Tac. Hist. 5,9,3). Da diese Angabe die Zuordnung zu verschiedenen Elternpaaren ermöglicht, kann man Drusillas Eltern nicht sicher benennen. Häufig wird sie mit einer Tochter von Iuba II. identifiziert, die auf einer Inschrift in Athen erwähnt wird (IG II<sup>2</sup> 3439). Daher ordnet man ihr meistens den mauretanischen König und seine Gattin Kleopatra Selene, Königin von Mauretanien als Eltern zu, aber die Tacitus-Formulierung würde auch die Möglichkeit zulassen, dass sie die Tochter von Kleopatra Selenes Brüdern **Alexander Helios** oder **Ptolemaios Philadelphos** gewesen ist (Macurdy 1932, 225f.; Bennett 2003, 315f.; Roller 2003, 251).

Es wurde aber auch bereits aufgrund einiger chronologischer Probleme erwogen, dass Tacitus eine falsche Angabe gemacht haben könnte. Damit verbunden wurde bereits die Existenz von Drusilla bezweifelt (Macurdy 1932, 225f.). Tacitus könnte aber auch einfach den Verwandtschaftsgrad falsch wiedergegeben haben. Vielleicht war sie also die Urenkelin von Kleopatra und Antonius, und zwar als Tochter von Ptolemaios, König von Mauretanien (Bennett 2003, 316f.). Erwähnenswert ist, dass Drusilla durch ihre Familienabstammung von Tacitus explizit als eine Verwandte des iulisch-claudischen Kaiserhauses bezeichnet wird (Tac. Hist. 5,9,3). Es gibt die Hypothese, dass Drusilla neben der nicht datierbaren Ehe mit dem Procurator (M.) Antonius Felix auch noch eine Ehe mit einem Mitglied des emesenischen Königshauses hatte (Bennett 2003, 317-319). Bedingt durch die sehr unklaren Familienverhältnisse kann man nur über Drusillas genaue Lebensdaten spekulieren und lediglich konstatieren, dass sie in der ersten Hälfte des 1. Jh. n.Chr. lebte.

### 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf



Da Sueton berichtet, dass der Procurator (M.) Antonius Felix mit drei Königinnen verheiratet war (Suet. Claud. 28), identifiziert man in der Forschung seine Gattin Drusilla mit einer dieser Königinnen. Was ihren Titel rechtfertigte, ist ganz unsicher. Es wäre aber möglich, dass er sich auf Zuständigkeitsbereiche im väterlichen Königreich Mauretanien oder in anderen Gebieten bezog. Möglicherweise war sie auch nur eine Titularkönigin, welche vielleicht wegen ihrer royalen Herkunft diesen Titel nach der Provinzialisierung Mauretaniens weitertragen durfte. In Verbindung mit der Hypothese, dass sie ins emesenische Königshaus einheiratete, könnte der Titel sie auch einfach als die Gattin eines Königs kennzeichnen (Macurdy 1932, 225f.; Bennett 2003, 316-319.; Roller 2003, 251).

### 3. Auswahlbibliographie

Stein, Arthur: Drusilla [2], RE V,2, 1905, 1741. DNP –.  
PIR<sup>2</sup> D 196.

Bennett, Chris: Drusilla Regina, CQ 53, 2003, Nr. 1, 315-319.

Macurdy, Grace Harriet: Hellenistic Queens. A Study of Woman-Power in Macedonia, Seleucid Syria, and Ptolemaic Egypt, Baltimore et al. 1932, 225f.

Roller, Duane W.: The World of Juba II and Kleopatra Selene, London, New York 2003, 251f.

JC/15.08.17–r/17.10.25

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Drusilla, Tochter des Königs Agrippa I. von Judäa = Iulia Drusilla

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Herodianer (in Vorbereitung)

Drusilla wurde 38 n.Chr. als Tochter Agrippas I. von Judäa geboren (Ios. bell. Iud. 2,220; ant. Iud. 18,132; 19,354). Sie wurde von ihrem Vater mit Antiochos Epiphanes, dem Kronprinzen von Kommagene, verlobt. Die Verbindung wurde jedoch gelöst, als sich dieser seinem früheren Versprechen zum Trotz weigerte, zum Judentum zu konvertieren (Ios. ant. Iud. 19,355; 20,139). Ihr Bruder Agrippa II. gab sie daraufhin Azizus von Emesa zur Frau (Ios. ant. Iud. 20,139). Zu ihrem dritten Gatten Felix (PIR<sup>2</sup> A 828) und ihrem Sohn Agrippa (PIR<sup>2</sup> A 809) s. im folgenden.

### 2. Verhältnis zu Rom / Römern und Karriereverlauf

Mitte der 50er Jahre verließ sie ihren Ehemann Azizus und heiratete den Procurator der Provinz Iudaea **Felix**. Sein vollständiger Name ist umstritten, vorgeschlagen wurden M. Antonius Felix und (Tib.) Claudius Felix (Ios. ant. Iud. 20,141-143; Apg. 24,24; vgl. Suet. Claud. 28). Mit ihm war sie bei einem Verhör des Apostels Paulus zugegen (Apg 24,24). Nach der Amtszeit des Felix lebten sie wahrscheinlich in Italien. Ihr Sohn Agrippa kam mit seiner Gattin beim Ausbruch des Vesuvs a. 79 ums Leben (Ios. ant. Iud. 20,144; Kokkinos 1998, 321).

### 3. Auswahlbibliographie



Stein, Otto: Drusilla [1], RE 5,2, 1905, 1741.  
Bringmann, Klaus: Drusilla, DNP 3, 1997, 824.  
PIR<sup>2</sup> D 195.

Kokkinos, Nikos: The Herodian Dynasty. Origins, Role in Society and Eclipse, Sheffield 1998.

Schürer, Emil: Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi, Bd. 1, Leipzig 1901.

Wilker, Julia: Für Rom und Jerusalem. Die herodianische Dynastie im 1. Jahrhundert n.Chr., Frankfurt/M. 2007.

JW/25.02.10 – r/02.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Dumnovellaunus, britischer König**

### **0. Onomastisches**

Im lat. Teil der *Res Gestae Divi Augusti* heißt er *Dumnobellaunus*, im griech. Teil Δυμνοελλαῦνος (RG 32,1); auf Münzen erscheint er als *Dubnovellaunus*. Ein kelt. Namenskompositum aus *Dubno-*, *Dumno-* und *Vellauno-*, möglicherweise „der die (Unter-) Welt sieht“ (vgl. Ellis Evans, 1967, 196f.; 272-277).

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Der König lebte wohl um die Zeitenwende, wobei genau Angaben fehlen.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Die einzige Erwähnung des Dumnovellaunus in den schriftlichen Quellen findet sich in den *Res gestae* des **Augustus**, bei dem er gemeinsam mit einem anderen britannischen König, **Tincommius**, Zuflucht gefunden haben soll (Aug. RG 32,1). Münzfunde lassen vermuten, dass er etwa 15 v.Chr. und einige Zeit danach König einiger Stämme östlich von Kent war und später auch noch das Gebiet der Trinovantes nördlich der Themse eroberte (Braund 1995, 71; 74f.; 84f.). Im Anschluss daran dürfte er dann von einem Rivalen vertrieben worden und nach Rom geflohen sein. Dass zu dieser Zeit Kontakte mit britannischen Stämmen bestanden, wird durch weitere Quellen bestätigt (Strab. 4,5,3 [200]; Cass. Dio 53,22,5). Über seinen weiteren Verbleib liegen keine Informationen vor.

### **3. Auswahlbibliographie (Select Bibliography)**

Stein, Arthur: Dumnobellaunus, RE 5,1-2, 1905, 1791f.  
Spickermann, Wolfgang: Dumnovellaunus, DNP 3, 1997, 837.

Ellis Evans, D.: Gaulish Personal Names. A Study of some Continental Celtic Formations, Oxford 1967.

Evans, John: The Coins of the Ancient Britons, London 1864.

Braund, David C.: Ruling Roman Britain: Kings, Queens, Governors and Emperors from Julius Caesar to Agricola, London 1996.

Mack, Richard P.: The Coinage of Ancient Britain, London 1964.

OB/11.11.19–r/14.12.19



## Dynamis, Queen of Pontos and of the Bosporos

### 0. Onomastic Issues

It is a name without any known dynastic connection. Adopted the title *basilissa* (Hoben 1969, 32).

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

→ Stemma of the Later Mithradatids (in preparation)

Queen of the Bosporos and Pontos, daughter of Pharnakes (II); granddaughter of Mithradates VI Eupator Dionysos (Cass. Dio 54.4; CIRB 979). Minns 1913, 152 proposed that her mother may have been a Maeotian or Sarmatian. Sister of Dareios and Arsakes, kings of Pontos. It is doubtful whether she was the princess offered as wife to **C. Julius Caesar** by Pharnakes in 47 (App. civ. 2.91.382; Rostovtzeff 1919, 98; Hoben 1969, 32; cf. Braund 1984, 178f. n. 79). Her date of birth is unknown; Rostovtzeff 1919, 98 proposed ca. 59/60. Wife of Asandros, king of the Bosporos, and thereafter of Scribonius, who had rebelled against Asandros and killed him ca. 19 BC. (Cass. Dio 54.24.3f.; Lucian. macr. 17). After Scribonius' death in ca. 16/15 BC, she married Polemon (I), king of Pontos and the Bosporos, in 14 BC with **Augustus'** permission (Cass. Dio 54.24.4-6). With this king, Dynamis had a daughter, who was married to Rhoimetalkes (II), king of Thrakia (Saprykin 1984). It is not clear whether Dynamis was the mother of Aspurgos, king of the Bosporos (Saprykin 2004, 170; Braund 2005, 261). The date of her death has been discussed: some scholars have defended ca. 12 BC (Saprykin 2004, 171; Braund 2005, 258), while others propose a year after AD 7/8 (Rostovtzeff 1919, 99; Rose 1990, 458; Parfenov 1996; Podossinov 2002, 31; Kearsley 2005, 100).

### 2. Relations with Rome and Career

She bore the epithet *Philorhomaïos*: CIRB 31, 38, 978, 979, 1046. Also see the reconstruction of an inscription probably dedicated to Queen Dynamis: Arsen'eva, Böttger & Vinogradov 1995, 217f.; cf. SEG 45, no. 1022; Ballesteros Pastor 2017, 300 n. 17.

It has been proposed that Dynamis went to Rome with **M. Vipsanius Agrippa** *cos.* 37, 28, 27 in 13 BC: According to Rose 1990, she was represented on the Ara Pacis together with Aspurgos as a young boy, whereas Parfenov 1996, 101f. suggested that the boy is rather her son from Scribonius.

She erected statues in Pantikapaion, Phanagoreia and Hermonassa honouring **Augustus** (CIRB 38, 1046) and **Livia** (CIRB 978) as “saviours” and “benefactors”. This is clear evidence for Dynamis' *amicitia* with the *domus Augusta* (Heinen 1996, 86). Two busts of **Livia** have been found in the Bosporan kingdom, probably connected with the relationship of Dynamis or Pythodoris (I) with Augustus' wife (Braund 2005, 258).

Cities of her kingdom changed their name, showing Dynamis' adhesion to Rome: Pantikapaion was renamed as Caesarea, and Phanagoreia as Agrippeia, just two of the places where Dynamis had dedicated the abovementioned statues (Rostovtzeff 1919, 100; Heinen 1996, 86).



## Addendum to Dynamis

The wording of Pharnakes' ambassadors (in App. Civ. 2.91.382) implies that there was one daughter of marriageable age in 47 BC. It does not really matter if she was then with him in Asia Minor or in the Bosporos (whether as hostage or wife of Asandros), because she would have fallen into Asandros' hands at the latest upon Pharnakes' return to the Bosporos, where he was killed at Theodosia in 47 BC. This daughter – most likely Dynamis – was thus born around 60 BC, if not several years earlier. The offer would have implied a particular twist, if Asandros had been married to her, with or without the consent of Pharnakes, since it would have made her an even more meaningful pawn in the rivalry for Caesar's support.

Irrespective of her marital status before Pharnakes' death, we should accept 60 BC as her latest year of birth. This would make her at least about 40 to 45 years old, when she issued her gold staters in 21/20 (*Basilisses Dynameos*, Mithradatic Era Year 277 = ZOΣ: Yalta Museum. Excavations of N.G. Novichenrova, 1983; cf. Frolova & Irland 2002, 48) and 17/16 BC (*Basilisses Dynameos*, Mithradatic Era Year 281 = ΑΠΣ: State Historical Museum, no. A 393; cf. Rostovtzeff 1919; RPC I 1864; Frolova & Irland 2002, 49) respectively. The coin portraits clearly show a mature woman of that age, not a young girl, which further supports the chronology here proposed.

If a birth year by 60 BC is accepted, we can exclude the theory of Rose 1990 that the south frieze of the Ara Pacis (whose design is dated to summer 13 BC) shows her with a son from Asandros, whom Rose regards as Aspurgos. This is unlikely on many accounts. First, the alleged mother looks like a teenage girl, and the boy appears to be about 5-7 years old. If Rose were correct, Dynamis would have conceived him when at least 40 years old, which, in theory, is possible, but not very likely given that we do not hear of any other offspring after 27 years of marriage, not to mention that she left Asandros in about 19 BCE for the usurper Scribonius. Worst of all, Asandros would have fathered Aspurgos at the age of 93, just before he was abandoned by Dynamis and suicided himself (Luk. Macr. 17; Cass. Dio 54.24.4). Add to this that Aspurgos' father is persistently called *Asandrochos*, not Asandros (see Art. Asandrochos for evidence). We thus have barely a snowball's chance in hell that Asandros fathered Aspurgos.

Parfenov 1996 (followed by Heinen 1996, 85f. n. 10) also rejects Rose's genealogical construct, but suggests instead that the boy is the son of Scribonius and Dynamis. This would better account for the age of the boy, though not for his alleged mother, who would have been over 42 years old. But the initial assumption that Dynamis was in Rome in 13 BC, when she was rather needed in the Bosporos to render Polemon acceptable to the people, does not command much credibility, all the more so because no ancient source mentions a son of Scribonius; and since the latter was a declared enemy of the imperial house, it would be hard to understand why a son of his should have been fostered in the family of Agrippa (Coşkun ca. 2019). The whole episode of Dynamis in Rome should be abandoned, and the boy next to Agrippa on the Ara Pacis should be identified (following Stern, PhD Berkeley 2006) as either a Parthian or Armenian prince, the girl in the rear most likely being the oldest daughter of Agrippa.

Frolova 2009 repeats her previous chronology (cf. Frolova et al. 1993), according to which the revolt of Asandros started in 49/48 BC and Dynamis was sole queen from 21/20 to 17/16 BC. This does not only cause problems with the inclusive count of Asandros' regnal years, but needlessly rejects the entire literary tradition on Asandros and Scribonius. But she adds to the discussion of a potential second or third sole rule of Dynamis after 8 BC, by pointing to



other coins with similar monograms including ΔΥ (attributed to her by Minns 1913, 599-604 and others) starting with the 4<sup>th</sup> century BC. She just shares the scepticism of Saprykin 2004, 171; Braund 2005, 258, as does Cojocarú ca. 2017/18. This said, the fate of Dynamis after 14 BC and the organization of the rule over the Bosporos from 8 BC to AD 14 are still awaiting further elucidation.

Another consequence of Dynamis' age is that she cannot have given birth to a son of Polemon, when she was at least 47 years old. We should thus exclude her as the mother-in-law of the Thracian king Rhoimetalkes II. Pythodoris is a much likelier candidate for her mother or rather grandmother (see Art. Antonia Tryphaena in APR for alternative suggestions).

AC/29.10.17 – r/24.11.17/21.07.18

### 3. Select Bibliography

Stein: Dynamis, RE 5,2, 1905, 1879f.

von Bedow, Iris: Dynamis, DNP 3, 1997, 856.

Arsen'eva, Tat'jana M., Burkhard Böttger & Yuriy G. Vinogradov: Griechen am Don. Die Grabungen in Tanais 1994, Eurasia Antiqua 1, 1995, 213-263.

Ballesteros Pastor, Luis: Pharnakes and His Title 'King of Kings', AEW 16, 2017, 297-303.

Braund, David C.: Rome and the Friendly King. The Character of the Client Kingship, London 1984.

Braund, David C.: Polemo, Pythodoris and Strabo. Friends of Rome in the Black Sea Region, in: A. Coskun (ed.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 253-270.

Cojocarú, Victor: The Bosporan Kingdom, Rome and the Polemonids Revisited, demnächst in Archaia Pontou 2017/18.

Coşkun, Altay: Queen Dynamis, the Mithradatic Lineage and Rome, in preparation (ca. 2019).

Frolova, N.A., Karyškovskij, P.O. & Delfs, M.: Zur Chronologie der Herrschaft Asanders im Bosporos, Chiron 23, 1993, 63-79.

Frolova, N.A. & Irland, S.: The Coinage of the Bosporan Kingdom from the First Century BC to the First Century AD, Oxford 2002.

Frolova, N.A.: Eshche raz o vremeni pravleniya Dinamii tsaritsy Bospora (21/20-17/16 gg. do n.é. (Once More on the Time of Rule of Dynamis, Queen of the Bosporos, 21/20-17/16 BC), in I.V. Shiryakov (ed.): Numizmaticheskie chteniya 2009 goda. K 80-letiyu A.S. Mel'nikovoy i 90-letiyu V.V. Uzdenikova. Moskva, 19–20 noyabrya 2009 g. (Numismatic Lecture Series of the Year 2009 in Honour of the 80th Birthday of A.S. Mel'nikova and the 90<sup>th</sup> Birthday of V.V. Uzdenikov. Moscow, 19.–20. November 2009), Moscow 2009, 8-9.

Gajducevic, Victor F.: Das Bosporanische Reich, Berlin-Amsterdam 1971<sup>2</sup>.

Heinen, Heinz: Rome et le Bosphore: notes épigraphiques, CCG 7, 1996, 81-101.

Heinen, Heinz: Die Mithradatische Tradition der bosporanischen Könige – ein mißverständener Befund, in: K. Geus/ K. Zimmermann (eds.): Punica–Libyca–Ptolemaica. Festschrift für Werner Huß zum 65. Geburtstag, Leuven 2001, 355-370.

Heinen, Heinz: Antike am Rande der Steppe. Der nördliche Schwarzmeerraum als Forschungsaufgabe, Stuttgart 2006.

Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969.



- Kearsley, R.A.: Women and Public Life in Imperial Asia Minor: Hellenistic Tradition and Augustan Ideology, AWE 4, 2005, 98-121.
- Minns, Ellis H.: Scythians and Greeks, Cambridge 1913.
- Parfenov, Vladimir N.: Dynamis, Agrippa und der Friedensaltar. Zur militärischen und politischen Geschichte des Bosporanischen Reiches nach Asandros, Historia 45, 1996, 95-103.
- Podossinov, Alexander V.: Am Rande der griechischen Oikumene, in: J. Fornasier/ B. Böttger (eds.): Das Bosporanische Reich, Mainz 2002, 21-38.
- Rose, Brian: Princes and "barbarians" on the Ara Pacis, AJA 94, 1990, 453-467.
- Rostovtzeff, M.: Queen Dynamis of Bosphorus, JHS 39, 1919, 87-109.
- Rostovtzeff, M.: Iranians and Greeks in Southern Russia, Oxford 1922.
- Saprykin, Sergey Yu.: Pythodoris, Queen of Thracia, VDI 168, 1984, 141-153.
- Saprykin, Sergey Yu.: Thrace and the Bosphorus under the Early Roman Emperors, in: D. Braund (ed.): Scythians and Greeks: Cultural Interaction in Scythia, Athens and the Early Roman Empire (Sixth Century BC – First Century AD), Exeter 2004, 167-175.
- Stern, Gaius: Women, Children, and Senators on the Ara Pacis Augustae, unpublished PhD Diss., Berkeley CA 2006.
- Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990.

LBP/16.04.2008–r/24.11.17/13.12.17

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Dyteutos, Hohepriester von Komana Pontike

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ [Stemma](#) der *Galater / Tosioper*

Ältester Sohn des Adiatorix und wohl Bruder des Ateporix; geboren in den 40er Jahren des 1. Jhs.; Hohepriester von Komana Pontike seit oder bald nach a. 29. Der Ärenbeginn des Pontus Galaticus von 34/35 n.Chr. bietet nur einen sehr vagen Terminus ante quem für seinen Tod. Onomastisch-genealogische Indizien legen nahe, daß Deinarchis aus Vetissos seine Tochter war (MAMA VII 314.335).

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Wegen des Massakers seines Vaters an den römischen Kolonisten von Herakleia hätte er als ältester Sohn a. 29 mit diesem hingerichtet werden sollen; jedoch starb sein zweiter (namentlich unbekannter) Bruder an seiner Stelle (Anth. Pal. 7,638 mit Bowersock 1964, 255f.). Der **junge Caesar** begnadigte Dyteutos mit seiner Mutter und seinem jüngsten Bruder und gewährte ihm das Priestertum von Komana Pontike (Strab. geogr. 12,3,35 [558f.]) sowie einen Teil der Zelitis (Strab. geogr. 12,3,37 [560]).

### 3. Auswahlbibliographie

Willrich: Dyteutos, RE 5,2, 1905, 1892.  
DNP –.

Bowersock, G.W.: Anth. Pal. VII 638 (Crinagoras), Hermes 92, 1964, 255f.

Coskun, Altay: Von der 'Geißel Asiens' zu 'kaiserfrommen' Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer



Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007, Teil E.III und Stammbaum in Teil J.VI.2/3.

Magie, David: Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ, I, Princeton/N.J. 1950, 444.

Magie, David: Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ, II, Princeton/N.J. 1950, 1291f. Anm. 43f.

Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Oxford 1993, I 40f.; II 152.

Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973, 100; 114.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 171.

AC/03.07.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Epigonos Philopatris, Potentat von Eumeneia

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Als Dynast von Eumeneia durch einen augusteischen Münztypen belegt (RPC I Nr. 3142). Gewiß ein Angehöriger der Dynastie des Zmertorix, des Sohnes des Philonides (RPC I Nr. 3139 ca. a. 41/40 v.Chr.) bzw. der Kastoris Sotira (RPC I S. 509 Nr. 3143 augusteische Zeit).

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

S. 1.

### 3. Auswahlbibliographie

RE –. DNP –.

RPC I S. 509 Nr. 3142.

AC/03.07.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Eporedorix, Tetrarch der galatischen Tosioper [Var. Poredorax]

### 0. Onomastisches

Bezeugt ist er allein in der Form *Porēdorax* (Plut. mul. virt. 23 = mor. 259a), welche indes regelmäßig korrigiert wird, nicht zuletzt wegen der unmittelbar vorangehenden Überlieferungslücke. Vgl. Freeman 2001, 55; Delamarre, DLG<sup>2</sup> 163f. *eporedō-*, *eporedia* ‘cavalier, cavalerie’; *epos* ‘cheval’, mit gallischen Belegen wie *Eporedorix* (Caes. Gall. 7,38); *Eporedirix* (CIL 13,2805). ‚Pferde-Reiter-König‘ bzw. ‚(Der) reich an Pferde-Reitern (ist)‘.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ [Stemma](#) der *Galater / Tosioper*

Nach Plutarch leitete er 86 v.Chr. als Tetrarch der galatischen Tosioper die Verschwörung gegen Mithradates VI. Eupator. Dieser hatte die galatische Aristokratie zunächst als Gäste an



seinen Hof nach Pergamon eingeladen, hielt sie dann aber als Geiseln. Jedoch wurde die Verschwörung verraten, und Eporedorix fand mit den meisten seiner Landsleute den Tod. Vgl. auch die Variante Appians, in der die Opfer aber namenlos bleiben (Mithr. 46,178; vgl. auch 54,218; 58, 236).

Sowohl der Personen- als auch der Stammesname ist nur dieses eine Mal bezeugt. Es besteht keine Veranlassung, eine Verschreibung von *Tolistobogioi* oder *Tolistoagioi* (Holder, ACS II 1872; 1893; Stähelin 1903, 44 Anm. 3) anzunehmen. Vorsichtiger sprechen indes Mitchell 1993, I 43 (*Tosiopae*) und Freeman, GL 72 (*Tosiopoi*) von einem ansonsten unbekannten Stamm, scheinen freilich vorauszusetzen, dass es sich um einen von zwölf galatischen Teilstämmen handelt. Crombet 1999/2010 wagt gar eine Zuordnung der Tosioper zu den Tolistobogiern. Allerdings ist die Annahme vorzuziehen, dass damals vier galatische Stämme von je einem Tetrarchen gelenkt wurden. Dabei könnte das ‚Pferd‘-Motiv des Namens auf eine Verwandtschaft mit *Eposognatos* und *Ateporix* hinweisen (s. ebendort; auch Coskun 2007).

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Zu Beginn des Ersten Mithradatischen Krieges war Eporedorix – wie die übrigen nach Pergamon geladenen Gäste – offenbar ein *philos* (Appian) des Königs von Pontos. Unklar ist, ob die Verschwörung der Galater allein durch das Fehlverhalten des Mithradates hervorgerufen wurde, oder ob dessen sich abzeichnende Niederlage im Krieg gegen Rom den Ausschlag gab. Die von Plutarch berichteten Umstände – eine in Pergamon ansässige Geliebte des Eporedorix habe sich um seine Bestattung gekümmert –, legt nahe, dass der Aufenthalt in der Nähe des Königshofs eine gewisse Zeit gedauert hat. Mithradates dürfte also nicht von Anfang an die Beseitigung der Galater geplant haben. Zudem ist denkbar, aber ebenfalls nicht belegbar, dass Eporedorix mit **Sulla** (oder mit dem im Nordwesten Kleinasien kämpfenden **Valerius Flaccus**) Kontakt aufgenommen hatte. Gemäß Appian befürchtete Mithradates jedenfalls, dass die Galater zu Sulla überlaufen würden, sobald sich die erste Gelegenheit bieten würde.

## 3. Auswahlbibliographie

Münzer, Friedrich: Eporedorix [1], RE 6,1, 1907, 250.

Vgl. Spickermann, Wolfgang: Eporedorix [0], DNP 4, 1998, 10.

Ballesteros Pastor, Luis: Mithrídates Eupátor, rey del Ponto, Granada 1996, 155.

Coskun, Altay: Von der ‘Geißel Asiens’ zu ‘kaiserfrommen’ Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007.

Crombet, Pierre: Art. Eporedorix; Art. Tosiopes, in: *Arbre Celtique – Encyclopédie*, 1999-2010.

URL: <http://www.arbre-celtique.com/encyclopedia/tosiopes-543.htm>

et <http://www.arbre-celtique.com/encyclopedia/eporedorix-3-2491.htm> [07.03.2010]

Delamarre, Xavier: *Dictionnaire de la langue gauloise*, Paris <sup>2</sup>2003.

Freeman, Philip: *The Galatian Language. A Comprehensive Survey of the Language of the Ancient Celts in Greco-Roman Asia Minor*, Lewiston/NY 2001.

Holder, Alfred: *Alt-celtischer Sprachschatz*, 3 Bde., Leipzig 1896/1904/1913.

Mitchell, Stephen: *Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor*, Bd. 1: *The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule*, Oxford 1993, I 27-31.



Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973, 44;103.

AC/08.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Eposognatos, galatischer *regulus*

### 0. Onomastisches

Delamarre, DLG<sup>2</sup> 163f. (*epos* ‘cheval’) übersetzt *Epo-so-gnatos*: ‘Qui-s’y-connaît-en-chevaux’ oder ‘Né d’Eposos’. Zum Pferdemotiv vgl. auch Eoredorix und Ateporix, bei denen es sich womöglich um Nachkommen des Eposognatos handelt.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ [Stemma](#) der Galater / Tosioper

Eposognatos ist als galatischer *regulus* der Jahre 190 und 189 bezeugt. S. im folgenden.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Nach Polybios, gefolgt von Livius, hatte sich Eposognatos als einziger galatischer Stammesführer der Aufforderung des Antiochos III. Megas verweigert, gegen die Römer zu kämpfen. Auf diese Weise erhielt er sich die Freundschaft des mit Rom verbündeten Königs Eumenes II. von Pergamon. Als **Cn. Manlius Vulso** *cos.* 189 die zentralanatolischen Bündner des Antiochos heimsuchte, ließ dieser bei seiner Ankunft in Galatien nach Eposognatos schicken, um einen Frieden für die übrigen Galater zu vermitteln. Einige Tage später baten dessen Gesandten, zunächst auf einen Angriff der Galater zu verzichten. Nach Ablauf einiger weiterer Tage ließ Eposognatos den Römern ausrichten, dass die übrigen Galater nicht bereit seien, auf die Forderungen Vulsos einzugehen. Vgl. Polyb. 21,7,1.8f. und 21,20 (Bericht lückenhaft); Liv. 38,18,1 (Liv. 38,18,1 *missisque ad Eposognatum legatis, qui unus ex regulis et in Eumenis manserat amicitia et negaverat Antiocho adversus Romanos auxilia*); 18.3.10-15.

Im weiteren Bericht über den galatischen Krieg des Vulso und dem anschließenden Friedensdiktat ist keine Rede mehr von Eposognatos. Aber es ist nicht anzunehmen, dass sein Stamm in Kriegshandlungen verwickelt wurde. Denkbar ist indes, dass dieser bald nach Abzug der Römer aus Kleinasien der Rache des Tolistobogiers Ortiagon zum Opfer fiel (s. dort).

Der Exzerptor des Polybios (vgl. Walbank 1979, III 148) verzichtet ganz auf die Nennung eines Titels des Eposognatos. Nach Livius handelt es sich bei ihm dagegen – ebenso wie bei drei weiteren Führern um einen *regulus*. Vgl. auch Liv. 38,19,2: *erant autem tunc trium populorum reguli Or<t>iago et Combo<i>omarus et Gau<d>otus*. Brandis 1910, 547 und Schwahn 1934, 1093 gingen noch davon aus, dass die vier namentlich genannten Galater sämtlich tolistobogische Tetrarchen gewesen seien (so wohl auch Crombet 1999/2010). Jedoch ist mit Stähelin 1937, 1675 zu betonen, dass es sich bei den letzten drei je um die Anführer der Tolistobogier, Tektosagen und Trokmer gehandelt haben wird. Oder zumindest war dies die Sicht des Livius (*trium populorum reguli*), der man sich angesichts der Kriegsschilderungen schwerlich entziehen kann. So spricht Mitchell 1993, I 23 vorsichtiger davon, dass zumindest Eposognatos ein „dissident Tolistobogian“ gewesen sei; ähnlich



Willrich 1907, 251; Spickermann 1998, 29 und Strobel 1999, 398, nach dem elf von zwölf Tetrarchen in der Gefolgschaft des Antiochos gestanden hatten.

Im ganzen deutet der Befund jedoch vielmehr darauf hin, dass die von Strab. geogr. 12,5,1 beschriebene dreifach tetrarchische Ordnung Galatiens niemals Realität gewesen war, sondern dass etwa ab dem 2. Jh. v.Chr. mit vier politischen Einheiten in Galatien zu rechnen ist. Der Tetrarchentitel ist überhaupt erst seit der Zeit des Mithradates VI. Eupator von Pontos bezeugt. Vermutlich war er es auch, der ihn in Galatien eingeführt hat (s. auch zu Brogitaros Philorhomaiois). In Verbindung mit onomastischen Indizien ist es denkbar, wenn auch nicht beweisbar, dass Eposognatos wie Eporodorix Herrscher der Tosioper waren. Vgl. Coskun 2007 und ca. 2010 gegenüber Strobel 1999 und 2007, 391-396.

### 3. Auswahlbibliographie

Willrich: Eposognatus, RE 6,1, 1907, 251.

Spickermann, Wolfgang: Eposognatus, DNP 4, 1998, 29.

Brandis, C.G.: ἡ Γαλατία (2), RE 7,1, 1910, 534-559.

Coskun, Altay: Von der 'Geißel Asiens' zu 'kaiserfrommen' Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007.

Coskun, Altay: Galatians and Seleukids: a Century of Conflict and Cooperation, in: Gillian Clark/Kyle Erickson/Christian E. Ghița (eds.): Seleukid Dissolution: Fragmentation and Transformation of Empire (Exeter, July 2008), Stuttgart ca. 2010.

Crombet, Pierre: Art. Eposognatos, in: Arbre Celtique – Encyclopédie, 1999-2010.

URL: <http://www.arbre-celtique.com/encyclopedia/eposognatos-2851.htm> [06.03.2010]

Delamarre, Xavier: Dictionnaire de la langue gauloise, Paris <sup>2</sup>2003. (DLG<sup>2</sup>)

Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993, I 23.

Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973, 51-54; 115.

Strobel, Karl: Kelten [III.]: Kelten im Osten, DNP 6, 1999, 393-400.

Strobel, Karl: Die Galater und Galatien: Historische Identität und ethnische Tradition im Imperium Romanum, Klio 89.2, 2007, 356-402.

Walbank, F.W.: A Historical Commentary on Polybius, Bd. III, Oxford 1979.

AC/08.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Eumenes II Soter, King of Pergamon

### 1. Central Biographical Data and Family Relations

→ Stemma of the Attalids (in preparation)

Eumenes was the son of King Attalos I, the first member of the dynasty who assumed the royal title, and Queen Apollonis. He succeeded his father in 197 BC, and ruled as king of Pergamon until his death in 158. He was succeeded by his brother Attalos II, who had been co-ruling the kingdom since 160 or 159. His other brothers were Athenaios and Philetairos. He married Stratonike, a Kappadokian princess, daughter of King Ariarathes IV, in 188 (Livy



38.39.6), and had at least one son, Attalos III, who ruled the Attalid kingdom from 138 to 133. He may have been the father of Aristonikos (Eumenes III), according to the latter's pretensions reported by ancient authors (Liv. per. 58f.; Eutrop. 4.20; Vell. Pat. 2.4.20; Flor. 1.35.20; Oros. 5.10.1; cf. Coskun 2011). On Attalid genealogy, see Allen 1983, esp. 181-194.

## 2. Relations with Rome and Career

The end of Attalos I's reign was marked by the cooperation between the Attalid kingdom and Rome in Macedon, as well as by the renewed pressure of the Seleukid forces in Asia Minor. Eumenes had responsibilities in the administration and in the army, as his brothers would at the beginning of Eumenes' rule. After Attalos I had concluded *amicitia* with Rome for the first time in the dynasty's history, during the First Macedonian War (ca. 210 BC), he tried to ensure mutual advantages (Polyb. 21.20.3; Livy 26.24.9). This resulted in the acquisition of the islands of Aigina (208) and Andros (199) in the Aegean Sea during the First and Second Macedonian Wars (Polyb. 22.8.6; Livy 31.45.1-8). Meanwhile, in Asia Minor, a Seleukid invasion of the Attalid territory was temporarily rebuffed by a Roman delegation in 198, while Attalos I was leading the war on the ground in Macedon (Livy 32.8.9-16). The king died one year later (197) and was peacefully succeeded by his oldest son Eumenes, while the military conflicts were still ongoing (McShane 1964, 107-110; Gruen 1984, 530-532 and 536-539).

Eumenes I's first commitment as a king was to maintain the military effort in Macedon and Greece, as well as to defend his interests in the peace negotiations, in order to confirm his father's achievements. In this, he obtained mixed results. On the one hand, Rome and her allies won the war against Philip V, and Eumenes was rewarded with the right to keep Andros and Aigina. On the other hand, the proconsul **T. Quinctius Flaminius** was backed by the Senate in his decision to liberate the cities of Oreus and Eretria, conquered by the Attalids during the war (Polyb. 18.45, 47; Livy 33.31, 34). In spite of this set-back, Eumenes later provided military assistance to Rome in the war on Nabis in 195 (Livy 34.26, 29, 30, 35, 40; Syll.<sup>3</sup> 595; Gruen 1984, 544). Tensions between Antiochos III and Rome grew due to Flaminius' declaration of the freedom of the Greek cities. Eumenes advocated an armed intervention against Antiochos. He was supported by Lampsakos and Smyrna, two cities threatened by the Seleukid advance, and later also by Rhodes (Gruen 1984, 457-462, 539-545, 622-636; Grainger 2002, 76-191; Will 2003, II, 178-204).

Around 195, Antiochos proposed diplomatic marriages to the Ptolemaic, Kappadokian and Attalid kings (App. Syr. 5.18). Eumenes alone rejected the proposition. This decision was a turning point in Attalid-Seleukid relations: even Attalos I, while taking the royal title and concluding *amicitia* with Rome, maintained a cordial relation with Antiochos. His position may have been defensive and conservative, but it was not openly hostile. The gambit made by Eumenes by favouring the Roman alliance was risky: either Rome was to make war and win against Antiochos, or the Attalid kingdom would probably be destroyed by a much stronger enemy (McShane 1964, 142; Hansen 1971, 76f.; Grainger 2002, 109; Chrubasik 2012, 104; Payen forthcoming). His motivations are explicitly given by Appian and Livy: Eumenes preferred to be an autonomous (perhaps even hegemonic) ruler in Anatolia as an ally of Rome rather than a king subjected to Antiochos (Livy 35.13.9; App. Syr. 5.20).

Eumenes' gambit proved successful when Rome declared war against Antiochos in 192. After initial successes in Euboea, the Seleukid troops were routed at the Battle of Thermopylae (191) and forced to leave Greece, before the joint effort of the Attalid and Rhodian fleets allowed the Romans a safe crossing of the Hellespont to Asia (Livy 34.57-61; 35.12-39;



35.41-43; App. Syr. 6.23-24). At this point, the Roman and Rhodian authorities were eager to negotiate peace terms with Antiochos, but Eumenes advised against this; Pergamon was still under siege by Antiochos' son Seleukos (IV) (Polyb. 21.10; Livy 37.19.1-6). The decision was made at the Battle of Magnesia (190), in which Eumenes played a decisive role (Livy 37.38-45; App. Syr. 30-36). After his crushing defeat, Antiochos III agreed to withdraw to the east of the Taurus mountain range and to negotiate peace.

In 189, during the parleys, Eumenes sent his brothers Attalos (II) and Athenaios with 2 000 infantry and 800 cavalry under their command, to support the consul **Manlius Vulso** on his expedition in Pisidia and Galatia (Polyb. 21.33-40; Livy 38.12-27; App. Syr. 42.219-223; Zon. 9.20). This campaign was aimed at defeating the remaining allies of Antiochos, mainly the Galatians and Kappadokians, but also to pacify the easternmost regions that Antiochos had agreed to cede (Hansen 1971, 88-92; Gruen 1984, 230 and 549; Grainger 2002, 340-345; Will 2003, II, 220f.; Payen forthcoming). After two battles near Gordion and Ankyra respectively, the Roman and Attalid troops obtained their opponents' capitulation and gained much plunder.

To this military success, Eumenes added a political victory: in the territorial settlement of the peace treaty of Apamea (188), Eumenes obtained the main part of the former Seleukid territories west of the Taurus: in Europe, Thracian Chersonesos with the city of Lysimacheia; in Asia, Hellespontine Phrygia, Greater Phrygia, Olympian Mysia, Lykaonia, Milyas, Lydia, the cities of Tralleis, Ephesos and Telmessos (Polyb. 21.45.8-11; cf. Walbank 1979, 164-175). The Rhodians were given Lykia and Karia, while many cities obtained or kept their autonomy. Antiochos reclaimed Pamphylia, but the decision was postponed. It seems that it was not given to anyone until Attalos II seized it in the 160s. As for the Galatians, they were never directly subjugated to Attalid authority, although they had to make peace with the king (Livy 38.40.1f.). Last but not least, Eumenes managed to conclude an alliance with the Kappadokian king Ariarathes IV by marrying his daughter Stratonike and sparing him half of the war indemnities owed to the Romans (Livy 38.39.6). Having succeeded his father in a time of great turmoil, Eumenes had managed to expand his kingdom far beyond what it had been under his predecessors, while his status as preferred 'Friend of the Romans' further strengthened his diplomatic weight (Gruen 1984, 547f.; Thonemann 2013, 2f.).

After the withdrawal of the Roman legions, Eumenes had to deal with the unusual situation that he possessed his new territories thanks to a gift by the Romans (*dôrea*), rather than his own military victories. He acknowledged this ambiguous situation in a letter to the settlers of Toriaion, which promoted this town to the status of *polis* (SEG 47.1745, 1.19-23): "any favour bestowed on you by me at this moment would be secure, since I have full authority over the land by virtue of having received it from the Romans who prevailed both in war and in treaty". Rome as the origin of his regal authority was not referred to in later documents that have come down to us. In most cases, the transition between Seleukid and Attalid administration was smooth and showed continuity. E.g., the king made concessions to former Seleukid agents, as documented in the inscriptions from the sanctuary of Apollo Pleurenos in Lydia (SEG 46.1519), and from the sanctuary of Pessinus in Phrygia (Avram & Tsetschladze 2014, 122; with modifications by Thonemann 2013, 5-10 and Coskun forthcoming).

In contrast, Eumenes monetary policy was very innovative. He created the *cistophori*, a closed monetary system similar to Ptolemaic Egypt, which also rejected the most wide-spread (Attic) standard (Le Rider 1999, 1304-1311; Meadows 2013, 175-205). The date of this new currency is still disputed. Some argue for its introduction before the Treaty of Apamea, others



for ca. 180/170, whereas yet others have most recently suggested the 160s (Meadows 2013, 194-204; Kay 2013, 141-144).

Eumenes' new status was first challenged by a coalition of the Bithynian king Prusias I and the Galatian Tolistobogioi under King Ortiagon, ca. 185-183 (Livy 38.39.15; Polyb. 21.22.14; 21.46.10; Strabo 12.8.12; cf. Will 2003, II, 228f.; Fernoux 2008, 232f.). Prusias had most likely opened the hostilities not against the Attalid king, but against the city of Herakleia Pontike. Eumenes intervened to support his ally and managed to defeat his opponents. He sent embassies to Rome, not to ask for military support, but rather to warn them about a possible intervention of the Macedonian king. When Rome interceded at the end of the conflict, it was not to help her ally, but in the hope of seizing her old enemy Hannibal, who was then at the Bithynian court (Polyb. 23.5.1; Livy 39.51.1-12; Just. 32.4.8; Corn. Nep. Hann. 12.2; Plut. Flam. 20.1-3; App. Syr. 11; cf. Petković 2012, 358; Payen forthcoming). As a result of his victory, Eumenes took possession of the city of Tieion on the Black Sea coast.

More importantly, he gained military prestige independent from his Roman ally. This aspect was emphasized by a dedication of the city of Telmessos at the end of the war, which attests the first known occurrence of his epithet *Sôter* (Saviour) as well as a thanksgiving for having "won a glorious and splendid victory" (Segre 1932, II, 13f.). A few years later, he re-organized the Pergamene festival of the *Nikephoria* as penteteric and pan-Hellenic competition. Their first celebration fell in 181 (Syll.<sup>3</sup> 629, 630; cf. Allen 1983, 123-125). The construction of the Great Altar of Pergamon, displaying an allegorical representation of the Attalid victories over the Galatians and other Attalid enemies, may have started around the same time, although the date is disputed (Queyrel 2005, 123-125; Massa-Pairault 2007, 24-28). His ideological program was accompanied by the conclusion of alliances with the Cretan *koinon* in 183 (Syll.<sup>3</sup> 627) and the Aetolians (Polyb. 22.7f.) around the same time.

As early as 183, Eumenes led a coalition, which included the Kappadokian king Ariarathes IV and the Bithynian king Prusias II, against Pharnakes I of Pontos, who was allied with the Armenian satrap Mithradates (McShane 1964, 161-163; Will 2003, II, 288-290; Petković 2012, 360-364). This confrontation started with Pharnakes' conquest of the city of Sinope, which triggered Rhodian, Attalid and Pontic embassies to Rome (Polyb. 23.9.2). The Senate dispatched a commission to evaluate the situation, which did not prevent the conflict from escalating into an open war in 182. The main events and the conclusion of the war show that the primary concern of Eumenes was not Sinope, but rather the growing influence of Pharnakes among the Galatians. The successive requests for Roman interventions resulted in renewed embassies in 180, which brought about a truce. Eumenes seized the opportunity to show his own capabilities to the commissioners (Polyb. 24.14.11). In the next year, he launched a major attack and defeated Pharnakes. As suggested by Polybios, Roman intervention after this battle may have prevented the Attalid king from dictating his own terms (Polyb. 25.2; Strabo 12.3.8; cf. McShane 1964, 155-158 and 163; Will 2003, II, 289f.; Payen forthcoming).

While some uncertainty remains, the prime concern of the Romans appears to have been the possibility of a Seleukid intervention requested by Pharnakes (Suda s.v. ἀκέραιος; cf. Hopp 1977, 34; Will 2003, II, 289; Petković 2012, 362; Chrubasik 2013, 112f.), rather than the success of their main ally. The peace treaty established in 179 stated that Pharnakes and Mithradates had to pay war indemnities to the victors, and to withdraw from Paphlagonia and Galatia. More importantly, Pharnakes' treaties with Galatian leaders were cancelled, and the Pontic king was forbidden from concluding new ones with them (Polyb. 25.2). However, he was not forced to give up Sinope: as an ally of Rhodes, this city paid for the quarrel between



Eumenes and the Rhodians during the war (Polyb. 27.7.5) and became the new royal city of the Pontic dynasty. With the institutionalisation of a firmer Attalid influence over the Galatian peoples, especially the Tolistobogioi, and the losses suffered by Rhodes, Eumenes had established himself as the regional hegemon, in spite of Roman passivity – and perhaps even against Rome's will.

At the beginning of the 170s, Eumenes' position in Anatolia was stronger than ever. But he still had powerful rivals outside of the peninsula, especially the new Macedonian king Perseus as well as Seleukos IV Philopator. The lack of Roman commitment to eastern affairs since Apamea had left him mostly free to pursue his own ambitions, but it became a real concern when a large coalition began to emerge. In 177, Perseus entered a marital alliance with Seleukos by wedding his daughter Laodike. The Rhodians gave their political blessing to the union by escorting the bride to Macedon. The Ptolemaic kingdom was ruled at that time by Queen Kleopatra I, Seleukos' sister. Also Prusias II of Bithynia distanced himself from Eumenes by marrying Apama, one of Perseus' daughters (Polyb. 25.4.8-10; Livy 42.12.3; App. Mak. 11.2). Moreover, Attalid prestige in Greece was weakened by Perseus' growing reputation. All of this alarmed Eumenes, who decided to handle the matter himself, and not to appeal for Roman intervention, which had not been very supportive recently. Instead, he seized the opportunity to escort Antiochos IV Epiphanes to Antioch after the murder of Seleukos IV Philopator (App. Syr. 45.233; OGIS 248; cf. Walbank 1979, 284f.). Some scholars even assume that he had been involved in Seleukos' murder itself (e.g., Scolnic 2014). This initiative reinforced the bonds between the two dynasties, and the succession of Epiphanes was later accepted by Rome. It was an important event, as the connection between the Attalid and Seleukid houses changed the geopolitical configuration of the Hellenistic world and strengthened the Attalid position even further. At the same time, however, this choice diminished Eumenes' reputation in Rome in the long term.

The political *coup* of 175 did not, however, settle all of Eumenes's difficulties, as Perseus' influence continued to marginalize Attalid influence in Europe. As the enmity between the two kings grew over their ambitions in Thrace, the islands, and central Greece, Eumenes finally decided to travel to Rome once more in 172, to warn against the Antigonid's reinforcement (Livy 42.12.13). The Senate was quite hostile to Perseus, but not to the point of threatening with war. On his travel back from Rome, Eumenes visited Delphi, where he was attacked and left for dead by assassins hired by Perseus, at least according to Livy (42.15-18). This episode became a pretext for the declaration of the Third Macedonian War by Rome, which started at the same time when also a new conflict between the Seleukids and the Ptolemies broke out (the Sixth Syrian War, see Polyb. 27.13; cf. Walbank 1979, 465f.).

Eumenes entered the war with approximately 7 000 men, including 1 000 horsemen, plus later reinforcements (Livy 42.55.7f.; 44.28.7-16). Most of his soldiers seem to have been Tolistobogian allies or mercenaries, which implies that he was trying to wear off a potential rival in Anatolia as well. With another part of his troops, he opened another front in Thrace in hope for further territorial gains (Livy 42.67.4). The outcome of the war did not, however, match his expectations. The Romans considered his commitment unsatisfactory and, even worse, suspected him of secret negotiations with Perseus, to spare this one of a crushing defeat. The Rhodians had to pay an even higher price for a similar suspicion, since they had withheld any military assistance (Polyb. 30.4f.; 30.21; 30.23.4; 30.31; Livy 44.24f.; 45.10, 20-25; App. Mak. 18.1; cf. Will 2003, II, 297-301; Gruen 1984, 39-42 and 558-566; Eckstein 1988). Another motive for Roman resentment against Eumenes was his return to Asia in 168, and thus his absence from the Battle of Pydna, due to a major Galatian revolt in Anatolia. Concerning Macedon, the defeat of Perseus ended of the Antigonid dynasty and resulted in



the division of the royal territory into four republics (Livy 44.17f.; 44.20f.; 44.28; 44.32-46; 45.4-8; cf. McShane 1964, 181; Gruen 1984, 562; Will 2003, II, 277-279).

From 168 to 166, the Attalid kingdom was threatened by a major Galatian uprising (Polyb. 29.22.1-4). Ancient authors do not identify the tribes involved, but the most likely candidates are the Tolistobogioi, perhaps allied with the Trokmoi. The Galatians stood under the command of King Solovettios, who was probably the successor of Kassignatos, the Tolistobogian leader who died while fighting for Eumenes in Macedon in 171 (Livy 42.57.7, 9). The Tolistobogioi had suffered most of the Attalid losses in the war, which was probably a cause of their revolt. Eumenes was completely taken by surprise and the first two years of the war saw numerous Attalid settlements and cities under attack, including Sardeis, one of the royal capitals (OGIS 305; SEG 57.1150). In 168 and 167, Roman hostility became apparent when a senatorial commission requested by Attalos only met with Solovettios, but this one redoubled his efforts thereafter (Polyb. 30.1-3; Livy 45.19f.). Polybius' interpretation is that the Romans encouraged the Galatians to fight on. The idea has been challenged by some scholars (Gruen 1984, 113; Kallet-Marx 1995, 573-578), but the least we can say is that they asked them to end their attacks only half-heartedly, if at all (Payen forthcoming). Polybius' text also mentions that Attalos, during his mission in Rome, was encouraged to seize his brother's throne (cf. Coskun 2011).

When Eumenes himself travelled to Rome, he was rebuffed by the Senate and forced to return to Asia without having achieved anything (Polyb. 30.19.1-14). In 166, he finally managed to defeat the Galatians, but was robbed of the benefits of his victory through the declaration of Galatian autonomy by the Roman Senate (Polyb. 30.28). Some historians reject Polybius' version based on the assumption that the declaration was against Galatian interests, since they were ordered to stay inside their own territory (Gruen 1984, 574-578; Mitchell 1993, 26). But Eumenes had already achieved this goal, and he might well have claimed a higher prize for his victory. In addition, a letter written by Attalos II to the high priest of Pessinus made an explicit reference to the "baneful suspicion" with which the Romans had looked at his late brother Eumenes (Welles, RC 61, l. 14). Polybius' theory gains further support through the Roman embassy of 164/63: this was to investigate whether Eumenes was making joint preparations with Antiochos IV against Rome. One of them solicited complaints against the king while residing in Sardeis (Polyb. 31.1.6-8; 31.6.1-5). All in all, Roman suspicion and hostility is apparent and explicable. With the disappearance of the Antigonid monarchy, Rome was freed of her main rival in the East, making Eumenes the most powerful king besides Antiochos IV, who happened to be Eumenes' ally. Perseus had also been the main ally of Eumenes' regional rivals, Prusias II and the Rhodians. The Attalid king thus appeared as a potential threat, and was treated as such (Payen forthcoming).

The last years of Eumenes' rule are hard to reconstruct, due to the lacunose state of Polybius' corresponding books. As it appears, the Romans gradually lessened their hostility, particularly after the death of Antiochos IV (164) and the renewal of enmity between the Seleukid and Attalid houses. Eumenes probably continued to intervene in Galatia, which several Bithynian embassies to Rome accused him of (Polyb. 30.30.2-4; 31.1.2f.; 31.32.1f.). But this was less of a concern to the Senate, once the short-term alliance between Pergamon and the Seleukids had been dissolved.

Eumenes appointed Attalos as co-ruling king in 160 or 159, after he had been effectively his co-regent since ca. 185. There was an agreement that he should succeed him, but then pave the way for Eumenes' son from Laodike, Attalos III, an agreement that was honoured by his brother (Allen 1983; Coskun 2011). He died in 158 (Strabo 13.4.2; SIG<sup>3</sup> 672).



### 3. Select Bibliography

- Allen, R.E.: *The Attalid Kingdom. A Constitutional History*, Oxford 1983.
- Avram, A. / Tsetskhladze, G.: A New Attalid Letter from Pessinus, *ZPE*, 191, 2014, 151-181.
- Chrubasik, B.: The Attalids and the Seleukid Kings, 281-175 BC, in idem (ed.), *Attalid Asia Minor. Money, International Relations, and the State*, Oxford, 2013, 83-119.
- Coskun, A.: Die Stratios-Mission des Jahres 167 v.Chr., ein später Einschub in den Polybios-Text (30,2,6) und die dynastische Erbfolge der späteren Attaliden, *Historia* 60, 2011, 94-114.
- Coskun, A.: Pessinus, Kleonnaeion and Attalid Administration in Eastern Phrygia in the Aftermath of the Peace of Apameia (188 BC) – Reflections on a Recently-Found Royal Letter from Ballıhisar, forthcoming ca. 2020.
- Eckstein, A.M.: Rome, the War with Perseus, and Third Party Mediation, *Historia* 37, 1988, 414-444.
- Fernoux, H.-L.: Rivalité politique et culturelle entre les royaumes de Pergame et de Bithynie, in M. Kohl (ed.), *Pergame. Histoire et archéologie d'un centre urbain depuis ses origines jusqu'à la fin de l'Antiquité*, Lille 2008, 223-244.
- Grainger, J.D.: *The Roman War of Antiochus the Great*, Leiden 2002.
- Gruen, E.S.: *The Hellenistic World and the Coming of Rome*, Berkeley CA 1984.
- Hansen, E.V.: *The Attalids of Pergamon*, Ithaca, 2<sup>nd</sup> ed. 1971 (1<sup>st</sup> ed. 1947).
- Hopp, J.: *Untersuchungen zur Geschichte der letzten Attaliden*, Munich 1977.
- Kay, Ph.: What Did the Attalids Ever do For Us? The View from the Aerarium, in P. Thonemann (ed.), *Attalid Asia Minor. Money, International History, and the State*. Oxford 2013, 121-148.
- Kallet-Marx, R.: *Hegemony to Empire. The Development of the Roman Imperium in the East from 148 to 62 BC*, Berkeley CA 1995.
- Le Rider, G.: La politique monétaire du royaume de Pergame après 188, in *Études d'histoire monétaire et financière du monde grec*, vol. III, Athens 1999, 1287-1314.
- Massa-Pairault, F.-H.: La gigantomachie de Pergame ou l'image du monde, *Bulletin de Correspondance Hellénique Suppl.* 50, Paris 2007.
- McShane, R.B.: *The Foreign Policy of the Attalids of Pergamum*, Urbana 1964.
- Meadows, A.: The Closed Currency System of the Attalid Kingdom, in P. Thonemann (ed.), *Attalid Asia Minor. Money, International History, and the State*. Oxford 2013, 149-205.
- Mitchell, S.: *Anatolia. Land, Men and Gods*, vol. I, Oxford 1993.
- Payen, G.: À l'ombre des empires. Les suites géopolitiques du traité d'Apamée en Anatolie. Quebec, forthcoming ca. 2019.
- Petković, Ž.: The Aftermath of the Apamean Settlement: Early Challenges to the New Order in Asia Minor, *Klio* 94, 2012, 357-365.
- Queyrel, F.: *L'autel de Pergame: images et pouvoir en Grèce d'Asie*, Paris 2005.
- Scolnic, B.: Seleucid Coinage in 175–166 BCE and the Historicity of Daniel 11:21–24, *JAH* 2014.2, 1-36.
- Segre, M.: Due nuovi testi storici, *Riv. Fil.* 60, 1932, 446-462.
- Thonemann, P. (ed.): *Attalid Asia Minor. Money, International Relations, and the State*. Oxford 2013.
- Thonemann, P.: The Attalid State, 188-133 BC, in idem (ed.), *Attalid Asia Minor. Money, International Relations, and the State*, Oxford 2013, 1-47.
- Walbank, F.W.: *A Historical Commentary on Polybius*, vol. III, Oxford 1979.
- Welles, C.B.: *Royal Correspondence in the Hellenistic Period*, New Haven 1934. (RC)
- Will, Éd.: *Histoire politique du monde hellénistique*, 2 vols., Nancy, 2<sup>nd</sup> ed. 1979/82; repr. Paris 2003.



## L. Munatius Flaccus aus Italica

### 0. Onomastisches

Bei Frontin. strat. 3,14,1 als *Maurus* bezeichnet. Münzer 1933, 538 hält dies für eine falsche Namensangabe. Es könnte sich jedoch auch um eine ethnische Zuschreibung handeln ('maurisch' oder auch 'punisch'; vgl. Georges 1988, 835).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt a. 48-45.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Beteiligte sich a. 48 an der Verschwörung gegen den caesarischen Statthalter **Q. Cassius Longinus** in Hispanien (Bell. Alex. 52,3).

Unterstützte a. 45 zunächst den jungen **Cn. Pompeius Magnus** in Hispanien. Während der Belagerung von Ategua durch **C. Iulius Caesar** wurde er von Pompeius mittels einer List in die Stadt geschleust, um der Bevölkerung bei der Verteidigung zu helfen. Laut Val. Max. 9,4,2 ließ er in der Stadt alle umbringen, von denen er glaubte, daß sie mit Caesar sympathisierten. Als die Einnahme der Stadt kurz bevorstand und die Bewohner schließlich ihre Waffen niederlegten, bot Flaccus Caesar die Kapitulation gegen Zusicherung seines Lebens an. Caesar lehnte das Gnadengesuch ab (Bell. Hisp. 19,4f.; Cass. Dio 43,33f.).

### 3. Auswahlbibliographie

Münzer, Friedrich: L. Munatius Flaccus, RE 16,1, 1933, 538.

Frigo, Thomas: L. Munatius Flaccus, DNP 8, 2000, 465.

Georges, Karl Ernst: Ausführliches lateinisch-deutsches Handwörterbuch, Bd. 2, Nd. Darmstadt 1988, 835.

JL/29.09.04–r/29.06.07/17.04.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## C. Flavius aus Hasta/Hispania Ulterior

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt a. 45. Römischer Ritter.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Kämpfte zunächst auf der Seite des jungen **Cn. Pompeius Magnus** in Hispanien, ging dann aber a. 45 zusammen mit A. Baebius und A. Trebellius zu **C. Iulius Caesar** über (Bell. Hisp. 26,2). Münzer 1909, 2526 vermutet zusätzlich eine Verbindung zu dem römischen Ritter C.



**Flavius Pusio**, der sich a. 91 mit anderen Standesgenossen der *lex iudicaria* des **M. Livius Drusus tr. pl.** 91 widersetzte (Cic. Cluent. 153).

### 3. Auswahlbibliographie

Münzer, Friedrich: C. Flavius, RE 6,2, 1909, 2526.  
DNP –.

Caballeros Rufino, Antonio: Los senadores de origen hispano durante la república romana, in: Julián González (Hg.): Estudios sobre Urso Colonia Iulia Genetiva, Sevilla 1989, 233-79, bes. 266.

Wiegels, Rainer: Die römischen Senatoren und Ritter aus den hispanischen Provinzen bis Diokletian, Diss. Solingen 1971, Nr. 264.

JL/29.09.04–r/28.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

**Flavus = (C. Iulius) Flavus, Nobleman of the Cherusci**

### 0. Onomastic Issues

Flavus is Latin and means ‘Golden’ or ‘Blond’. It is uncertain whether it is meant to translate a German onomastic motif. The praenomen and gentile name are not attested, but inferred from his likely citizenship grant under Augustus, although alternatives are possible. See the entry ‘[Arminius](#)’.

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

[Flavus](#) was the younger son of [Sigimerus](#), the *princeps Cheruscorum*, and the brother of [Arminius](#), who succeeded to his father ca. AD 7. Since he was younger than Arminius, he was born after 18 BC. At some point, he was married with to the daughter of Actumerus (or possibly Catumerus), a *dux Chattorum*. He was no longer alive in AD 47, when his son [Italicus](#), who grew up in Rome, was offered to become the king of the Cherusci (Tac. Ann. 11.16, and see below, 2). For more on his family relations, see the entry ‘[Arminius](#)’.

### 2. Relations with Rome and Career

It is unclear, when and how exactly the Cherusci came under Roman rule, beginning with the campaigns of **Drusus the Elder** (12-9 BC) and Tiberius (9/8 BC). They seem to have been involved in an insurrection, which the Caesar **Tiberius** subdued in AD 4 (Vell. 2.105.1). The Romans, however, appear to have established close bonds with either his father [Sigimerus](#) or his brother [Arminius](#) beforehand, the latter may have served as a commander of an auxiliary unit under **C. Caesar** in the East until AD 4 and further under Tiberius in Germany, Bohemia and Pannonia (AD 4-7), before succeeding his father in AD 7. This may be concluded from Vell. 2.118.2. If Arminius’ status resulted from a citizenship grant to his father, then Flavus would have benefitted from it as well. More likely, however, Arminius is the one who earned citizenship and equestrian rank for himself and also brought about a *foedus* between Rome and the Cherusci by AD 7. See the full discussion under ‘[Arminius](#)’.

If this is correct, then Flavus may have earned his Roman citizenship himself. He does not seem to have served in the same units as his brother, or at least neither under his brother nor



under Quinctilius Varus in AD 9, when the revolt broke out in Germania. He may have come back there in the army of the Caesar **Tiberius** in AD 11. When the war was renewed under the command of **Germanicus**, Arminius had an altercation with Flavus at the Weser River, in which each of them reproached the other of treachery. In Tacitus' account of the dialogue (Ann. 2.9f.), we learn that Flavus lost his eye while fighting for Tiberius (anytime AD 4/13) and that he was rewarded with increased pay (*aucta stipendia*), a torques, a crown and other *militaria dona* (Ann. 2.9.2f.). This implies that he already had his citizenship beforehand, thus probably through a grant of Augustus by AD 9.

It nearly came to a fight between the brothers at the Weser, had **L. Stertinius** not brought Flavus a horse to get away. The name of the this official implies that Flavus was also directly involved in the resettlement of part of the Cherusci, who followed Segestes, the rival and reluctant father-in-law of Arminius, to the left bank of the Rhine in the territory of the Ubii (Tac. Ann. 1.57.3; 1.58.5).

When his son Italicus was offered the kingdom in AD 47, Flavus was already dead. He was remembered as an *explorator*, i.e. a 'spy' (Tac. Ann. 11.16.1, 3). So, despite being the son of one of the Cheruscan tribal chiefs, he does not seem to have commanded a Roman (auxiliary) unit.

### 3. Select Bibliography

Stein, Artur: Flavus, PIR III<sup>2</sup>, 1943, 194, no. 450.  
Timpe, Dieter: Flavus, RGA 9, 1995, 174f.  
Losemann, Volker: Flavus [1], DNP 4, 1998, 551f.

For a fuller bibliography, see the entry 'Arminius'.

AC 16.12.19 – r/18.12.19

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Gaizatorix, galatischer Dynast in Paphlagonien

### 0. Onomastisches

*Gaizatorix* heißt er bei Polyb. 24,14,6 (zum Jahr 181/80 v.Chr.); er gilt wohl zu Recht als identisch mit einem gewissen *Gezatorix*, dem nach Strab. geogr. 12,3,41 (562C) ein paphlagonisches Territorium gehört hatte; vgl. bes. Stähelin 1907, 49f. Anm. 5. Sein Name ist keltisch und könnte als ‚König der Speermänner‘ übersetzt werden. Vgl. Holder, ACS I 1521; Delamarre, DLG<sup>2</sup> 144 s.v. *gaiso*- ‚javelot‘; Freeman, GL 56 Anm. 128, mit Hinweis auf die Legende einer Münze der österreichischen Alpen *Gesatorix Re[x]*: „Whereas the Gaulish *Gaesorix* would mean ‘spear-king’, *Gaizatorix* could be read as ‘king of the mercenaries’, as the *Gaizatai*/ -oi (‘spearmen’) were Gaulish soldiers for hire (Polyb. 2.22, 23).“ Zur Varianz von -s- zu -z- erwägt Dressler 1967, 149 die Möglichkeit der griechischen Sonorisierung. Weiteres zum Speernamenmotiv unter Galliern bei Birkhan 1997, 135f.; 142 sowie unter pontischen und galatischen Dynasten bei Coskun 2014a, 8f. – Hansen 1971, 102 verschreibt den Namen kurioser Weise zu *Gaesatoarius*.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse



Strab. geogr. 12,3,41 (562C) erwähnt einen Streifen Land in Westpaphlagonien neben der Timonitis und Marmolititis. Die Lage in Verbindung mit dem sprechenden Namen könnte darauf hinweisen, dass die Landnahme Ergebnis des Söldnerdienstes (vgl. auch Birkhan 1997, 142) für den König von Bithynien war; unabhängig vom Namen erwägt auch Walbank III 1979, 267f. eine Eroberung, allerdings im Auftrag Pharnakes' I. von Pontos. Will man etwa einen Trokmer in ihm sehen, hätte die Landnahme schon mehrere Generationen vor 181/80 v.Chr. stattgefunden, als die Galater des Gaizatorix von Pharnakes I. vertrieben wurden (Polyb. 24,14,6, dazu Coskun ca. 2016). Strobel 1999, 398 (mit Karte Sp. 395f. = Teil J.III Karte 2.) geht indes davon aus, dass es sich um eines von vier tektosagischen Teilgebieten handelte (kritisch hierzu bereits Magie 1950, II 1235 n. 37). Vgl. auch Mitchell I 1993, 25, der die galatische Aristokratie in ein pro- und ein antipontisches Lager geteilt sieht, während Gaizatorix und Kassignatos auf der Suche nach ihrem Vorteil zwischen den Parteien laviert hätten.

Jedenfalls ist zu bedenken, dass um 200 v.Chr. noch weit mehr als die aus der Kaiserzeit bekannten drei galatischen Großstämme im nordwestlichen Anatolien bezeugt waren. Insbesondere sind auf die latènezeitlichen Beigaben eines Fürstengrabes von Bolu hinzuweisen, das aufgrund seiner Zeitstellung nicht den galatischen Rekruten Nikomedes I. (270er Jahre v.Chr.) zugeschrieben werden kann, sondern auf europäische Kelten um die Wende zum 2. Jh. v.Chr. verweist; allerdings stammen auch Latènefibeln aus etwa derselben Zeit aus dem Westen des Königreichs Pontos, was ebenso auf Rekrutierung aus dem Gebiet der westlichen Schwarzmeerküste hindeuten könnte (Coskun 2014b). Folgt man der letzteren Spur, dann müsste die Landnahme mit pontischer Unterstützung aber schon mehrere Jahre früher erfolgt sein, so dass die Annahme einer dauerhaften Prägung des Namens nach Gaizatorix plausibel wäre. Langfristig kann es jedenfalls aufgrund der Allianz mit dem Tolistobogier Kassignatos leicht zu einer Amalgamierung mit den Tolistobogiern (oder auch Trokmern) gekommen sein. (Zur galatischen Stammesordnung, aber ohne diesen Gedanken, vgl. zuletzt Coskun 2015, 169-171.)

## 2. Relations with Rome/Romans and Career

Gaizatorix und Kassignatos hatten sich nach dem Sieg des pergamenischen Königs Eumenes II. über den Bithynier Prusias I. und den Tolistobogier Ortiagon im Jahr 384 für ein Zusammengehen mit Pharnakes I. von Pontos entschieden, eine Entscheidung, die sie aber bald schon bereuten. Denn als sie Eumenes II. 180 v.Chr. um Hilfe baten, lehnte dieser ab (Polyb. 24,14 – von Willrich 1910, 510 irrtümlich 160 v.Chr. datiert). Der Ärger des Pergameners wäre umso verständlicher, wenn Polyb. frg. 112 (bzw. 113 Loeb = Suda α 2218) tatsächlich (mit Walbank III 1979, 752) auf die Unterstützung von Pharnakes (und Mithradates von Kleinarmenien) im Kampf gegen Ariarathes IV. von Kappadokien zu beziehen wäre, doch muss dies offenbleiben. Nach seinem Sieg über Pharnakes verbot Eumenes dem Pontiker jedenfalls, Galatien zu betreten, wenngleich Gaizatorix und Kassignatos nicht ausdrücklich in den Frieden eingeschlossen worden zu sein scheinen (Polyb. 25,2, s. Weiteres unter Kassignatos).

Während Kassignatos später als Verbündeter von Pergamon bezeugt ist (171/70 v.Chr.), fehlt jede weitere Spur von Gaizatorix, so dass er noch im Pontischen Krieg gefallen sein könnte. Auch ist nicht von der Restituierung seines Landes die Rede, was die Ansicht Walbanks, dass es sich zuvor um eine jüngere Landnahme handeln könnte, weiter zu stützen scheint. Es könnte nach dem Abzug des Pharnakes entweder an Prusias II. abgetreten worden (vgl. etwa zu Teion Polyb. 25,2,7) oder aber unter Eumenes verblieben sein.



### 3. Auswahlbibliographie

Willrich: Gaizatorix, RE 7.1, 1910, 510.

Spickermann, Wolfgang: Gaizatorix, DNP 8, 2000, 739.

LGPN VA –

Birkhan, Helmut: Kelten. Versuch einer Gesamtdarstellung ihrer Kultur, Wien <sup>2</sup>1997.

Coskun, Altay: Vier Gesandte des Königs Deiotaros in Rom (45 v.Chr.). Einblicke in den galatischen Hof der späthellenistischen Zeit auf onomastischer Grundlage, Philia 1, 2014a, 1-13.

Coskun, Altay: Latène-Artefakte im hellenistischen Kleinasien: ein problematisches Kriterium für die Bestimmung der ethnischen Identität(en) der Galater, IstMitt 64, 2014b, 129-162.

Coskun, Altay: Die Tetrarchie als hellenistisch-römisches Herrschaftsinstrument. Mit einer Untersuchung der Titulatur der Dynasten von Ituräa, in: Ernst Baltrusch / Julia Wilker (eds.): Amici –Socii – Clientes. Abhängige Herrschaft im Imperium Romanum. Berlin Studies of the Ancient World 30, Berlin 2015, 161-197.

Coskun, Altay: Mithridates Eupator: Retter, Hegemon, Feind und Opfer der Galater, demnächst in: David Braund & Anca Dan (eds.): Mithridates and the Pontic Kingdom (Collection Varia Anatolica), Paris ca. 2016.

Crombet, Pierre: Art. Gezatorix, in: Arbore Celtique – Encyclopédie, 1999-2010.

URL: <http://www.arbre-celtique.com/encyclopedia/gezatorix-3118.htm> [07.04.2016]

Delamarre, Xavier: Dictionnaire de la langue gauloise, Paris <sup>2</sup>2003. (DLG<sup>2</sup>)

Dressler, Wolfgang: Galatisches, in: W. Meid (Hg.): Beiträge zur Indogermanistik und Keltologie, Innsbruck 1967b, 147-154.

Freeman, Philip: The Galatian Language. A Comprehensive Survey of the Language of the Ancient Celts in Greco-Roman Asia Minor, Lewiston/NY 2001.

Hansen, E.: The Attalids of Pergamon, Ithaca-London 1971<sup>2</sup>.

Magie, David: Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ, 2 Bde., Princeton 1950, I 192; II 1088; 1235.

Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993.

Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973, 49f.; 64.

Strobel, Karl: Kelten [III.]: Kelten im Osten, DNP 6, 1999, 393-400.

Walbank, F.W.: Historical Commentary to Polybius, vol. III, Oxford 1979.

AC/26.04.16 – r/11.5.16.

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

### Gatalos, Führer eines Sarmatenstammes

#### 0. Onomastisches

Der Name ist weder keltisch (die gelegentliche ‚Korrektur‘ zu Galatos oder Galatus [Hansen 1971, 104] ist zu verwerfen, vgl. Heinen 2005, 42 n. 41) noch griechisch (trotz Aufnahme in LGPN IV 78 [Sarmatai]). Justi 1895, 111 listet ihn – wohl aufgrund des Ethnikons – unter die iranischen Namen; allerdings bietet er ebendort verschiedene Parallelen für Namen beginnend mit Gat(h)(a)-, welches er S. 495 mit ‚heiliges Land‘ übersetzt.

#### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse



„Gatalos der Sarmate“ wird als ein „Europäer“ genannt, der in den Friedensvertrag zwischen Eumenes' II. von Pergamon und Pharnakes I. von Pontos im Jahr 179 v.Chr. einbezogen wurde (Polyb. 25.2.13).

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Ob er im zurückliegenden Pontischen Krieg als Bündner des Pharnakes gegen Chersonesos oder im Gegenteil aufseiten der Chersonesos gekämpft hatte (so Walbank III 1979, 273) oder auch neutral geblieben war, lässt sich aufgrund der unvollständigen Quellenlage nicht sicher erschließen. Vgl. neben Walbank auch die Diskussion der *adscripti* des Vertrages bei Heinen 2005, 42-47. Heinen S. 44-51 stellt weiterhin die Möglichkeit heraus, dass Rom an den Friedensverhandlungen zwischen Pontos und Pergamon mitgewirkt und in diesem Zusammenhang auch weitere, eher formlose Freundschaftsverbindungen genüpft haben könnte.

## 3. Auswahlbibliographie

RE –  
DNP –  
LGPN IV 2005, 78.

Justi, Ferdinand: Iranisches Namenbuch, Marburg 1895.

Hansen, E.: The Attalids of Pergamon, Ithaka-London 1971<sup>2</sup>.

Heinen, Heinz: Die Anfänge der Beziehungen Roms zum nördlichen Schwarzmeerraum. Die Romfreundschaft der Chersonesiten (IOSPE I<sup>2</sup> 402), in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 31-54.

Walbank, F.W.: Historical Commentary to Polybius, vols. III, Oxford 1979.

AC/8.04.16

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Glaphyra von Kappadokien

### 0. Onomastisches

Glaphyra wurde nach ihrer gleichnamigen Großmutter väterlicherseits benannt.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Glaphyra wurde als Tochter von Archelaos (I.) Sisines Philopatris, König von Kappadokien, und wahrscheinlich einer armenischen Prinzessin (Sullivan 1980, 1161) in das kappadokische Königshaus hineingeboren. 18/17 v.Chr. heiratete sie Alexander, Sohn des Königs Herodes I., Kronprinz von Judäa (Ios. bell. Iud. 1,23,1 [446]), anscheinend auf Initiative seines Vaters (Ios. ant. Iud. 16,1,2 [11]). Mit ihrem Gatten hatte sie die Söhne **Tigranes V., König von Armenien**, und **Alexander**. Nach der Exekution ihres Ehemannes um ca. 7/6 v.Chr. verließ Glaphyra wieder den Königshof der Herodianer und kehrte nach Kappadokien zurück (Ios. ant. Iud. 17,1,2 [11]). In zweiter Ehe war die kappadokische Prinzessin mit Iuba II., König von Mauretanien, ab 1/5 n.Chr. vermählt (Ios. bell. Iud. 2,7,4 [114-116]); jedoch wurde die Ehe wohl innerhalb weniger Jahre wieder geschieden (Roller 2003, 248f.; Schumacher 2008, 151). Nach ihrer Scheidung heiratete sie bald den Halbbruder ihres ersten Ehemannes,



Herodes Archelaos, Ethnarch von Iudäa, Idumäa und Samaria = Iulius Archelaus, und kam somit wieder zurück nach Judäa (Ios. bell. Iud. 2,7,4 [114f.]; ant. Iud. 17,13,1+4 [341+349f.]). Dort verstarb sie jedoch wenig später um 7 n.Chr. (Ios. bell. Iud. 2,7,4 [116]).

## 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Über Glaphyras Verhältnis zu den Römern und ihrer politischen Karriere ist kaum etwas bekannt. Eine an sie adressierte Ehreninschrift in Athen bezeugt für sie den Titel βασιλίσσα (OGIS 363 = IG II/III<sup>2</sup> 3437/38). In welchem Rahmen sie diesen Königstitel erhielt und welche politische Kompetenzen dieser beinhaltete, ist unbekannt. Oft wird vermutet, dass er im Kontext ihrer Ehe zu König Iuba II. einzuordnen ist, wodurch sie möglicher Weise Königin von Mauretanien gewesen sein könnte (Sullivan 1980, 1165f.). Es wurde aber schon zurecht bezweifelt, dass sich Glaphyra überhaupt je in Mauretanien politisch betätigt habe; vielleicht hat sie nicht einmal das Land betreten (Roller 2003, 249; Schumacher 2008, 151).

## 3. Auswahlbibliographie

Willrich, Hugo: Glaphyra [2], RE VII,1, 1910, 1981.

Bringmann, Klaus: Glaphyra [2], DNP 4, 1998, 1081.

PIR<sup>2</sup> G 176.

Baltrusch, Ernst: Herodes. München 2012, 311-313.

Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 191.

Kokkinos, Nikos: Re-Assembling the Inscription of Glaphyra from Athens, ZPE 68, 1987, 288-290.

Michels, Christoph: Kulturtransfer und monarchischer “Philhellenismus”. Bithynien, Pontos und Kappadokien in hellenistischer Zeit, Göttingen 2009, 144 u. 238.

Radnoti-Alföldi, Maria: Die Geschichte des numidischen Königreiches und seiner Nachfolger, in: Heinz Günter Horn & Christoph Bernhard Rüger (Hgg.): Die Numider. Reiter und Könige nördlich der Sahara, Bonn 1979, 72.

Roller, Duane W.: The World of Juba II and Kleopatra Selene, London & New York 2003, 220-222; 248-249.

Schumacher, Leonhard: Glanz ohne Macht: Juba II. von Mauretanien als römischer Klientelkönig, in: Detlev Kreikenbom u.a. (Hgg.): Augustus – Der Blick von außen. Die Wahrnehmung des Kaisers in den Provinzen des Reiches und in den Nachbarstaaten. Akten der internationalen Tagung an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz vom 12. bis. 24. Oktober 2006, Wiesbaden 2008, 151.

Sullivan, Richard D.: The Dynasty of Cappadocia, ANRW II 7,2, 1980, 1161-1166.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 185; 325.

Wilker, Julia: Für Rom und Jerusalem. Die herodianische Dynastie im 1. Jahrhundert n.Chr., Frankfurt/M. 2007, 51-54.

JC/27.09.17 – r/17.10.25

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Gordios, Cappadocian Nobleman

### 0. Onomastic Issues



The name Gordios is of Cappadocian origin. Robert 1963, 548f. proposed that it is a theophoric name in honour of Zeus Gordios.

## 1. Central Biographical Data and Family Relations

Our first notice about him is in 116 BC. He died after 83 BC. Gordios was a Cappadocian nobleman. We have no information about his family. Portanova 1988, 268 believes that he was a member of the Ariarathid house, because Justin (38.5.9) states that a part of the Cappadocian *populus* requested this noble as king, but this argument is not conclusive.

He is mentioned as an *amicus* of Mithridates VI Eupator, King of Pontus, although this may just have had a private meaning (Iust.38.5.9; cf. Portanova 1988, 269 for a discussion). In fact, Gordios is only related with Cappadocian affairs, and he had no part in Mithridates' campaigns far from this kingdom. His participation in the Second Mithridatic War was in territories which had formerly belonged to the Cappadocian kingdom (Ballesteros Pastor 2000, 149f.).

## 2. Relations with Rome/Romans and Career

Ca. 116, he murdered Ariarathes VI Epiphanes Philopator, king of Cappadocia, following the orders of Mithridates VI Eupator, King of Pontus (Iust.38.1.1; on the chronology: De Callatay 1999, 192ff.). He took refuge in the Pontic court, but when Mithridates wanted to make him go back to Cappadocia, Ariarathes VII broke relations with his uncle Eupator (Iust.38.1.6-7). Since the beginning of the first century BC., he seems to have acted as an agent of the Pontic interests, as tutor of the young Ariarathes VIII Epiphanes Eusebes, king of Cappadocia, the son of Mithridates Eupator who had been installed on the Cappadocian throne by the Pontic king (Iust. 38.1.10).

Ca. 99-98, he travelled to Rome together with this young ruler, to check the demands of Laodike, the wife of Ariarathes VI who had been married to Nicomedes III Euergetes, king of Bithynia. Following the misleading account of Justin, Gordios, tried to demonstrate the rights of the eight-year-old prince telling that he was a descendant of Ariarathes V. The Senate rejected this false statement and declared Cappadocia free (Iust. 38.2.5-6).

Ca. 94, Gordios fought in Cappadocia against the armies of **L. Cornelius Sulla**, *propraetor Ciliciae* 96/93, *cos.* 88 (Plut. Sull. 5.3).

In 82 BC, Gordios confronted **L. Licinius Murena** (*propraetor Asiae* 83-81), when the latter invaded Pontus, until the arrival of Mithridates' army (App. Mithr. 65). His further career is unknown.

Justin (38.3.2) points out that Gordios was sent by Mithridates to the court of Tigranes I, king of Armenia, in order to conclude a treaty between both rulers. However, this author records a phrase from a speech delivered by Mithridates, in which the Pontic king regrets that the Romans had wrongly attributed him all the actions of Gordios and Tigranes (38.5.8). Manaseryan (1985) proposed that Gordios was not actually an agent of Mithridates, but he led a faction among the Cappadocian nobility who wanted to remain independent from both Rome and Pontus.

## 3. Select Bibliography

Swoboda, Heinrich: Gordios, RE 7.2, 1912, 1590-1591.



- Ballesteros Pastor, Luis: Mitrídates Eupátor, rey del Ponto, Granada 1996.
- Ballesteros Pastor, Luis: El Santuario de Comana Pónica. (Apuntes para su historia), Arys 3, 2000, 143-150.
- Ballesteros Pastor, Luis: Cappadocia and Pontus, Client Kingdoms of the Roman Republic. From the Peace of Apamea to the Beginning of the Mithridatic Wars (188-89 B.C.), in A. Coskun (ed.): Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jhr. v.Chr. – 1 Jhr. n. Chr.), Stuttgart 2008, 45-63.
- de Callatay, François: L'histoire des Guerres Mithridatiques vue par les monnaies, Louvain-la-Neuve 1997.
- Henke, Michael: Kappadokien in hellenistischer Zeit, Diss. Münster 2005.
- Manaseryan, Ruben L.: The Struggle of Tigranes II against Roman Expansion in Cappadocia, VDI 174, 1985, 109-118. (Russian, with English summary).
- McGing, Brian: The Foreign Policy of Mithridates VI Eupator, King of Pontus, Leiden 1987.
- Michels, Christoph: Kulturtransfer und monarchischer "Philhellenismus". Bithynien, Pontos und Kappadokien in hellenistischer Zeit, Göttingen 2009.
- Portanova, Joseph John: The Associates of Mithridates VI of Pontus. Diss. Columbia University, Ann Arbor 1988.
- Robert, Louis: Noms indigènes dans l'Asie Mineure gréco-romaine, Paris 1963.
- Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome 100-30 BC, Toronto 1990.

LBP/03.07.10 – r/16.12.11

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Gotarzes II., König des Partherreiches [Var. Goterzes, Gotarses?, Kotardes]

### 0. Onomastisches / Namenvarianten / Homonyme

Bei Tacitus wird er *Gotarzes*, bei Josephus *Kotardes* genannt (Ios. ant. Iud. 20,73). Numismatisch bezeugt sind *Gotarzes* und *Goterzes* (Sellwood 1980, Typ 66,2 und 66,4). Folgt man Kahrstedt 1950, 21, dann ist der einzig in Ios. ant. Iud. 20,63-65 genannte *Kinnamos* ein korrupt überlieferter Name für Gotarzes II. Die Identifizierung der in einer Inschrift in Bīsotūn (*Gotarses Geopothros*; OGIS 431c) erwähnten Person mit Gotarzes II. ist umstritten, wird aber zunehmend abgelehnt (dazu Fowler 2005, 139f.; Luther 2018).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Das Verhältnis des Gotarzes zu den Arsakiden ist umstritten. Einige Forscher plädieren mit Blick auf die obige Inschrift für eine hyrkanische Abstammung und spätere Adoption durch Artabanos II. (Schottky 1998, 445; Olbrycht 2013, 102). Die Quellen nennen ihn einen Bruder des Vardanes I. (Tac. ann. 11,9,3; Ios. ant. Iud. 20,73), er wird aber auch als Bruder des Vologaeses I. bezeichnet (Ios. ant. Iud. 20,74). Ab den 40er Jahren n.Chr. lieferte er sich einen Machtkampf um den arsakidischen Thron. Laut Ios. ant. Iud. 20,74 ist Gotarzes einer *epiboulē* zum Opfer gefallen, gemäß Tac. 12,14,4 verstarb er nach einer Krankheit. In der Herrschaft folgte ihm 51 n.Chr. Vonones II. nach, der laut Boyce 2003, 35 sein Sohn war.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Aus den unvollständig erhaltenen Quellen geht nicht eindeutig hervor, wer nach Artabanos II. der legitime Herrscher sein sollte. Sowohl Gotarzes II. (Tac. ann. 11,8,1f.) als auch Vardanes I. (Ios. ant. Iud. 20,69) werden als unmittelbare Nachfolger genannt, doch scheint letzterer den stärkeren Anspruch auf den Thron besessen zu haben (Tac. ann. 11,9,4: *potiorque Vardanes*



*visus retinendo regno*). Dieser Rekonstruktion zufolge forderte Gotarzes zu Beginn der 40er Jahre Vardanes (Ios. ant. Iud. 20,69) heraus. Anfänglich setzte er sich durch, doch aufgrund von *plera saeva* wurde Vardanes zurückgerufen (Tac. ann. 11,8,2). Eine Entscheidungsschlacht wurde zunächst durch einen *foedus* abgewendet, nicht zuletzt aufgrund der Bestrebungen einer dritten politischen Gruppierung. Bei dieser handelt es sich möglicherweise um die von Phraates IV. abstammende Linie der Arsakiden (Olbrycht 2013, 105). Zusätzlichen Einfluss auf das Einlenken könnten die römisch-iberischen Erfolge in Armenien gehabt haben (Tac. ann. 11,9,1-3; 10,1). Als Ergebnis seines temporären Thronverzichts wurde Gotarzes Hyrkanien belassen, wo er offensichtlich seine Machtbasis hatte (Tac. ann. 11,9,4).

Die Verständigung hielt jedoch nicht lange und die Kontrahenten begegneten sich am Fluss Erindes. Zwar unterlag Gotarzes seinem Widersacher, jedoch wurde dieser kurz darauf, wohl um a. 45 n.Chr., bei der Jagd umgebracht (Tac. ann. 11,10,1-3). Gemäß Ios. ant. Iud. 20,73 sollte dadurch ein von Vardanes beabsichtigter Kriegszug gegen die Römer verhindert werden. Schottky 1998, 445, vermutet, Gotarzes habe die Ermordung des Vardanes veranlasst. Den Quellen ist jedoch kein derartiger Beweis abzutrotzen. Jedenfalls war auch unmittelbar danach die Regentschaft des Gotarzes nicht unumstritten, denn eine parthische Gesandtschaft erbat um 48 n.Chr. von Kaiser **Claudius** den in Rom lebenden Meherdates, einen Sohn des Vonones I. und Enkel des Phraates IV., als Gegenkandidaten (Tac. ann. 11,10,4; 12,1). Vor dem römischen Senat wurde das Bittgesuch mit der *saevitia* des Gotarzes sowie dem Verweis auf die existierende römisch-arsakidische *amicitia* begründet (Tac. ann. 12,10,1-2).

Meherdates wurde vom syrischen Statthalter **C. Cassius Longinus** (*cos. suff.* a. 30) bis zum Euphratufer begleitet (Tac. ann. 12,11,3) und sodann seinen parthischen und regionalen Unterstützern, darunter den Königen Izates II. und Abgar V., anvertraut (Tac. ann. 12,12,2; 13,1). Nach Tacitus vermochte Gotarzes durch Bestechungen und Geheimabsprachen, die Partei des Meherdates insofern zu schwächen, als die genannten regionalen Herrscher samt ihren Hilfstruppen die Seiten wechselten (Tac. ann. 12,14,1). Die darauffolgende Schlacht am Fluss Corma verlief lange Zeit ungewiss, doch letztlich setzte sich das Heer des Gotarzes durch (Tac. ann. 12,14,2). Sodann gelangte der Unterlegene durch eine Täuschung in die Hände des Gotarzes. Dieser bestrafte Meherdates durch eine entehrende Strafe – ihm wurden die Ohren abgeschnitten –, wodurch dieser regierungsuntauglich gemacht wurde (Tac. ann. 12,14,3). Gotarzes herrschte noch bis 51 n.Chr. Die Quellen geben Widersprüchliches zu seinem Tod an.

### 3. Auswahlbibliographie

Boyce, Mary: Gōdarz, i. Historical figures, in: Encyclopaedia Iranica 11 (2003), 31-35.  
Schottky, Martin: Gotarzes II., DNP 4, 1998, 1162-1163.

Dabrowa, Edward: The Governors of Roman Syria from Augustus to Septimius Severus, Bonn 1998.

Dabrowa, Edward: Tacitus on the Parthians, Electrum 24, 2017, 171-189.

Fowler, Richard: "Most Fortunate Roots": Tradition and Legitimacy in Parthian Royal Ideology, in: Hekster, Olivier / Fowler, Richard (Hgg.): Imaginary Kings: Royal Iin the Ancient Near East, Greece and Rome, Stuttgart 2005, 125-155.

Kahrstedt, Ulrich: Artabanos III. und seine Erben, Bern 1950, 16-27.

Karras-Klapproth, Margarete: Prosopographische Studien zur Geschichte des Partherreiches auf der Grundlage antiker literarischer Überlieferung, Bonn 1988, 60-64, 69-70, 73-74.



Lerouge, Charlotte: L'image des Parthes dans le monde gréco-romain: du début du I<sup>er</sup> siècle av. J.-C. jusqu'à la fin du Haut-Empire romain, Stuttgart 2007, 133, 142, 251-252, 268.

Luther, Andreas: Zu den griechischen Inschriften in Bisotun, *Gymnasium* 125, 2018, 129-153.

Olbrycht, Marek J.: From Babylonia to the Fields of Bactria. Parthia after the Death of Artabanos II, *Przegląd Humanistyczny* 2, 2013, 101-107.

Schottky, Martin: Quellen zur Geschichte von Media Atropatene und Hyrkanien in parthischer Zeit, in Josef Wiesehöfer (Hg.): *Das Partherreich und seine Zeugnisse: Beiträge des internationalen Colloquiums, Eutin (27. - 30. Juni 1996)*, Stuttgart 1998, 435-472.

Sellwood, David: *An Introduction to the Coinage of Parthia*, London 2<sup>nd</sup> ed. 1980.

FA/31.10.18–r/7.12.18

**Haeranes of Palmyra = Septimius Haeranes [Var. Herodes, Herodianus, Herennianus, Odaenathus]**

### 0./1. Onomastic Issues / Central Biographical Dates and Family Relations

He shares gentile name of his father Septimius Odaenathus, and bears the same name as his grandfather Haeranes (or Haeranes Vaballathus). SHA (XXX Tyr. 15–17) calls him *Herodes* by confusion, while his half-brothers (from Zenobia) are called *Herennianus* and *Timolaus*. In fact, the former name may have circulated as the Latinised version of his name. At all events, Andrade's "Herodian Hairan" (2018, 120; 238f.) is onomastic nonsense. The dated RE article by Stein 1912 is of little value, since it did not yet take epigraphic material into consideration. Haeranes' names and genealogy are discussed in more detail in the entry Septimius Odaenatus.

### 2. Relations with Rome and Career

As of October AD 252, inscriptions from Palmyra ascribe him the same titles and positions as his father, which present him as his co-ruler and successor designate. In the first item, he is honoured as the patron of a soldier of the *legio III Cyrenaica*, who calls him *lamprotatos [exar]chos Palmyrenon* (rš' dy tdmwr) (IGLS 17.1.58 = Andrade 2018, 236, no. 1d).

By AD 257/58, the two were promoted to *lamprotatos hypatikos / hptyq' nhbr'* = *vir clarissimus consularis*, which denotes the rank of a former *consular* by *adlectio*: IGLS 17.1.59 = Andrade 2018, 238, no. 2g. He is honoured in the same year, though without the title of *hypatikos*, in IGLS 17.1.60 = Andrade 2018, 238-39, no. 2h.

See the entry Septimius Odaenatus for further discussion, also for the possible titles bestowed on his father in AD 260/61, *dux Romanorum*, *corrector totius Orientis* and *imperator*, which might have been extended to him as well. The scholarly consensus is that both became "kings of kings" before their death in AD 267, but the literary evidence, on balance, points to a continuously loyal relation to **Gallienus**, whereas the epigraphic attestation of such titulature may either not refer to him (a) or be posthumous and designed to legitimize the position of his half-brother L. Iulius Aurelius Septimius Vaballathus Athenodorus as king of kings and of his stepmother Septimia Zenobia as queen (b).

(a) Unprovenanced *tessera* (perhaps from Antioch) with the words *Herodianos ho basileus* (Seyrig 1937 = Andrade 2018, 240, no. 3d).



(b) IGLS 17.1.61 = Andrade 2018, 239, no. 3b (adapded from his translation of the Greek; he adds a year between AD 260 and 268): “To the king of kings, Sep[timius ...]anus, who began his reign by being crowned for his victory against the Persians, Iulius Aurelius [Septi]mius Vorodes [*epitropos ducenarius* and Iulius Aureli]us He[r]mes, *centenarius*, both *stra[tegoi]* of the ill]ustrious *colonia*, ...”.

Together with his father, he was killed in a plot by a his cousin Maeonius, a *consobrinus* of Odaenathus in Asia Minor (rather than Emesa: Zos. 1.39.2) in AD 267, who is called Odaenathus by George Synkellos (713) albeit. As motive, SHA (XXX Tyr. 15.5; 17.1) purports that Maeonius found him unworthy of his position and that Zenobia wanted to ensure the succession of her own sons (called Herennianus and Timolaus, but rather were Vaballathus and Septimius Antiochus). Although common opinion rejects this view (e.g., Heil 2006, 175; 184; 208; Andrade 2018, 143-52), the involvement of Zenobia or her clan seems to be the most plausible explanation. See the entry of his father for fuller documentation and discussion.

His representation in SHA (XXX Tyr. 15-17, where he is called *Herodes*) is more negative than for his father, extending stereotypes of Oriental debauchery to him (esp. 16.2): *homo omnium delicatissimus et prorsus orientalis et Graec[i]ae luxuriae, cui erant sigillata tentoria et aurati papiliones et omnia Persica*. Cf. Stein 1912.

## Bibliography

Stein, Artur: Herodes (9), RE 8.1, 1912, 920.

Heil, Matthäus: Septimius Haeranes, PIR<sup>2</sup> VII.2, 2006, 175 (= PIR<sup>2</sup> S 456).

Heil, Matthäus: Septimius Herodes, PIR<sup>2</sup> VII.2, 2006, 176f. (= PIR<sup>2</sup> S 458).

Heil, Matthäus: Septimius Herodianus, PIR<sup>2</sup> VII.2, 2006, 177 (= PIR<sup>2</sup> S 459).

PLRE I 426 s.v. Herodes (1), prince of Palmyra, ca. 266.

PLRE I 427 s.v. Septimius Herodianus (3), prince of Palmyra, ca. 266/70.

Kienast, Dietmar: Römische Kaisertabelle, Darmstadt, 2<sup>nd</sup> ed. 2004, 239-42: Palmyrenisches Reich.

Andrade, Nathanael J.: Zenobia. Shooting Star of Palmyra, Oxford 2018.

Hartmann, Udo: Das palmyrenische Teilreich, Stuttgart 2001.

Seyrig, Henri: Les fils du roi Odainat, AAS 13.1, 1963, 159-172.

AC/31.12.20

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Herodes I., König von Judäa

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Herodianer (in Vorbereitung)

Geboren um a. 73, Sohn des Antipatros und der Kypros, Bruder des Phasaël, Pheroras, Joseph sowie der Salome, verheiratet mit Doris (gemeinsamer Sohn: Antipatros), Mariamme (1) (gemeinsame Kinder: Alexander, Aristobulos, Salampsio, Kypros), Mariamme (2) (gemeinsamer Sohn: Herodes), Malthake (gemeinsame Kinder: Archelaos, Antipas, Olympias), Kleopatra (gemeinsame Söhne: Philippos, Herodes), Pallas (gemeinsamer Sohn:



Phasael), Phaidra (gemeinsame Tochter: Roxane), Elpis (gemeinsame Tochter: Salome), unbekannt sind die Namen der mit ihm verheirateten Cousine und Nichte sowie deren eventuelle Kinder. Ernennung zum *strategos* von Galiläa durch seinen Vater a. 47, zum *strategos* von Koile-Syrien durch **Sex. Iulius Caesar** *proquaest. pro praet. Syr.* 47-46, zum Tetrarchen von Galiläa durch **M. Antonius** a. 41, zum König (des noch in parthischer Hand befindlichen) Judäa a. 40 durch den römischen Senat. A. 37 Sieg über seinen Rivalen Matthathias Antigonos und Einnahme Jerusalems mit römischer Hilfe. Starb a. 4.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Als *strategos* von Galiläa ließ Herodes den Widerstandsführer Ezechias hinrichten und wurde deswegen vom Synhedrion in Jerusalem angeklagt. Sex. Iulius Caesar übte zugunsten des Herodes Druck auf Hyrkanos II. aus, so daß sich Herodes dem Verfahren entziehen konnte und sich zunächst zu Sex. Caesar nach Damaskos begab (Ios. bell. Iud. 1,211f.; ant. Iud. 14,177-184). Dieser ernannte ihn in der Folge zum *strategos* von Koile-Syrien und Samaria (Ios. bell. Iud. 1,213, ohne Nennung von Samaria in ant. Iud., 14,180).

A. 45 kämpfte Herodes bei Apameia gegen **Caecilius Bassus** (Ios. bell. Iud. 1,216f.; ant. Iud. 14,268f.). A. 43 lieferte er als *strategos* von Galiläa dem Proconsul **C. Cassius Longinus** die geforderten Kontributionen (Ios. bell. Iud. 1,220-22; ant. Iud. 14,272-76). Nach Ios. bell. Iud. 1,225; ant. Iud. 14,280 ernannte Cassius ihn zum *epimelētēs* von (Koile-) Syrien bzw. bestätigte seine alte Stellung. Aller Wahrscheinlichkeit nach unhistorisch ist die Angabe, Herodes sei von Cassius auch das jüdische Königtum in Aussicht gestellt worden (Ios. bell. Iud. 1,225). Cassius unterstützte Herodes auch bei der Ermordung des Malichos, des Mörders seines Vaters Antipatros (Ios. bell. Iud. 1,230-35; ant. Iud. 14,288-93).

A. 41 wies **M. Antonius** in Bithynia Anklagen jüdischer Gesandtschaften gegen Herodes und seinen Bruder Phasael ab, gegen die Herodes sich persönlich verteidigte (Ios. bell. Iud. 1,242; ant. Iud. 14,301-3). Weitere Vorwürfe, die Vertreter der jüdischen Aristokratie gegen denselben in Antiocheia erhoben, wies Antonius ebenfalls zurück. Herodes und Phasael wurden hier von Messala (wahrscheinlich **M. Valerius Messala Corvinus**, dem ehemaligen *leg.* des Cassius und späteren *cos.* 31) und Hyrkanos II. verteidigt. Antonius erhob anschließend Herodes und Phasael zu Tetrarchen (Ios. bell. Iud. 1,243-45; ant. Iud. 14,324-26). Eine nachfolgende jüdische Gesandtschaft ließ Antonius in Tyros gar nicht mehr vor, sondern nach weiteren Protesten sogar töten (Ios. bell. Iud. 1,245-47; ant. Iud. 14,327-29).

Vor den Parthern und dem von ihnen unterstützten Antigonos floh Herodes über Ägypten und Rhodos nach Rom und wandte sich (angeblich dort: Ios. ant. Iud. 14, 379) an Antonius (Ios. bell. Iud. 1,281f.; ant. Iud. 14,370-82). Dieser und der **junge Caesar** betrieben seine Ernennung zum König von Judäa. Im Senat wurde Herodes von Messala und **Atratinus** (wahrscheinlich **L. Sempronius Atratinus** *cos. suff.* 34) vorgestellt. Seine Ernennung wurde mit Opfern auf dem Capitol und einem von Antonius ausgerichteten Bankett gefeiert (Ios. bell. Iud. 1,282-85; ant. Iud. 14,383-88. Strab. geogr. 16,2,46 [765]. Tac. hist 5,9,2; vgl. auch App. civ. 5,75,319).

Im folgenden Kriegszug gegen Matthathias Antigonos wurde Herodes zunächst aber nur halbherzig von den römischen Truppen unter dem Proconsul **P. Ventidius Bassus** (?) bzw. seinen Legaten **Pompaedius Silo** und (später) **Machaeras** unterstützt (Ios. bell. Iud. 1,288-302.317-20; ant. Iud. 15,392-412.434-38). Vermittelt hatte ihm die Waffenhilfe **Q. Dellius**, ein Gesandter des Antonius (Ios. bell. Iud. 1,290; ant. Iud. 14,395). A. 38 half Herodes Antonius bei Samosata in der militärischen Auseinandersetzung mit Antiochos I. von



Kommagene. Antonius schickte seinerseits **C. Sosius** *procos. Syr.* 38-37, *cos.* 32 mit 2 Legionen zur Unterstützung des Herodes gegen Antigonos (Ios. bell. Iud. 1,321f.; ant. Iud. 14,439-447). A. 37 gelang es, Jerusalem zu erobern. Herodes wurde als König installiert.

Alexandra, die Schwiegermutter des Herodes, versuchte, über Kleopatra VII. Antonius für sich und ihren Sohn Aristobulos einzunehmen. Nach dem Tod des letzteren a. 35/34 wurde Herodes nach Klagen Alexandras bei Kleopatra von Antonius nach Laodikeia vorgeladen. Jedoch wurde er für nicht schuldig am Tod seines Schwagers befunden (Ios. ant. Iud. 15,62-67.74-79).

Antonius betraute ihn vor der Schlacht von Aktion auf Betreiben der Kleopatra mit dem Krieg gegen die Araber (Ios. bell. Iud. 1,364f.). Nach der Niederlage des Antonius fiel Herodes von ihm ab. Den **Q. Didius** *leg. (?) Syr.* 31 unterstützte er in den Kämpfen gegen die Gladiatoren des Antonius (Ios. bell. Iud. 1,392; ant. Iud. 15,195). Dem jungen Caesar versicherte er in Rhodos seine Freundschaft und Loyalität; er behielt seine Königswürde; später wurde sein Reich mehrfach vergrößert (Strab. geogr. 16,2,46 [765]; Ios. bell. Iud. 1,386-397; ant. Iud. 15,187-198; Tac. hist. 5,9,2).

A. 30 begrüßte Herodes den jungen Caesar in Ptolemais und begleitete ihn einen Teil seines Weges nach Ägypten. Er erhielt die von Antonius der Kleopatra übergebenen Gebiete zurück sowie zusätzlich Stratonsturm, Joppe, Anthedon, Samaria, Hippos, Gadara (Ios. bell. Iud. 1,396f.; ant. Iud. 15,199-201.215-17). Den jungen Caesar begleitete er auch auf dessen Rückweg und blieb bis zur Ankunft in Antiocheia bei ihm (Ios. ant. Iud. 15,218). Dieser setzte ihn zudem laut Ios. bell. Iud. 1,399 zum *epitropos* von Syria ein, dessen Kompetenzen aber unklar sind.

A. 24 unterstützte er **L. Aelius Gallus** *praef. Aeg.* 25/24 bei seinen Feldzügen gegen Arabia Felix (Ios. ant. Iud. 15,317; Strab. geogr. 16,4,23 [780]). Herodes bat **P. Petronius** *praef. Aeg. ca.* 24-22/1 bei einer Hungersnot um Hilfe (Ios. ant. Iud. 15,306-07). Wahrscheinlich a. 23/22 besuchte er **M. Vipsanius Agrippa** *cos.* 37, 28, 27, der über ein *imperium proconsulare* im Osten des Reiches verfügte in Mytilene (Ios. ant. Iud. 15,350).

[Im Jahr 14 v.Chr. folgte Herodes M. Agrippa mit seiner Flotte nach Bithynien, von wo aus eine Expedition zur Unterstützung **Polemons** gegen die Bosporaner stattfinden sollte. Allein die Anwesenheit der Flotten bewog die Bosporaner indes zum Einlenken. Vgl. Heinen 2011. – Nachtrag AC 07.12.12]

Von Augustus erhielt Herodes das Privileg, seinen Nachfolger selbst zu benennen sowie „Flüchtige“ auch außerhalb seiner Reichsgrenzen zu verfolgen (Ios. bell. Iud. 1,458; 1,474; ant. Iud. 15,343; 16,92; 16,129). A. 23/22 wird das Reich des Herodes um die Trachonitis, Batanaia und Auranitis vergrößert (Ios. bell. Iud. 1,398; ant. Iud. 15,344f.). A. 20 besuchte Augustus Syria und übertrug Herodes auch die restlichen Gebiete der ituräischen Tetrarchie des Zenodoros (Ios. ant. Iud. 15,354; Cass. Dio 54,9,3).

Seine Söhne Alexander und Aristobulos wohnten während ihrer Erziehung in Rom bei einem **Pollio**, dessen Identifizierung mit C. Asinius Pollio *cos.* 40 eher unwahrscheinlich ist (Ios. ant. Iud. 342f.; vgl. bes. Feldman 1953 und 1985; Braund 1983). A. 18/17 reiste Herodes nach Rom, um seine Söhne nach vollendeter Erziehung zurückzuholen (Ios. ant. Iud. 16,6). A. 14 wurde dann aber der Herodessohn Antipatros als designierter Thronerbe nach Rom gesandt und Augustus von Agrippa vorgestellt (Ios. bell. Iud. 1,451; ant. Iud. 16,86). Letzteren hatte Herodes a. 15 in seinem Reich empfangen (Ios. ant. Iud. 16,12-16; Phil. Legatio ad Gaium 37)



und im Folgejahr auf dessen Asienreise begleitet, wo er sich bei ihm für die dort ansässigen Juden einsetzte (Ios. ant. Iud. 16,16-62).

Bei einer weiteren Reise nach Rom a. 12 traf Herodes Augustus in Aquileia und klagte seine Söhne Alexander und Aristobulos der Verschwörung an (Ios. ant. Iud. 16,90-129; Ios. bell. Iud. 1,452-66 nennt nur Alexander als Angeklagten und Rom als Verhandlungsort). Um a. 8 erhob Herodes vor Augustus neue Anklage gegen Aristobulos und Alexander wegen Hochverrates. Augustus gestand ihm das Recht zu, selbst über seine Söhne zu richten, schlug ihm jedoch ein Gericht aus römischen Amtsträgern der Region sowie Familien- und Hofangehörigen vor. Herodes kam diesem Vorschlag nach. Die römischen Vertreter in dem in Berytos stattfindenden Verfahren waren **C. Centius Saturninus** *cos. 19, leg. Aug. pro praet. Syriae* 9-6 sowie seine Legaten, darunter **Pedanius**, und vielleicht auch drei seiner Söhne, zudem der *epitropos* **Volumnius** (*procurator Augusti Syriae*) (Ios. bell. Iud. 1,534-551; ant. Iud. 16,332-334; 16,356-372; Schuol 2007, 145-49).

Die Beziehung zu Augustus verschlechterte sich nach militärischen Auseinandersetzungen mit den Nabatäern a. 9 (Ios. ant. Iud. 16,286-99), doch konnte Nikolaos von Damaskos die Verstimmung wieder beheben (Ios. ant. Iud. 16,335-55).

A. 5 wurde die Verschwörung des Herodessohnes Antipatros aufgedeckt, über die Herodes Augustus schriftlich informierte (Ios. bell. Iud. 1,640; ant. Iud. 17,133). Augustus genehmigte die Hinrichtung des Antipatros (Ios. bell. Iud. 1,661; ant. Iud. 17,182).

Diverse Bauten und Städtegründungen erfolgten zu Ehren von Antonius, Agrippa und Augustus (Japp 2000; Lichtenberger 1999; Netzer 1999; Wilker 2005). Iosephos beschreibt für Herodes, Agrippa und Augustus eine besonders enge Freundschaft (Ios. bell. Iud. 1,400; ant. Iud. 15,361). Wahrscheinlich ist Herodes die Inschrift OGIS I 414 aus Athen zuzuschreiben, in der er *Philorhomaïos* genannt wird. Eventuell beziehen sich auch OGIS I 427 und SEG 12, 1955, 150, ebenfalls aus Athen, auf ihn; hier wird er als *Eusebēs kai Philokaisar* betitelt (so u.a. Richardson 1996, 208f.; Geiger 1997, 75; abweichend Dittenberger *ad locum*, der mit einem Enkel Herodes' I. identifiziert). *Philokaisar* heißt er jedenfalls auch auf einem Marktgewicht aus Ashdod (Kushnir-Stein 1995). In den Verhandlungen nach seinem Tod bezeichnet Nikolaos von Damaskos ihn vor Augustus als *philos kai symmachos* (Ios. ant. Iud. 17,246).

### 3. Auswahlbibliographie

Otto, Walter: Herodes [14], RE suppl. 2, 1913, 1-158.

Bringmann, Klaus: Herodes [1], DNP 5, 1998, 458-60.

Baumann, Uwe: Rom und die Juden. Die römisch-jüdischen Beziehungen von Pompeius bis zum Tode des Herodes (63 v.Chr.-4 v.Chr.), Frankfurt/M. 1983, 108-237.

Braund, David: Four Notes on the Herods, CQ 33, 1983, 239-42.

Feldman, Louis H.: Asinius Pollio and His Jewish Interests, TAPhA 84, 1953, 73-80.

Feldman, Louis H.: Asinius Pollio and Herod's Sons, CQ 35, 1985, 240-43.

Geiger, Joseph: Herodes Philorhomaïos, AncSoc 28, 1997, 75-88.

Günther, Linda-Marie: Herodes der Große, Darmstadt 2005.

Heinen, Heinz: Kaisareia und Agrippeia: das Tor zur Maiotis als augusteisches Monument, in: Nikolai Povalahev/Kuznetsov, Vladimir (Hgg.): Phanagoreia und seine historische Umwelt, Göttingen 2011, 225-240.



- Japp, Sarah: Die Baupolitik Herodes' des Großen. Die Bedeutung der Architektur für die Herrschaftslegitimation eines römischen Klientelkönigs, Rahden 2000.
- Kushnir-Stein, Alla: An Inscribed Lead Weight from Ashdod, ZPE 105, 1995, 81-84.
- Lichtenberger, Achim: Die Baupolitik Herodes' des Großen, Wiesbaden 1999.
- Netzer, Ehud: Die Paläste der Hasmonäer und Herodes' des Großen, Mainz 1999.
- Richardson, Peter: Herod. King of the Jews and Friend of the Romans, Columbia/SC 1996.
- Schalit, Abraham: König Herodes. Der Mann und sein Werk. Mit einem Vorwort von Daniel R. Schwartz, Berlin <sup>2</sup>2001.
- Schürer, Emil: The History of the Jewish People in the Age of Jesus Christ (175 B.C.-A.D. 135). A New English Version Revised and Edited by Geza Vermes and Fergus Millar, Bd. 1, Edinburgh 1973, 275-329.
- Schuol, Monika: Augustus und die Juden. Rechtsstellung und Interessenpolitik der kleinasiatischen Diaspora, Frankfurt/M 2007.
- Vogel, Manuel: Herodes. König der Juden, Freund der Römer, Leipzig 2002.
- Wilker, Julia: Herodes der Große. Herrschaftslegitimation zwischen jüdischer Identität und römischer Freundschaft, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 201-23.

JW/1.12.2006–r/03.07.07/07.12.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Herodes Antipas, Tetrarch von Galiläa und Peräa = Iulius Antipas**

### **0. Onomastisches**

Den Herodes-Namen nimmt Antipas wahrscheinlich erst nach der Absetzung seines Bruders Herodes Archealos durch Augustus 6 n.Chr. an. Für eine Annahme des Herodes-Namens bereits bei seiner Ernennung zum Tetrarchen 4 v.Chr. und damit in Konkurrenz zu Herodes Archelaos sprechen sich indes Otto 1913, 170f. und Hendin 2003-2006 aus.

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ Stemma der Herodianer (in Vorbereitung)

Antipas wird um die Mitte der 20er Jahren v.Chr. als Sohn von Herodes I. und der Samaritanerin Malthake geboren wurde (Ios. bell. Iud. 1,562). Er ist mit einer Tochter des Nabatäerkönigs Aretas IV. verheiratet, verstößt diese jedoch, um stattdessen seine Nichte Herodias, die bereits zuvor mit seinem Halbbruder Herodes verheiratet war, zu ehelichen (Mk 6,17f.; Mt 14,3f.; Lk 3,19; Ios. ant. Iud. 18,110-115.136).

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Antipas wird in Rom erzogen (Ios. ant. Iud. 17,20f.). **Augustus** ernennt ihn entsprechend dem letzten Testament des Vaters zum Tetrarchen von Galiläa und Peräa (Ios. bell. Iud. 2,93-95; ant. Iud. 17,318f.). Flavius Josephus berichtet über enge freundschaftliche Beziehungen zwischen Antipas und **Tiberius** (Ios. ant. Iud. 18,36). In seiner Tetrarchie gründet Antipas als neue Hauptstadt Tiberias am See Genesareth sowie an der Stelle bereits bestehender Siedlungen gründet er die Städte Autokratoris Sepphoris und Betharamphtha Julias (Ios. ant. Iud. 18,27.36-38).



Nach dem Bericht des Cassius Dio befindet sich Herodes Antipas gemeinsam mit seinem Halbbruder Philippos unter den Anklägern des Herodes Archelaos vor Augustus 6 n.Chr. (Cass. Dio 55,27,6); Strabon nennt dagegen alle drei herodianischen Klientelherrscher (Archelaos, Antipas und Philippos) als Angeklagte, auch wenn Antipas und Philippos schließlich ihre Herrschaft retten konnten (Strab. geogr. 16,2,46 [765]). Wegen der Scheidung von der Tochter des Aretas kommt es zu militärischen Auseinandersetzungen mit den Nabatäern; Antipas ruft Tiberius um Hilfe an, der den syrischen Legaten **L. Vitellius** (*cos.* 34) zu seiner Unterstützung schickt (Ios. ant. Iud. 18,113-115).

Unter der Statthalterschaft des **Pontius Pilatus** (PIR<sup>2</sup> P 815) in Iudaea ist Antipas wahrscheinlich an einer von den Juden bestimmten Delegation beteiligt, die bei dem *procurator* gegen die Aufbewahrung vergoldeter Schilde in Jerusalem protestiert, deren Inschriften gegen die religiösen Vorschriften der Juden verstoßen. Nach der Zurückweisung der Proteste wenden sich die Vertreter schriftlich an Tiberius, der Pilatus den Befehl erteilt, die Schilde umgehend aus Jerusalem zu entfernen (Phil. leg. 300).

Nachdem sein Neffe (und Schwager), Agrippa I., von **Caligula** 37 n.Chr. die ehemalige Tetrarchie des Philipp als Königreich übereignet bekommen hatte, bittet auch Antipas den Princeps um den Titel eines *basileus*. Agrippa jedoch interveniert und kann Caligula davon überzeugen, dass Antipas heimlich mit den Parthern konspirierte. Antipas wird daraufhin nach Lugdunum verbannt, sein Herrschaftsgebiet wurde dem Reich des Agrippa hinzugefügt (Ios. bell. Iud. 2,181-183; ant. Iud. 18,240-256; Cass. Dio 55,27,6). Herodias, die ihn nach dem Bericht des Josephus auch zu den Intrigen in Rom angestiftet hat, folgt ihm ins Exil.

### 3. Auswahlbibliographie:

Otto, W.: Herodes [24] Herodes Antipas, RE Suppl. 2, 1913, 168-191.

Bringmann, K.: Herodes [4] Antipas, DNP 5, 1998, 460

Bruce, F.F.: Herod Antipas, Tetrarch of Galilee and Peraea, Ann. Leeds Univ. Orient. Soc. 5, 1963-65, 6-23.

Hendin, D.: A New Coin Type of Herod Antipas, Israel Numismatic Journal 15, 2003-2006, 56-61.

Hoehner, H.W.: Herod Antipas, Cambridge 1972.

Jensen, M.H.: Herod Antipas in Galilee. The Literary and Archaeological Sources on the Reign of Herod Antipas and Its Socio-Economic Impact on Galilee, Tübingen 2006.

Jones, A.H.M.: The Herods of Judea, Oxford 1938.

Kokkinos, N.: The Herodian Dynasty. Origins, Role in Society and Eclipse, Sheffield 1998.

Schürer, E.: Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi, Band I, Leipzig <sup>3</sup>1901 (ND Hildesheim 1964).

Wilker, J.: Für Rom und Jerusalem. Die herodianische Dynastie im 1. Jahrhundert n.Chr., Frankfurt/M. 2007.

JW/05.08.08–r/07.08.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Herodes Archelaos, Ethnarch von Iudäa, Idumäa und Samaria = Iulius Archelaus

### 0. Onomastisches

Den Herodes-Namen nimmt Archelaos nach seiner Ernennung zum Ethnarchen a. 4 v.Chr. an.



## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Herodianer (in Vorbereitung)

Archelaos wird um 27 v.Chr. als Sohn von Herodes I. und Malthake geboren (Ios. bell. Iud. 1,562; 2,39; ant. Iud. 17,250). Er heiratet wahrscheinlich zunächst seine Nichte Mariamme, von der er sich jedoch zugunsten von Glaphyra, der Tochter Archelaos' I. von Kappadokien und Witwe seines Halbbruders Alexander, scheiden lässt (Ios. bell. Iud. 2,114f.; ant. Iud. 17,341.349f.).

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Archelaos wird in Rom erzogen (Ios. bell. Iud. 1,602f.; ant. Iud. 17,20f.; 80f.). Nach dem Tod des Herodes 4 v.Chr. reist er nach Rom, um seinen Anspruch auf den Thron zu verteidigen (Ios. bell. Iud. 2,1.14; ant. Iud. 17,219). **Augustus** ernennt ihn – dem letzten Testament des Vaters weitgehend folgend – zum Ethnarchen über Iudäa, Idumäa und Samaria mit der Aussicht, bei Bewährung als Herrscher auch den Königstitel zu erhalten (Ios. bell. Iud. 2,93-94; ant. Iud. 17,317; Nikol. Damas. FGrH 90 F 136, 11).

6 n.Chr. bewirken die Anklagen seiner jüdischen und samaritanischen Untertanen in Rom seine Absetzung durch Augustus. Sein Reich wird in die Provinz Iudaea umgewandelt, Archelaos nach Vienna verbannt (Ios. bell. Iud. 2,111-113.117; ant. Iud. 17,342-344.355; 18,1f.; Strab. geogr. 16,2,46 [765]; Cass. Dio 55,27,6).

## 3. Auswahlbibliographie:

Otto, W.: Herodes [25] Herodes Archelaos, RE Suppl. II, 1913, 191–200.

Ego, B.: Herodes [3] Archelaos, DNP 1, 1996, 460.

Cieciela, J.: The Reign of Archelaus, Polish Journal of Biblical Research 1, 2000, 117–124.

Jones, A.H.M.: The Herods of Judea, Oxford 1938.

Kokkinos, N.: The Herodian Dynasty. Origins, Role in Society and Eclipse, Sheffield 1998.

Schürer, E.: Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi, Band I, Leipzig <sup>3</sup>1901 (ND Hildesheim 1964).

Wilker, J.: Für Rom und Jerusalem. Die herodianische Dynastie im 1. Jahrhundert n.Chr., Frankfurt/M. 2007.

JW/05.08.08–r/07.08.08/10.08.17

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Herodes Philoklaudios, König von Chalkis am Libanon

### 0. Onomastisches

*Philoklaudios* (Ancient Jewish Coinage 2, 280, Nr. 1-3).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Herodianer (in Vorbereitung)



Geboren zwischen 15 und 11 v.Chr. (dagegen Kokkinos 1998, 304: 10/9 v.Chr.) als Sohn des jüdischen Prinzen Aristobulos (III.) und der älteren Berenike. Nach Ios. ant. Iud. 17,14 wurde er wahrscheinlich von seinem Großvater Herodes I. mit einer Tochter seines Sohnes Antipatros verlobt. Die Verbindung wurde dann aber wohl nach der Hinrichtung des Antipatros 4 v.Chr. aufgelöst. Herodes war in erster Ehe mit Mariamme, der Tochter der Olympias und des Joseph, verheiratet, mit der er Aristobulos bekam (Ios. bell. Iud. 2,221; ant. Iud. 18,134; 20,104.158). 43/44 n.Chr. heiratete er seine Nichte Berenike die Jüngere, welche ihm die Söhne Hyrkanos (PIR<sup>2</sup> H 246) und Berenikianos (PIR<sup>2</sup> B 109) gebar (Ios. bell. Iud. 2,217.221; ant. Iud. 19,277.354; 20,104). Er starb im Jahr 48 (Ios. bell. Iud. 2,221; ant. Iud. 20,104.145).

## 2. Verhältnis zu Rom / Römern und Karriereverlauf

Im Jahr 41 erhielt er von **Claudius** die *ornamenta praetoria* und wurde zum König von Chalkis (ad Libanum) erhoben (Ios. bell. Iud. 2,217; ant. Iud. 19,277; Cass. Dio 60,8,2). Hintergrund war eventuell seine Unterstützung des Claudius in den Wirren nach der Ermordung Caligulas.

Gemeinsam mit seinem Bruder Agrippa I. setzt er sich bei Claudius erfolgreich für die Rechte der Diasporajuden ein (Ios. ant. Iud. 19,279.288). Als König von Chalkis nahm er an der von Agrippa I. organisierten Versammlung östlicher Klientelkönige in Tiberias teil, die vom syrischen Statthalter **C. Vibius Marsus** aufgelöst wurde (Ios. ant. Iud. 19,338-342). 44 n.Chr. hielt er sich zu den Spielen zu Ehren des Claudius in Caesarea Maritima auf, als sein Bruder Agrippa I. überraschend starb (Ios. ant. Iud. 19,353). Bevor sich die Nachricht vom Tod des Königs verbreitete, ordnete er angeblich auf Befehl seines Bruders an, den inhaftierten ehemaligen *eparchos* Silas hinrichten zu lassen (Ios. ant. Iud. 19,353).

Nach der Reprovinzialisierung Iudaeas a. 44 setzte er sich bei Claudius für eine priesterliche Gesandtschaft ein, die die Kontrolle über die hohepriesterlichen Gewänder erbat. Er wurde vom Princeps mit der Oberaufsicht über den Jerusalemer Tempel einschließlich des Rechtes, den Hohepriester einzusetzen, betraut (Ios. ant. Iud. 20,13.15f.).

## 3. Auswahlbibliographie

Otto, Walter: Herodes [18], RE Suppl 2, 1913, 163-166.

Bringmann, Klaus: Herodes [7], DNP 5, 1998, 461.

PIR<sup>2</sup> H 156.

Kokkinos, Nikos: The Herodian Dynasty. Origins, Role in Society and Eclipse, Sheffield 1998.

Schürer, Emil: Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi, Bd. 1, Leipzig 1901.

Wilker, Julia: Für Rom und Jerusalem. Die herodianische Dynastie im 1. Jahrhundert n.Chr., Frankfurt/M. 2007.

JW/25.02.10 – r/02.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Herodias von Judäa, Schwester Agrippas I. = Iulia Herodias

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse



## → Stemma der Herodianer (in Vorbereitung)

Die Tochter des Aristobulos und der älteren Berenike wurde eventuell um das Jahr 15 v.Chr. geboren (Kokkinos 1998, S. 264) und 7/6 v.Chr. von Herodes I. mit dessen Sohn Herodes (PIR<sup>2</sup> H 155), verlobt (Ios. bell. Iud. 1,557; ant. Iud. 17,14), mit dem sie nach der Heirat eine Tochter Salome bekam (Ios. ant. Iud. 18,136). Sie verließ ihren Ehemann jedoch und heiratete dessen Halbbruder Herodes Antipas (Ios. bell. Iud. 2,182; ant. Iud. 18,110-112.136.240-256). Nach Mk 6,17 und Mt 14,3 war Herodias zudem auch mit dem Tetrarchen Philippos verheiratet, doch ist dies kaum wahrscheinlich, sondern dürfte eher auf einen Fehler der frühchristlichen Überlieferung zurückgehen, war Philippos doch mit Herodias' Tochter Salome (PIR<sup>2</sup> S 110) verheiratet (*contra* Kokkinos 1998, 266-268). Auf Bitten der Kypros, der Ehefrau Agrippas I., drängte sie den Herodes Antipas, seinen zu dieser Zeit verschuldeten Bruder Agrippa I. zum *agoranomos* von Tiberias zu ernennen (Ios. ant. Iud. 18,119). Nach Mt 14,3-11 und Mk 6,17-28 war sie maßgeblich an der Hinrichtung Johannes' des Täufers beteiligt, der u.a. ihre zweite Ehe als gesetzeswidrig kritisiert hatte (vgl. Lk 3,19-20; ant. Iud. 18,116-119).

## 2. Verhältnis zu Rom / Römern und Karriereverlauf

Nach der Schilderung des Flavius Josephus drängte sie den Herodes Antipas nach der Ernennung ihres Bruders Agrippa I. zum König, **Caligula** gleichfalls um den Königstitel zu bitten (Ios. bell. Iud. 2,181-183; ant. Iud. 18,240-246). Durch Intervention des Agrippa I. setzte Caligula Herodes Antipas jedoch ab und verbannte ihn. Herodias wurde von Caligula ihr Schicksal freigestellt, doch entschied sie sich, ihrem Mann ins Exil zu folgen (Ios. bell. Iud. 2,183; ant. Iud. 18,253f.).

## 3. Auswahlbibliographie

Otto, Walter: Herodias, RE Suppl. 2, 202-205.

Palitzsch, Johannes: Herodias, DNP 5, 1998, 467f.

PIR<sup>2</sup> H 161.

Gillman, Florence Morgan: Herodias. At Home in the Fox's Den, Collegeville 2003.

Kokkinos, Nikos: The Herodian Dynasty. Origins, Role in Society and Eclipse, Sheffield 1998.

Schürer, Emil: Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi, Bd. 1, Leipzig 1901.

Wilker, Julia: Für Rom und Jerusalem. Die herodianische Dynastie im 1. Jahrhundert n.Chr., Frankfurt/M. 2007.

JW/25.02.10 – r/02.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Hieras, Vertrauter des Deiotaros (I.) Philorhomaiois

### 0. Onomastisches

Hieras ist trotz der auffallenden Nähe zu gr. *Hierax* (,Falke') oder *Hiereus* (,Priester') gewiss keltisch, vgl. die zahlreichen Namen auf *Ieri-* bei Delamarre, DLG<sup>2</sup> 166 s.v. *eri* -, *alentour*, *peri* -, sowie ausführlicher Coskun 2014, 8.



## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Vermutlich galatischer Aristokrat; belegt a. 47-44.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Begleitete und umsorgte **C. Iulius Caesar** im Sommer 47 auf seiner Durchreise durch Galatien im Auftrag des Deiotaros (I.) Philorhomaios (Cic. Deiot. 42). Im Sommer 45 nach Rom gesandt, um das von Blesamios und Artignos [Var. Antigonos] vertretene Bittgesuch um die Rückgabe der Trokmertetrarchie zu unterstützen; in seinem Gefolge befand sich Dorylaos. Verbürgte sich vor dem Diktator für seinen König, der Attentats- und Verratsklagen ausgesetzt war (Cic. Deiot. 41f.). **M. Tullius Cicero**, Caesar und anderen in Kleinasien tätig gewesen Beamten schon früher gut bekannt (Cic. Deiot. 41): *corpora sua pro salute regum suorum hi legati tibi regii tradunt, Hieras et Blesamius et Artignus (var. Antigonus), tibi nobisque omnibus iam diu noti*. Damals vermutlich Gast des **Cn. Domitius Calvinus** cos. 54, procos. Asiae 48-46 (Cic. Deiot. 32) oder des **P. Sestius** procos. Ciliciae 49-47 (s.u.).

Vermutlich hatte er den Auftrag, weitere Fürsprecher für die Sache des Königs zu gewinnen, ggf. auch Bestechungsgelder einzusetzen. Hatte die Weisung, dem Rat des Sestius zu folgen. Blieb über Caesars Tod (15.3.44) hinaus in Rom. Erkaufte bis Mitte April 44 vielleicht durch die Vermittlung der **Fulvia** (Cic. Att. 14,12,1=366 ShB vom 22.4.44) die Übertragung der Trokmertetrarchie an Deiotaros durch **M. Antonius**, vermutlich ohne zu wissen, daß dieser sie auf die Nachricht von Caesars Tod schon eigenmächtig besetzt hatte; zog sich den Unmut Ciceros zu (Cic. Att. 16,3,6= 413 ShB vom 17.7.44).

## 3. Auswahlbibliographie

Münzer, Friedrich: Hieras, RE 7,2, 1913, 1407.  
DNP –.

Coskun, Altay: *Amicitiae* und politische Ambitionen im Kontext der *causa Deiotariana*, in: ders. (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 127-54, bes. 130; 142.

Coskun, Altay: Von der 'Geißel Asiens' zu 'kaiserfrommen' Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007, Teil C.

Coskun, Altay: Vier Gesandte des Königs Deiotaros in Rom (45 v.Chr.). Einblicke in den galatischen Hof der späthellenistischen Zeit auf onomastischer Grundlage, Philia 1, 2014 (2015), 1-13.

Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 109.

Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973, 94 Anm. 2.

AC/14.09.04–r/23.06.07/3.4.16

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

**Hispaniensus aus Hispanien = L. Fabius L. f. Hispaniensis**



## 0. Onomastisches

Das Cognomen *Hispaniensis* deutet darauf hin, daß er nicht indigenen Ursprungs war, da Einheimische normalerweise als *Hispanus* bezeichnet wurden (Vell. 2,51,3). Caballos Rufino 1989, 246 vermutet, daß er einer Familie römischer Bürger angehörte, die bereits seit längerem in Hispanien ansässig war. Weinrib 1990, 15f. glaubt sogar, daß er das Cognomen *Hispaniensis* ganz bewußt angenommen hat, um klarzustellen, daß er einer emigrierten Familie angehörte; somit habe er Gerüchte über eine mögliche barbarische Herkunft seiner Familie zu verhindern gesucht.

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt a. 81-72. Quästor a. 81. Seine Herkunft muß offen bleiben.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Quästor unter **C. Annius**, *procos. Hisp.* 81, der von **L. Cornelius Sulla** zum Kampf gegen **Q. Sertorius** nach Hispanien geschickt wurde und diesen nach Afrika vertrieb (Grueber 1910, Bd. 2, 352-356). Während dieser Zeit ist *Hispaniensis* auf mehreren Münzen bezeugt (Sydenham 1952, Nr.748-748g).

Die Bezeichnung als *senator ex proscriptis* a. 72 (Sall. hist. frg. 3,83 Maurenbrecher = 3,79 McGushin) impliziert, daß er sich dem erfolglosen Aufstand des **M. Aemilius Lepidus** a. 77 angeschlossen hatte und daraufhin mit **M. Perperna** und **C. Tarquitius Priscus**, seinerzeit ebenfalls Quästor unter C. Annius, nach Hispanien zu Sertorius fliehen mußte. Es ist daher anzunehmen, daß er dem Exil-Senat der Perperna-Gruppe angehörte.

Seine Teilnahme am Gastmahl, an dem Sertorius a. 72 von den Anhängern des M. Perperna ermordet wurde, scheint zu beweisen, daß er diesem gegenüber feindlich gesinnt geblieben war (Sall. hist. wie oben).

## 3. Auswahlbibliographie

Münzer, Friedrich: L. Fabius Hispaniensis, L. f., RE 6,2, 1909, 1171f.  
DNP –.

Caballos Rufino, Antonio: Los senadores de origen hispano durante la república romana, in: Julián González (Hg.): Estudios sobre Urso Colonia Iulia Genetiva, Sevilla 1989, 233-79, bes. 246f.

Castillo García, Carmen: Städte und Personen der Baetica, ANRW 3,2, 1975, 601-53, bes. 641.

Grueber, H. A.: Coins of the Roman Republic in the British Museum, Bd. 2, London 1910, 352-356.

Sydenham, E. A.: The Coinage of the Roman Republic, London 1952, Nr. 748-748g.

Weinrib, Joseph E.: The Spaniards in Rome. From Marius to Domitian, New York 1990, 57f.

Wiseman, Timothy P.: New Men in the Roman Senate 139 B.C.-A.D. 14, Oxford 1971, 230.

JL/29.09.04–r/29.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Homoloichos of Chaeronea



## 0. Onomastic Issues

The name is well attested at Chaeronea, with and without the initial digamma: see Camp et al. 1992, 446-447.

## 1. Central Biographical Dates and Family Relations

Homoloichos from Chaeronea gave, along with his fellow-citizen Anaxidamos, crucial advice to **Sulla** as he was leading the Roman army's operations in Boeotia during the summer of 86 BC. Nothing is known about his life and background beyond his involvement in the campaign.

## 2. Relations with Rome and Career

For further details and primary sources, see the entry on Anaxidamos.

## 3. Select Bibliography

See the entry on Anaxidamos.

FS, 25.06.14 – r/31.7.14/3.4.16

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Hyrkanos II., Hohepriester und König bzw. Ethnarch von Judäa [Var. Iohannes Hyrkanos]

### 0. Onomastisches /Namenvarianten

Zuweilen wird für ihn in Analogie zu seinem Großvater Iohannes Hyrkanos I. als Zweitname *Iohannes/ Yehochanan* angenommen. So zuletzt wieder auf numismatischer Grundlage Coşkun 2018.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Hasmonäer (in Vorbereitung)

Sohn des Alexander Iannaios und der Alexandra Salome, Bruder des Aristobulos II., Vater der Alexandra. A. 76 Hohepriester, nach dem Tod seiner Mutter a. 67 König von Judäa. Trat von beiden Ämtern zunächst auf Betreiben seines Bruders Aristobulos II. zurück, kämpfte aber anschließend mit Unterstützung des Strategen Antipatros um die Herrschaft. A. 63 von **Cn. Pompeius Magnus** als Herrscher und Hohepriester bestätigt. Ab a. 57 zunächst nur noch Hohepriester, von **C. Iulius Caesar** a. 47 als Hohepriester, Ethnarch und *symmachos kai philos* bestätigt. A. 40 von den Parthern und Aristobulos gefangengesetzt und verstümmelt. Auf Vermittlung des Herodes I. a. 36 nach Judäa zurückgekehrt, der ihn jedoch a. 31/30 hinrichten ließ.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Im Kampf um die Herrschaft belagerte er seinen Bruder Aristobulos in Jerusalem und bot wie dieser dem **M. Aemilius Scaurus** *quaest.* bzw. *proquaest.* Syr. (des **Pompeius**) 65-61 eine Bestechungszahlung von 400 Talenten an. Jener entschied sich aber für seinen Rivalen (Ios.



ant. Iud. 14,29-33). Hyrkanos erhielt jedoch von Pompeius a. 63 erneut die Herrschaft über Judäa und das Hohepriesteramt (Diod. 40,2; Ios. bell. Iud. 1,131-33; ant. Iud. 14,37-52; Flor. 1,40,30).

Unterstützte Scaurus bei seinem Feldzug gegen die Nabatäer durch Antipatros mit Lebensmitteln (Ios. bell. Iud. 1,159; ant. Iud. 14,80). Im Zuge der Verwaltungsreform in Judäa a. 57 unter **A. Gabinius** *cos. 58, procos. Syriae 57-54* behielt er allein die Hohepriesterwürde (Ios. bell. Iud. 1,169f.; ant. Iud. 14,90f.). Gemeinsam mit Antipatros unterstützte Hyrkanos a. 55 Gabinius bei dessen Zug nach Ägypten mit Getreidelieferungen, Geld, Waffen und Hilfstruppen (Ios. bell. Iud. 1,175; ant. Iud. 14,99).

Gemäß App. bell. civ. 2,71,294 unterstützte er im Bürgerkrieg Pompeius. Nach dessen Ende schickte Hyrkanos wohl unter der Führung des Antipatros dem Mithradates von Pergamon Truppen zur Unterstützung **Caesars** in Alexandria (nach Strab., FGrH 91 F 16-17 nahm Hyrkanos selbst an dem Feldzug teil). Auf seine Fürsprache hin unterstützten schließlich auch die Juden Ägyptens Caesar (Ios. ant. Iud. 14,127.131f.192f.). Caesar bestätigte ihn deswegen als Hohepriester, ernannte ihn zum Ethnarchen (mit der Garantie beider Ämter auch für seine Nachkommen) und befreite ihn von der Einquartierung römischer Truppen in Judäa. Zudem wurde er unter die *symmachoi kai philoi* Roms aufgenommen (Ios. bell. Iud. 1,194.199; ant. Iud. 14,137.143.190-99).

Wahrscheinlich gleichfalls a. 47 erhielt Hyrkanos zuvor verlorene Gebiete, insbesondere Joppa, zurück (Ios. ant. Iud. 14,202-9). Ihm und seinen Kindern wurde das Recht zugesprochen, bei Circusspielen unter den Senatoren zu sitzen, sowie Zugang zum Senat gewährt (Ios. ant. Iud. 14,210).

Auf Druck des **Sex. Iulius Caesar** *quaest. 48, proquaest. pro praet. Syr. 47-46* führte er den Prozeß gegen Herodes vor dem Synhedrion in Jerusalem nicht zu Ende bzw. akzeptierte die Flucht des Herodes (Ios. bell. Iud. 1,210f.; ant. Iud. 14,170).

Wohl von a. 44 stammt das Edikt Caesars, das den Wiederaufbau der Mauern Jerusalems und eine Abgabenreduktion für Judäa vorsah (Ios. ant. Iud. 14,200f.). Ebenfalls a. 44 bestätigte Caesar die freundschaftlichen Beziehungen zu Hyrkanos und Judäa (Ios. ant. Iud. 14,211f.). Nach der Ermordung des Diktators präsentieren **M. Antonius** und **P. Cornelius Dolabella** *cos. suff. 44* im Senat Gesandte des Hyrkanos; die Verträge wurden bestätigt bzw. erneuert (Ios. ant. Iud. 14,217-22).

Zu Dolabella als Statthalter in Asia sandte Hyrkanos einen Gesandten, der um Privilegien für die dortigen Juden bat. Dolabella gewährte diese umgehend (Ios. ant. Iud. 14,223-29). Namentlich genannt wird Hyrkanos wahrscheinlich auch in dem in Ios. ant. Iud. 14,241-43 zitierten Brief der Magistrate von Laodikeia an den Proconsul **C. Rabirius** bezüglich der Privilegien der jüdischen Gemeinden.

Von Antonius erbat er a. 41 in Ephesos durch eine Gesandtschaft erfolgreich die Freilassung der von **C. Cassius Longinus** *procos. Orientis 43-42* verkauften Juden und die Rückgabe der von Tyros okkupierten Gebiete (Ios. ant. Iud. 14,304-23). Ebenso lobte er vor Antonius in Antiocheia Herodes und Phasael, die dieser daraufhin zu Tetrarchen erhob (Ios. bell. Iud. 1,244; ant. Iud. 14,325f.).

A. 40 von den Parthern und Matthatias Antigonos gefangengesetzt und verstümmelt (Ios. bell. Iud. 1,255-260. 269-270. 273. ant. Iud. 14,342-8. 365f. 15,12. 14f.). Auf Vermittlung des



Herodes I. a. 36 nach Judäa zurückgekehrt, der ihn jedoch a. 31/30 hinrichten ließ (Ios. bell. Iud. 1,433. ant. Iud. 15,11-13. 18-21. 173-178).

### 3. Auswahlbibliographie

Obst, Erich: Johannes [1.b], RE suppl. 4, 1924, 788-91.

Bringmann, Klaus: Hyrkanos [3], DNP 5, 1998, 827.

Baltrusch, Ernst: Die Juden und das Römische Reich. Geschichte einer konfliktreichen Beziehung, Darmstadt 2002, 128-56.

Bammel, E.: Die Neuordnung des Pompeius und das römisch-jüdische Bündnis, ZPalV 75, 1959, 76-82.

Baumann, Uwe: Rom und die Juden. Die römisch-jüdischen Beziehungen von Pompeius bis zum Tode des Herodes (63 v.Chr.-4 v.Chr.), Frankfurt/M. 1983, 1-141.

Coskun, Altay: Neue Überlegungen zur Chronologie und historischen Einordnung der hasmonäischen Münzprägungen – Zugleich eine verspätete Würdigung der ‚Häresie‘ Ya‘akov Meshorers, Revue Belge de Numismatique 164, 2018, 285-321.

Günther, Linda-Marie: Herodes der Große, Darmstadt 2005, 37-61.

Pucci ben Zeev, Miriam: Marcus Antonius, Publius Dolabella and the Jews, Athenaeum 82, 1994, 31-40.

Pucci ben Zeev, Miriam: Jewish Rights in the Roman World. The Greek and Roman Documents Quoted by Josephus Flavius, Tübingen 1998.

Schalit, Abraham: König Herodes. Der Mann und sein Werk. Mit einem Vorwort von Daniel R. Schwartz, Berlin <sup>2</sup>2001, 4-80; 103f.; 124-26.

Schürer, Emil: The History of the Jewish People in the Age of Jesus Christ (175 B.C.-A.D. 135). A New English Version Revised and Edited by Geza Vermes and Fergus Millar, Bd. 1, Edinburgh 1973, 267-86.

JW/3.12.06/24.09.08–r/03.07.07/21.02.10/25.01.19

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Iamblichos I., Phylarch oder König von Emesa

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Emesener (in Vorbereitung)

Sohn des Sampsigeramos I.; Bruder Alexanders I.; a. 31 hingerichtet. Zum Titel vgl. Sullivan 1990, 199.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Informierte **M. Tullius Cicero** *procos. Ciliciae* 51/50 über die Aktivitäten der Parther (Cic. fam. 15,1,2=104 ShB). Unterstützte Mithradates von Pergamon und damit **C. Iulius Caesar** a. 48/47 im Alexandrinischen Krieg (Ios. bell. Iud. 1,188). Stand 46-43 auf der Seite des **Q. Caecilius Bassus** (Strab. geogr. 16,2,10 [753]: *Phylarch*). Wurde 31 im Heer des **M. Antonius** von seinem Bruder Alexanders I. des Verrats beschuldigt, verurteilt und hingerichtet (Cass. Dio 50,13,7; 51,2,2).

### 3. Auswahlbibliographie



Stein: Iamblichos [1], RE 9,1, 1914, 639f.

Gundel, Hans Georg: Iamblichos [1], DNP 5, 1998, 848.

Sullivan, Richard D.: The Dynasty of Emesa, ANRW II 8, 1977, 205-10.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 200-2.

MT/06.12.06–r/30.06.07/03.03.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Iamblichos II., Phylarch oder König von Emesa**

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ Stemma der Emesener (in Vorbereitung)

Sohn des Iamblichos I.; Vater des Sampsigeramos II. Zum Titel vgl. Sullivan 1990, 199; 202.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Erhielt a. 20 von **Augustus** die Herrschaft über Emesa (Cass. Dio 54,9,2).

### **3. Auswahlbibliographie**

Vgl. Stein: Iamblichos [1], RE 9,1, 1914, 639f.

Vgl. Gundel, Hans Georg: Iamblichos [1], DNP 5, 1998, 848.

Sullivan, Richard D.: The Dynasty of Emesa, ANRW II 8, 1977, 211f.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 202.

MT/06.12.06–r/30.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Ililasen, Fürst der Baquaten**

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Ililasen ist lediglich durch eine Inschrift aus dem Jahr 200 n.Chr. überliefert (IAM II 350), in welcher er als Sohn von Uret, Fürst der Baquaten, belegt ist.

### **2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf**

Ililasen ist als *princeps gentis Baquatium* auf einer Inschrift in Volubilis belegt (IAM II 350), welche die Verhandlungen des lokalen Procurators **C. Sertorius Cattianus** mit dem Fürsten dokumentiert. Wahrscheinlich diente die Unterredung der Bestätigung des neuen Baquatenfürsten durch die römischen Instanzen. Ob damit auch die mögliche Verleihung des römischen Bürgerrechtes und die Stellung eines *rex amicus* verbunden waren, kann man nicht mit Sicherheit sagen (Kuhoff 1993, 59).

### **3. Auswahlbibliographie**

RE –. DNP –.



PIR<sup>2</sup> I 21.

Frézouls, Edmon: Les Baquates et la province Romaine de Tingitane, BAM 2, 1957, 108.

Gascou, Jacques: Inscriptions antiques du Maroc, Bd. 2. Inscriptions Latines, Paris 1982, 215f. (IAM)

Kuhoff, Wolfgang: Die Beziehungen des Römischen Reiches zum Volksstamm der Baquaten in Mauretanien, Arctos 27, 1993, 59.

Sigman, Marlene: The role of the indigenous tribes in the roman occupation of Mauritania Tingitana, New York 1976, 124.

Weiß, Alexander: Die Grenzen der Integration: Rom und die Baquaten, BJ 202, 2005, 344f.

JC/16.08.17 – r/17.10.25

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Indo, König einer iberischen civitas**

### **0. Onomastisches**

Der Name weist Ähnlichkeit mit Indibilis, dem Anführer der Ilergeten im Zweiten Punischen Krieg auf. Die Ilergeten siedelten im Binnenland zwischen Ebro und Pyrenäen. Vgl. Münzer 1916, 1325-27; Zeidler 2005, 192f.

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

A. 45 als König einer iberischen *civitas* belegt.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Unterstützte **C. Iulius Caesar** mit Truppen während seines zweiten Feldzuges in Hispanien a. 45. Verfolgte die pompejanischen Legionen auf ihrem Weg nach Corduba mit einer Kavallerie-Einheit und wurde bei dieser Aktion von der feindlichen Nachhut getötet (Bell. Hisp. 10,1-3).

### **3. Auswahlbibliographie**

Münzer, Friedrich: Indo, RE 9,2, 1916, 1369.

Vgl. Münzer, Friedrich: Indibilis, RE 9,2, 1916, 1325-27.

DNP –.

Zeidler, Jürgen: Onomastic Studies on Some Roman *Amici* in Hispania, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 175-200, 192f.; 195.

JL/29.09.04–r/01.07.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Inguiomerus, Chieftain among the Cherusci**

### **0. Onomastic Issues**



His Germanic name is attested by Tacitus (Ann. 1.60.1). He may have had Roman citizenship, if his brother Sigimerus was the main recipient of such a grant under Augustus by AD 7. This would make him a *C. Iulius* (or perhaps *Ti. Iulius*) *Inguiomerus*. But there is no positive evidence for this. He would probably not have been included in a grant to his nephews Arminius and (C. Iulius) Flavus.

## 1. Central Biographical Dates and Family Relations

He was the brother of Sigimerus, *princeps* of the Cherusci under **Augustus**, and thus the uncle of his sons Arminius and (C. Iulius) Flavus. He was highly esteemed among the Cherusci and seems to have held an independent position over some of them, like Segestes (see below).

## 2. Relations with Rome and Career

In the context of **Germanicus'** offensive campaign deep into Germany in AD 15, Tacitus introduces Inguiomerus as follows (Ann. 1.60.1): *Conciti per haec non modo Cherusci, sed conterminae gentes, tractusque in partis Inguiomerus Arminii patruus, vetere apud Romanos auctoritate; unde maior Caesari metus*. It is apparent that he had been in a prominent position and as such probably established friendship relations with leading Romans by AD 7. Less clear is which side he chose during Arminius' revolt. Unless he had been among the attackers of Quinctilius Varus in AD 9, he may have joined the insurgents afterwards, or perhaps maintained (or later chose) a neutral position, as Germanicus' fear or concern may imply (he is mentioned as Caesar in the above-quoted section from Tacitus). But neutrality would have been more difficult in the early phase after Arminius' victory, whereas the coalition seemed to be breaking apart when Germanicus entered Germany in AD 14 (again, one may compare the case of Segestes).

Despite tensions between him and his nephew, he chose to oppose the Roman army, certainly as an ally of Arminius. He was seriously injured in combat, though he escaped (Tac. Ann. 1.68.5; 2.17.5). Later on, conflicts with Arminius got worse, since the uncle did not find the respect owed to him by his nephew. He must have felt under threat when he decided to emigrate into the territory of the Sueban king Maroboduus with his substantial following (Tac. Ann. 2.45f., esp. 2.45.1). This must have been a substantial factor in the war between Arminius and Maroboduus, which escalated after the withdrawal of the Romans in AD 16/17. Neither gained a decisive victory in AD 17, but Maroboduus' rule disintegrated after he failed to win, so that he fled to Italy. Nothing more is heard of Inguiomerus.

## 3. Select Bibliography

Stein, A.: Inguiomerus, RE 9,2, 1916, 1553f.

Groag, Edmund; Stein, Artur; Schubring, Konrad & Petersen, Leiva: Inguiomerus, PIR IV.3<sup>2</sup>, 1966. 110f., no. 24.

Reichert, H. & Kehne, P.: Inguiomerus, RGA<sup>2</sup> 15, 2000, 428-430.

For further bibliography, see the article 'Arminius'.

AC 16.12.19 – r/18.12.19

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

**Italicus = (C. Iulius?) Italicus, King (?) of the Cherusci**

## 0. Onomastic Issues

The praenomen and gentile name are not attested, but since he was a born Roman citizen (Tac. Ann. 11.16.1), he would have continued the praenomen and nomen gentile of his father (C. Iulius) Flavus. His cognomen was chosen to designate his birth place, but also as an expression of the loyal bonds that his father had established with Rome.

## 1. Central Biographical Dates and Family Relations

His father (C. Iulius) Flavus was the son of Sigimerus, the *princeps Cheruscorum*, in which capacity his brother Arminius succeeded in ca. AD 7. Most likely, he was born after Flavus had retired to Rome around AD 20. His mother was the daughter of the Actumerus (or Catumerus), *princeps Chattorum* (Tac. Ann. 11.16.1). In AD 47, he became king or at least *princeps* of the Cherusci. Tacitus calls him *rex* (Ann. 11.16.1; 11.17.3), but since not even Arminius seems to have obtained this title (*pace* Wolff 2005, 227-231) and the Cherusci remained weak, if not divided, after the latter's murder (Tac. Ann. 2.88; 11.16f.; cf. Levick 1990, 152), this title is not beyond doubt.

It is unknown when Italicus died. He may have been the father of King Chariomerus, who is attested under Domitian (PIR C 714). Given the rareness of his name, he may have been the grandfather of Italicus, son and successor to Vangio, king of the Suebi (see below, 2.).

## 2. Relations with Rome and Career

Tacitus (Ann. 11.16.1) characterizes Italicus as follows: *armis equisque in patrium Romanorumque morem Romae exercitus. igitur Caesar, auctum pecunia, additis stipatoribus, hortatur gentile decus magno animo capessere. illum primum Romae ortum nec obsidem, sed civem ire externum ad imperium*. He thus grew up as a middle-class boy, though enjoyed some distinguished supporter, probably various German nobles and Roman equestrians or even senators, who remain unnamed. One exception is the Emperor **Claudius** (here referred to as *Caesar*), who may have granted him the funds for equestrian status. The loyalty of his father was thus not forgotten, and Italicus was sought out for dynastic succession probably even before a delegation arrived in Rome to ask for his dynastic succession.

Tacitus paints a very negative and stereotyped image of Cheruscan society. At least, there is no reason to doubt that factionalism continued after the arrival of Italicus in AD 47. At some point, he was even expelled, but found his way back with the support of the Langobardi (Tac. Ann. 11.16f., esp. 11.17.3).

We may also wonder whether Italicus entered into an alliance with the Suebi. In AD 69, Sido *atque Italicus* *reges Sueborum* fought for **Vitellius** (Tac. Hist. 3.5.1; 3.21.2). Italicus was probably the son of King Vangio (cf. Kehne 1998) and may have married a daughter of the Cheruscan Italicus soon after his arrival in Germany.

## 3. Select Bibliography

Petersen, Leiva: Italicus, PIR IV.3<sup>2</sup>, 1966, 117, no. 60.  
Losemann, Volker: Italicus [1], DNP 5, 1998, 1162.

Kehne, Peter: Italicus [2], DNP 5, 1998, 1162.



Levick, Barbara: Claudius, New Haven 1990, esp. 152f. .

von Rohden, P.: Actumerus, in: RE 1,1, 1894, 331.

Wolff, Hartmut: Arminius und die Gründung der Provinz Germanien, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 225-52.

AC 16.12.19 – r/18.12.19

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Izates II., König von Adiabene

### 0. Onomastisches / Namenvarianten / Homonyme

Griech. Ἰζάτης (Ios. Ant. 20,17ff.; Varianten: \*Αἰζάς, \*Ἰζᾶς u.ä. Ios. Bell. [z.B. 4,567]). Lat. \**Izates* (Tac., conj. Freinsheim, codd.: Iuliates; Ezates, Exates). Der Name geht auf iran. [avest.] *yazata* („Gott“) zurück (Justi 1895, 145f. Frenschkowski 1990, 216f. Gignoux/Jullien/Jullien 2009, 88f. Nr. 244). Im tannaitischen Traktat Bereschit Rabba 46,11 (ed. J. Theodor, Berlin 1912 p. 467f.) werden die Brüder Zoitos (זויטוס ZWYTWS) und Monobazos (MWNBZ) erwähnt, die wohl mit Izates II. und Monobazos II. zu identifizieren sind (vgl. Schiffman 1987, 301).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Sohn des Königs Monobazos I. Bazaïos von Adiabene und der Königin Helena, die selbst eine Schwester des Königs war (Ios. Ant. 20,17f.); Enkel des Königs Izates I. (Ios. Bell. 5,147); jüngerer Bruder des späteren Königs Monobazos II., ebenfalls eines Sohnes der Helena; Izates hatte weitere Geschwister/Halbgeschwister (Ios. Ant. 20,20f. Bell. 6,356). Verheiratet mit Symacho, einer Tochter des Königs Abennerigos von Charakene-Mesene (Ios. Ant. 20,22f.); er dürfte weitere Ehefrauen gehabt haben, denn nach Ios. Ant. 20,93 hatte er je 24 Söhne und Töchter, die ihn überlebten. Eine Verwandte (*syngenēs*) namens Grapte hatte sich einen Palast in Jerusalem erbaut (Ios. Bell. 4,567). Söhne und Brüder des Izates kämpften im Jüdischen Krieg gegen die Römer und ergaben sich dem Titus a. 70 kurz vor der Eroberung Jerusalems (Ios. Bell. 6,356f.).

Die Regierungszeit läßt sich nur annähernd bestimmen. Izates' Vater Monobazos I. regierte um das Jahr 20/21 n. Chr. (eine datierte Münze: Klose 1992, 82 Nr. 151). Izates starb zwischen 51 (dem Beginn der Regierung des Partherkönigs Vologeses I. [51–78 n.Chr.]) und 64 n. Chr., da in diesem Jahr sein Nachfolger Monobazos II. erstmalig bezeugt ist (Cass. Dio 62,20,2 Exc. Un<sup>G</sup> 38 p. 391), im 56. Lebensjahr und im 25. Regierungsjahr (Ios. Ant. 20,4,3). Sein Regierungsantritt ist demnach in die Zeitspanne 26–39 n.Chr. zu setzen. Da es bei Ios. Ant. 20,37 heißt, daß Izates bald nach seiner Thronbesteigung Geiseln an den Partherkönig Artabanos (ca. 10–38 n. Chr.) sowie an den Kaiser Claudius schickte (41–54 n. Chr.), dürfte der Herrschaftsbeginn in den 30er Jahren, aber vor a. 38 liegen. Nun weiß Ios. davon, daß Vologeses durch einen Einfall der Daher und Saken davon abgehalten wurde, mit Izates Krieg zu führen und Izates bald darauf starb (Ios. Ant. 20,4,2); naheliegend ist, daß diese Episode auf den Abfall der Hyrkanier im Jahr 58 anspielt (Tac. Ann. 13,38. Vgl. Heil 1997, 86–89. Schuol 2000, 334), zumal die Daher im Hinterland Hyrkaniens saßen. Es wäre daher denkbar, daß Izates im Zeitraum 33/34–58 n. Chr. regierte (vgl. auch Rajak 1998, 319: 33–57 n. Chr. S.a. Neusner 1965, 61f.: 36–60 n. Chr.; Schalit 2007: „c. 35–60 C.E.“; Kahrstedt 1950, 69 Anm. 46: „30–54, eventuell ein Jahr früher“); in diesem Fall wäre er um 2 n. Chr. geboren. Izates wuchs am Hof des Königs Abennerigos von Charakene-Mesene auf (Ios. Ant. 20,22f.;



Abennerigos ist wohl zu identifizieren mit dem numismatisch für ca. 11–13/14 n. Chr. bezeugten König Abinerglos, der wohl wiederum mit dem durch Münzen des Jahres ΤΑΓ = 22/23 n. Chr. bekannten König Adinerglos identisch ist; er regierte vielleicht bis in die 30er Jahre, da der folgende König Attambelos (III.?) erst für 38/39 n. Chr. bezeugt ist: Le Rider 1959, 252; Nodelman 1960, 98; Schuol 2000, 320–326).

Ob die im Relief von Batas-Herir (Irakisch-Kurdistan, nordöstl. von Arbil) abgebildete Person Izates II. darstellt, wie Boehmer/v. Gall 1973 vermuten (vgl. auch Boehmer 1975, Boehmer 1989), muß aufgrund der ungeklärten Zeitstellung des Reliefs offen bleiben (Mathiesen 1992, 23f. datiert es in das 1. Jh. v. Chr.). Unwahrscheinlich (aufgrund der Onomastik) ist auch eine Identität des Izates mit dem in Hatra (Inschrift H21) bezeugten König Atalu ('TLW), wie dies von Teixidor 1967–68 vorgeschlagen wurde.

## 2. Verhältnis zu Rom / Römern und Karriereverlauf

Izates schickte bald nach seinem Regierungsantritt einige seiner Brüder als Geiseln zum röm. Kaiser Claudius, andere zum Partherkönig Artabanos (Ios. Ant. 20,37). Im Konflikt mit dessen Nachfolger Vardanes (um 44? So Neusner 1965, 62) sandte er fünf seiner Söhne auf römisches Gebiet (Ios. Ant. 20,71). Als Claudius a. 49 n. Chr. den Arsakidenprinzen Meherdates auf Bitten einer parthischen Adelsdelegation ins Partherreich sandte, unterstützte Izates zunächst die Sache des Meherdates gegen den Partherkönig Gotarzes, zog jedoch seine Truppen vor der Schlacht am Corma-Fluß ab und überließ Meherdates seinem Schicksal (Tac. Ann. 12,13–14).

Während seines Aufenthalts in der Charakene-Mesene wurde Izates zum jüdischen Glauben bekehrt. Nach Neusner 1964, 63ff. geschah dies nicht allein aus privaten religiösen Motiven, sondern auch vor dem Hintergrund politischer Ambitionen, die auch auf eine Einflußnahme auf die Juden im Römischen Reich zielten (vgl. Neusner 1965, 64. Schiffman 1987, 307. Schwartz 2007, 235). Im Reich des Izates lebte eine nicht unbedeutende jüdische Minderheit; ein wichtiges jüdisches Zentrum war die Stadt Nisibis, die Artabanos den Adiabenern übereignet hatte (Ios. Ant. 20,67f.).

Nach seinem Tod wurden seine Gebeine (ebenso wie die seiner Mutter Helena) nach Jerusalem verbracht und in einem Grabmal (den „Pyramiden“) drei Stadien vor der Stadt beigesetzt (Ios. Ant. 20,95). Das Mausoleum der Helena war selbst dem Periegeten Pausanias bekannt (Paus. 8,16,5). Zahlreiche Forscher vermuten, daß die Reste einer umfangreichen Grabanlage ca. 800 m nördlich der Altstadt von Jerusalem (sog. „Tombs of the Kings“ / „Qubūr as-Salāḫīn“) mit der Grabstätte der Adiabener zu identifizieren ist (vgl. Schürer 1909, 170ff. mit Anm. 65).

## 3. Auswahlbibliographie

PIR<sup>2</sup> I 891

Weissbach, [F.]: Izates [2], RE X,2, 1919, 1391f.

Boehmer, R.M.: Art. Bāḫās, in: Encyclopædia Iranica 3 (1989), 859  
<http://www.iranica.com/articles/batas>.

Boehmer, R.M.: Art. Herir, Reallexikon der Assyriologie und vorderasiatischen Archäologie 4, 1975, 331.

Boehmer, R.M./v. Gall, H.: Das Felsrelief bei Batas-Herir, Baghdader Mitteilungen 6, 1973, 65–77.



- Frenschkowski, M.: Iranische Königslegende in der Adiabene. Zur Vorgeschichte von Josephus *Antiquitates* XX, 17–33, ZDMG 140, 1990, 213–233.
- Gignoux, Ph. / Jullien, Ch. / Jullien, F.: Noms propres syriaques d'origine iranienne (Iranisches Personennamenbuch 7,5 = Österr. Akademie der Wissenschaften, Phil.-Hist. Klasse, Sitzungsberichte 789), Wien 2009.
- Heil, M.: Die orientalische Außenpolitik des Kaisers Nero (Quellen und Forschungen zur antiken Welt 26), München 1997.
- Justi, F.: Iranisches Namenbuch, Marburg 1895.
- Kahrstedt, U.: Artabanos III. und seine Erben, Bern 1950.
- Klose, D.: Von Alexander zu Kleopatra. Herrscherporträts der Griechen und Barbaren. München 1992.
- Le Rider, G.: Monnaies de Characène, Syria 36, 1959, 229–253.
- Mathiesen, H.E.: Sculpture in the Parthian Empire, 2 Bde. Aarhus 1992.
- Neusner, J.: A History of the Jews in Babylonia, Bd 1: The Parthian Period (Studia Post-Biblica 9). Leiden 1965.
- Neusner, J.: The Conversion of Adiabene to Judaism, JBL 83, 1964, 60–66.
- Nodelman, Sh.A.: A Preliminary History of Characene, Berytus 13, 1960, 83–123.
- Rajak, T.: The Parthians in Josephus, in: Wiesehöfer, J. (Hrsg.): Das Partherreich und seine Zeugnisse (Historia-Einzelschrift 122), Stuttgart 1998, 309–324.
- Schalit, A.: Art. Izates II, Encyclopaedia Judaica (2<sup>nd</sup> Ed.) 10, 2007, 823.
- Schiffman, L.H.: The Conversion of the Royal House of Adiabene in Josephus and Rabbinic Sources, in: Feldman, L.H./Hata, G. (Eds.): Josephus, Judaism and Christianity, Leiden 1987, 293–312.
- Schottky, M.: Parther, Meder und Hyrkanier, AMI 24, 1991, 61–134 (passim).
- Schuol, M.: Die Charakene. Ein mesopotamisches Königreich in hellenistisch-parthischer Zeit (Oriens et Occidens 1), Stuttgart 2000.
- Schürer, E.: Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi. Bd. 3. Leipzig 1909, 169–172.
- Schwartz, S.: Conversion to Judaism in the Second Temple Period: A Functionalist Approach, in: Cohen, Sh.J.D./Schwartz, J.J. (Eds.): Studies in Josephus and the Varieties of Ancient Judaism. Louis H. Feldman Jubilee Volume. Leiden – Boston 2007, 223–236.
- Sellwood, D.: Art. Adiabene, Encyclopædia Iranica 1, 1985, 456–459.
- Teixidor, J.: The Kingdom of Adiabene and Hatra, Berytus 17, 1967–68, 1–11.

AL / 15.3.2011 – r/20.02.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Iuba II., König von Mauretanien

### 0. Onomastisches

Iuba bezeichnete sich in seiner lateinischen Münzprägung lediglich als *rex Iuba* (z.B. CNNM 125) und wurde auf die gleiche Weise in der lateinischen Literatur angegeben (z.B. Tac. ann. 4,5,2; Suet. Cal. 26,1). Durch Freigelasseneninschriften kann man jedoch rekonstruieren, dass Iuba das römische Bürgerrecht besaß (CIL VIII 9344. 9348-9350. 21085-21090). Man nimmt in der Forschung an, dass er dieses durch **Augustus** erhielt, wodurch wohl sein vollständiger römischer Name C. Iulius Iuba gewesen wäre (Radnoti-Alföldi 1979, 69; Coltelloni-Trannoy 1997, 39f.; Roller 2003, 74f.; Schumacher 2008, 151f.). Neben der lateinischen Form des Namens sind auch noch folgende Namensvarianten im Griechischen numismatisch, epigraphisch und literarisch überliefert: Ἰόβας, Ἰούβας, Ἰόβα.



## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Er wurde wahrscheinlich um 50 v.Chr. als Sohn von Iuba I., König von Numidien geboren. Iuba heiratete 29/19 v.Chr., anscheinend auf Initiative von Augustus und seiner Schwester **Octavia Minor** (Plut. Ant. 87,1), die Ptolemäerin Kleopatra Selene, Königin von Mauretanien (für die verschiedenen Datierungsansätze vgl. Roller 2003, 84-90; Schumacher 2008, 148f.). Aus der Ehe ging der Sohn Ptolemaios, König von Mauretanien, und eventuell auch die Tochter Drusilla, Königin eines unbekannten Reiches (?) hervor (zur Forschungsproblematik vgl. Bennett 2003, 315-319). Über seine erste Ehefrau war Iuba mit **Antonia Minor Augusta** verschwägert und mit vielen weiteren Mitgliedern der iulisch-claudischen Kaiserfamilie verwandt. Die Verwandtschaftsverhältnisse seiner Dynastie zu den Kaisern wurden offen in der antiken Literatur reflektiert (Tac. hist. 5,9,3; Suet. Cal. 26,1). In zweiter Ehe war Iuba mit der kappadokischen Prinzessin **Glaphyra** ab 1/5 n.Chr. vermählt (Ios. bell. Iud. 2,7,4 [114-116]), jedoch wurde die Ehe wohl innerhalb weniger Jahre wieder geschieden (Roller 2003, 248f.; Schumacher 2008, 151). Er verstarb wahrscheinlich 23/24 n.Chr.

## 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Nachdem Iuba II. seine ersten Lebensjahre am numidischen Königshof verbracht hatte, geriet er nach der Niederlage der Pompeianer bei der Schlacht von Thapsus a. 46 v.Chr. und dem damit verbundenen Suizid seines Vaters in die Gefangenschaft **Caesars**. Der Sieger des Bürgerkrieges nahm den jungen Prinz mit nach Rom und präsentierte ihn noch im gleichen Jahr in seinem dortigen Triumphzug (Plut. Caes. 55,1-2; App. civ. 2,101). Nach diesem Ereignis wuchs der Massylier bei den Iuliern auf und wurde bei ihnen mit anderen Königskindern erzogen und ausgebildet (Plut. Caes. 55,1-2; Ail. nat. 7,23; Cass. Dio 51,15,5-7). Cassius Dio berichtet, dass Iuba bereits in diesem frühen Lebensabschnitt an Octavians Feldzügen teilnahm (Cass. Dio 51,15,6). Es ist in der Forschung umstritten, ob hiermit die Spanienfeldzüge im Jahr 27 v.Chr. oder die Schlachten der Bürgerkriegszeit, wie z.B. Actium, gemeint sind (Radnoti-Alföldi 1979, 70; Roller 2003, 74f.).

Im Jahr 25 v.Chr. setzte Augustus Iuba als König in Mauretanien ein und übertrug ihm auch Gebiete der Gaetuler (Strab. 6,4,2 [288]; 17,3,7 [828]; Tac. ann. 4,5,2; Cass. Dio 53,26,2; Solin. 25,16). Diese Herrschaftsposition führte Iuba II. wahrscheinlich bis zu seinem Tod aus. Im Gegenzug ehrte der König den Kaiser, indem er seine königliche Hauptstadt, das frühere Iol, in Caesarea umbenannte (Strab. 17,3,12 [831]; Mela 1,30; Plin. nat. 5,20; Ampelius 38,2; Eutrop. 7,10,3). Bereits zu Beginn seiner Regierungszeit gab es Probleme mit den lokalen Stämmen im römischen Nordwestafrika, die bis zu seinem Lebensende immer wieder aufkeimten und meistens in militärischen Konflikten endeten, wie z.B. der Gaetulerkrieg des **Cossus Cornelius Lentulus** cos. 1 v.Chr. oder der Tacfarinas-Aufstand 17-24 n.Chr. Zwar kann man nur für den Tacfarinas-Aufstand eine Zusammenarbeit von Iuba II. und seinem Sohn Ptolemaios mit dem römischen Heer nachweisen (AE 1966, 595; Tac. ann. 4,24,3), jedoch geht man in der Forschung davon aus, dass die römische Reichsadministration und Iuba II. auch bei den anderen Stammeskonflikten zusammenarbeiten (Radnoti-Alföldi 1979, 70; Roller 2003, 106-114; Schumacher 2008, 145-147).

Neben seiner Betätigung in Mauretanien kann man beobachten, dass Iuba auch in den spanischen Provinzen aktiv war. So überliefern die Quellen, dass der mauretanische König *duumvir* im römischen *municipium* Gades und in der römischen *colonia* Carthago Nova gewesen war und zusätzlich für die letztgenannte Stadt auch die Rolle eines *patronus* wahrnahm (CIL II 3417; Avien. ora 267-83; RPC I Nr. 169). Ebenso bezeugen Inschriften



und Statuen in Athen dortige Aktivitäten von Iuba II. und seiner Familie (IG II<sup>2</sup> 3437/8. 3439. 3445; Paus. 1,17,2).

Außerdem ist Iuba für die zahlreichen Literaturwerke bekannt, die er verfasst hat, und für die er bereits von zahlreichen antiken Autoren als angesehener Gelehrter betrachtet wurde (eine ausführliche Sammlung der Fragmente und Hinweise zu diesen Werken findet sich bei Roller 2003, 261-263). Viele Werke dürften die Interessensthemen der kaiserlichen Familie angesprochen haben, weswegen vermutet werden kann, dass einige direkt für oder sogar im Auftrag der Iulioclaudier angefertigt wurden (Roller 2003, 72f.). So ist beispielsweise überliefert, dass Iuba für den designierten Augustuserben **Caius Iulius Caesar** *cos.* 1 n.Chr. Schriften zu Arabien anfertigte (Plin. nat. 6,141; 12,56; 32,10). Es gibt sogar die These, dass Iuba II. um die Zeitenwende herum in der Funktion als Gelehrter und Berater den Augustusenkel auf seiner Ostexpedition begleitet habe (Roller 2003, 212-226).

Zuletzt ist noch zu erwähnen, dass Iuba II. vergöttlicht wurde (CIL VIII 20627; Min. Fel. 24,1; Isid. Etymol. 8,11,1). Ob der König bereits zu Lebzeiten oder erst *post mortem* divinisiert wurde und ob dies im Einklang mit den römischen Instanzen geschah, kann man leider mit dem vorhandenen Quellenmaterial nicht eindeutig beantworten.

### 3. Auswahlbibliographie

Jacoby, Felix: Iuba [2], RE IX,2, 1916, 2384-2395.

Fündling, Jörg: Iuba [2], DNP 5, 1998, 1185f.

PIR<sup>2</sup> I 65.

Beltrán Martínez, Antonio: Iuba II y Ptolomeo, de Mauritania, II Viri quinquennales de Carthago Nova, Caesaraugusta 51-52, 1980, 133-142.

Bennett, Chris: Drusilla Regina, CQ 53, 2003, Nr. 1, 315-319.

Carcopino, Jérôme: Le Maroc Antique, Paris 1943, 167-190.

Coltelloni-Trannoy, Michèle: Le royaume de Maurétanie sous Juba II et Ptolémée (25 av. J.-C. - 40 ap. J.-C.), Paris 1997.

Falomir Pastor, Concepción: Juba II. Rey de los Mauros y los Libios, Valencia 2013.

Gsell, Stéphane: Histoire ancienne de l'Afrique du Nord, Bd. 8. Jules César et l'Afrique fin des royaumes indigènes, Osnabrück 1972, 251-276.

Mazard, Jean: Corpus nummorum Numidiae Mauretaniaeque, Paris 1955, 71-75. (CNNM)

Radnoti-Alföldi, Maria: Die Geschichte des numidischen Königreiches und seiner Nachfolger, in: Horn, Heinz Günter und Rüger, Christoph Bernhard (Hgg.): Die Numider. Reiter und Könige nördlich der Sahara, Bonn 1979, 69-72.

Ritter, Hans Werner: Rom und Numidien. Untersuchungen zur rechtlichen Stellung abhängiger Könige, Lüneburg 1987, 137-144.

Roller, Duane W.: The World of Juba II and Kleopatra Selene, London, New York 2003.

Salzmann, Dieter: Zur Münzprägung der mauretanischen Könige Juba II. und Ptolemaios, in: MDAI(M) 15, 1974, 174-180.

Schumacher, Leonhard: Glanz ohne Macht: Juba II. von Mauretanien als römischer Klientelkönig, in: Kreikenbom, Detlev; Mahler, Karl-Uwe; Schollmeyer, Patrick; Weber Thomas (Hgg.): Augustus – Der Blick von außen. Die Wahrnehmung des Kaisers in den Provinzen des Reiches und in den Nachbarstaaten. Akten der internationalen Tagung an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz vom 12. bis. 24. Oktober 2006, Wiesbaden 2008, 141-160.

JC/08.08.17 – r/25.10.17

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Q. Iunius aus Hispanien

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt a. 54. Möglicherweise römischer Ritter. Castillo García 1975, 644 vermutet aufgrund der Häufigkeit des Namens *Iunius* seine Herkunft aus der Hispania Ulterior.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Unterstützte **C. Iulius Caesar** bei seinem Feldzug in Gallien. Wurde a. 54 mit einer Mission zu Ambiorix, dem Anführer der Eburonen, geschickt: *Q. Iunius ex Hispania quidam, qui iam missu Caesaris ad Ambiorigem ventitare consueverat* (Caes. Gall. 5,27,1).

### 3. Auswahlbibliographie

Münzer, Friedrich: Q. Iunius, RE 10,1, 1918, 965.  
DNP –.

Caballos Rufino, Antonio: Los senadores de origen hispano durante la república romana, in: Julián González (Hg.): Estudios sobre Urso Colonia Iulia Genetiva, Sevilla 1989, 233-79, bes. 266.

Castillo García, Carmen: Städte und Personen der Baetica, ANRW II 3, 1975, 601-53, bes. 644.

Zeidler, Jürgen: Onomastic Studies on Some Roman *Amici* in Hispania, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 175-200, 182f.

JL/29.09.04–r/28.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Kallisthenes, Sohn des Dados aus Olbia

### 0. Onomastisches

Der griechische PN Kallisthenes ist im nördlichen Schwarzmeerraum in der vorrömischen Zeit nicht belegt (vgl. Cojocar 2004, 123-380: Katalog und Analyse der Personennamen). In römischer Zeit ist der Name dagegen oftmals bezeugt, besonders in den Städten des Bosporanischen Reiches und in Olbia (vgl. LPGN IV 183f.). Der Vatersname *Dados* ist als thrakischer PN (unter den Varianten *Dada*, *Dadas* und *Dades*) bei Detschew 1976, 110 (mit epigraphischen Belegen) diskutiert. Für die nur im nördlichen Schwarzmeerraum vertretene Variante *Dados*, s. LPGN IV 84 (vgl. IOSPE I<sup>2</sup>, Indices. IV, S. 558).

[VC/22.04.14]

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Kallisthenes, Sohn des Dados, bezeugt als *archōn epōnymos* von Olbia zur Zeit des Septimius Severus (193-211 n.Chr.): IOSPE I<sup>2</sup> 42,3; 43,6; 174,10. Er wird wohl ein Verwandter des Kallisthenes, Sohn des Kallisthenes, sein: IOSPE I<sup>2</sup> 42,4f. Vgl. auch IOSPE I<sup>2</sup> 44,4; 174,9.



## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Die Inschrift IOSPE I<sup>2</sup> 43,6f. bezeichnet ihn als *genus genomenos lampru kai Sebastognōstu*. Der Rang des *sebastognōstos*, der nicht ihm, sondern einem oder mehreren seiner Vorfahren zugeschrieben wird, erinnert – in Verbindung mit seinem Namen und seiner herausgehobenen sozialen Stellung – an Ababos, den Vater des Orontas, der vermutlich unter Tiberius nachweislich diesen Titel erhielt: vgl. die Ehrung des Orontas in Byzantion, CIG II 2060 = IOSPE I<sup>2</sup> 79 = IK 58,3, Mitte des 1. Jhs. n.Chr.: *mechri tas tōn Sebastōn gnōseōs prokopsantos*. Denn Ababos selbst war Sohn eines Kallisthenes und Erbauer einer Säulenhalle zu Ehren des vergöttlichten Augustus, des lebenden Kaisers Tiberius und des römischen Volkes in Olbia (IOSPE I<sup>2</sup> 181). Zum Titel s. zu Ababos.

Kallisthenes, Sohn des Dados, kann offenbar keinen direkten Kontakt zum Kaiserhaus nachweisen, nicht einmal römisches Bürgerrecht hat er erlangt. Dennoch gehört er, wie sein berühmter Vorfahre Ababos, zur Elite seiner Stadt. Es ist möglich, aber keinesfalls sicher, dass ein weiterer Spross der Familie im Dienst des Kaisers gestanden oder als Gesandter an dessen Hof gereist ist. Hierauf könnte (muss aber nicht zwingend) der Titel eines wohl verwandten Kallisthenes, Sohn des Kallisthenes, verweisen (s. dort).

## 3. Auswahlbibliographie

RE –. DNP –. PIR<sup>2</sup> K –.

LGPN IV: A Lexicon of Greek Personal Names, vol. IV: Macedonia, Thrace, Northern Regions of the Black Sea, ed. by P.M. Fraser and E. Matthews, assist. ed. R.W.V. Catling, Oxford 2005, S. 184 Nr. 27.

Cojocaru, Victor: Populația zonei nordice și nord-vestice a Pontului Euxin în secolele VI–I a. Chr. pe baza izvoarelor epigrafice (Die Bevölkerung der nördlichen und nordwestlichen Schwarzmeerküste vom 6. bis 1. Jh. v. Chr. auf Grundlage des Inschriftenmaterials), Iași 2004.

Cojocaru, Victor: Von Byzantion nach Olbia: Zur Proxenie und zu den Außenbeziehungen auf der Grundlage einer Ehreninschrift, in: *Arheologia Moldovei* 32, Bukarest 2009 (im Druck, erwartet im Frühjahr 2010).

Detschew, Dimitar: Die thrakischen Sprachreste, Wien 1976.

IK 58: Die Inschriften von Byzantion (Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien, Bd. 58). Teil I: Die Inschriften, hg. von A. Łajtar, Bonn 2000.

IOSPE I<sup>2</sup>: *Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini Graecae et Latinae*, Vol. I<sup>2</sup>. *Inscriptiones Tyrae, Olbiae, Chersonesi Tauricae aliorum locorum a Danubio usque ad Regnum Bosporanum*. Iterum edidit Basilii Latyshev, St. Petersburg 1916.

AC & VC/14.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Kallisthenes, Sohn des Kallisthenes aus Olbia

### 0. Onomastisches

S. zu Kallisthenes, Sohn des Dades.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Kallisthenes, Sohn des Kallisthenes, bezeugt als *patros (tēs) poleōs* von Olbia zur Zeit des Septimius Severus (193-211 n.Chr.): IOSPE I<sup>2</sup> 42,4f. Vgl. auch IOSPE I<sup>2</sup> 42, Z. 4 (frg.), 8f.; 44,4; 174,9.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Zwei olbische Inschriften bezeichnen ihn als *an[ēr gen]omenos progonōn episēmōn te / kai Sebastognōstōn kai ktisantōn tēn polin* (IOSPE I<sup>2</sup> 42,5f.) bzw. *[pr]ogonōn ge[gonōs la]mprōn kai s[Sebastognōstō]n* (IOSPE I<sup>2</sup> 44,5). Der Rang des *sebastognōstos*, der nicht ihm, sondern einem oder mehreren seiner Vorfahren zugeschrieben wird, erinnert – in Verbindung mit seinem Namen und seiner herausgehobenen sozialen Stellung – an Ababos, den Vater des Orontas, der vermutlich unter Tiberius nachweislich diesen Titel erhielt: vgl. die Ehrung des Orontas in Byzantion, CIG II 2060 = IOSPE I<sup>2</sup> 79 = IK 58,3, Mitte des 1. Jhs. n.Chr.: *mechritas tōn Sebastōn gnōseōs prokopsantos*. Denn Ababos selbst war Sohn eines Kallisthenes und Erbauer einer Säulenhalle zu Ehren des vergöttlichten Augustus, des lebenden Kaisers Tiberius und des römischen Volkes in Olbia (IOSPE I<sup>2</sup> 181). Zum Titel s. zu Ababos.

Kallisthenes, Sohn des Kallisthenes, kann offenbar keinen direkten Kontakt zum Kaiserhaus nachweisen, nicht einmal römisches Bürgerrecht hat er erlangt. Dennoch gehört er, wie sein berühmter Vorfahre Ababos, zur Elite seiner Stadt. Es ist möglich, aber keinesfalls sicher, dass ein weiterer Spross der Familie im Dienst des Kaisers gestanden oder als Gesandter an dessen Hof gereist ist. Hierauf scheint jedenfalls der Plural der „edlen und kaiserbekannten und stadtgründenden Vorfahren“ hindeuten. Allerdings muss nicht jedes Attribut in gleicher Weise auf alle Vorfahren zutreffen. So ist auffällig, dass Orontas – wenigstens zur Zeit seiner Ehrung in Byzantion – selbst noch keinen Kontakt mit dem Kaiser hergestellt zu haben scheint. Auch unter den mehreren im kaiserzeitlichen Olbia bezeugten Kallisthenai (LGPN IV S. 184, Nr. 24-32), darunter besonders Kallisthenes, Sohn des Dados, „aus berühmten und kaiserbekanntem Geschlecht“ (Nr. 27), bleibt ohne einen Nachweis direkter Beziehungen nach Rom. Mithin ist die Nachhaltigkeit der in julisch-claudischer Zeit in Olbia durch kaiserliches Prestige wohl nicht begründeten, aber doch gefestigten sozialen Stellung bis mindestens in die severische Zeit hinein hervorzuheben.

## 3. Auswahlbibliographie

RE –. DNP –. PIR<sup>2</sup> K –.

LGPN IV: A Lexicon of Greek Personal Names, vol. IV: Macedonia, Thrace, Northern Regions of the Black Sea, ed. by P.M. Fraser and E. Matthews, assist. ed. R.W.V. Catling, Oxford 2005, S. 184 Nr. 28f.

Cojocaru, Victor: Von Byzantion nach Olbia: Zur Proxenie und zu den Außenbeziehungen auf der Grundlage einer Ehreninschrift, in: *Arheologia Moldovei* 32, Bukarest 2009 (im Druck, erwartet im Frühjahr 2010).

IK 58: Die Inschriften von Byzantion (Inschriften griechischen Städte aus Kleinasien, Bd. 58). Teil I: Die Inschriften, hg. von A. Łajtar, Bonn 2000.

IOSPE I<sup>2</sup>: *Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini Graecae et Latinae*, Vol. I<sup>2</sup>. *Inscriptiones Tyrae, Olbiae, Chersonesi Tauricae aliorum locorum a Danubio usque ad Regnum Bosporanum*. Iterum edidit Basilus Latyshev, St. Petersburg 1916.

AC & VC/14.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)



## Kaphis of Titheora

### 0. Onomastic Issues

The name is attested beyond Phoea: cf. the Athenian archon Kaphis in 327/326 BC. Names beginning with Kaphis- are not uncommon in Boeotia.

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

Kaphis is a distinguished man from Phoea (probably from Tithora) whom **Sulla** entrusted the task to approach the Amphictyones of Delphi; in a letter, the Roman general instructed the Delphians to make the treasure of the sanctuary available to him as he was about to embark on the offensive against Mithradates (Plut. Sull. 12.4-6; I accept the emendation by K. Latte, who proposes to read *ho Tithoreus* instead of *hemeteros on*).

### 2. Relations with Rome and Career

Kaphis is defined by Plutarch as a friend of Sulla, and he was clearly assigned a mission of considerable importance. He expressed his grief to the Amphictyones in the face of having to seize the property of the shrine. When he was told that the sound of a lyre could be heard from the inner part of the sanctuary, he reported this incident to Sulla. The latter replied that this was a sign of the god's willingness to support the cause of the Romans.

Kaphis is also mentioned at a later stage Sulla's biography, when he brought crucial support to the troops led by **Hortensius**, by enabling him to lead the Roman contingent across routes that were not familiar to the Mithradatic troops. The nature and scope of the missions that he was entrusted with leave no doubt about the degree of confidence that Sulla had towards him. However, the development of his career after the war is unknown. We rely exclusively on Plutarch, who no doubt had access to local traditions that had direct interest in Kaphis' own position.

### 3. Select Bibliography

- Angeli Bertinelli, Maria Gabriella: Plutarco. Le Vite di Lisandro e di Silla, Milan 1997, 353 n. 19 and 20.
- Gossage, A.G.: The Comparative Chronology of Inscriptions Relating to Boiotian Festivals in the First Half of the First Century B.C., *ABSA* 70, 1975, 115-134, at 125-127.
- Jones, Christopher P.: Plutarch and Rome, Oxford 1971, 41-42.
- Keaveney, Arthur: Sulla. The Last Republican, London and New York 2005<sup>2</sup>, esp. 71, 77.
- La Coste-Messeillère, Pierre de: Listes amphictioniques du IV<sup>e</sup> siècle, *BCH* 73, 1949, 201-247, esp. 229, 236.
- Roesch, P. and Fossey, J. M.: Neuf actes d'affranchissement de Chéronée, *ZPE* 29, 1978, 123-137, esp. 123, 132.
- Santangelo, Federico: Sulla, the Elites and the Empire. A Study of Roman Policies in Italy and the Greek East, Leiden-Boston 2007, 199-200.
- Scott, Michael: Delphi. A History of the Centre of the Ancient World, Princeton 2014, 197-198.

FS, 25.06.14 – r/31.7.14/3.4.16

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Karib'il Watar Yuhan'im I., König von Saba und Himyar

### 0. Onomastisches

Neben dem sabäischen Eigennamen *Karib'il Watar* und dem Namenszusatz *bin Damar'ali Bayyin*, der ihn als Sohn des letzten Herrschers *Damar'ali Bayyin* kennzeichnet, trug der Dynast wohl ab dem Beginn seiner Regierungszeit den Beinamen *Yuhan'im* sowie den Herrschertitel „König von Saba und *Dū-Raydān*“ (von Wissmann 1976, 429). In der neueren Forschung wurde der im *Periplus Maris Erythraei* erwähnte König Charibael (Peripl. mar. Erythr. 23) mit dieser Person identifiziert (Doe 1971, 62; de Maigret 1996, 235; Speidel 2015, 247; Speidel 2016, 174), weswegen wohl Χαριβαήλ die griechische Wiedergabe des Namens *Karib'il Watar* darstellt.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Da im *Periplus* auch der zeitgenössische nabatäische König *Malichus II.* erwähnt wird (Peripl. mar. Erythr. 19) und sabäische Quellen, die Bezug auf *Karib'il Watar Yuhan'im I.* nehmen, auf die Jahre 61 und 62 n.Chr. datierbar sind, kann die Lebens- und Regierungszeit des Königs auf die Mitte des 1. Jh. n.Chr. eingegrenzt werden (von Wissmann 1976, 428-430; de Maigret 1996, 235; Speidel 2007, 302; Speidel 2016, 174). Sein Vater war der vorige sabäische König *Damar'ali Bayyin* (von Wissmann 1976, 428-430). Aus sabäischen Inschriften sind auch seine zwei Söhne *Damar'alī Darih*, der wohl als Koregent mit ihm regierte (RES 4771), und *Halk'amar* überliefert (von Wissmann 1976, 432, 442, 448, 475).

### 2. Verhältnis zu den Römern und Karriereverlauf

Der *Periplus Maris Erythraei* berichtet von einem „legitimen König“ der Himyariten und Sabäer namens Charibael, der als Freund der römischen Kaiser bezeichnet wird und ihnen mehrere Gesandtschaften und Geschenke geschickt haben soll (Peripl. mar. Erythr. 23). Bedingt durch die Datierungsschwierigkeiten sowohl der Quellen als auch der Regierungszeit des Königs kann man die genauen Bezugspersonen nicht identifizieren. Aufgrund der obengenannten zeitlichen Eingrenzung könnten die Kaiser **Caligula**, **Claudius**, **Nero** oder **Vespasian** gemeint sein. Unabhängig von der Identifizierung des Kaisers hat man die Formulierung als Hinweis auf eine *amicitia* interpretiert, die wohl zwischen den Kaisern und dem südarabischen Herrscher bestand. So ist die Beschreibung „legitimer König“ auch als Indiz auf ein sog. Klientelverhältnis gedeutet worden. Man geht davon aus, dass solche Beziehungen zu Rom nicht erst unter *Karib'il Watar Yuhan'im I.* konstituiert wurden, sondern bereits auf die römisch-südarabischen Kontakte während des Aelius-Gallus-Feldzuges 25/24 v.Chr. zurückgingen (Speidel 2007, 301-306; Speidel 2015, 241-252; Speidel 2016, 171-174). Entsprechend deutet nach einem neuen Interpretationsansatz die dreisprachige Stele des C. Cornelius Gallus darauf hin, dass bereits unter Augustus Gesandtschaften mit Geschenken aus Südarabien nach Rom kamen (Hoffmann / Minas-Nerpel / Pfeiffer 2009, 83f.).

Ansonsten sind kaum weitere Informationen zum Leben des Dynasten überliefert. Sabäische Inschriften legen immerhin nahe, dass *Karib'il Watar Yuhan'im I.* Kriege gegen andere südarabische Staaten führte. Jedoch lassen sich diese nicht sicher rekonstruieren oder datieren (von Wissmann 1976, 437, 442).

### 3. Auswahlbibliographie

von Müller, David Heinrich: Charibaël, RE 3,2, 1899, 2133.



DNP –.  
PIR<sup>2</sup> C 709.

de Maigret, Alessandro: *Arabia Felix. An Exploration of the Archeological History of Yemen*, London 1996.

Doe, Brian: *Southern Arabia*, London 1971.

Hoffmann, Friedhelm; Minas-Nerpel, Martina; Pfeiffer, Stefan: *Die dreisprachige Stele des C. Cornelius Gallus. Übersetzung und Kommentar*, Berlin, New York 2009.

Speidel, Michael A.: 'Almaqah in Rom? Zu den Beziehungen zwischen dem kaiserzeitlichen Imperium Romanum und Südarabien im Spiegel der dokumentarischen Überlieferung, ZPE 194, 2015, 241-258.

Speidel, Michael A.: Ausserhalb des Reiches? Zu neuen lateinischen Inschriften aus Saudi-Arabien und zur Ausdehnung der römischen Herrschaft im Roten Meer, ZPE 163, 2007, 296-306.

Speidel, Michael A.: Freundschaft und Fernhandel. Zu Roms *amici* an den Handelsrouten nach Südarabien und Indien, OTerr 14, 2016, 155-193.

von Wissmann, Hermann: Die Geschichte des Sabäerreiches und der Feldzug des Aelius Gallus, in: Hildegard Temporini / Wolfgang Haase (Hgg.): *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt. Principat*, Bd. II.9,1, Berlin 1976, 308-544.

JC/21.05.18–r/7.12.18

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Kassignatos, *regulus* der galatischen Tolistobogier [Var. Karsignatos]**

### **0. Onomastisches**

Die Überlieferung zu Polyb. 24,14,6 liest seinen Namen *Karsignatos*, doch die maßgeblichen Herausgeber folgen – mit Stähelin 1907, 64 n. 6 – der auf Liv. 42,57,7.9 beruhenden Version *Kassignatos* (Walbank III 1979, 267; Paton / Walbank / Habicht 2012, 524f.). Letztere Form lässt sich problemlos keltisch etymologisieren. Vgl. Delamarre, DLG<sup>2</sup> 109f. *Cassi-*, *-casses* 'étain > bronze'?; 'chevelure' mit zahlreichen kelt. PN wie *Kasios*, *Kassitalos*, *Cassivelaunus*, *Casibodua*; sowie DLG<sup>2</sup> 181f. *gnato-* 'geboren', auch 'bekannt'. Vgl. auch Freeman, GL 21; 36; Ellis Evans, GPN 167-171 zu *cassi-* (obskur) und 207-9 *gnato-* ('geboren' oder 'berühmt').

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Es ist wahrscheinlich, dass Kassignatos als Führer des galatischen Hauptkontingentes Herrscher der Tolistobogier war (zur galatischen Stammesordnung vgl. den Eintrag zu *Eposognatos* sowie jetzt ausführlicher Coskun 2015, 169-171 mit weiterer Literatur). Vielleicht war er ein Sohn oder enger Verwandter des *Ortiagon*, der zuletzt 184/83 v.Chr. als Bündner des Königs *Prusias I.* von Bithynien im Kampf gegen *Eumenes II.* von Pergamon bezeugt ist, aber im lykischen Telmessos besiegt wurde. Die Tolistobogier scheinen danach – vielleicht schon unter der Führung des Kassignatos – eine Allianz mit Pharnakes I. von Pontos eingegangen sein, doch suchte dieser die Schwäche der Galater zur Ausdehnung seiner direkten Herrschaft auf ihr Gebiet auszunutzen.

Nachgewiesen ist Kassignatos – neben einem gewissen *Gaizatorix* – erstmals als galatischer Herrscher, der 181/80 v.Chr. vom aggressiven Pharnakes abgefallen war und nun den Schutz des Eumenes erbat. Letzterer machte den beiden indes Vorhaltungen wegen ihrer früheren



Entscheidung und lehnte ab (Polyb. 24,14,6). Dass Kassignatos schon vor 181 in der Abhängigkeit des Eumenes gestanden hatte (so Schoch 1924, 878), ist möglich, aber nicht sicher bezeugt. Ähnliches setzt aber auch Hansen 1971, 102 voraus, nach dem die meisten Galater Eumenes treu geblieben seien, was wiederum die Strafaktion des pontischen Feldherrn Leokritos nach sich gezogen hätte.

Bereits 179 v.Chr. gerierte sich Eumenes als Schutzherr der Galater, indem er dem besiegten Pharnakes das Betreten Galatiens verbot sowie all dessen frühere Verträge mit den Galatern annullierte (Polyb. 25,2,4; Mitchell I 1993, 25). Dies war Teil einer umfassenden, von Eumenes entworfenen Friedensordnung, die u.a. Prusias II. von Bithynien, Ariarathes IV. Epiphanes von Kappadokien und Morzios von Gangra als Bündner Pergamons miteinschloss (Polyb. 25,2,3.9-11.15). Namentlich genannt sind einige weitere Dynasten, deren frühere Parteinahme nicht ausgesprochen ist (Akusilochos, Artaxias I. von Armenien, der Sarmate Gatalos) sowie die pontischen Städte Herakleia, Mesambria, Chersonesos und Kyzikos, während der Satrap Kleinarminiens Mithradates als ehemaliger Bündner des Pharnakes genannt ist (Polyb. 25,2,3.11-13). Vgl. Heinen 2005, 42-47 zur Liste der *adscripti* und der Unsicherheit der erlaubten Rückschlüsse. Der Gesamtbefund legt jedenfalls nahe, dass Eumenes seinen ehemaligen galatischen Gegnern Galatien zum Abschluss des Friedens noch keinen vollen diplomatischen Status einzuräumen bereit war. Allerdings sollte dieser bald folgen.

Denn im Jahr 171 v.Chr. ist Kassignatos als Bündner des Eumenes im Krieg gegen Perseus von Makedonien bezeugt, wobei er einer der frühen Kampfhandlungen (beim Peneios) zum Opfer fiel (Liv. 42,57,7.9 *dux Gallorum*). Befremdlich moralisierend kommentiert Hansen 1971, 112: Kassignatos „thereby atoned for his defection to the side of Pharnaces ten years before“. Die großen galatischen Verluste im Dritten Makedonischen Krieg könnten zum Aufstand gegen Pergamon unter seinem Nachfolger Solovettios 168 v.Chr. geführt haben.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Direkte diplomatische Beziehungen zu den Römern sind für den *dux Gallorum* nicht bezeugt und aufgrund seiner späteren Unterordnung unter Eumenes II. auch weniger wahrscheinlich, wenngleich Heinen 2005, 44-51 – gerade mit Blick auf das epigraphische Zeugnis für Chersonesos und Pharnakes – auf die Möglichkeit des Zustandekommens formloser und sogar förmlicher Freundschaftsbeziehungen im Kontext der Friedensverhandlungen 180/79 hinweist. Des Weiteren liegen wenigstens Kontakte zu Römern zu Beginn des Dritten Makedonischen Krieges nahe.

## 3. Auswahlbibliographie

Schoch: Kassignatos, RE Suppl. 4, 1924, 878f.

Spickermann, Wolfgang: Cassignatus, DNP 2, 1997, 1004.

Coskun, Altay: Die Tetrarchie als hellenistisch-römisches Herrschaftsinstrument. Mit einer Untersuchung der Titulatur der Dynasten von Ituräa, in: Ernst Baltrusch / Julia Wilker (eds.): *Amici – Socii – Clientes. Abhängige Herrschaft im Imperium Romanum*. Berlin Studies of the Ancient World 30, Berlin 2015, 161-197.

Crombet, Pierre: Art. Cassignatus, in: *Arbre Celtique – Encyclopédie*, 1999-2010.

URL: <http://www.arbre-celtique.com/encyclopedia/solovettius-2706.htm> [07.04.2016]

Delamarre, Xavier: *Dictionnaire de la langue gauloise*, Paris <sup>2</sup>2003. (DLG<sup>2</sup>)

Ellis Evans, D.: *Gaulish Personal Names*, Oxford 1967. (GPN)



- Freeman, Philip: The Galatian Language. A Comprehensive Survey of the Language of the Ancient Celts in Greco-Roman Asia Minor, Lewiston/NY 2001.
- Hansen, E.: The Attalids of Pergamon, Ithaka-London <sup>2</sup>1971, 102-104; 112; 182.
- Heinen, Heinz: Die Anfänge der Beziehungen Roms zum nördlichen Schwarzmeerraum. Die Romfreundschaft der Chersonesiten (IOSPE I<sup>2</sup> 402), in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 31-54.
- Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993.
- Paton, W.R. / Walbank, F.W. / Habicht, Ch.: Polybius, The Histories, Vol. V, Books 16–27. Transl. by W.R. Paton (1926); Revised by F.W. Walbank and Ch. Habicht, Cambridge MA 2012.
- Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973.
- Walbank, F.W.: Historical Commentary to Polybius, vol. III, Oxford 1979.

AC/7.04.16 – r/11.5.16/28.10.18/28.12.20

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Kastor (I.) Tarkondarios, Tetrarch der galatischen Tektosagen [Var. Kastor Saokondar(i)os]**

### **0. Onomastisches**

*Tarcondarius Castor* nach Caes. civ. 3,4,5; *Kastor (Sohn des?) Saokondaros* nach Strab. geogr. 12,5,3 (568); *Kastor* nach dem kontaminierten Eintrag in Suda s.v. Es ist unklar, ob die Varianz des ersten Namenbestandteils durch eine Verschreibung oder durch die Transliteration aus dem Galatischen bedingt ist. Ersteres vermutet Holder 2, 1904, 1732, wo er *tar-* und *con-* als Präfixe deutet sowie als Etymon *dari* (sic) wie in *Dario-ritum* vorschlägt; vgl. auch Delamarre 2003, 136, der *-kon-daro-* mit ‘grande fureur’ interpretiert. Entgegen der Interpretation als keltisches Patronym in APRRE\_001 Nr. 22 wird *Tarcondarius* von Coskun 2007 E.II/V auf den luwischen Haupt- und Wettergott *Tarxunt* zurückgeführt; die Verbindung mit *Kastor* wird in die Tradition der altanatolischen oder phrygischen Doppelnamen gestellt.

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

#### **→ [Stemma](#) der Galater / Deiotaros**

Lebte ca. a. 110/90-42. Tetrarch der Tektosagen, vielleicht zum Teil anatolischer bzw. kilikischer Herkunft; nach einem polemischen Zeugnis (Cic. Deiot. 30) unbedeutender Abstammung; nach einer irrigen Quelle (Suda s.v. *Kastor* = FGrH 250 T 1) war er Rhodier, aber dort sind drei oder vier Homonyme kontaminiert, so auch der Gelehrte Kastor von Rhodos und der Garnisonskommandant Kastor von Phanagoreia; dem letzterem sollte vielleicht der in Suda bezeugte Titel Philorrhomaiois zugeschrieben werden (vgl. App. Mithr. 114), auch wenn Kastor Tarkondarios mit Pompeius und zugleich auch mit dem *populus Romanus* befreundet war. Er war Schwiegersohn des Deiotaros (I.) Philorrhomaiois und Vater Kastors (II.). Bezeugt ist er als Burgherr von Gorbeous (Strab. geogr. 12,5,3 [568]). In der Forschung wurde er wohl zu Unrecht für einen Bruder des Domnekleios gehalten. Vgl. Coskun 2007, Teil E.II.

corrAC 30.11.12

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**



Kastor scheint von Deiotaros (I.) Philorhomaioi in seiner Machtstellung über die Tektosagen nach a. 86 gefördert worden zu sein (vgl. Cic. Deiot. 30). Von **Cn. Pompeius Magnus** ca. a. 64 als Tetrarch bestätigt (ohne Nennung seines Namens: Strab. geogr. 12,3,1 [541]; App. Mithr. 114,560). Sein Sohn Kastor (II.) kämpfte a. 51/50 unter **M. Tullius Cicero** *procos. Ciliciae* und a. 48 auf Seiten des Pompeius vor Pharsalos, wo er ihm auch nach der Niederlage noch die Treue hielt (Cic. Deiot. 28); er vertrat dort seinen Vater und führte zusammen mit dem Tetrarchen Domnekleios 300 galatische Reiter (Caes. civ. 3,4,5). Dennoch schlossen die Kastores bis Sommer 47 Freundschaft mit **C. Iulius Caesar** (Cic. Deiot. 8), der sich durch dieses Nahverhältnis offenbar eine weitere Kontrolle des Deiotaros versprach.

Die Kastores überwarfen sich bis a. 45 mit Deiotaros; der jüngere Kastor klagte ihn ca. Nov. 45 im Vertrauen auf die Freundschaft zu Caesar des Mordversuches an diesem a. 47 und des Verrats a. 46/45 an (Cic. Deiot. 8). Der Hintergrund wird in der früheren Forschung in der aggressiven Expansionspolitik des Deiotaros gesehen, der das nördliche Tektosagenland a. 47 besetzt und Caesar um das Trokmerland gebeten habe. Eher scheint Kastor (I.) Tarkondarios aber selbst das Territorium des Domnekleios (†48) unter Übergehung von dessen Sohn Adiatorix besetzt zu haben. Deiotaros könnte wiederum versucht haben, diesen zu protegieren. Die Klage wurde wohl abgewiesen, aber eine Änderung des Status quo trat in Galatien bis zu Caesars Tod am 15.3.44 nicht ein.

Eine Teilnahme der Tektosagen an der Schlacht von Philippi im Gefolge des **C. Cassius Longinus** ist wahrscheinlich, aber nicht belegt; zum nachgewiesenen Aufgebot, das Amyntas (I.) im Namen des Deiotaros (I.) führte, werden sie kaum gehört haben. Nach Strab. geogr. 12,5,3 (568) fanden Kastor (I.) Tarkondarios und seine Frau, die Tochter des Deiotaros (I.), in Gorgeus ihren Untergang, das der Tolistobogier zunächst belagern und dann schleifen ließ. Aus der Grabinschrift des Deiotaros (II.) Philopator ist zu folgern, daß dies erst nach der Schlacht von Philippi sowie mit Genehmigung des **M. Antonius** geschah (a. 42/41). Vgl. Coskun 2007, Teil C.VI und E.II.

### 3. Auswahlbibliographie

Vgl. Kubitschek: Kastor [8] von Rhodos, RE 10,2, 1919, 2347-57.

Spickermann, Wolfgang: Tarkondarios, DNP 12,1, 2002, 27.

Coskun, Altay: *Amicitiae* und politische Ambitionen im Kontext der *causa Deiotariana*, in: ders. (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 127-54.

Coskun, Altay: Von der 'Geißel Asiens' zu 'kaiserfrommen' Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007, Teil C und E.

Coskun, Altay: Intercultural Anthroponomy in Hellenistic and Roman Galatia. With Maps Drawn by Michael Grün and April Ross, Gephyra 9, 2012, 51-68.

Coskun, Altay: Kastor von Phanagoreia, Präfekt des Mithradates und Freund der Römer, in: Nikolai Povalachev (ed.): Phanagoreia und darüber hinaus ... – Festschrift für Vladimir Kuznetsov, Göttingen 2014, 131-138.

Delamarre, Xavier: Dictionnaire de la langue gauloise, Paris <sup>2</sup>2003. (zu einzelnen Namenbestandteilen)



Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 79-85; 92-96; 115-17.

Holder, Alfred: Alt-celtischer Sprachschatz, Bd. 2, Leipzig 1896, 1357; 1732.

Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993, 28; 37; 54.

Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973, 89-95; 116f.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 167-169.

AC/14.09.04–r/29.06.07/20.02.10/30.11.12/3.4.16

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Kastor (II.), Sohn Kastors (I.), des Tetrarchen der galatischen Tektosagen

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

#### → [Stemma](#) der Galater / Deiotaros

Wurde als Sohn des Kastor (I.) Tarkondarios, des Tetrarchen der galatischen Tektosagen mit Stammsitz in Gorbeous, und einer Tochter des Deiotaros (I.) Philorhomaïos, des damaligen Tetrarchen der galatischen Tolistobogier, ca. a. 85/70 v.Chr. geboren. Trat spätestens seit a. 48 als Stellvertreter seines Vaters auf. Zuletzt als Ankläger seines Großvaters vor Caesar a. 45 belegt (Cic. Deiot., bes. 28-30).

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Kämpfte a. 51/50 unter **M. Tullius Cicero** *procos. Ciliciae* und a. 48 auf Seiten des **Cn. Pompeius Magnus** vor Pharsalos, wo er ihm auch noch nach der Niederlage die Treue hielt (Cic. Deiot. 28). Er vertrat dort seinen Vater und führte zusammen mit dem Tetrarchen Domnekleios 300 galatische Reiter (Caes. civ. 3,4,5). Dennoch schlossen die Kastores bis Sommer 47 Freundschaft mit **C. Iulius Caesar** (Cic. Deiot. 8), der sich durch dieses Nahverhältnis offenbar eine weitere Kontrolle des Deiotaros versprach.

Die Kastores überwarfen sich bis a. 45 mit Deiotaros. Der jüngere Kastor klagte ihn an, a. 47 ein Attentat auf Caesar geplant sowie a. 46/45 mit dem Rebellen Caecilius Bassus konspiriert zu haben (Cic. Deiot. bes. 8; 17-21; 23-25). Der Hintergrund wird in der früheren Forschung in der aggressiven Expansionspolitik des Deiotaros gesehen. Eher scheinen sich die Kastores aber selbst das Territorium des Domnekleios (†48) unter Übergehung von dessen Sohn Adiatorix angeeignet zu haben. Deiotaros könnte wiederum versucht haben, diesen zu protegieren; seit Ende 46 strebte er zudem offen nach der Rückgewinnung des Trokmerlandes. Die Klage wies Caesar wohl ab, nahm aber bis zu seinem Tod am 15.3.44 keine Änderung des Status quo mehr vor.

Verzichtet man auf die allgemein akzeptierte (z.B. Niese 1883, 597; Buchheim 1960, 58; Sullivan 1990, 169f. und stemma 3; Mitchell I 1993, 28), jedoch höchst unwahrscheinliche Identifizierung mit dem gleichnamigen König von Paphlagonien (Strab. geogr. 12,3,41 [562]) bzw. von Galatien und Paphlagonien (Cass. Dio 48,33,5) (s. Kastor [III.]), dann ist die Annahme plausibel, daß er vor oder während der Schlacht von Philippi umkam. Dort wird er im Gefolge des **C. Cassius Longinus** gestanden haben. Zu den bald darauf folgenden



Kämpfen um Gorgeus erwähnt ihn Strab. geogr. 12,5,3 (568) ad a. 42/41 jedenfalls nicht mehr. Vgl. Coskun 2007, Teil C.VI und E.II.

### 3. Auswahlbibliographie

Vgl. Kubitschek: Kastor [8] von Rhodos, RE 10,2, 1919, 2347-57.

Strobel, Karl: Kastor II. [5], DNP 12,2, 2002, 1034.

Buchheim, Hans: Die Orientpolitik des Triumvirn Marcus Antonius, Heidelberg 1960, 51; 59 mit Anm. 143.

Coskun, Altay: *Amicitiae* und politische Ambitionen im Kontext der *causa Deiotariana*, in: ders. (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 127-54, 129.

Coskun, Altay: Von der 'Geißel Asiens' zu 'kaiserfrommen' Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007, Teil C und E.

Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, I 79-85; 92-96; 115-17.

Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993, 28; 36f.; 54.

Niese, Benedictus: Straboniana, RhM 38, 1883, 567-602, 597.

Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973, 89-95; 116f.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 167-72.

AC/03.07.07/3.4.16

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Kastor (III.), König von Paphlagonien

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ [Stemma](#) der Galater / Deiotaros

In der bisherigen Forschung wurde er mit Kastor (II.), dem Sohn des Kastor (I.) Tarkondarios, identifiziert, doch aufgrund von politischen und genealogischen Überlegungen ist er von diesem mit Coskun 2007, Teil E.IV zu unterscheiden. Vielmehr war er der Sohn des Deiotaros (II.) Philopator und einer Tochter Kastors (II.) sowie ein Bruder des Brigatos. Unstrittig gilt er als Vater des Deiotaros (III.) Philadelphos, des letzten Königs von Paphlagonien (Strab. geogr. 12,3,41 [562]), der seine Herrschaft bis a. 31 übernahm und ca. a. 6 starb.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Nach Cass. Dio 48,33,5 übernahm „ein gewisser Kastor“ a. 41/40 die Herrschaft des Attalos (sc. in Paphlagonien) und des Deiotaros (I.) Philorhomaïos in Galatien. Sollte Cass. Dio recht haben, dann wurde seine Herrschaft von **M. Antonius** beschränkt, indem dieser a. 37/36 Amyntas (I.) oder kurz zuvor Brigatos über Galatien einsetzte. Wahrscheinlicher ist indes, daß Kastor von vornherein lediglich Paphlagonien und sein Bruder Brigatos Galatien erhielten.



### 3. Auswahlbibliographie

RE –.

(Strobel, Karl: Kastor II. [5], DNP 12,2, 2002, 1034.)

Coskun, Altay: Von der ‘Geißel Asiens’ zu ‘kaiserfrommen’ Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007, Teil E.IV und Stemma in Teil J.VI.1. Weiteres unter Kastor (II.).

AC/03.07.07/03.05.16

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

### Kastor (IV.), erster Sebastos-Priester von Ankyra

#### 0. Onomastisches

Überliefert ist allein „[Ka]st[o]r, Sohn des Königs Brigatos“ (s. 2).

#### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ [Stemma](#) der *Galater / Deiotaros*

Als Sohn des Brigatos war er Enkel des Deiotaros (II.) Philopator und einer Tochter Kastors (II.). Erster Ankyraner Sebastos-Priester 5/4 v.Chr.: OGIS II 533 = Bosch, QGA 51 = Mitchell / French, I.Ankara I 2 = Coskun 2014, mit Erläuterung der Chronologie und Familienverhältnisse. Die umfassenden Stiftungen erweisen eine führende Rolle für ihn auch nach der Provinzialisierung.

#### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

S. 1.

### 3. Auswahlbibliographie

RE –. DNP –.

Coskun, Altay: Neue Forschungen zum Kaiserkult in Galatien. Edition der Priester-Inschriften des Ankyraner Sebasteions (Dittenberger II 1903/70, 533 = Bosch 51) und Revision der frühen Provinzialgeschichte, in: Joseph Fischer (ed.): Der Beitrag Kleinasiens zur Kultur- und Geistesgeschichte der griechisch-römischen Antike, Akten des Internationalen Kolloquiums, Wien, 3.-5. November 2010 (Österr. Ak. d. Wiss., Phil.-hist. Klasse, Denkschriften 469), Wien 2014, 35-73.

Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993, 107.

AC/03.07.07/3.4.16

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)



## Kastor von Phanagoreia [Var. Kastor von Massalia?]

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Bezeugt als Statthalter des Mithradates VI. Eupator in Phanagoreia, wo er 64 oder 63 v.Chr. einen Aufstand gegen seinen König anführte und dafür 63 oder 62 v.Chr. von Pompeius belohnt wurde (App. Mithr. 108; 113f.; Oros. 6,5,2), s. 2.

Unklar ist, ob auch Suda s.v. *Kastor* (FGrH 250 T 1) auch auf diesen Kastor Bezug nahm: „Rhodier oder, wie manche (meinen), Galater, wie aber andere irrig behauptet haben, Massaliote. Ein Redner, der auch *Philorhomaïos* genannt wurde. Nachdem dieser die Tochter des Senators (?) Deiotaros geheiratet hatte, wurde er von jenem zugleich mit seiner Frau getötet, weil er ihn vor Caesar verleumdet hatte. Verfasst hat er aber eine ‚Darstellung Babylons und der Meeresbeherrscher‘ in zwei Büchern“; ‚Chronologische Probleme‘; auch ‚Über Angriffe‘ in fünf Büchern; ‚Über die Überzeugungskraft‘ zwei Bücher; ‚Über den Nil‘; ‚Redekunst; und anderes.“ In diesem Lexikoneintrag sind offensichtlich die Biographien von Kastor (I.) Tarkondarios, Kastor (II.) und Kastor von Rhodos miteinander vermischt; keiner von diesen kann mit Kastor von Phanagoreia identisch gewesen sein (vgl. z.B. Jacoby zu FGrH 250 T 1; Hoben 1969, 82 Anm. 135). Allerdings legt der Hinweis auf den Beinamen *Philorhomaïos* nahe, dass weiterhin auch Informationen zu ‚Kastor von Phanagoreia‘ in den kontaminierten Eintrag einbezogen wurden. Vielleicht ist dem in Phanagoreia nachgewiesenen Befehlshaber des Mithradates auch der Heimatort Massalia zuzuschreiben. So Coşkun 2014; Magie 1950, 1236 Anm. 40 bleibt unbestimmt; anders Jacoby zu FGrH 250 T1 und Olshausen 1974, 169, nach denen Phanagoreia sein Heimatort war.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Kastors Position als Statthalter des Mithradates ist ausdrücklich nur von Orosius (6,5,2) bezeugt: *Castor Mithridatis praefectus qui Phanagorio praeerat*. Vielleicht hatte der König nach der gewaltsamen Rückkehr in sein nordpontisches Reich im Jahr 65 n.Chr. Schlüsselstellungen mit Vertrauten aus seinem unmittelbaren Gefolge besetzt, darunter auch fremdstämmige Söldnerführer wie womöglich einen aus Massalia stammenden Kastor. Wenn Appian (Mithr. 108) im Kontext des Aufstandes gegen Mithradates das Zusammengehen mit den Bürgern der Stadt betont, dann wohl weniger, weil Kastor eine führende Rolle in der lokalen Elite hatte, sondern weil er ohne diese Unterstützung dem Gefolge des Hofeunuchen Tryphon oder der Leibgarde der Prinzen und Prinzessinnen, die in der Burg außerhalb der Stadt residierten (zur Akropolis Phanagoreias vgl. jetzt Abramzon/Kuznetsov 2011, bes. 15-17 und 73-76), nicht hätte standhalten können.

Nach Appian bot das Betreten der Stadt durch einen gewissen Hofeunuchen Tryphon Anlass für den Aufstand: Kastor habe Rache an Tryphon genommen, der ihn früher einmal misshandelt habe. Zwar muss diese Behauptung nicht zwingend als Erfindung abgetan werden; aber eine solche – für die hellenistische Geschichtsschreibung typisch moralisierende – Erklärung kann als Grund für den Abfall von Mithradates kaum überzeugen. Entscheidender werden vielmehr die von Appian ausdrücklich benannten ruinösen Bemühungen des Königs zur Fortsetzung des Krieges gewesen sein, welche zu einer Überbelastung der Bevölkerung führte; vgl. App. Mithr. 107f.; Ballesteros-Pastor 1996, 277-281; Abramzon/Kuznetsov 2011, 18f. Mögliche Gründe, warum der Aufstand in Phanagoreia begann, könnte die geschützte geographische Lage sowie die Möglichkeit der Unterstützung aus dem römischen Kleinasien gewesen sein; vgl. z.B. auch Magie 1950, I 396. Vielleicht ist es kein Zufall, dass der Prinz Machares, der um 70 v.Chr. nach der Siegesserie des L. Licinius Lucullus gegen seinen Vater



aufbegehrt hatte, sein Machtzentrum in Phanagoreia gehabt zu haben scheint. Hier hatte Machares jedenfalls 65 v.Chr. vom Herannahen seines Vaters erfahren, so dass er die Flucht ergriff. Durchaus denkbar ist etwa, dass sowohl Machares als auch Kastor unter großem Druck seitens der durch eine übergroße Abgabenlast geplagten Bürger Phanagoreias standen, als sie sich zu ihrem Abfall von Mithradates entschieden. Kurzfristig gefährlicher war dieser Entschluss freilich für Kastor: Mochte Tryphon leicht zu beseitigen sein, so stellte die Garnison auf der Akropolis, welche wohl auch als Leibgarde der Prinzen und Prinzessinnen in der ebendort befindlichen Königsresidenz fungierte, eine ernste Gefahr dar. Überdies war mit schnell aus Pantikapaion eintreffender Verstärkung für die königliche Familie zu rechnen. Ohne tatkräftige Unterstützung durch die Phangoreier wäre Kastors Erhebung wohl schnell im Keim erstickt worden.

Appian (Mithr. 108) berichtet nun, dass die Aufständischen den Palast in Brand setzten und fünf der sechs Königskinder zur Kapitulation zwangen. Nur Mithradates Tochter Kleopatra habe ausgeharrt und sei tatsächlich von ihrem Vater mittels einer Einsatzflotte gerettet worden. Brand- und Zerstörungsspuren sowie Münzhorde, die womöglich ins Jahr 63 fallen, lassen erahnen, dass Kampfhandlungen nicht auf die Akropolis beschränkt blieben. Jüngst haben Abramzon und Kuznetsov sogar die These vertreten, dass Kastors Aufstand vorübergehend niedergeschlagen worden sei. Für diese Annahme stützen sie sich auf die vor wenigen Jahren entdeckte Grabinschrift des Hypsikrates bzw. der Hypsikrates genannten königlichen Konkubine Hypsikrateia: „Hysikrates, Frau des Königs Mithradates Eupator Dionysos, lebe wohl!“ (Heinen 2008, 190f.; vgl. Heinen 2014). Sie sei entweder bei dem Brand des Schlosses als dessen Bewohnerin oder aber als Teilnehmerin der Flottenexpedition gegen Phanagoreia ums Leben gekommen. Nun lässt die Nennung des Königs mit Titel und Beinamen in der Tat darauf schließen, dass ihr Grab angelegt wurde, als Mithradates die Stadt beherrschte. Dass er 63 v.Chr. kurzfristig die Kontrolle über Phanagoreia zurückgewonnen hätte, ist aber in Anbetracht des Fortgangs der Ereignisse hochgradig unwahrscheinlich.

Denn Kastors Erhebung weitete sich jedenfalls schnell im Bosporanischen Reich aus, so dass selbst Pharnakes (II.) von seinem Vater abfiel, aber dies offenbar erst, als die Lage für Mithradates tatsächlich hoffnungslos war. Nun ist aber nirgends bezeugt, dass die Phanagoreier sich sogleich dem Königssohn unterstellt hätten. Wäre der Widerspruch zu der von Kastor – laut Appian – ausgegebenen Freiheitsparole noch hinnehmbar, so wäre die Gefahr einer Bestrafung wegen der gewiss schändlichen Behandlung von Pharnakes' Geschwistern, die wohl an Pompeius ausgeliefert wurden (Reinach 1895, 405), zu groß gewesen. Langfristig bot nur Rom die Hoffnung, das Leben der Aufständischen und die Autonomie der Stadt zu schützen. Und Pompeius war gerne bereit, den ihm durch den Aufstand erwiesenen Dienst mit der Gewährung von Freiheit und Autonomie zu belohnen (App. Mithr. 113), wobei Kastor persönlich als *Rhōmaiōn philon* geehrt wurde (App. Mithr. 114; Ballesteros Pastor 1996, 282). Gleichzeitig war auch Pharnakes wichtigstes Ziel die Anerkennung durch Pompeius, welche er sich bekanntlich durch die Übersendung des Kopfes seines Vaters erkaufte. Als *amicus populi Romani* wird Kastor also – wenigstens vorerst – die Unabhängigkeit Phanagoreias respektiert haben.

In welcher Position dieser hiernach in Phanagoreia verblieb, ist unsicher; eine quasi-monarchische Stellung Kastors ist nirgends ausdrücklich bezeugt, aber dass er das militärische Oberkommando – zumal nach dem errungenen Erfolg und der gebührenden Anerkennung – freiwillig abgegeben hätte, ist nicht gerade wahrscheinlich. Im Gegenteil dürften die Phanagoreier schon zu ihrer eigenen Sicherheit an ihm festgehalten haben. Allerdings wird er in den weiteren Konflikten um Pharnakeia, von denen allein Appian berichtet (Mithr. 120), nicht mehr genannt: Pharnakes eroberte die Stadt nämlich kurz vor der



Einnahme von Sinope, also wohl 49 v.Chr., zu Beginn des römischen Bürgerkrieges (vgl. hierzu Abramzon/Kuznetsov 2011, 70). Noch zwischen Caesars Sieg bei Zela und Cn. Domitius Calvinus' Sieg bei Sinope über denselben König im Frühjahr 47 usurpierte indes Asandros die Herrschaft über das Bosporanische Reich und brachte auch sogleich Theodosia und Pantikapaion auf seine Seite. Pharnakes konnte diese zwar nochmals kurzzeitig zurückerobern, fiel aber sogleich gegen Asandros.

### 3. Auswahlbibliographie

Vgl. Kubitschek: Kastor [8] von Rhodos, RE 10,2, 1919, 2347-2357.

Vgl. Geus, Klaus: Art. Kastor [2] von Rhodos, DNP 6, 1999, 325.

Abramzon, Mijhail/Kuznetsov, Vladimir: The Phanagorian revolt against Mithridates VI Eupator, in: Nikolai Povalahev / Vladimir Kuznetsov (Hgg.): Phanagoreia und seine historische Umwelt, Göttingen 2011, 15-90.

Ballesteros Pastor, Luis: Mithrídates Eupátor, rey del Ponto, Granada 1996.

Coskun, Altay: *Amicitiae* und politische Ambitionen im Kontext der *causa Deiotariana*, in: ders. (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 127-154.

Coskun, Altay: Kastor von Phanagoreia, Präfekt des Mithradates und Freund der Römer, in: Nikolai Povalahev (ed.): Phanagoreia und darüber hinaus ... – Festschrift für Vladimir Kuznetsov, Göttingen 2014, 131-138.

Heinen, Heinz: Romfreunde und Kaiserpriester am Kimmerischen Bosporos. Zu neuen Inschriften aus Phanagoreia. In: Altay Coskun (Hg.): Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jh. v.Chr. – 1. Jh. n.Chr.), Frankfurt a.M. 2008, 179-198.

Heinen, Heinz: Hypsikrateia / Hypsikrates: Travestie aus Liebe. König Mithradates Eupators Page und eine neue griechische Inschrift aus Phanagoreia / Rußland, JAWG 2012, Berlin 2014, 215-238.

Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 82 Anm. 135.

Jacoby, Felix: Die Fragmente der griechischen Historiker. Zweiter Teil: Zeitgeschichte. B: Spezialgeschichten, Autobiographien und Memoiren, Zeittafeln. Zweite und vierte Lieferung: Kommentar zu Nr 106-261, Nd. Leiden 1962. (FGrH 250 T1 und F 1-20)

Magie, David: Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ, 2 Bde., Princeton 1950.

Olshausen, Eckart: Zum Hellenisierungsprozeß am pontischen Königshof, AncSoc 5, 1974, 153-170.

Reinach, Théodore: Mithradates Eupator, König von Pontos, <sup>2</sup>Leipzig 1895.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 156 mit Anm. 39.

AC/4.4.16/14.5.18

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

### Kastor von Rhodos [[Var. Kastor von Massalia]]

#### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse



Bezeugt als Rhetor und Chronograph auf Rhodos zur Zeit des Pompeius, 62 v.Chr.: FGrH 250, bes. T 1 = Suda s.v. *Kastor*:<sup>1</sup> „Rhodier oder, wie manche (meinen), Galater, wie aber andere irrig behauptet haben, Massaliote“ (Jacoby datiert indes 63 v.Chr.). Der Lexikoneintrag kontaminiert drei oder vier Homonyme, darunter *Kastor (I.) Tarkondaros, Tetrarch der Tektosagen*, dessen Sohn *Kastor (II.)* sowie *Kastor von Phanagoreia*, welche alle sicher voneinander zu trennen sind. Der Hinweis auf Massalia könnte entweder einen weiteren, sonst unbekannten Kastor bezeichnen, oder aber den Heimatort des Gelehrten Kastor nennen, und zwar in ähnlicher Weise wie der zeitgenössische Historiker Poseidonios bald als „von Rhodos“, bald als „von Apameia“ bezeichnet wird. Noch wahrscheinlicher ist aber Massalia der Heimatort des in Phanagoreia nachgewiesenen Garnisonskommandanten Mithradates' VI.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Die Wahrscheinlichkeit persönlicher Begegnungen mit Pompeius ergibt sich nicht allein aus dem gleichzeitigen Besuch des Feldherrn bei Poseidonios, mit dem der Feldherr bekanntlich Freundschaft schloss. Zudem ist auf Kastors Hauptwerk hinzuweisen, eine Chronik, die mit der Herrschaft des assyrischen Königs Ninos begann und der Ordnung des östlichen Mittelmeeres durch Pompeius endete. Ähnlich Jacoby (zu FGrH T 1), der zudem die Möglichkeit einer Fortführung bis 48/47 v.Chr. anspricht; dies würde den Eindruck einer besonderen Beziehung zwischen dem Feldherrn und dem Gelehrten noch weiter stützen. Dies bleibt jedoch unsicher; vgl. FGrH 250 F 1, dazu den Kommentar bei Jacoby zu T 1.

Die Bezeichnung des Rhodiers als *Philorhomaïos* durch die Suda ist überraschend. Nun ist zwar nicht grundsätzlich auszuschließen, dass ein Rhetor in Krisenzeiten etwa durch politische Agitation oder sogar durch militärisches Eingreifen (wie im Fall des *Pythodoros von Tralleis*) bleibenden Dank durch Rom erwerben konnte. Jedoch wäre für einen Rhodier aus dem Freundeskreis des Pompeius, der zumal noch selbst als Historiograph tätig war, mit einer breiteren und präziseren Überlieferung zu rechnen. Da nun außerdem die Ehrung des Phanagoreiers als *Rhōmaiōn philon* durch Pompeius sicher bezeugt ist (App. Mithr. 114), sollte der Titel nicht dem Rhodier, sondern dem Phanagoreier zugeschrieben werden.

## 3. Auswahlbibliographie

Kubitschek: Art. Kastor [8] von Rhodos, RE 10,2, 1919, 2347-2357.

Geus, Klaus: Art. Kastor [2] von Rhodos, DNP 6, 1999, 325.

Coskun, Altay: Kastor von Phanagoreia, Präfekt des Mithradates und Freund der Römer, in: Nikolai Povalahev (ed.): Phanagoreia und darüber hinaus ... – Festschrift für Vladimir Kuznetsov, Göttingen 2014, 131-138.

Jacoby, Felix: Die Fragmente der griechischen Historiker. Zweiter Teil: Zeitgeschichte. B: Spezialgeschichten, Autobiographien und Memoiren, Zeittafeln. Zweite und vierte Lieferung: Kommentar zu Nr 106-261, Nd. Leiden 1962. (FGrH 250)

Schwartz, Eduard: Die Königslisten des Eratosthenes und Kastor: mit Excursen über die Interpolationen bei Africanus und Eusebios, Göttingen 1895. (non vidi)

AC/4.4.16

<sup>1</sup> Κάστωρ Ῥόδιος ἦ, ὥς τινες, Γαλάτης· ὥς δὲ ἄλλοι ἐπλανήθησαν, Μασσαλιώτης· ῥήτωρ· ὃς ἐκλήθη Φιλορώμαιος. γήμας δὲ οὗτος Δημοτάρου τοῦ συγκλητικοῦ θυγατέρα ἀνηρέθη ὑπ' αὐτοῦ ἅμα τῇ γαμετῇ, διότι αὐτὸν Καίσαρι διέβαλεν. ἔγραψε δὲ ἑ' Ἀναγραφὴν Βαβυλῶνος καὶ τῶν θαλασσοκρατησάντων ἐν βιβλίοις β'· Χρονικὰ ἀγνοήματα· καὶ Περί ἐπιχειρημάτων ἐν βιβλίοις ε'· Περί Πειθοῦς β'· Περί τοῦ Νεῖλου· Τέχνην ῥητορικὴν καὶ ἕτερα.

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Kastoris Sotira von Eumeneia

### 0. Onomastisches

Ob *Sōt<ē>ra* ‘Retterin’ hier als von der Stadt verliehener Ehrentitel oder als Zweitname aufzufassen ist, bleibt unsicher.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

In **augusteischer** Zeit auf Münzen der phrygischen Stadt Eumeneia belegt (RPC I S. 509 Nr. 3143). Eine Abstammung von Kastor (L.) Tarkondarios ist angesichts der anzunehmenden Verwandtschaft mit dem Kelten Zmertorix, dem Sohn des Philonides (RPC I Nr. 3139 ca. a. 41/40 v.Chr.), sowie mit Valerios Zmertorix (RPC I Nr. 3144-46 unter Tiberius) wahrscheinlich.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Die unter 1. zitierten Zeugnisse suggerieren eine dynastische Kontinuität, die eine Bestätigung ihrer Herrschaft durch den **jungen Caesar** nach a. 31 sowie vielleicht bereits schon durch **M. Antonius** voraussetzt.

### 3. Auswahlbibliographie

RE –. DNP –.  
RPC I S. 509 Nr. 3143.

Coskun, Altay: Von der ‘Geißel Asiens’ zu ‘kaiserfrommen’ Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007, Teil E.V.

Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993, 40.

AC/03.07.07 – r/22.04.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Kleon, Dynast von Gordiukome/Iuliopolis und Hohepriester von Komana Pontike

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Als Dynast des im bithynisch-phrygisch-galatischen Grenzgebiets liegenden Gordiukome während der späten 40er bis frühen 20er Jahre bezeugt.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Nach Strab. geogr. 12,8,8f. (574f.) war er ein „Räuberführer“. Unterstützte **M. Antonius** gegen **T. Quinctius Labienus**, wechselte bei Aktion aber ins Lager des **jungen Caesar**, der ihn u.a. zum Priester des mysischen Zeus Abrettenos, zum Herrscher der Morene und



Abrettene (beides in Mysien) und zuletzt sogar zum Priester von Komana Pontike machte, kurz wonach er aber starb. Zuvor hatte er Gordiukome neu als **Iuliopolis** gegründet.

### 3. Auswahlbibliographie

Stein, A.: Kleon [6], RE 11,1, 1921, 718.

Olshausen, Eckart: Kleon [5], DNP 6, 1999, 583.

Coskun, Altay: Von der ‘Geißel Asiens’ zu ‘kaiserfrommen’ Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007.

Magie, David: Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ, Princeton/N.J. 1950, I 444.

Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993, 38; 41; 49.

AC/03.07.07/31.12.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Kleopatra VII. Thea Nea Philadelphos, Königin von Ägypten

### 0. Onomastisches

Von ihrem Vater Ptolemaios XII. Theos (Auletes), König von Ägypten, erhielt Kleopatra den griechischen Kultbeinamen *Theà Néa Philopátor* – ‚Neue Göttin Vater-Liebende‘, den sie ihre gesamte Regierungszeit trug. Er ist wohl als Bezug auf die politische Linie ihres Vaters zu verstehen (OGIS 2,741; Fayoum 3,205; Hölbl 1994, 205; Huß 2001, 706; Clauss 2005, 22; Muccioli 2013, 115; 224). Zusätzlich zu ihrem Königstitel *Basíliissa* ernannte M. Antonius sie bei den alexandrinischen Schenkungen 34 v.Chr. zu einer ‚Königin der Könige‘ (Plut. Ant. 53f.; Cass. Dio 49,32,4). Diese Titulatur ist in folgender Form auch numismatisch belegt: *CLEOPATRAE REGINAE REGVM FILIORVM REGVM* (Crawford Nr. 543,1). Sie ist wohl als Anlehnung an die Großkönigstitel anderer großer hellenistischer und iranischer Herrscher im Nahen Osten zu interpretieren (Muccioli 2013, 412-415). Außerdem wurde in der antiken Literatur auch oft die Göttin Isis als Metapher für Kleopatra VII. verwendet, da sie sich selbst in der Öffentlichkeit als ‚Neue Isis‘ bezeichnete und als ebendiese inszenierte (Manil. 1,907-926; Plut. Ant. 54; Pfeiffer 2009, 62). Neben den griechisch-lateinischen Titel- und Namensformen sind auch noch ihre ägyptischen Königsnamen überliefert. Ihre beiden Horusnamen lauten: H 1. *wr(t)-nb(t)-nfrw-3h(t)-zh* – ‚Die Große, Herrin der Vollkommenheit, nützlich der Gotteshalle‘; H 2. *wrt twt-n-jt.s* – ‚Die Große, Ebenbild ihres Vaters‘. Ihr dazugehöriger Eigenname orientiert sich stark an ihrem griechischen Kultbeinamen und lautet: *qlwprdt ntrt mr(t)-jt.s* – ‚Kleopatra, die Göttliche, Vaterliebende‘ (von Beckerath 1999, 244; Bennett 2011).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Ptolemäer (in Vorbereitung)

Laut Plutarch soll Kleopatra VII. 39 Jahre alt geworden sein (Plut. Ant. 86,4). Da sie wahrscheinlich am 12. August des Jahres 31 v.Chr. verstarb (Bennett 2011), ergibt sich 70/69 v.Chr. als ihr Geburtsjahr. Ptolemaios XII. Theos (Auletes), König von Ägypten, ist in den antiken Quellen als ihr Vater überliefert (Ps.-Caes. Bell. Alex. 33,2). Hingegen ist ihre Mutter



unbekannt. Zwar wird meist davon ausgegangen, dass die Ehefrau von Ptolemaios XII., Kleopatra V. Tryphaina, ihre Mutter war, jedoch gibt es auch Vermutungen, dass sie aus einer außerehelichen Beziehung stammte oder gar die Tochter einer Ägypterin war (vgl. Huß 1990; Clauss 2005, 15f.; Bennett 2011). Kleopatras Geschwister waren Berenike IV. Thea, Arsinoë IV., Ptolemaios XIII. Theos Neos Philadelphos, Ptolemaios XIV. Theos Neos Philadelphos Philopator II.

Kleopatra VII. hatte eine Liaison mit **C. Iulius Caesar**, die ihren Anfang in der Zeit des Alexandrinischen Krieges im Jahr 48 v.Chr. nahm (Flor. Epit. 2,13-14; Plut. Caes. 48f.; Cass. Dio 42,44). Aus diesem Verhältnis ging wahrscheinlich der Sohn Ptolemaios XV. Kaisar (Kaisarion), hervor, den seine Mutter Kleopatra VII. wohl im Sommer 47 v.Chr. gebar. Die Vaterschaft Caesars ist jedoch sowohl in den antiken Quellen als auch in der heutigen Forschung umstritten (Suet. Iul. 52; Heinen 1969; Sullivan 1990, 262-264; Clauss 2005, 32f.; Heinen 2006, 154-175). Die Beziehung endete mit der Ermordung Caesars an den Iden des März 44 v.Chr. Zeitgleich führte Kleopatra VII. wahrscheinlich zwei Zweckehen mit ihren Brüdern; zum einen mit Ptolemaios XIII. wohl von 51 bis 47 v.Chr. (Eheschließung umstritten, vgl. Hölbl 1994, 205) und zum anderen mit Ptolemaios XIV. von 47 bis 44 v.Chr. (Ps.-Caes. Bell. Alex. 33; Cass. Dio 42,44; Sullivan 1990, 262f.; Clauss 2005, 30f.; Bennett 2011). Beide Ehen bestanden bis zum Tod ihrer Brüder.

Ihre letzte Liaison begann Kleopatra VII. mit M. Antonius, den sie 41 v.Chr. in Tarsus kennenlernte. Erst der Tod von M. Antonius im Jahr 31 v.Chr. beendete das Verhältnis. Die antiken Quellen suggerieren, dass sie ein Ehepaar waren (Strab. 17,1,11; Suet. Aug. 69,2; Plut. Ant. 57,2), was aber ebenso umstritten ist wie der eventuelle Zeitpunkt der Heirat, für den meistens 37/36 v.Chr. vorgeschlagen wird. Weiterhin strittig ist die Frage, ob es sich um eine offizielle Ehe nach römischem oder griechischem Recht gehandelt habe (Kraft 1967; Sullivan 1990, 269; Bennett 2011). Hingegen gilt es als gesichert, dass sie miteinander drei Kinder hatten: Alexander Helios und Kleopatra Selene wurden wahrscheinlich im Herbst des Jahres 40 v.Chr. geboren. Ptolemaios Philadelphos folgte als letztes Kind von Kleopatra VII. wahrscheinlich im Jahr 36 v.Chr.

## 2. Verhältnis zu den Römern und Karriereverlauf

Kleopatra VII. und ihr Bruder Ptolemaios XIII. wurden im Jahr 51 v.Chr., wahrscheinlich im Zeitraum zwischen Februar und Mai (zu den Datierungsansätzen vgl. Sullivan 1990, 248; Hölbl 1994, 205; Huß 2001, 705; Schäfer 2006, 31), als Könige von Ägypten inthronisiert. Obwohl die Geschwister gemeinsam die neue Regierungsära begangen, scheint Kleopatra ihren Bruder schnell aus der Herrschaft verdrängt zu haben und diese ca. 18 Monate allein ausgeführt zu haben (Hölbl 1994, 205; Schäfer 2006, 36). Ab Herbst 50 v.Chr. dominierten jedoch wohl ihr Bruder und seine Vormünder die politische Landschaft Ägyptens (Clauss 2005, 25; Schäfer 2006, 38f.).

Im Frühling oder Sommer 49 v.Chr. geriet Kleopatra zum ersten Mal in politischen Kontakt mit Rom. Im Rahmen des römischen Bürgerkriegs hatte **Pompeius** seinen Sohn **Cn. Pompeius** nach Alexandria gesandt, um dort Flottenunterstützungen für seine Kriegsvorhaben zu erbitten (Plut. Ant. 25; Plut. Pomp. 62). Das royale Geschwisterpaar kam dieser Unterstützungsbitte nach (Caes. civ. 3,3; Heinen 1966, 52-54; Hölbl 1994, 206; Huß 2001, 708f.). Auch wenn zu diesem Zeitpunkt das Königspaar anscheinend noch zusammen agierte, kam es wohl im weiteren Verlauf desselben Jahres zum Zerwürfnis. Der pompeianische Senat hatte nämlich bereits im folgenden Oktober Ptolemaios XIII. als einzigen Regenten von Ägypten anerkannt (Lucan. 5,58ff.). Die Königsstellung Kleopatras war damit nicht mehr nur



ihm untergeordnet, sondern anscheinend nicht mehr anerkannt. Die Ex-Königin floh daher aus der Hauptstadt und warb nun in der Thebais und Palästina Söldner an, um mit deren Hilfe ihre Herrschaft wiederherstellen zu können. Zur militärischen Entscheidung des Konfliktes versammelten die Geschwister ihre Heere im Sommer 48 v.Chr. in Pelusion (Strab. 17,1,11; App. civ. 2,84; Malalas 9,279; Heinen 1966, 57-60; Sullivan 1990, 255f.; Hölbl 1994, 206f.; Huß 2001, 708f.; Schäfer 2006, 43f.).

Allerdings wurden die bevorstehenden Kriegshandlungen zunächst durch die Ankunft des Pompeius, dann Caesars in den ersten Oktobertagen (bzw. im Verlauf des Juli, umgerechnet nach dem 46/45 v.Chr. eingeführten julianische Kalender) unterbrochen. Ptolemaios ließ Pompeius ermorden, was Caesar einen Vorwand lieferte, sich in den Geschwisterkonflikt einzumischen. Er forderte die Ptolemäer dazu, auf ihre Heere zu entlassen und zu friedlichen Gesprächen vor ihm zu erscheinen (Caes. civ. 3, 107). Beide Parteien kamen dieser Forderung nach; auch wenn sich Kleopatra zunächst durch Mittelsmänner vertreten ließ und erst im Verlauf der Verhandlungen um eine persönliche Audienz bat (Cass. Dio 42,34). Hiermit folgte die in der antiken Literatur sehr ausgeschmückte erste Begegnung und Verhandlung zwischen Caesar und Kleopatra VII. im alexandrinischen Königspalast (Lucan. 10, 53ff.; Flor. Epit. 2, 13; Plut. Caes. 49). Ergebnis der Mediation war die Wiederherstellung jener Herrschaftskonditionen, die das Testament von Ptolemaios XII. Auletes vorsah. Durch Caesar wurden die Geschwister gemeinsam als Königspaar restituiert (Cass. Dio 42,35; Heinen 1966, 81-92; Hölbl 1994, 208-210; Huß 2001, 712-714; Schäfer 2006, 56-62).

Die Ergebnisse dieser Lösung waren jedoch nur von kurzer Dauer, da die politischen Berater und Vormünder von Ptolemaios XIII. Caesars Entscheidung nicht respektierten und nun militärisch gegen ihn und seine römischen Truppen vorgingen. Damit begann der sog. Alexandrinische Krieg. Nach einem Wechsel von diplomatischen Verhandlungen und Kämpfen zwischen den verschiedenen Konfliktparteien endete die Auseinandersetzung im Januar 47 v.Chr. mit einem gemeinsamen Sieg Caesars und Kleopatras und dem Tod ihres Bruders. De facto war nun Kleopatra VII. zur Alleinherrscherin Ägyptens avanciert. Caesar regelte erneut die ägyptische Thronfolge zu ihren Gunsten und setzte sie, unter Berücksichtigung des Testamentes, zusammen mit ihrem jüngeren Bruder Ptolemaios XIV. als Könige von Ägypten ein (Ps.-Caes. Bell. Alex. 33, 1-5). Zur Stärkung von Kleopatras Herrschaft stationierte Caesar nun auch längerfristig römische Truppen in Ägypten. Trotz des offiziellen Doppelkönigtums wird in der Forschung davon ausgegangen, dass Ptolemaios XIV. kaum eine politische Rolle neben seiner Schwester spielte (Heinen 1966, 142-145; Sullivan 1990, 260; Hölbl 1994, 212; Huß 2001, 713-721; Schäfer 2006, 56-81f.). Nach den Kriegseignissen haben Caesar und Kleopatra noch einige Zeit gemeinsam in Alexandria und auf einer Nilreise verbracht, bis er im April 47 v.Chr. abreiste (Suet. Iul. 52,1; App. civ. 2,90 (379-389); Cass. Dio 42,45,1; Huß 2001, 721f.). Laut Plutarch ließ er sie schwanger zurück (Plut. Caes 49).

Da nachfolgend die Quellen weitgehend zur gemeinsamen Herrschaft von Kleopatra VII. und Ptolemaios XIV. schweigen, scheinen die weiteren Regierungsjahre harmonisch verlaufen zu sein. In der antiken Literatur wird das Königspaar erst wieder bei den Triumphzügen Caesars im Juli 46 v.Chr. in Rom erwähnt. Die angereisten Ptolemäer und der inzwischen geborene Kaisarion bezogen zu dieser Zeit in einer Villa Caesars Quartier (Cic. Att. 15,15; Cass. Dio 43,27,3). Sie waren offiziell zu diplomatischen Zwecken in der Tibermetropole. So erhielten sie zu dieser Zeit die Titel und formelle Anerkennung als *reges socii et amici populi Romani* (Suet. Iul. 52,1, Cass. Dio 43,27,3; Hölbl 1994, 213; Heinen 2006, 288-296; Harders 2010, 64). Nach diesem politischen Akt verweilte Kleopatra weiterhin in Rom, partizipierte am Leben der Stadtaristokratie und bekam sogar von Caesar eine goldene Statue gestiftet, die im



Tempel der Venus Genetrix aufgestellt wurde (App. civ. 2,102 (424); Heinen 2006, 288-296; Harders 2010, 65-68). Erst nach der Ermordung Caesars an den Iden des März 44 v.Chr. reiste sie zurück nach Ägypten (Hölbl 1994, 213f.; Huß 2001, 722-727).

Wenige Zeit später verstarb im selben Jahr ihr Bruder Ptolemaios XIV.; laut Flavius Josephus handelte es sich dabei um einen von ihr initiierten Mord (Ios. ant. Iud. 15,4,1 [89-91]). Kleopatra proklamierte hiernach umgehend ihren leiblichen Sohn Ptolemaios XV. Kaiser (Kaisarion) zum nominellen Mitregenten in Ägypten (Hölbl 1994, 214; Huß 2001, 726f.; Claus 2005, 41). Im erneut ausbrechenden römischen Bürgerkrieg nahm Kleopatra zunächst eine zurückhaltende Rolle ein und versuchte laut Appian, die Caesarianer zu unterstützen, indem sie ihnen die vier Legionen schickte, die Caesar in Ägypten stationiert hatte. Scheinbar gegen den Willen der Königin liefen die Legionen aber zur Partei der Caesarmörder über. Ebenso eine ihrer ptolemäischen Flotten folgte diesem Beispiel. Ob tatsächlich die Truppen wider die Befehle der Königin handelten oder ob Kleopatra zu diesem Zeitpunkt sich hiermit mögliche politische Allianzen offen halten wollte, kann nicht mit Gewissheit gesagt werden. Sicher ist nur, dass sie nach dem Sieg der Caesarianer ihr Verhalten im Bürgerkrieg nachträglich mit dem Verrat ihrer eigenen Soldaten rechtfertigte. Wenig später nach dem Truppenabfall trafen bei ihr Gesandte der Caesarmörder ein, die ihre Unterstützung im Bürgerkrieg forderten. Diese Gesuche wurden jedoch von ihr abgewiesen. Nachdem etwa im Juli 43 v.Chr. bekannt wurde, dass die Caesarmörder eine Eroberung Ägyptens erwogen, zeigte Kleopatra Flagge und schloss sich den Caesarianern unter M. Antonius und **Octavian** an. Verbunden mit diesem Entschluss eilte sie mit einer Kriegsflotte zu ihren Bündnispartnern. Der Bürgerkriegskonflikt wurde jedoch vor ihrer Ankunft und ihrer aktiven Beteiligung in der Schlacht von Philippi 42 v.Chr. zugunsten der Caesarianer beendet (App. civ. 3,78 [318-319]; 4,59 [256]; 4,61 [262-263]; 5,8 [32]; Hölbl 1994, 214f.; Huß 2001, 728f.; Schäfer 2006, 115-120).

M. Antonius, der als Triumvir Herrschaftsbefugnisse für den römischen Osten erhalten hatte, lud Kleopatra VII. 41 v.Chr. nach Tarsos ein, damit sie dort offiziell vor ihm ihr Verhalten in den Bürgerkriegen rechtfertigen könnte. Die Ptolemäerin kam dieser Bitte nach, und es folgte das erste Zusammentreffen der beiden Politiker, über welches Plutarch eine ausgeschmückte Darstellung verfasst hat (Plut. Ant. 25-28; App. civ. 5, 8-9 [32-36]; Cass. Dio 48,24,1f.). Unabhängig von der Frage nach ihrem Wahrheitsgehalt kann konstatiert werden, dass diese Begegnung sowohl eine politische Allianz als auch eine Liaison zwischen Kleopatra und Antonius konstituierte. Zusätzlich konnte Kleopatra bei den Verhandlungen bewirken, dass Antonius ihre exilierte Schwester Arsinoë IV. umbringen ließ und ihr einen abtrünnigen ptolemäischen Statthalter auslieferte (Ios. ant. Iud. 15,4,1 [89-91]; App. 5,9 [34f.]; Cass. Dio 48,24,2). Nach dem Treffen kehrte Kleopatra nach Alexandria zurück; Antonius folgte ihr bald. Dort verbrachte er mit ihr den Winter 41/40 v.Chr. und gab sich abseits der Politik laut der anekdotenreichen Quellendarstellung vielerlei Amüsements mit Kleopatra hin (Plut. Ant. 28f.; App. civ. 5,11 [43f.]). Im Frühling 40 v.Chr. reiste Antonius wieder von Ägypten ab und ließ Kleopatra, wahrscheinlich schwanger, zurück (Sullivan 1990, 267).

Erst einige Jahre später – zum Herbst 37 v.Chr. – taucht Kleopatra wieder in den literarischen Quellen auf. Zu diesem Zeitpunkt kehrte Antonius zurück in den Osten nach Antiocheia und ließ die Königin zu sich rufen. Sie verbrachten dort gemeinsam den Winter 37/36 v.Chr. Vielleicht fand auch in diesem Zeitraum die umstrittene Hochzeit statt (Huß 2001, 734). Hingegen scheint es sicher, dass Antonius die inzwischen geborenen Kinder Kleopatra Selene und Alexander Helios als die seinigen anerkannte (Plut. Ant. 36). Außerdem schenkte er Kleopatra nun auch große Teile Kilikiens, Ituraia, Landstriche in Judäa in der Gegend von Jericho, angrenzende Gebiete zu den Nabatäern, Ländereien auf Kreta und die Stadt Kyrene



(ausführlich zu den Details und möglichen Strategien der Landschenkungen vgl. Schrapel 1996). Damit war der ptolemäische Herrschaftsbereich massiv erweitert worden.

Nach dem Winter in Antiocheia reiste Kleopatra wieder zurück nach Ägypten. Auf dem Weg über Palästina traf sie Herodes I., König von Judäa, mit dem sie über die neu erworbenen Gebiete in der Levante verhandelte. Kleopatra vereinbarte mit ihm, dass dieser zukünftig einige Gebiete um Jericho und Akaba für eine jährliche Summe von 200 Talenten pachten durfte. Herodes verabschiedete die Königin mit Geschenken und begleitete sie bis nach Pelusion (Ios. bell. Iud. 1,28,5 [362]; Ios. ant. Iud. 15,4,2 [103]).

Nachdem sich der Parthienfeldzug des Antonius gegen Ende des Jahres 36 v.Chr. zu einem Fiasko entwickelt hatte, bat er die ägyptische Königin zu sich nach Leuke Kome. Hierauf folgte Kleopatra und brachte Geld und Kleidung zur Unterstützung der verbliebenen römischen Soldaten mit sich (Plut. Ant. 51; Cass. Dio 49,31,4). Den restlichen Winter 36/35 verbrachten beide wieder in Alexandria.

Im Sommer 35 ereigneten sich Konflikte in der Königsfamilie von Judäa, in die Kleopatra hineingezogen wurde. Die Hasmonäerin **Alexandra** hatte sich mit Anklagen gegen Herodes, den sie des Mordes an ihrem Sohn beschuldigte, an Kleopatra gewandt und bat um ihre Unterstützung. Kleopatra forderte Antonius auf, gegen Herodes einzuschreiten. Zwar konnte sie damit ein Verhandlungsgespräch zwischen Herodes und Antonius bewirken, jedoch blieb dieses erfolglos und Kleopatra wurde lediglich vom Triumvirn ermahnt, dass sie sich nicht in die Politik der Klientelkönigreiche einmischen solle (Ios. ant. Iud. 15,3,2-8 [42-79]; Sullivan 1990, 272).

Nach seinem erfolgreichen Feldzug gegen Artavasdes II., König von Armenien, kehrte Antonius zurück nach Alexandria zu Kleopatra. Hier inszenierte das Paar im Herbst 34 v.Chr. eine triumphzugähnliche Siegesfeier. Im Rahmen dieses Spektakels verschenkte Antonius nicht nur große Teile des östlichen Mediterraneums an Kleopatras Kinder, sondern bestätigte ihre Herrschaft über Ägypten und Zypern, und zwar nun im Rang einer ‚Königin der Könige‘ (Vell. 2,82,4; Plut. Ant. 53-54; Cass. Dio 49,32,4; Movsēs Xorenac'i 2,23). Im Grunde veränderten die in Alexandria pompös dargestellten Schenkungen wohl wenig an der Verwaltungspraxis im Nahen Osten. (Ausführlich zu den Details, der Ausgestaltung und den politischen Strategien und Auswirkungen der Schenkungen vgl. Strootman 2010).

Auch wenn die realpolitischen Auswirkungen der Alexandrinischen Schenkungen wohl eher gering waren, evozierten sie einen großen Unmut bei der stadtrömischen Nobilität. So instrumentalisierte Octavian dieses Ereignis und das Verhältnis zwischen Kleopatra und Antonius propagandistisch in der Hauptstadt, um Kleopatra im Sommer/Herbst 32 zur römischen Staatsfeindin zu deklarieren und einen offiziellen Krieg gegen sie auszurufen (ausführlich zur augusteischen Propaganda gegen Kleopatra vgl. Pfeiffer 2009). Kleopatra und Antonius hatten sich hierauf vorbereitet und bereits im Winter 33/32 v.Chr. ihre Heere im kleinasiatischen Ephesos versammelt. Ihr gemeinsames Hauptquartier wechselte hiervon zunächst im April nach Samos, im Mai/Juni nach Athen und zuletzt im Winter 32/31 nach Patras (Plut. Ant 56-57; Hölbl 1994, 221f.). Am 2. September 31 v.Chr. kulminierte der Krieg in der Seeschlacht von Actium. Die Niederlage von Antonius und Kleopatra wurde laut antiken Quellen durch Kleopatras Flucht im Kampfgetümmel verursacht (Plut. Ant. 66; Cass. Dio 50,33).

Nach diesem Debakel kehrte die Königin umgehend nach Ägypten zurück. Hier stellte sie nun ihr Land auf einen Defensivkampf gegen die römischen Truppen ein, während sie zugleich



mögliche Fluchtmöglichkeiten nach Arabien und Indien vorbereitete. Zusätzlich versuchten Kleopatra und Antonius, durch Gesandte mit Octavian über eine friedliche Lösung zu verhandeln. Hierbei soll Kleopatra gar angeboten haben, auf ihre königliche Stellung in Ägypten zu verzichten, wenn sie und ihre Familie verschont werde. Octavian bestätigte ihr, dass sie auf seine Milde vertrauen dürfe, wenn sie sich ergäbe und von Antonius distanzieren. Während sich Antonius noch gegen die anrückenden Truppen Octavians stellte, zog sich Kleopatra nach Alexandria zurück und soll nach einigen Darstellungen Antonius sogar noch sabotiert haben. Hierzu gehört auch die Überlieferung des dramatischen Todes von Antonius. Er soll sich aufgrund einer Falschmeldung von Kleopatras Tod sein Leben genommen haben; erst im letzten Moment erfuhr er, dass sie noch lebte, und verstarb dann, sofern den Quellen Glauben geschenkt werden darf, in ihren Armen. Diese ergab sich hiernach ohne Gegenwehr Octavian. In ihren letzten Lebenstagen soll sie zwar noch viel mit Octavian über ihre eigene Zukunft und die ihrer Familie verhandelt haben (laut manchen Zeugnissen nur zum Schein), sich aber schließlich für den Suizid entschieden haben, um nicht im römischen Triumphzug auftreten zu müssen (Prop. 3,11; Liv. Per. 133; Flor. Epit. 2, 21; Vell. 2,87,1; Suet. Aug. 17; Plut. Ant. 76-86; Cass. Dio 51,9-15; Hölbl 1994, 223-227; Huß 2001, 745-750; Clauss 2005, 98-103; Schäfer 2006, 230-253)

### 3. Auswahlbibliographie

Stähelin, Felix: Kleopatra [20], RE XI,1, 1921, 750-781.

Ameling, Walter: Kleopatra [II 12], DNP 6, 1999, 391-393.

Ashton, Sally-Ann: Cleopatra and Egypt. Malden 2008.

Becher, Ilse: Das Bild der Kleopatra in der griechischen und lateinischen Literatur, Berlin 1966.

Bengtson, Hermann: Herrschergestalten des Hellenismus. München 1975.

Benne, Simon: Marcus Antonius und Kleopatra VII. Machtaufbau, herrscherliche Repräsentation und politische Konzeption, Göttingen 2001.

Bennett, Chris: The Ptolemaic Dynasty, Tyndale House, Cambridge 2001-2011.

URL: <http://www.tyndalehouse.com/Egypt/ptolemies/ptolemies.htm> [15.08.18].

Benoist-Méchin, Jacques: Cléopâtre ou le rêve évanoui: (69–30 avant Jésus-Christ), Paris 1977.

Bevan, Edwyn: The House of Ptolemy. A History of Egypt under the Ptolemaic Dynasty, 2<sup>nd</sup> ed. 1927, Nd. Chicago 1968.

Borgies, Loïc: Le conflit propagandiste entre Octavien et Marc Antoine : de l'usage politique de la uituperatio entre 44 et 30 a.C.n., Bruxelles 2016.

Bouché-Leclercq, August: Histoire des Lagides, Bd. 2. Décadence et fin de la dynastie (181-30 avant J.-C.), 1904, Nd. Brüssel 1963.

Chauveau, Michel: Cléopâtre – au-delà du mythe, Paris 1998.

Clauss, Manfred: Kleopatra, München 42005.

Grant, Michael: Kleopatra. Eine Biographie (dt. übersetzt von Hans Jürgen Baron von Koskull), Bergisch Gladbach 1998.

Harders, Ann-Cathrin: Hellenistische Königinnen in Rom, in Anne Kolb (Hg.): Augustae – Machtbewusste Frauen am römischen Kaiserhof? Herrschaftsstrukturen und Herrschaftspraxis II. Akten der Tagung in Zürich 18.-20.9.2008, Berlin 2010, 56-74.

Heinen, Heinz: Rom und Ägypten von 51 bis 47 v.Chr. Untersuchungen zur Regierungszeit der 7. Kleopatra und des 13. Ptolemäers, Tübingen 1966.

Heinen, Heinz: Cäsar und Kaisarion, Historia 18, 1969, 181-203.

Heinen, Heinz: Kleopatra-Studien. Gesammelte Schriften zur ausgehenden Ptolemäerzeit, Konstanz 2009.



- Hölbl, Günther: Geschichte des Ptolemäerreiches. Politik, Ideologie und religiöse Kultur von Alexander dem Großen bis zur römischen Eroberung, Darmstadt 1994.
- Huß, Werner: Ägypten in hellenistischer Zeit 332-32 v.Chr., München 2001.
- Huß, Werner: Die Herkunft der Kleopatra Philopator, Aegyptus 70, 1990, 191-203.
- Jones, Prudence J.: Cleopatra: a Sourcebook, Norman, Oklahoma 2006.
- Kraft, Konrad: Zu Sueton, Divus Augustus 69, 2: M. Anton und Kleopatra, Hermes 95, 1967, 496-499.
- Muccioli, Federicomaria: Gli epiteti ufficiali dei re ellenistici, Stuttgart 2013.
- Padró, Josep: Historia del Egipto faraónico, Madrid 1999.
- Pfeiffer, Stefan: Octavian-Augustus und Ägypten, in Altay Coskun / Heinz Heinen / Stefan Pfeiffer (Hgg.): Repräsentation von Identität und Zugehörigkeit im Osten der griechisch-römischen Welt, Frankfurt am Main 2009, 55-79.
- Roller, Duane W.: Cleopatra: A Biography, Oxford 2010.
- Salvoldi, Daniele: L'Egitto romano. Da Augusto a Diocleziano, Cagliari 2016.
- Schäfer, Christoph: Kleopatra, Darmstadt 2006.
- Schrapel, Thomas: Das Reich der Kleopatra. Quellenkritische Untersuchungen zu den ‚Landschenkungen‘ Mark Antons, Trier 1996.
- Schuller, Wolfgang: Kleopatra: Königin in drei Kulturen. Eine Biographie, Hamburg 2006.
- Strootman, Rolf: Queen of Kings: Cleopatra VII. and the Donations of Alexandria, in Margherita Facella / Ted Kaizer (Hgg.): Kingdoms and Principalities in the Roman Near East, Stuttgart 2010, 139-157.
- Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome 100-30 BC, Toronto 1990, 248-279.
- von Beckerath, Jürgen: Handbuch der ägyptischen Königsnamen, Mainz am Rhein <sup>2</sup>1999, 244.
- Whitehorne, John: Cleopatras, London, New York 1994.

JC/30.8.18–r/20.12.18

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Kleopatra Selene, Königin von Mauretanien

### 0. Onomastisches

Es sind zwar in den antiken Quellen keine weiteren Namensbestandteile für Kleopatra Selene überliefert, jedoch geht man in der Forschung davon aus, dass die Ptolemäerin wahrscheinlich das römische Bürgerrecht von **Augustus** bekam, da dieses auch für ihren Ehemann Iuba II., König von Mauretanien, und ihren Sohn Ptolemaios, König von Mauretanien, rekonstruiert werden kann. Ebenso wurde in der Forschung erwägt, dass sie bereits durch ihren Vater **M. Antonius** das römische Bürgerrecht bekommen haben könnte. Dadurch hätte sie entweder im ersten Fall das iulische Gentilnomen oder im zweiten Fall das Gentiliz ihres Vaters Antonius gehabt (Roller 2003, 84-86; Schumacher 2006, 151f.).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Kleopatra Selene wurde wahrscheinlich im Herbst des Jahres 40 v.Chr. als Tochter von Kleopatra VII. Thea Nea Philadelphos, Königin von Ägypten, und M. Antonius geboren und war die Zwillingschwester von Alexander Helios, nomineller König von Armenien, Medien und Parthien, ältere Schwester von Ptolemaios Philadelphos, nomineller König von Phönizien, Kilikien und Syrien, Halbschwester von **M. Antonius Antyllus**, Halbschwester von **Iullus Antonius** *cos.* 10 v.Chr., Halbschwester von **Antonia**, Tochter der **Antonia**, Halbschwester von **Antonia Maior** und **Antonia Minor Augusta**, Töchter der **Octavia**



**Minor.** Über ihre beiden letztgenannten Halbschwestern war die Familie von Kleopatra Selene mit dem iulisch-claudischen Kaiserhaus verwandt, was offen in der antiken Literatur reflektiert wurde (Tac. hist. 5,9,3; Suet. Cal. 26,1). Kleopatra Selene heiratete 29/19 v.Chr., anscheinend auf Initiative von Augustus und seiner Schwester Octavia Minor (Plut. Ant. 87,1), den Massylier Iuba II., König von Mauretanien (für die verschiedenen Datierungsansätze vgl. Roller 2003, 84-90; Schumacher 2008, 148f.). Aus der Ehe ging der Sohn Ptolemaios, König von Mauretanien, und eventuell auch die Tochter Drusilla, Königin eines unbekannten Reiches (?) hervor (zur Forschungsproblematik vgl. Bennett 2003, 315-319). In der Forschung wird meistens davon ausgegangen, dass Kleopatra Selene wahrscheinlich um oder kurz vor der Zeitenwende starb (Roller 2003, 251), jedoch gibt es auch Positionen, die ihr Ableben erst um 11 n.Chr. datieren (Macurdy 1932, 227).

## 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Im Rahmen der Schenkungen von Alexandria im Jahr 34 v.Chr. ernannte M. Antonius seine Tochter Kleopatra Selene zu einer nominellen Königin und versprach ihr das Gebiet der Kyrenaika (Plut. Ant. 54; Cass. Dio 49,41,3), obwohl dieses bereits Teil der römischen Provinz *Creta et Cyrene* war. Es ist jedoch aufgrund ihres jungen Alters zu diesem Zeitpunkt zu bezweifeln, dass sie jemals aktiv in die Administration dieser Region einbezogen wurde.

Nach der Niederlage von Antonius im Bürgerkrieg und dem damit verbundenen Suizid ihrer Eltern 30 v.Chr. wurden Kleopatra Selene und einige ihrer Geschwister vom Sieger Octavian verschont und in sein Haus aufgenommen (Cass. Dio 51,15,5-7). Laut Plutarch soll er die Kinder trotz seiner Feindschaft zu ihren Eltern gut behandelt haben (Plut. Ant. 81). Es wird manchmal sogar in der Forschung vermutet, dass Kleopatra Selene und ihre Geschwister übergangsweise wenige Wochen für Octavian Ägypten regierten (Whitehorne 1994, 197), bis das Königreich provincialisiert wurde, aber für diese These gibt es keinerlei Beweise. In den Quellen begegnen uns Kleopatra Selene und ihre Geschwister erst wieder zum Jahr 29 v.Chr., sie wurden im Triumphzug des Octavian in Rom präsentiert (Cass. Dio 51,21,8; Hier. Chron. 187). Für die nachfolgenden Jahre nahm Octavia Minor die junge Ptolemäerin und ihre Geschwister in ihre Obhut, wodurch Kleopatra Selene mit anderen Königskindern am Kaiserhof aufwuchs und erzogen wurde (Plut. Ant. 87,1; Cass. Dio 51,15,5-7). Sueton berichtet sogar, dass Augustus sie und ihre Geschwister wie eigene Verwandte behandelt und sie tatkräftig unterstützt haben soll (Suet. Aug. 17,5).

An die Jugend in Rom schloss sich ihre Zeit als Königin von Mauretanien an der Seite von ihrem Ehemann König Iuba II. an. Es wird in der Forschung meistens davon ausgegangen, dass Kleopatra Selene im Zuge der Hochzeit mit Iuba II. ihre Königsstellung bekam. In den Quellen wird explizit erwähnt, dass die Eheverbindung wohl auf Initiative der Kaiserfamilie geschlossen wurde (Plut. Ant. 87,1), wodurch auch die damit verbundene Einsetzung in Mauretanien wahrscheinlich im Interesse von Augustus und seiner Familie geschah. Da die Vermählung jedoch nicht sicher datiert werden kann, kann man die Verleihung der Königswürde nur auf den Zeitraum zwischen 25 v.Chr. und 20/19 v.Chr. eingrenzen (Roller 2003, 84-90; Schumacher 2008, 148f.). Sie regierte wahrscheinlich bis zu ihrem Tod zusammen mit ihrem Gemahl im Klientelkönigreich Mauretanien.

## 3. Auswahlbibliographie

Stähelin, Felix: Kleopatra [23], RE XI,1, 1921, 784f.  
Stegmann, Helena: Kleopatra [II 13], DNP 6, 1999, 593.  
PIR<sup>2</sup> C 1148.



- Bennett, Chris: Drusilla Regina, CQ 53, 2003, Nr. 1, 315-319.
- Bennett, Chris: The Ptolemaic Dynasty, Tyndale House, Cambridge 2001-2011.
- URL: <http://www.tyndalehouse.com/Egypt/ptolemies/ptolemies.htm> [15.08.18].
- Coltelloni-Trannoy, Michèle: Le royaume de Maurétanie sous Juba II et Ptolémée (25 av. J.-C. - 40 ap. J.-C.). Paris 1997.
- Falomir Pastor, Concepción: Juba II. Rey de los Mauros y los Libios, Valencia 2013.
- Grant, Michael: Kleopatra. Eine Biographie (dt. übersetzt von Hans Jürgen Baron von Koskull), Bergisch Gladbach 1998, 318f..
- Hölbl, Günther: Geschichte des Ptolemäerreiches. Politik, Ideologie und religiöse Kultur von Alexander dem Großen bis zur römischen Eroberung, Darmstadt 1994, 226f.
- Huß, Werner: Ägypten in hellenistischer Zeit 332-32 v.Chr., München 2001, 739f. u. 749.
- Macurdy, Grace Harriet: Hellenistic Queens. A Study of Woman-Power in Macedonia, Seleucid Syria, and Ptolemaic Egypt, Baltimore et al. 1932, 224-228.
- Radnoti-Alföldi, Maria: Die Geschichte des numidischen Königreiches und seiner Nachfolger, in: Horn, Heinz Günter und Rüger, Christoph Bernhard (Hgg.): Die Numider. Reiter und Könige nördlich der Sahara, Bonn 1979, 69-72.
- Roller, Duane W.: The World of Juba II and Kleopatra Selene, London, New York 2003.
- Schumacher, Leonhard: Glanz ohne Macht: Juba II. von Mauretanien als römischer Klientelkönig, in: Kreikenbom, Detlev; Mahler, Karl-Uwe; Schollmeyer, Patrick; Weber Thomas (Hgg.): Augustus – Der Blick von außen. Die Wahrnehmung des Kaisers in den Provinzen des Reiches und in den Nachbarstaaten. Akten der internationalen Tagung an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz vom 12. bis. 24. Oktober 2006, Wiesbaden 2008, 141-160.
- Strootman, Rolf: Queen of Kings: Cleopatra VII. and the Donations of Alexandria, in: Facella, Margherita; Kaizer, Ted (Hrsg.): Kingdoms and Principalities in the Roman Near East, Stuttgart 2010, S. 139-157.
- Whitehorne, John: Cleopatras, London, New York 1994, 197-202.

JC/08.08.17 – r/10.08.17/24.10.18

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Kotys VIII., König der Thraker bzw. der Sapäer und Odrysen [Var. Cotys]

### 0. Onomastisches

Kurzform eines Vollnamens mit Vorderglied *Koty-*. Als PN diskutiert bei Detschew 1957, 259ff., mit Belegen in literarischen und epigraphischen Quellen, vgl. Cojocaru 2006, 42 und 48. Der Name scheint gemeinthrakisch zu sein, nach Beševliev 1970, 22 vom Namen eines einheimischen Gottes abgeleitet. Zur Etymologie des Namens s. auch Georgiev 1981.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Astäer-Odrysen (in Vorbereitung)

Sohn des Rhoimetalkes I., benannt nach seinem Großvater Kotys VII. Verheiratet mit Antonia Tryphaina. König seit ca. 12 n.Chr.; kurz vor 19 n.Chr. von seinem Onkel Rhaskuporis III. ermordet (Tačeva 1987, 210; vgl. Eder 204, 190). Ein *stemma regum Thraciae stirpis Sapaeae* bei Dessau 1913, 704 (übernommen von Mihailov in IGBulg I<sup>2</sup>, 368); vgl. das *stemma* in PIR VI<sup>2</sup> 232 und bei Tačeva 1995, 467. Weitere wichtige Diskussionen bei Danov 1979, 133ff. und Sullivan 1979, 200-204.



## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

12 n.Chr. wies **Augustus** dem Kotys nach dem Tode seines Vaters Rhoimetalkes' I. das Erbland zu, das südlich des Haimos lag. Gleichzeitig bekam Rhaskuporis III., der Bruder des Rhoimetalkes, den Schutz der *ripa Thraciae* (Tac. ann. 2,64; vgl. Patsch 1932, 128). Nach Rostovtzeff 1934, 7f. kamen auch die griechischen Städte bei der Teilung unter Kotys' Herrschaft, doch lässt sich hierfür nur eine Inschrift aus Kallatis anführen (ISM III 44: *epi basileōs Kotyos tu Rhoimētalka*). Die Städte werden sonst als Reichsboden betrachtet (Lenk 1936, 448).

Rhaskuporis empfand die Verteilung als ungerecht, wenn er auch offene keine Auflehnung wagte. Nach dem Tode des Augustus fühlte sich Rhaskuporis nicht mehr gebunden und begann, Vorstöße seiner Leute über die Balkanpässe zu dulden und zu fördern (Tac. ann. 2,64). Nach der Ermordung des Kotys ließ sich Rhaskuporis von Pomponius Flaccus über die Grenze locken und gefangennehmen (Vell. 2,129,1; Suet. Tib. 37,4; Tac. ann. 2,6). In Rom wurde er vor den Senat gestellt, wo ihn die Witwe des Kotys, Antonia Tryphaina, anklagte. Er wurde nach Alexandrien deportiert und dort bei einem Fluchtversuch ermordet (Tac. ann. 2,67).

Ein Brief **Ovids** ist an Kotys gerichtet, weil dieser selbst dichtete und daher dem Verbannten als Helfer in der Not erschien (Ov. Pont. 2,9,49ff.; vgl. Pârvan 1926, 166/7). Zur Friedensliebe des Königs vgl. Pont. 2,9,46 (vgl. Pârvan 1928, 104 und Patsch 1932, 129); zur Abstammung vom Heros Eumolpos Pont. 2,9,19. Positiv zu Kotys äußern sich auch Antipatros von Thessalonike (Anth. Plan. IV 75) und Tacitus (ann. 2,64,2).

In einer Inschrift aus der thrakischen Binnenstadt Bizye (im Gebiet der Astai) ehren Römer (*Rhōmaioi hoi prōtōs kataklēthentes eis kēnson*) einen König Kotys. Nach Dawkins/Hasluck 1905-6, 178 (gefolgt von Dessau 1913, 700) gehört die Inschrift in die augusteische Zeit und könnte also Kotys VIII. betreffen. Dagegen identifiziert Sullivan 1979, 196 den Geehrten mit dem Kotys VII., Sohn des Königs Rhaskuporis I.

Kotys VIII. und andere thrakische Dynasten aus der Zeit vom sog. Ersten Triumvirat bis zum Prinzipat des Augustus waren nach Danov 1979, 133, und Tačeva 1995, 459-460 eher „friendly kings“ als „client kings“.

## 3. Auswahlbibliographie

Kahrstedt: Kotys [8]. In: RE 11,2, 1922, 1554.

Lenk, B.: Thrakien (Geschichte), RE 6A,1, 1936, 443; 448f.

Peter, U.: Kotys [I 9], DNP 6, 1999, 784f.

PIR II<sup>2</sup> 1554; vgl. PIR VI<sup>2</sup> 232.

Beševliev, V.: Untersuchungen über die Personennamen bei den Thrakern, Amsterdam 1970.

Cojocaru, V.: Catalogue des anthroponymes nord et nord-ouest pontiques aux VI<sup>e</sup>-I<sup>er</sup> siècles av. J.-C. chez les anciens auteurs grecs et latins, in: L. Mihailescu-Birliba/ O. Bounegru (Hgg.): *Studia historiae et religionis daco-romanae. In honorem Silvii Sanie*, Bukarest 2006, 35-59.

Danov, Chr.M.: Die Thraker auf dem Ostbalkan von der hellenistischen Zeit bis zur Gründung Konstantinopels, ANRW 7.1, 1979, 21-185.



- Dawkins, R.M./ Hasluck, F.W.: Inscriptions from Bizye, in: The Annual of the British School at Athens 12, 1905-1906, 175-180.
- Detschew, D.: Die thrakischen Sprachreste, Wien 1957.
- Eder, W.: X.4. Thrakien, in: W. Edler/ J. Renger (Hgg.): Herrscherchronologien der antiken Welt. Namen, Daten, Dynastien (DNP, Suppl. Bd. 1), Stuttgart 2004, S. 186-190.
- Dessau, H.: Miscellanea epigraphica. II. Reges Thraciae qui fuerint imperante Augusto, in: Ephemeris Epigraphica 9, 1913, 697-706.
- Georgiev, V.I.: La formation et l'étymologie des noms des rois thraces et daces, Linguistique balkanique 24.1, 1981, 5-29.
- IGBulg I<sup>2</sup>: Mihailov, G. (Hg.): Inscriptiones Graecae in Bulgaria repertae. Bd. I: Inscriptiones orae Ponti Euxini. Editio altera emendata, Sofia 1970.
- ISM III: Avram, A. (Hg.): Inscriptiones Graecae et Latinae de Scythia Mineure. Bd. III: Callatis et son territoire, Bukarest/Paris 1999.
- Patsch, C.: Beiträge zur Völkerkunde von Südosteuropa. Bd. 5: Aus 500 Jahren vorrömischer und römischer Geschichte Südosteuropas. 1. Teil: Bis zur Festsetzung der Römer in Transdanubien, Wien 1932.
- Pârvan, V.: Getica. O protoistorie a Daciei, Bukarest 1926.
- Pârvan, V.: Dacia: an Outline of the Early Civilizations of the Carpatho-Danubian Countries, Cambridge/London 1928.
- PIR II<sup>2</sup>: Groag, E./ Stein A. (Hgg.): Prosopographia Imperii Romani. Saec. I. II. III. Pars II. Editio altera, Berlin/Leipzig 1936.
- PIR VI<sup>2</sup>: Petersen, L./ Wachtel K. et al. (Hgg.): Prosopographia Imperii Romani. Saec. I. II. III. Pars VI. Editio altera, Berlin 1998.
- Rostovtzeff, M.: Rezension zu Patsch 1932, Gnomon 10, 1934, 1-10.
- Sullivan, R.D.: Thrace in the Eastern Dynastic Network, ANRW 7.1, 1979, 186-211.
- Tačeva, M.: Corrigenda et addenda ad PIR (III, 1898: R 40-42, 50-52; II<sup>2</sup>, 1936: C 1552-1554; IV<sup>2</sup>, 1966, J 517) pertinentia, in: Actes du IX<sup>e</sup> Congrès international d'épigraphie grecque et latine I. Acta Centri Historiae 'Terra antiqua Balcanica' 2, 1987, 110-113.
- Tačeva, M.: The Last Thracian Independent Dynasty of the Rhescuporis, in: A. Fol et al. (Hgg.): Studia in honorem Georgii Mihailov, Sofia 1995, 459-467.

VC & AVLG/02.09.08–r/08.09.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Ti. Iulios Kotys I, King of the Bosphoros [Var. Cotys]

### 0. Onomastic Issues

He is named *Kotys* (Κότυς) or *Tiberios Iulios Kotys* in his inscriptions, *Kotos* (Κότος, see Abramzon, Frolova & Gorlov 2001, 199-200) on one of his successors' coins, and *Cotys* in Latin texts. See below for other references.

### 1. Central Biographical Data and Family Relations

Kotys was the son of Aspurgos Philorhomaïos, King of the Bosphoros, the brother of Mithradates (VIII) Philopator, King of the Bosphoros, and the father of Rheskouporis I, King of the Bosphoros. His mother was called Gepaepeyris and was probably a Thracian princess, according to her name (Gajdukevič 1971, 338; Abramzon, Frolova & Gorlov, 290-291). Whether Kotys descended from Mithradates VI Eupator remains an open question, depending on the unknown relation between his father Aspurgos and Eupator's granddaughter Dynamis. Kotys was either her stepson, her grandson, or neither. For chronological reasons, the first



option is unlikely, while the absence of reference to such distinguished ancestry in the Aspurgian ideological program does not make the second hypothesis likely either. All things considered, the most plausible theory is that Kotys, if not all of the Aspurgian dynasty, was disconnected from the Mithradatid lineage, in spite of Cassius Dio's testimony (Cass. Dio 60.8.1). See the entry '[Aspurgos Philorhomaioi, King of the Bosporos](#)' and Payen forthcoming.

## 2. Relations with Rome and Career

Kotys first appears in our historical records as being involved in a Roman-Bosporan conflict in the mid-1<sup>st</sup> century AD. According to Cassius Dio (60.8) and Tacitus (Ann. 12.12-15), he was sent to Rome by his brother the Bosporan king Mithradates VIII around AD 42-45, but turned against him by warning the Romans of his hostile activities. In response, the Emperor **Claudius** sent an expedition under **A. Didius Gallus**, which managed to overthrow Mithradates and to settle Kotys on the Bosporan throne. Roman cohorts were maintained in the Bosporus under **Iulius Aquila** until Mithradates was captured and sent to Rome (Gajdukevič 1971, 341-343; Goncharovskij 2003, 161-169; Saprykin 2005, 173-175).

The charges against Mithradates may well be questioned: Kotys was the instigator of the attack and also its main beneficiary, as the Romans did not transform the kingdom into a province. The war can thus be seen as a dynastic conflict between two pretenders from the same family, rather than as a confrontation between an imperial centre and local –or national– resistance. Roman involvement in the region had been low for several years. Considering the way Mithradates VIII had succeeded his father, Claudius may have felt the need to re-establish a stronger control. Roman intervention may also be seen as part of the preparations for a war against the Parthians, by ascertaining loyalty and enhancing Roman military presence in the area. Claudius and Kotys shared common interests and acted to the expenses of Mithradates, whose open enmity was probably invented, either by Kotys himself or by Roman propaganda, if not by Roman writers, in order to justify a war against a friendly king who had shown no clear sign of disrespect or hostility (Batty 2007, 434-437; Payen forthcoming).

Kotys made important changes in the practice and representations of the Bosporan kingship, especially as far as Roman *amicitia* was concerned. He resumed Aspurgos' minting practices, so that the iconography and legends of his coins more clearly acknowledged the importance of Roman support. Neither his gold nor his bronze coins refer explicitly to his kingship. They do not even spell out his name, but confine it to the royal monogram to identify the king (Frolova 1997, 38; Burnett, Amandry & Ripollès 1998, 334; MacDonald 2005, 65-67). He also used the same epithets as his father, *philorhomaioi* and *philokaisar* (CIRB 41.5), although the scarcity of royal inscriptions from his brother's reign makes it difficult to decide whether this was more a restoration or a mere continuation.

Among the new trends Kotys established was the use of his Roman *tria nomina* in official documents. The combination of *Tiberius Iulius* points to the Emperor **Tiberius**, who must have granted citizenship to Aspurgos, but his son Kotys is the first Bosporan king attested to have displayed them in official documents in his own kingdom (Magie 1950, 1407; Braund 1984, 41; Millar 2004, 241). Lastly, Kotys was high priest of the emperors for life (CIRB 41.4-6; cf. Blawatsky 1966, 1541-1545; Gadjukevič 1971, 343; Millar 2004, 243; Bongard-Levine, Kochelenko & Kouznetsov 2006, 271f.; Batty 2007, 432; Braund 2013, 90). Such a position is not attested for any other king allied to Rome. This choice should not simply be seen as a mere sign of submission to the Roman hegemonial power, but Kotys embraced the



development that the Hellenistic ruler cult had undergone in the Roman Empire, while also respecting local traditions. Instead of presenting himself as divine in his lifetime, a practice uncommon in the Bosphorus, Kotys expressed his superior status through his privileged relations to a foreign divine dynasty. This trend was, of course, not entirely new, since the epithet *philokaisar* is already attested to under Aspurgos and may have implied his father's involvement in the imperial cult (Millar 2004, 243). But even if this was the case, Kotys would have invigorated the development.

Such ideological developments likely resulted from changing geopolitics around the Bosporan king, little of which transpires from the sources. Most visibly, after the expedition against Mithradates VIII, Claudius reduced the kingdom of Thrace to the status of province and created the province of Moesia, thus reducing the distance between directly controlled Roman territory and the kingdom of Kotys. A few years later, the young emperor **Nero** continued this policy by annexing the kingdom of Pontus into the provincial network. The regional and historical background of this provincialisation was different in so far as Pontus neighboured Armenia and thus became a cornerstone for Romano-Parthian relations. Such intentions notwithstanding, an ever larger part of the Black Sea coast was coming under direct Roman rule. Kotys' choices should be seen as responses to this development (Kolendo 1998; Millar 2004, 235; Saprykin 2005, 172-175; Braund 2013, 86-89).

The nature of Roman-Bosporan relations under Nero has been and still is heatedly debated among scholars. Did the Romans plan to establish provincial rule, did their forces occupy the kingdom and when exactly did Kotys die? The evidence for these questions is quite puzzling.

We know that a Roman military expedition was sent around AD 63-66 to support Chersonesos in Western Crimea allegedly against an attack by Scythians (ILS 982). The inscription makes no reference of the Bosporan king, the main ally of Rome and Chersonesos in the area (Conole & Milns 1983; Millar 1981, 225, 290-291; Millar 2004, 234, 240; Braund 2013, 89; Zubar 2005). Josephus (Bell. Jud. 2.16.4 [366]) mentions for AD 66: "What need I say of the Heniochi, the Colchians, and the Taurians, the peoples near the Bosphorus, the Pontus and the Maeotis? At one time they recognized not even a native ruler, and now they submit to 3 000 legionaries, while forty warships keep the peace on the sea where before none but pirates sailed." This sentence has led scholars to believe that the Bosphorus had been put under direct Roman occupation by Nero in the mid-60s, preparing a future provincialisation that never happened, due to the collapse of the dynasty in AD 68 (Minns 1913, 599; Saprykin 2005, 172-175).

The Bosporan evidence does not decisively contradict this thesis. The main pieces of evidence are the coins, which show a progressive disappearance of any dynastic marks, including the royal monogram, replaced in the mid-60s by Roman figures and by the name and portraits of Nero. Even the bronze coinage lost its references to the dynastic identity (MacDonald 2005, 67-68). Nonetheless, the difficulty lies in the absence of positive evidence: in spite of this odd situation that endured for several years, positive evidence for an intended or even progressing provincialization does not materialize. Josephus' passage must be approached with caution, as it is from a rhetorical speech by King Agrippa II, who closely cooperated with the Romans during the revolt in Judea. Even if Roman soldiers and ships had been stationed in the Maeotis, that could have been the consequence of recent campaign and was not necessarily intended to be permanent.

Another theory tries to explain the developments by suggesting that Kotys died in the early- or mid-60s AD. The king could have been killed, perhaps by the Scythians in the



abovementioned conflict involving Chersonesos and Roman troops. If so, the Romans perhaps established a protectorate to ensure a smooth succession, until the son of Kotys became of age. In fact, Rhescuporis I took the throne, jointly with his mother Eunike in AD 68/9 (Conole & Milns 1983, 190-199; Braund 2013, 98). The problem with this view is, however, that some Bosporan coins minted in AD 68 still bear the monogram of Kotys. Probably, this was resumed right after the death of Nero, who had been known for his anti-dynastic politics. But this is not a necessary explanation either, since Eunike and Rhescuporis might have used it in a state of emergency or simply in a time of transition, before a new royal iconography was designed.

No certain decision can be made here, except that Nero did play a major factor. This emerges most clearly from the changes apparently made possible only by the breakdown of his government. At all events, as of AD 68/69, Kotys' wife Eunike ruled in her own right, before Kotys' son Rhescuporis I smoothly succeeded his mother (Abramzon, Frolova & Gorlov 2001, 298f.; McDonald 2005, 68).

### 3. Select Bibliography

RE –

Peter, Ulrike & von Bredow, Iris: Kotys [II 1], DNP 6, 1999, 785.

Abramzon Mikhail G.; Frolova Nina A. & Gorlov Yu.V.: Two Hoards of Bosporan Coins, *Revue Numismatique* 157/6, 2001, 287-303.

Batty, Roger: Rome and the Nomads: The Pontic-Danubian Realm in Antiquity, Oxford 2007.

Blavatsky, Vladimir D.: Le culte des empereurs romains au Bosphore, *Mélanges Piganiol* III, 1966, 1541-1545.

Bongard-Levine, G. ; Kochelenko, G.A. & Kouznetsov, V.: Les fouilles des Phanagorie: nouveaux documents archéologiques et épigraphiques du Bosphore, *Compte rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres* 150/1, 2006, 255-292.

Braund, David C.: Rome and the Friendly King. The Character of the Client Kingship, London 1984.

Braund, David C.: Apollo in Arms: Nero at the Frontier, in Buckley, E. & Dinter M.T. (eds.), *A Companion to the Neronian Age*, Oxford 2013, 83-101.

Burnett, Andrew; Amandry, Michel; Ripollès, Père P.: Roman Provincial Coinage, I, London-Paris 1998.

Conole, P.; Milns, Robert D.: Neronian Frontier Policy in the Balkans: The Career of Ti. Plautius Silvanus, *Historia* 32, 1983, 183-200.

Frolova, Nina: The Coinage of Bosporus from 49/48 BC to AD 210/211, I, Moscow 1997.

Gajdukevič, Victor F.: Das Bosporanische Reich, Berlin-Amsterdam, 2<sup>nd</sup> ed. 1971.

Goncharovskij, Vladimir: Rimsko-Bosporiskii Konflikt 40-x godov I v.n.e. (The Roman-Bosporan Conflict in the 40s AD), *VDI* 247, 2003/3, 161-170.

Kolendo, Jerzy: Claude et l'annexion de la Thrace, in Y. Burnand, Y. Le Bohec & J.-P. Martin (eds.), *Claude de Lyon, Empereur romain*, Paris 1998, 321-330.

MacDonald, David: An Introduction to the History and Coinage of the Kingdom of Bosporus, Lancaster 2005.

Magie, David: Roman Rule in Asia Minor, Oxford 1950.

Millar, Fergus: The Roman Empire and Its Neighbours, 2<sup>nd</sup> ed. London 1981 [1967].

Millar, Fergus: Rome, the Greek World, and the East. Vol. 2: Government, Society, and Culture in the Roman Empire. Chapel Hill-London 2004.

Minns, Ellis H.: Scythians and Greeks, Cambridge 1913.



- Payen, Germain: The End of Mithradatism and the Search for a New Aspurgian Dynastic Identity, in Altay Coşkun (ed.), Studies in the Mithradatic Dynasty, Historical Geography and Ethnic Constructs around the Black Sea Littoral. Methodological Advances and Interdisciplinary Perspectives, Stuttgart, forthcoming.
- Saprykin, Sergey: Thrace and the Bosphorus under the Early Roman Emperors, in Braund, David C. (ed.), Scythians and Greeks, Exeter 2005, 167-175.
- Wissowa, Georg, Kroll, Wilhelm, Paulys Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft, 22 [Band XI.2], Stuttgart, 1922, col. 1554.
- Zubar, V.M.: The Crimean Campaign of Tiberius Plautius Silvanus, in David C. Braund (ed.), Scythians and Greeks, Exeter 2005, 176-180.

GP 16.12.19 – r/18.12.19

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Lysanias, Tetrarch und Hohepriester von Chalkis am Libanon**

→ Stemma der Mennaiden (in Vorbereitung)

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Im Jahr 40 v.Chr. folgte Lysanias seinem Vater Ptolemaios, Sohn des Mennaios, als ‚Tetrarch und Hohepriester‘ von Ituräa nach: Ios. bell. Iud. 1,13,1 (248). Wohl während der Vorherrschaft durch die Parther nahm er den Königstitel an, wurde aber 37/36 von **M. Antonius** abgesetzt und sofort oder spätestens 34 v.Chr. hingerichtet (s. 2). Sein Sohn Zenodoros folgte ihm aber von ca. 30 bis 20 v.Chr. als Tetrarch und Hohepriester nach. Dessen Sohn Lysanias II. wurde Tetrarch der Abilene. Vgl. Seyrig 1970; Gatier 2002/2003.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Trotz seiner Unterwerfung unter die Triumvirn 42/41 v.Chr. verfolgte Ptolemaios weiterhin eigenständige Ziele, so vor allem mit der Rückführung des Antigonos, des Sohnes des Aristobulos II., auf den Thron von Jerusalem, die freilich am Widerstand des Herodes (I.) scheiterte: Ios. ant. Iud. 14,12,1 (297); bell. Iud. 1,12,2 (239). Als Lysanias seinem Vater bis zum Einfall des parthischen Prinzen Pakoros in Syrien 40 v.Chr. nachgefolgt war (Ios. bell. Iud. 1,13,1 [248]), setzte er diesen selbstbewussten Kurs fort. So jedenfalls kann daraus geschlossen werden, dass er auf seinen Münzen nicht nur die philippische Ära wieder aufgab, sondern auch dem Porträt seines Vaters wieder das Diadem auflegte, welches M. Antonius jenem genommen hatte: Burnett, RPC I 4770; Kindler 1993, 287; Herman 2006, 64-68; vgl. die weiteren Verweise und die Diskussion unter Ptolemaios, Sohn des Mennaios.

Einen offenen Abfall scheint er zunächst aber nicht gewagt zu haben. Jedenfalls ist nichts von einem Konflikt bezeugt, als M. Antonius den Libanon von Ägypten kommend im späteren Frühjahr 40 v.Chr. durchzog: App. civ. 5,52; MRR II 378. Jedoch wurde die Position des Triumvirn weiter durch den geplanten Krieg gegen Octavian geschwächt. So wird die Entscheidung des Lysanias, mit den Parthern zu kollaborieren, im Verlauf des Sommers gefallen sein, bevor bekannt wurde, dass sich der innerrömische Konflikt durch die Verhandlungen von Brundisium entschärft hatte. Gemäß Josephus (bell. Iud. 1,13,1 [248]) trat der Ituräer an den parthischen Statthalter Barzaphernes mit der Bitte heran, Antigonos nach Jerusalem zurückzuführen. Hierfür bot er den Parthern 1.000 Talente und 500 Frauen. Josephus scheint im Wesentlichen die Dinge zu berichten, die aus jüdischer Perspektive relevant waren, so dass offen bleibt, welche eigenen Ziele er verfolgte.



Nun bezeugen die literarischen Quellen einhellig, dass Lysanias gegen Ende seiner Herrschaft den Königstitel führte: Ios. bell. Iud. 1,22,3 (440); Cass. Dio 49,32,5; vgl. auch Eus. chron. I ed. Schoene p. 170, wo der Name in *Lysimachos* verschrieben ist. Cassius Dio schreibt hier sogar M. Antonius die Verleihung der Würde zu, worin ihm heute meist gefolgt wird: Schürer I 563; Schwahn 1934, 1096; Buchheim 1960, 19 (Ernennung im Herbst 39 v.Chr.); 69; Schottroff 1982, 141; Herman 2006, 51; 53; Schwentzel 2009, 69. Doch abgesehen von dem Spannungsverhältnis, das sich zur Titulatur auf den Münzen ergibt, wäre es auch sonderbar, dass sich Lysanias gleich nach Erlangen dieses Gunstbeweises von seinem Gönner abgewandt und mit den Parthern kollaboriert hätte. Alternativ wird hier auch immer wieder auf terminologische Ungenauigkeiten der Quellen hingewiesen, welche durch die Ähnlichkeit von Tetrarchen- und Königstitel bedingt seien: Schürer I 565; Schmitt 1982, 112: „loserer Sprachgebrauch“; Schwentzel 2009, 69: „Le titre de *basileus* ne lui fut cependant jamais octroyé par Antoine. Mais, en raison de ses prérogatives religieuses, le souverain pouvait se comporter en véritable monarque local, doué d’une forte autorité sur l’ensemble des Ituréens“. Abgelehnt wird der Königstitel für Lysanias mit Blick auf den numismatischen Befund von Burnett, RPC I 4768-4770; Schrapel 1996, 182; Myers 2010, 109; wieder anders votiert Sullivan 1990, 408f., demzufolge Lysanias den Königstitel angestrebt habe und deswegen von M. Antonius hingerichtet worden sei. Vgl. auch die Diskussion zu Ptolemaios.

Plausibler ist aber die Annahme, dass Lysanias den höherrangigen Titel im Vertrauen auf die parthische Deckung annahm, und dies vermutlich nicht später als Antigonos, dessen Macht hinter derjenigen des Lysanias damals wohl zurückgestanden haben wird.

Nachdem die Parther endgültig vertrieben waren und sich Herodes in Judäa etabliert hatte, veranlasste Kleopatra VII. M. Antonius dazu, Lysanias abzusetzen und ihr sein Territorium zu unterstellen (37/36 v.Chr.). Etwa zwei Jahre später wurde er mit der Begründung hingerichtet, den Parthereinfall verursacht zu haben: Ios. ant. Iud. 15,4,1 (92); bell. Iud. 1,22,3 (440); vgl. Schrapel 1996, 178-182. Buchheim 1960, 19f.; 69f. und Sartre 2005, 78 datieren auch die Hinrichtung auf 37/36 v.Chr., Schottroff 1982, 141 auf 36 v.Chr.

### 3. Auswahlbibliographie

RE –. Vgl. Stein: Lysanias (6), RE 13.2, 1927, 2507.  
DNP –.

Buchheim, Hans: Die Orientpolitik des Triumvirn Marcus Antonius, Heidelberg 1960.

Coskun, Altay: Die Tetrarchie als hellenistisch-römisches Herrschaftsinstrument. Mit einer Untersuchung der Titulatur der Dynasten von Ituräa, in: Ernst Baltrusch / Julia Wilker (Hgg.): *Amici – Socii – Clientes. Abhängige Herrschaft im Imperium Romanum*. Berlin Studies of the Ancient World 30, Berlin 2015, 161-197.

Gatier, Pierre-Louis: La principauté d’Abila de Lysanias dans l’Antilibanon, in: Saint Luc: évangéliste et historien = Dossiers d’Archéologie 270, 2002/2003, 120-127.

Herman, Daniel: The Coins of the Itureans, *Israel Numismatic Research* 1, 2006, 51-72.

Kindler, Arie: On the Coins of the Ituraeans, in: Tony Hackens / Ghislaine Moucharte (Hgg.): *Actes du XI<sup>e</sup> Congrès International de Numismatique: organisé à l’occasion du 150<sup>e</sup> anniversaire de la Société royale de numismatique de Belgique: Bruxelles, 8-13 septembre 1991*, edités par le Séminaire de Numismatique Marcel Hoc, Bruxelles, 8-13 septembre, Louvain-la-Neuve 1993, 283-288.

Myers, E.A.: *The Ituraeans and the Roman Near East: reassessing the sources*. Society for New Testament Studies, monograph series 147. Cambridge 2010.



- RPC I = Burnett, Andrew M., Amandry, Michel & Ripollès, Pere Pau: Roman Provincial Coinage, Vol. I (Part I-II), London 1992.
- Sartre, Maurice: The Middle East under Rome. Translated by Catharine Porter and Elisabeth Rawlings, Cambridge MA 2005.
- Schmitt, Götz: Zum Königreich Chalkis, ZDPV 98, 1982, 110-124.
- Schottroff, Willi von: Die Ituräer, ZDPV 98, 1982, 125-152.
- Schrapel, Thomas: Das Reich der Kleopatra. Quellenkritische Studien zu den „Landschenkungen“ Mark Antons, Trier 1996.
- Schürer, Emil: The History of the Jewish People in the Age of Jesus Christ (175 B.C.-A.D. 135). A New English Version Revised and Edited by Geza Vermes and Fergus Millar et al., Parts I-III.2, Edinburgh 1973-1987 (deutsches Original, 3.-4. Aufl. 1901-1909).
- Schwahn, Walther: Tetrarch, RE 5A, 1, 1934, 1089-1097.
- Schwentzel, Christian-Georges: La propagande des princes de Chalcis d'après les monnaies, ZDPV 125.1, 2009, 64-75.
- Seyrig, Henri: L'inscription du tétrarque Lysanias à Baalbek, in: Arnulf Kuschke / Ernst Kutsch (Hgg.): Archäologie und Altes Testament. Festschrift für Kurt Galling zum 8. Januar 1970, Tübingen 1970, 251-254.
- Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990.

AC/25.04.12 – r/29.04.2012/30.03.2016

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Lysanias (II.), Tetrarch von Abilene**

→ Stemma der Mennaiden (in Vorbereitung)

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Das Lukasevangelium (3,1) bezeugt Lysanias im Jahr 27/28 n.Chr. als Tetrarchen von Abilene. Bis 37 n.Chr., als Gaius Caligula sein ehemaliges Gebiet dem König M. Agrippa I. unterstellte, war er gestorben (s. 2). Er war Sohn des Tetrarchen und Hohepriesters Zenodoros (I.) und über diesen Urenkel des Ptolemaios, des Sohnes des Mennaios. Für seinen eigenen Sohn Zenodoros (II.) ist in seiner in Heliopolis gefundenen Grabinschrift (IGR III 1085 = IGSyr VI 2851) keine Herrschaftsstellung mehr bezeugt. Ohne Grundlage ist deshalb die Zuschreibung des Tetrarchentitels auch an den jüngeren Zenodoros in PIR V<sup>2</sup> 1, 1970, S. 118 = L 467. Vgl. Schürer I 566-569; Stein 1927; Seyrig 1970; Gatier 2002/2003, 122-127.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Mit dem Tod seines Vaters Zenodoros 20 v.Chr. gelangten Teile des ehemaligen Ituräerreiches unter die Herrschaft des Königs Herodes I., während die Beka-Ebene zur Provinz Syrien geschlagen wurde. Heliopolis wurde sogar römische Kolonie (15 v.Chr.). Dennoch wurde ein großes Gebiet südlich und östlich des Antilibanon zu einem nicht genauer bestimmbar Zeitpunkt, aber doch wohl noch von **Augustus**, der Tetrarchenherrschaft des Sohnes des Zenodoros unterstellt. Dass er den Hohepriestertitel nicht mehr führte, erklärt sich also durch den Verlust entweder des Heiligtums von Chalkis oder von Heliopolis (s. auch die Diskussion unter Ptolemaios). Dass der Name des Lysanias noch bis ins 2. Jh. n.Chr. mit der Stadt Abila verbunden blieb (Ptol. 5,15,22: „Abila, mit Beinamen ‚des Lysanias‘“), legt nahe, dass er die zwischen Chalkis und Damaskus gelegene Stadt gegründet oder zumindest ausgebaut hat, nachdem ihm der Stammsitz der Familie nicht mehr zur Verfügung stand. Vgl. Schmitt 1982, 116-120.



Josephus bezeichnet die Herrschaft des Lysanias auch noch an ihrem Ende als ‚Tetrarchie‘, so dass dieser Titel als gesichert gelten kann: Ios. ant. Iud. 18,6,10 (237) zum Jahr 37 n.Chr.; auch rückblickend in ant. Iud. 19,5,1 (275) zu 41 n.Chr. und 20,7,1 (138) zu ca. 52 n.Chr. Vgl. zudem die Inschrift des Nymphaios, eines Freigelassenen des Tetrarchen Lysanias, von ca. 14/29 n.Chr. (OGIS II 606 = IGR III 1086), dazu Schürer I 568f.; Schottroff 1982, 143f.; Gatier 2002/2003, 127.

Dass derselbe Josephus an zwei anderen Stelle vom (ehemaligen) ‚Königreich‘ des Lysanias spricht, mag dagegen mit der immer noch beträchtlichen Größe des Territoriums zusammenhängen: Ios. bell. Iud. 2,11,5 (215) zum Jahr 41 n.Chr. und 2,12,8 (247) zu ca. 52 n.Chr. (vgl. hier auch den Kontrast zur kleinen Tetrarchie des Varus). Allerdings kann die größere terminologische Ungenauigkeit im bell. Iud. auch damit zusammenhängen, dass die Griechisch-Kenntnisse des Josephus bis zum Ende des Krieges nur sehr begrenzt waren und das Original des Werkes auf Aramäisch verfasst war. Vgl. hierzu allgemein Ios. ant. Iud. 20,11,1-2 (258-265); bell. Iud. praef. 1-2 (3-6); c. Ap. 1,9 (47-52); sowie Coskun 2015 Fn. 6 mit weiteren Beispielen zur Auswirkung auf die Herrschaftsterminologie.

### 3. Auswahlbibliographie

Stein: Lysanias (6), RE 13.2, 1927, 2507.  
DNP –.

Coskun, Altay: Die Tetrarchie als hellenistisch-römisches Herrschaftsinstrument. Mit einer Untersuchung der Titulatur der Dynasten von Ituräa, in: Ernst Baltrusch / Julia Wilker (Hgg.): *Amici – Socii – Clientes. Abhängige Herrschaft im Imperium Romanum*. Berlin Studies of the Ancient World 30, Berlin 2015, 161-197.

Gatier, Pierre-Louis: La principauté d’Abila de Lysanias dans l’Antilibanon, in: Saint Luc: évangéliste et historien = Dossiers d’Archéologie 270, 2002/2003, 120-127.

Schmitt, Götz: Zum Königreich Chalkis, ZDPV 98, 1982, 110-124.

Schottroff, Willi von: Die Ituräer, ZDPV 98, 1982, 125-152.

Schürer, Emil: *The History of the Jewish People in the Age of Jesus Christ (175 B.C.-A.D. 135)*. A New English Version Revised and Edited by Geza Vermes and Fergus Millar et al., Parts I-III.2, Edinburgh 1973-1987 (deutsches Original, 3.-4. Aufl. 1901-1909).

Seyrig, Henri: L’inscription du tétrarque Lysanias à Baalbek, in: Arnulf Kuschke / Ernst Kutsch (Hgg.): *Archäologie und Altes Testament. Festschrift für Kurt Gallig zum 8. Januar 1970*, Tübingen 1970, 251-254.

AC/25.04.12 – r/29.04.2012/30.03.2016

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Machares, Prinzregent von Bosporanien

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma of the Later Mithradatids (in preparation)

Sohn des Mithradates VI. Eupator Dionysos, des Königs von Pontos und Bosporanien. Regierte als dessen Stellvertreter in Bosporanien, wo er a. 65 starb.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf



Ging nach den anfänglichen Niederlagen seines Vaters im Dritten Mithradatischen Krieg gegen **L. Licinius Lucullus** *procos. Ciliciae (et Asiae)* 73-66/63 als *amicus et socius* auf die römische Seite über (Plut. Luc. 24,1; App. Mithr. 83,375; Liv. per. 98,1) und unterstützte Lucullus bei der Belagerung Sinopes (Memn., FGrH 434 F 37,6). Versuchte a. 65, vor Mithradates zu fliehen, und beging Selbstmord (App. Mithr. 102,475) oder wurde ermordet (Cass. Dio 36,50,2; ferner Oros. 6,5,3).

### 3. Auswahlbibliographie

Obst: Machares, RE 14,1, 1928, 153.

Von Bredow, Iris: Machares, DNP 7, 1999, 623.

Ballesteros Pastor, Luis: Mitrídates Eupátor, rey del Ponto, Granada 1996, 243f.; 322.

Gajdukevic, V.F.: Das Bosporanische Reich, Berlin <sup>2</sup>1971, 318f.

McGing, B.C.: The Foreign Policy of Mithridates VI Eupator, King of Pontus, Leiden 1986, bes. 152; 164.

Shelov, D.B.: Machares, Ruler of Bosphorus (russ.), VDI 1978, 1, 55-72.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, bes. 48; 154.

MT/24.11.06–r/30.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Malichos I., König der Nabatäer [Var. Malchos, Māliku, Manku]

### → [Stemma](#) der Nabatäer

### 0. Onomastisches / Namenvarianten

In den griechischen und lateinischen Quellen wird der Name *Malchos* verwendet (Bell. Alex. 1,1; Ios. bell. Iud. 1,276.360.440; ant. Iud. 14,370-375; 15,167-176; Plut. Ant. 61,1-3; Cass. Dio 48,41,5; 49,32,5). Auf nabatäischen Münzen und Inschriften findet sich der Name *mlkw* bzw. *mnkw* (Meshorer 1975, 20-28; Hackl, Jenni und Schneider 2003, A.001.03; A.002.01; F.007.01; S.001.02).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Eine verwandtschaftliche Beziehung zu seinen Vorgängern Aretas III. bzw. Obodas II. (?) ist nicht überliefert, wird aber aufgrund der dynastischen Vererbung des Königstitels im Nabatäerreich angenommen (Hackl, Jenni und Schneider 2003, 61-66). Das Jahr 60/59 v.Chr. ist durch epigraphische und numismatische Zeugnisse als Herrschaftsbeginn des Malichos I. belegt (Meshorer 1975, 20; Wenning 1993, 32-33; Hackl, Jenni und Schneider 2003, S.001.02). Er regierte bis ca. 30 v.Chr., und ihm folgte Obodas III. auf dem Thron (Wenning 1993, 33). Es besteht möglicherweise eine nur inschriftlich vermutete Verwandtschaft zu Aretas IV., was allerdings nicht abschließend geklärt werden kann (Hackl, Jenni und Schneider 2003, 248-250).

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf



In den literarischen Quellen taucht Malichos erst im Jahre 55 v.Chr. im Kontext eines Feldzugs, in dem ihn der Proconsul von Syria **Aulus Gabinius** (*cos.* 58 v.Chr.), schlug (Ios. bell. Iud. 1,178; ant. Iud. 14,103). Die Stelle bei Josephus schildert als einzige ein direktes militärisches Aufeinandertreffen zwischen Nabatäern und Römern. Gründe für den Feldzug werden nicht genannt, allerdings wird die Eintreibung von Tributzahlungen angenommen (Negev 1977, 541; Bellemore 2000, 96 Anm. 35). Auch eine Strafexpedition für die Unterstützung von Aufständen in Judäa wird erwogen (Sherwin-White 1984, 276). Unter Einbezug weiterer Nachrichten zu den Unternehmungen des Gabinius in der Region mag persönliche Bereicherung ebenfalls ein Motiv gewesen sein (App. Syr. 51 [257]; Hackl, Jenni und Schneider 2003, 420).

Nach Ausbruch des römischen Bürgerkrieges 49 v.Chr. verstanden es die Nabatäer in den folgenden Jahren geschickt, auf der jeweils siegreichen Seite zu stehen (Hackl, Jenni und Schneider 2003, 42). Auch wenn an einigen Stellen von arabischen Einheiten berichtet wird (App. civ. 2,70-71), ist von einem nabatäischen Truppenkontingent in den Reihen des **Cn. Pompeius Magnus** bei der Schlacht von Pharsalos 48 v.Chr. nichts bekannt, obwohl die Nabatäer als ‚Freunde‘ des Pompeius Unterstützung hätten leisten müssen (Funke 1989, 9 Anm. 40).

Berichte von einer militärischen Unterstützung für Rom finden sich erst, als auch nabatäische Interessen betroffen waren. Malichos I. soll **C. Julius Caesar** 47 v.Chr. im Alexandrinischen Krieg gegen **Ptolemaios XIII.** Reiter als Hilfstruppen gestellt haben (Bell. Alex. 1,1). Hier soll Antipatros von Idumäa, der Stratege Judäas, die Nabatäer als Bundesgenossen für Caesar gewonnen haben (Ios. bell. Iud. 1,187; ant. Iud. 14,127-129). Die Ptolemäer waren für die Nabatäer direkte Konkurrenten im Fernhandel in der Region, was die Möglichkeit einer Schwächung des Rivalen in Ägypten attraktiv gemacht haben muss (Funke 1989, 12-15). Nach Caesars Tod 44 v.Chr. sind arabische Hilfstruppen in den Schilderungen der Schlacht von Philippi 42 v.Chr. erwähnt (App. civ. 4.88), welche wiederum nicht zweifelsfrei mit den Nabatäern gleichgesetzt werden können (Funke 1989, 9 Anm. 40).

Nachdem die Parther 40/39 v.Chr. in Syrien und Palästina eingefallen und von den Römern zurückgeschlagen worden waren, soll der Proconsul **P. Ventidius Bassus**, *cos. suff.* 43. v.Chr., im Jahre 39/38 v.Chr. die Nabatäer für die Unterstützung der Parther geahndet und dabei große Geldbeträge eingetrieben haben (Cass. Dio 48,41,5). Zu der Art der Unterstützung, welche die Nabatäer den Parthern geleistet haben sollen, ist nichts Genaueres bekannt. Allerdings impliziert die Schilderung zur Flucht von König Herodes aus Judäa, welcher in Petra durch Malichos I. abgewiesen wurde und sich anschließend nach Ägypten begab, dass die Nabatäer zu dem Zeitpunkt parthische Befehlsempfänger waren (Ios. bell. Iud. 1,266-267; 1,274-279; ant. Iud. 14,361-362; 14,370-376; Bowersock 1983, 39-40).

Während der Herrschaft des Triumvirn **M. Antonius** soll jener der ägyptischen Königin Kleopatra VII. judäische und nabatäische Gebiete übertragen haben (Ios. bell. Iud. 1,358-361; ant. Iud. 15,88-96; Plut. Ant. 36,3; Cass. Dio 49,32,4-5). Um welche Gebiete es sich hier genau handelt, kann nicht abschließend geklärt werden. Die Formulierung bei Plutarch, dass es sich bei den Nabatäern um den Landstrich handle, „der dem äußeren Meer zugewandt lag“ (Plut. Ant. 36,3: τὴν ἐκτὸς ἀποκλίνει θάλασσαν), legt die Vermutung nahe, dass es hier im Gegensatz zum *mare internum*, dem Mittelmeer, um Abschnitte am Roten Meer ginge (Bowersock 1983, 41; Hackl, Jenni und Schneider 2003, 580). Dadurch konnten die Ptolemäer erneut die nabatäische Position im Fernhandel auf der Weihrauchstraße und auf dem Roten Meer schwächen (Hackl, Jenni und Schneider 2003, 580).



Neben den Gebietsabtretungen hatten die Judäer und Nabatäer in den folgenden Jahren Abgaben an Kleopatra zu entrichten (Ios. ant. Iud. 15,107). Herodes, welcher die ehemals nabatäischen Gebiete und die Gegend um Jericho von Kleopatra gepachtet hatte (Ios. ant. Iud. 15,96), war ebenfalls für die Eintreibung der Tribute aus Petra in Höhe von 200 Talenten jährlich zuständig (Ios. ant. Iud. 15,107; 15,132). Als 32 v.Chr. die Zahlung von Malichos ausblieb, zog Herodes, der für die Tributzahlungen gebürgt hatte, auf Befehl von Antonius hin mit einem Heer gegen die Nabatäer, um den Betrag einzufordern (Ios. ant. Iud. 15,107-120; 15,132). Der daraufhin ausbrechende erste Krieg der Nabatäer gegen Herodes dauerte bis 31 v.Chr. und markierte einen Tiefpunkt in den Beziehungen der Nachbarstaaten. Nach drei Aufeinandertreffen behielt Herodes schlussendlich die Oberhand (Ios. bell. Iud. 1,367-371; 1,380-385; ant. Iud. 15,106-160). Einen wirklichen Nutzen brachte der Krieg aber für keine Seite.

Die vernichtende Niederlage des Antonius bei Actium 31 v.Chr. und dessen Flucht nach Ägypten hatte das Machtgefüge im römischen Osten schwer erschüttert. In den Schilderungen zur Schlacht finden sich sowohl Erwähnungen zu jüdischen als auch zu nabatäischen Hilfstruppen in den Reihen des Antonius (Plut. Ant. 61,1-3). Weder Herodes noch Malichos wussten daher, was sie von dem neuen Machthaber **Octavian, dem späteren Kaiser Augustus**, zu erwarten hatten. Für die Nabatäer bot sich im darauffolgenden Jahr die Möglichkeit, sich bei Antonius und Kleopatra zu rächen, um zum einen Vergeltung für die Gebietsverluste in den Jahren zuvor zu üben und zum anderen die Gunst des neuen Machthabers im Römischen Reich zu erlangen (Bowersock 1983, 43; Hackl, Jenni und Schneider 2003, 582). Die Schiffe, welche Kleopatra für die Flucht über das Rote Meer vorbereitet hatte, sollen von den Nabatäern zerstört worden sein (Plut. Ant. 69,3-5; Cass. Dio 51,6,2-51,7,1). Den Befehl dazu sollen sie von Octavians Statthalter in Syrien, **Q. Didius**, erhalten haben (Cass. Dio 51,7,1).

Die Beteiligung des Malichos an der Aktion wird in den Quellen nicht ausdrücklich erwähnt. Jener ist aber bis ca. 30 v.Chr. als nabatäischer König inschriftlich und numismatisch belegt (Meshorer 1975, 20-28; Wenning 1993, 32-33). Die letzte Nachricht über ihn findet sich in der Schilderung des Todes von Hyrkanos II., welcher vor seiner geplanten Flucht zu Malichos von seinem Widersacher Herodes umgebracht wurde (Ios. ant. Iud. 15,165-179). Ihm folgte Obodas III. auf den Thron (Wenning 1993, 33-34). Die nur bei Josephus überlieferte Nachricht, dass Kleopatra zuvor die Ermordung von Malichos verantwortet haben soll, ist daher unglaublich (Ios. bell. Iud. 1,439-440).

### 3. Auswahlbibliographie

Fluss, Max: Malchos [3], RE XIV 1, 1928, 857.

Bringmann, Klaus: Malchos [2], DNP 7, 1999, 766.

Petersen, Leiva: Malichus I., PIR<sup>2</sup> V.2, 1983, p. 150f. (= PIR<sup>2</sup> M 108).

Bellemore, Jane: Pompey's Triumph over the Arabs, in Carl Deroux (Hg.), Studies in Latin Literature and Roman History 10, Brüssel 2000, 91-123.

Bowersock, Glen W.: Roman Arabia, Cambridge, MA 1983 (3. Aufl. 1994).

Funke, Peter: Rom und das Nabatäerreich bis zur Aufrichtung der Provinz Arabia, in Hans-Joachim Drexhage und Julia Sünskes (Hgg.), Migratio et Commutatio. Studien zur Alten Geschichte und deren Nachleben, St. Katharinen 1989, 1-18.

Hackl, Ursula, Jenni, Hanna und Schneider, Christoph: Quellen zur Geschichte der Nabatäer. Textsammlung mit Übersetzung und Kommentar, Freiburg i.Ü. 2003.

Hammond, Philip C.: The Nabataeans – Their History, Culture and Archaeology, Lund 1973.



- Lindner, Manfred (Hg.): Petra und das Königreich der Nabatäer. Lebensraum, Geschichte und Kultur eines arabischen Volkes der Antike, Nürnberg 1970 (5. Aufl. 1989).
- Meshorer, Ya'akov: Nabataean Coins, Jerusalem 1975.
- Negev, Avraham: The Nabateans and the Provincia Arabia, ANRW II.8, 1977, 520-686.
- Schmid, Stephan G.: The Nabataeans: Travellers between Lifestyles, in Burton MacDonald, Russell Adams und Piotr Bienkowski (Hgg.), The Archaeology of Jordan, Sheffield 2001, 367-426.
- Sherwin-White, Adrian N.: Roman Foreign Policy in the East. 168 B.C. to A.D. 1, London 1984.
- Wenning, Robert: Die Nabatäer. Denkmäler und Geschichte. Eine Bestandsaufnahme des archäologischen Befundes, Göttingen 1987.
- Wenning, Robert: Eine neuerstellte Liste der nabatäischen Dynastie, Boreas. Münsterische Beiträge zur Archäologie 16, 1993, 25-38.
- Wenning, Robert: The Nabataeans in History, in Konstantinos D. Politis (Hg.), The World of the Nabataeans: Vol. 2 of the International Conference «The World of the Herods and the Nabataeans» held at the British Museum, 17-19 April 2001, Stuttgart 2007, 25-44.

AP/10.12.2020 – r/29.12.20

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Malichos II., König der Nabatäer [Var. Malichas, Māliku, Manku]

→ [Stemma](#) der Nabatäer

### 0. Onomastisches / Namensvarianten

In den griechischsprachigen Quellen als *Malichos* (Ios. bell. iud. 3,68) bzw. *Malichas* (Peripl. m. r. 19) bezeichnet. Auf nabatäischen Münzen, Inschriften und Papyri wird der Name *mlkw* bzw. *mnkw* verwendet (Meshorer 1975, 63-70; Hackl, Jenni und Schneider 2003, A.001.03; F.007.01; F.011.01; F.011.02; K.051.01; N.060.05.03; N.060.14j.02; N.060.17.01; N.060.37.01; N.064.01; Q.010.01; Q.047.13; Q.047.14; Q.047.21; V.004.01).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Malichos II. regierte von etwa 39/40 bis 69/70 n.Chr. (Wenning 1993, 36). Die Verwandtschaft zu seinem Vorgänger und Vater Aretas IV. ist inschriftlich belegt (Hackl, Jenni und Schneider 2003, F.011.01; N.060.17.01; N.060.37.01; N.064.01). Seine Mutter war Aretas' zweite Gattin Ḥuldu, aus deren Verbindung auch Malichos' Brüder 'Ubdāt und Rabb'el sowie seine Schwestern Fasa'el, Ša'udāt und Hagaru hervorgingen (Hackl, Jenni und Schneider 2003, N.060.17.01; N.064.01). Seine Gemahlin war Königin Šuqailat II., mit welcher er insgesamt drei Kinder gehabt haben soll (Hackl, Jenni und Schneider 2003, 65, N.060.14j.02; N.064.01). Neben den zwei Töchtern Gamilat und Hagaru war auch der Thronnachfolger Rabbel II. ihr gemeinsamer Sohn (Hackl, Jenni und Schneider 2003, N.060.37.01).

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Unter seiner Herrschaft soll es zur nabatäischen Unterstützung für Rom im Ersten Jüdischen Krieg in den Jahren 66-70 n.Chr. gekommen sein (Ios. bell. Iud. 3,68; Tac. hist. 5,1,2). Auch weitere Herrscher der Region wie Herodes Agrippa II., Sohaimos, König von Emesa und Sophene, sowie Antiochos IV. von Kommagene hätten hierzu Truppen gestellt (Ios. bell. Iud.



3,68; Tac. hist. 5,1,2). Malichos soll dem späteren Kaiser **Vespasian** 1.000 Reiter und 5.000 Fußsoldaten, davon die Mehrzahl Bogenschützen, gesandt haben (Ios. bell. Iud. 3,68). Als Motiv für die Unterstützung wird der Hass der Nabatäer auf den verfeindeten Nachbarstaat genannt (Tac. hist. 5,1,2).

Über die Regierungszeit von Malichos II. ist ansonsten nur wenig überliefert. Es wird vermutet, dass Malichos in den letzten Jahren seiner Regentschaft regierungsunfähig gewesen sei und die Amtsgeschäfte von seiner Gattin Šuqailat geführt wurden, welche später auch unter dem noch unmündigen Nachfolger Rabbel II. diese Funktion ausübte (Wenning 1993, 36-37; Meshorer 1975, 70-78; Hackl, Jenni und Schneider 2003, 65). Des Weiteren ist möglicherweise eine römische Zollstation im Hafen von Leuke Kome auf nabatäischem Gebiet am Roten Meer während seiner Herrschaft erwähnt (Peripl. m. r. 19; Bowersock 1983, 70-71; Hackl, Jenni und Schneider 2003, 565-566).

### 3. Auswahlbibliographie

Fluss, Max: Malchos [4], RE 14.1, 1928, 857-858.

Bringmann, Klaus: Malchos [3], DNP 7, 1999, 766-767.

Petersen, Leiva: Malichus II., PIR<sup>2</sup> V.2, 1983, p. 151 (= PIR<sup>2</sup> M 109).

Bowersock, Glen W.: Roman Arabia, Cambridge, MA 1983 (3. Aufl. 1994).

Funke, Peter: Rom und das Nabatäerreich bis zur Aufrichtung der Provinz Arabia, in Hans-Joachim Drexhage und Julia Sünskes (Hgg.), *Migratio et Commutatio. Studien zur Alten Geschichte und deren Nachleben*, St. Katharinen 1989, 1-18.

Hackl, Ursula, Jenni, Hanna und Schneider, Christoph: *Quellen zur Geschichte der Nabatäer. Textsammlung mit Übersetzung und Kommentar*, Freiburg i.Ü. 2003.

Hammond, Philip C.: *The Nabataeans – Their History, Culture and Archaeology*, Lund 1973.

Lindner, Manfred (Hg.): *Petra und das Königreich der Nabatäer. Lebensraum, Geschichte und Kultur eines arabischen Volkes der Antike*, Nürnberg 1970 (5. Aufl. 1989).

Meshorer, Ya'akov: *Nabataean Coins*, Jerusalem 1975.

Negev, Avraham: *The Nabateans and the Provincia Arabia*, ANRW II.8, 1977, 520-686.

Schmid, Stephan G.: *The Nabataeans: Travellers between Lifestyles*, in Burton MacDonald, Russell Adams und Piotr Bienkowski (Hgg.), *The Archaeology of Jordan*, Sheffield 2001, 367-426.

Wenning, Robert: *Die Nabatäer. Denkmäler und Geschichte. Eine Bestandsaufnahme des archäologischen Befundes*, Göttingen 1987.

Wenning, Robert: *Eine neuerstellte Liste der nabatäischen Dynastie*, Boreas. Münsterische Beiträge zur Archäologie 16, 1993, 25-38.

Wenning, Robert: *The Nabataeans in History*, in Konstantinos D. Politis (Hg.), *The World of the Nabataeans: Vol. 2 of the International Conference «The World of the Herods and the Nabataeans» held at the British Museum, 17-19 April 2001*, Stuttgart 2007, 25-44.

AP/15.12.2020 – r/29.12.20

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Mannos, Sohn des Izates, König von Osrhoene

### 0. Onomastisches / Namensvarianten / Homonyme

Syr. Namensform M'NW BR 'YZṬ = *Ma'nu bar Izaṭ*, ‚Mannos, Sohn des Izates‘ (Ps.-Dionysius p. 121f., 125f.). Bei Elias Nisib. p. 85. M'NW BR 'ZYṬ.



## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

### → [Stemma](#) der Osrhoener

Vermutlich Vater des Königs M'NW BR M'NW = *Ma'nu bar Ma'nu*, ‚Mannos, Sohn des Mannos‘ (= *Mannos Philorhomaïos*), vgl. Elias Nisib. p. 88. Mehrere Kinder sind bezeugt (Drijvers/Healey 1999, As 36 [D23] Z. 4). Eventuell Bruder des osrhoenischen Königs Abgar, Sohn des Izates (vgl. Ps.-Dionysius p. 118f.).

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Er herrschte wohl 125/6-165/6; vgl. Elias Nisib. p. 88f. und Ps.-Dionysius p. 123, 125f. mit Luther 1999. Ca. 149/150 wurde er durch den von den Parthern gestützten Prätendenten Wā'el bar Saḥru abgesetzt und floh ins Römische Reich, konnte aber ca. 151/2 den Thron zurückgewinnen; vgl. Ps.-Dionysius p. 123, 125f.; Babelon 1893, 222-226 Nr. 1-4, Pl. III 1-4; Hill 1922, 91f. Nr. 1-3 Pl. XIII 6-8. Vielfach wird in der modernen Forschung die Usurpation des Wā'el alternativ in die Jahre 162/3-164/5 verlegt (z.B. Drijvers 1977, 875; Drijvers/Healey 1999, 36, 106), doch ist diese Chronologie das Ergebnis von Konjekturen.

Möglicherweise bezieht sich eine Nachricht der Historia Augusta auf die kurze Herrschaft des Wā'el und das Exil des Mannos, wo es über **Antoninus Pius** heißt (SHA Pius 9,6): *Abgarum regem ex orientis partibus sola auctoritate deduxit*. Pius könnte demnach zugunsten des auf röm. Gebiet geflohenen Mannos interveniert und diesen wieder auf den osrhoenischen Thron befördert haben. Zwar ist ein so genannter König für diese Zeit nicht belegt; *Abgarus* könnte hier indes als *generic name* für die osrhoenische Dynastie gebraucht worden sein.

Das Ende von Mannos' Herrschaft 165/6 fällt in die Zeit des römisch-parthischen Krieges von 161-166. Da das Gebiet um die osrhoenische Hauptstadt selbst Kriegsschauplatz war und Edessa 165/6 von Rom erobert wurde (Angeli Bertinelli 1976, 27f.; Lucian. hist. conscr. 22; Jacob. Edess. p. 282), scheinen die Osrhoener zuvor von Rom abgefallen oder ihr Gebiet von den Parthern besetzt worden zu sein. Inwieweit Mannos hierin verwickelt war oder ob er eventuell bereits im Vorfeld gestorben war, ist nicht bekannt. Jedenfalls war er noch im Februar 165 Adressat einer altsyrischen Weihinschrift aus Sumatar Harabesi (Drijvers/Healey 1999, As 36 [D23]).

## 3. Auswahlbibliographie

RE –. DNP –.

Drijvers, H.J./Healey, J.F.: The Old Syriac Inscriptions of Edessa and Osrhoene. Texts, Translations and Commentary (HdO 1, 42), Leiden 1999.

Drijvers, H.J.W.: Hatra, Palmyra und Edessa. Die Städte der syrisch-mesopotamischen Wüste in politischer, kulturgeschichtlicher und religionsgeschichtlicher Beleuchtung, in: ANRW II 8 (1977), 799-905.

Luther, A.: Elias von Nisibis und die Chronologie der edessenischen Könige, Klio 81.1, 1999, 180-198.

AL/08.12.08–r/08.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)



## Mannos Philorhomaïos, König von Osrhoene

### 0. Onomastisches / Namenvarianten / Homonyme

Auf Münzen *Mannos*. Syrisch M'NW BR M'NW = *Ma'nu bar Ma'nu*, „Mannos, Sohn des Mannos“. Zum Titel *philorhōmaïos* s.u.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ [Stemma](#) der *Osrhoener*

Wohl Sohn des Königs Mannos, Sohn des Izates (Elias Nisib. p. 85; Ps.-Dionysius p. 121f.; 125f.). Eventuell Neffe des osrhoenischen Königs Abgar (VII.), Sohn des Izates, wenn dieser mit 'BGR BR 'YZT; zu identifizieren ist; vgl. Ps.-Dionysius p. 118f. Er war vermutlich der Vater des Königs Abgar (IX.) = L. Aelius Aurelius Septimius Abgarus.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Er herrschte wohl 165/6-177/8 (Elias Nisib. p. 88f. und Ps.-Dionysius p. 123; 125f. mit Luther 1999). Die Thronbesteigung hängt möglicherweise mit den Ereignissen des römisch-parthischen Krieges der Jahre 161 bis 166 zusammen, denn die osrhoenische Residenzstadt Edessa wurde während des Krieges durch römische Truppen belagert und 165/6 eingenommen (Angeli Bertinelli 1976, 27f.). Die Osrhoene schied spätestens zu diesem Zeitpunkt aus dem parthischen Reich aus und stand fortan in einem Abhängigkeitsverhältnis zu Rom (Jacob. Edess. p. 282). Er prägte Münzen mit Bild und Namen der **Kaiser Marc Aurel** und **Lucius Verus** sowie ihrer Gattinnen **Faustina** und **Lucilla** auf dem Avers. Dabei begegnet auf manchen Reversen die Legende *Basileus Mannos Philorhōmai(o)s* (Babelon 1893, 234f. Nr. 5-9, Pl. III 5-9; Hill 1922, 92f. Nr. 5-9, Pl. XIII 10-3).

### 3. Auswahlbibliographie

RE –. DNP –.

Angeli Bertinelli, M.G.: I Romani oltre l'Eufrate nel II secolo d.C., in: ANRW II 9.1, 1976, 3-45.

Babelon, E.: Numismatique d'Édesse en Mésopotamie, Paris 1893.

Hill, G.F.: Catalogue of the Greek Coins of Arabia, Mesopotamia and Persia in the British Museum, London 1922.

Luther, A.: Elias von Nisibis und die Chronologie der edessenischen Könige, Klio 81.1, 1999, 180-198.

Sommer, M.: Roms orientalische Steppengrenze, Stuttgart 2005, bes. 238f.

AL/08.12.08–r/08.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Sex. Marius of Corduba (?)

### 1. Central Biographical dates and Family Relations

Probably he was of equestrian rank. His *origo Patriciensis* (Corduba / Córdoba, Colonia Patricia) has been suggested by Eck & Fernández 1991, 221 and Des Boscs-Plateaux 2005,



627f. (n. 157), but the evidence is not conclusive. He may have had family ties with T. Mercello Persinus Marius, an *aedilis* and *duumvir* of Colonia Patricia in the Augustan period, who was promoted to equestrian rank and employed as *procurator Augusti* (CIL II<sup>2</sup>/7, 311; CIL II<sup>2</sup>/5, 1296).

## 2. Relations with Rome and Career

He was a close friend of the Emperor **Tiberius**, until he was condemned to death in AD 33. He was accused of committing incest with his daughter. His property was confiscated and he was thrown from the Tarpean Rock (Suet. Tib. 49; Tac. Ann. 6.19.1; Cass. Dio, 58.22.2f.). Tacitus calls him “the richest man in Hispania” and points out that he was a great owner of mines (Tac. Ann. 6.19.1). This circumstance might have caused his misfortune, if the emperor was interested in controlling the resources of the Sierra Morena (copper, silver and gold) for his coin production. Previously, in AD 25, Marius had been unsuccessfully accused in Rome by Calpurnius Salvianus (Tac. Ann. 4.36.1), an *eques* of *Baetica* with *origo* in Italia, whose ancestor had fought in the Civil War (Bell. Alex. 53.2-5).

The *aes Marianum, quod et Cordubense dicitur* (Plin. NH 34.2.4), must refer to the mines of the *Marii* in the mountain range of Córdoba (Cerro Muriano). However, they may have extended to other areas of the Sierra Morena, as the names of later Roman *mansiones* may imply: *Mariana* (Itin. Ant. 445.3: Ermita de Mairena?, Puebla del Príncipe, Ciudad Real) and *Mons Mariorum* (Itin. Ant. 432.4, in the proximity of Almadén de la Plata, Sevilla).

A small bronze fragment documents *hospitium* between *Sextus Marius* and an unknown community of the *Baetica* (HEp 4, 1994, 982 = AE 1991, 1017). The preserved text is very brief, but may, in light of comparable *tabulae*, characterize him as *patronus* of a city in Baetica.

## 3. Select Bibliography

PIR<sup>2</sup> = Petersen, Leiva: Prosopographia Imperii Romani saec. I. II. III, Pars V, Berlin 1970/87, no. 295, 201f.

Caballeros Rufino, Antonio: Los caballeros romanos originarios de las provincias de Hispania. Un avance, in S. Demougin et al. (eds.), L'Ordre Équestre. Histoire d'une Aristocratie (IIe Siècle av. J.-C. – IIIe siècle ap. J.-C.), Paris 1999, 463-512, esp. 494.

Curchin, Leonard A.: A Supplement to the Local Magistrates of Roman Spain, Waterloo ON 2015, esp. 30, n. 80.

Chic García, Genaro: Estrabón y la práctica de la amalgama en el marco de la minería sudhispánica: un texto mal interpretado, in C. González Román (ed.), La Bética en su problemática histórica, Granada 1991, 7-29, esp. 10-12, 27.

Des Boscs-Plateaux, Françoise: Un parti hispanique à Rome? Ascension des élites hispaniques et pouvoir politique d'Auguste à Hadrien (27 av. J.-C. – 138 ap. J.-C.), Madrid 2005.

Eck, Werner & Fernández, Fernando: *Sex. Marius* in einem Hospitiumvertrag aus der *Baetica*, ZPE 85, 1991, 217-222.

Melchor Gil, Enrique : *Corduba, caput provinciae* y foco de atracción para las élites locales de la *Hispania Ulterior Baetica*, Gerión 24, 2006, 251-279, esp. 254f.

Melchor Gil, Enrique: El patronato cívico en la Hispania romana, Sevilla 2018, esp. 99f. (n. 47) and 211.

Ventura Villanueva, Ángel: El teatro en el contexto urbano de *Colonia Patricia* (Córdoba): Ambiente epigráfico, evergetas y culto imperial, AEspA 72, 1999, 57-72, esp. 71f.



## **Maroboduus, König der suebischen Markomannen [Var. Marobodus, Marbod]**

### **0. Onomastisches**

Seine Namensform ist *Maroboduus* bei Tacitus, Velleius und in den meisten Hss. Strabons (μαροβούδου, Ausnahme in einer Hs. βαροβούδου). Gelegentlich findet sich die Kurzform *Marobodus* Suet. Tib. 37,4; Epit. De Caes. 2,8; Vict. Caes. 2,4; vgl. Ptolem. Geogr. 2,11,14. Weitgehender Konsens besteht darüber, dass der Namen aus dem Germanischen stammt, aber auch eine keltische Hypothese existiert (Stein 1930, 1907). In der deutschsprachigen Literatur wird er meist *Marbod* genannt.

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Er war König der suebischen Markomannen, entstammte einem edlen Geschlecht (Vell. 2,108,2), wobei sein Geburtsdatum und seine Familienverhältnisse unbekannt sind. Er starb um 36 n.Chr. in Ravenna.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Maroboduus gilt als der Begründer des frühesten historisch verbürgten, mitteleuropäischen Germanenreichs (Kehne / Salac 2009, 115), welches sich in Böhmen größtenteils auf dem Gebiet der heutigen Tschechischen Republik erstreckt haben soll. Über seine Person sind wir durch die antiken Quellen relativ gut informiert, auch wenn manches sicherlich übertrieben dargestellt wurde.

Als Abkömmling aus edlem Geschlecht (Vell. 2,108,2) soll er schon früh in seiner Jugend in Rom Wohltaten des **Augustus** empfangen haben (Strab. 7,1,3). Dies lässt vermuten, dass Maroboduus ein germanischer Fürstensohn war, der als Geisel nach Rom gekommen war, wie dies etwa auch für den Cherusker **Arminius** der Fall war. Dort dürfte er eine römische Ausbildung erhalten und einen guten Eindruck vom Imperium zur Zeit des **Augustus** bekommen haben. Ebenfalls ist es vorstellbar, dass er das römische Bürgerrecht erhielt (Kehne / Salac 2009, 114; Dobesch 2009, 12-13; Timpe 1970, 15 Anm. 11).

Wie ihn anschließend sein Weg zurück zu seinem Stamm führte, bleibt unklar. Fakt ist, dass Maroboduus bei den Markomannen bald eine bestimmende Führungsrolle innehatte und den Stamm um 7/6 v. Chr. aus dem Maingebiet nach Boiohaemum führte (Strab. 7,1,3; Tac. Germ. 42,1). Unsicher bleibt, ob dies mit oder ohne römische Duldung erfolgte, wobei die spätere sehr gegen ihn gerichtete römische Politik ein Indiz dafür sein könnte, dass die Markomannen eigenständig handelten. In Böhmen begann Maroboduus seine Herrschaft zu festigen und auszubauen. Nach der Unterwerfung bzw. vertraglichen Verpflichtung einiger weiterer Stämme soll sein Reich eine beachtliche Größe erreicht und er selbst den Königstitel angenommen haben (Strab. 7,1,3; Vell. 2,108,2). Er soll zudem über ein Heer von 70.000 Fußsoldaten und 4.000 Reitern verfügt haben, die nach römischem Vorbild gedrillt und organisiert waren (Vell. 2,109,1-2). Dass er dies alles erreichte, schreibt Velleius Paterculus nicht zuletzt seiner persönlichen Ausstrahlung, Stärke und Intelligenz zu (Vell. 2,109,2).



Wie groß das Reich und der Einfluss Maroboduus‘ tatsächlich waren, lässt sich anhand der Quellen allerdings schwer bestimmen. Frühere Vermutungen, dass dessen Grenzen bis an die Ostsee reichten, sind eher unwahrscheinlich (Kehne / Salac 2009, 115). Dass der König allerdings über einen gewissen Einfluss verfügte, der auch den Römern nicht verborgen blieb, ist nicht zu leugnen. Es kann Rom wohl kaum entgangen sein, dass sich eine neue regionale Macht in Böhmen konzentriert hatte, auch wenn Maroboduus sicherlich mit der Umsiedlung bezweckt haben dürfte, aus ihrem Macht- und Einflussbereich zu gelangen. So wissen die Quellen zu berichten, dass mehrfach über die Elbe geflüchtete Stämme oder Personen Schutz bei ihm fanden (Vell. 2,109,2). Ebenfalls ist überliefert, dass Maroboduus Gesandte nach Rom schickte, es also zu einem diplomatischen Austausch kam. Diese vermittelten manchmal ein Bild von ihrem König als Bittsteller, manchmal aber auch als Person mit dem Selbstbewusstsein der Gleichrangigkeit (Vell. 2,109,2). Velleius überliefert das Bild eines selbstbewussten Herrschers, der versucht habe, sich gegenüber Rom teils diplomatisch, teils durch Machtdemonstrationen zu behaupten. Indes versuchte er zu vermeiden, Rom in irgendeiner Weise zu provozieren (Vell. 2,109,1). Er dürfte gewusst haben, dass ein bewaffneter Konflikt mit dem Imperium unabsehbare Folgen für ihn und seine Herrschaft mit sich bringen dürfte. Daher verhielt er sich strikt neutral und mischte sich nicht in andere Konflikte ein.

Trotzdem hat Rom, in Person von **Augustus** und **Tiberius**, das Reich des Maroboduus wohl als Bedrohung angesehen, denn im Jahre 6 n.Chr. wurde ein Zangenangriff mit insgesamt 12(!) Legionen gegen es gestartet. Als Begründung für dieses Vorgehen führt Velleius Paterculus die Bedrohung Italiens durch das Markomannen-Reich an, das ja nur 200 Meilen von den römischen Grenzen entfernt liege (Vell. 2,109,4-5). Dass diese Bedrohung wirklich in dieser Form für das Römische Reich existierte, kann bezweifelt werden. Vielmehr wollte man wohl das Reich als regionalen Machtfaktor in Germanien ausschalten, um die endgültige Befriedung des rechtsrheinischen Germaniens voranzutreiben (Kehne / Salac 2009, 115). Möglicherweise wollte man aber auch einer weiteren Ausbreitung des Maroboduus vorbeugen und dessen als anmaßend empfundenen Verlangen nach Gleichrangigkeit mit Rom endgültig beenden (Dobesch 2009, 37).

Der Feldzug musste allerdings abgebrochen werden, da zeitgleich im Jahre 6 n.Chr. der Pannonische Aufstand ausbrach und die volle Aufmerksamkeit der römischen Führung verlangte. Deswegen wurde ein vorläufiger Frieden mit Maroboduus ausgehandelt. Dieser dürfte dem König Autonomie und Gleichrangigkeit zugesichert haben (Tac. ann. 2,26,3; 2,46,2). Dass dieser wohl keine ernsthafte Bedrohung für das Römische Reich darstellte, zeigte seine weitere Politik. Er verhielt sich in jeder Hinsicht strikt neutral. So verweigerte er ein Bündnis mit Arminius nach dessen Sieg im *saltus teutoburgiensis*. Letzterer schickte ihm das Haupt des Varus, doch nahm er diese Aufforderung zur Teilnahme am Kampf gegen die Römer nicht ernst und sandte es weiter zu **Augustus** (Vell. 2,109,5). Allein diese Geste ist ein deutlicher Hinweis darauf, dass Maroboduus an keiner Konfrontation mit dem Imperium interessiert war. Aus dem Lager des Arminius soll er hierfür als Verräter stigmatisiert worden sein (Tac. ann. 2,45,3). In der Folge kam es zum Konflikt der beiden germanischen Fürsten, der 17 n.Chr. in eine unentschiedene Schlacht mündete (Tac. ann. 2,46).

Allerdings ging der Markomanne aus diesem Konflikt sehr geschwächt hervor und ersuchte Kaiser **Tiberius** um Unterstützung. Dieser verweigerte aber jede Hilfe, da Maroboduus Rom ebensowenig gegen Arminius zu Hilfe gekommen sei. Stattdessen schickte er seinen Sohn **Drusus den Jüngeren** nach Germanien, um den Frieden zu sichern (Tac. Ann. 2,46,5). Diese Antwort von **Tiberius** ist nicht weiter verwunderlich. Da es ihm nicht gelungen war, das



Markomannenreich militärisch anzugreifen, konnte es ihm nur gelegen kommen, wenn sich die Germanen nun untereinander schwächten und sich diese angebliche Bedrohung von alleine auflösen begann. So war es auch weniger die Aufgabe des Drusus, den Frieden zu sichern, sondern vielmehr die Fehden der Germanen weiter anzuhetzen und diese gegeneinander auszuspielen, alles mit dem Ziel, die endgültige Entmachtung des Maroboduus durchzusetzen (Tac. ann. 2,62,1).

Die Gelegenheit hierzu ergab sich, als 18 n.Chr. ein vom König vertriebener gotonischer Adliger mit Namen Catualda mit einem starken Heer ins Markomannenreich zurückkehrte. Möglicherweise versuchte er auf Betreiben des **Drusus**, die geschwächte Position des Maroboduus auszunutzen. Durch Bestechung anderer Häuptlinge vereinigte er hinreichende Kräfte, um den Königssitz zu stürmen und Maroboduus zu vertreiben. Dabei soll er auch auf Kaufleute aus den römischen Provinzen gestoßen sein, die der freie Handelsverkehr in das „feindliche“ Land verschlagen hatte. Dies könnte als weiterer Beleg für einen existierenden Vertrag zwischen Rom und dem Reich des Maroboduus gesehen werden, der zumindest diplomatischen Austausch und Handel miteingeschlossen hatte (Tac. ann. 2,62,2f.).

Der König überschritt die Donau in der Provinz Noricum als Flüchtling und wandte sich mit einem Brief an **Tiberius**, in dem er weniger wie ein Flüchtling oder Bittsteller (*profugus aut supplex*) auftrat, sondern seine königliche Stellung unterstrich. Er betonte auch seine stets freundschaftliche Haltung gegenüber Roms (Tac. ann. 2,63,1). Tiberius ließ ihm die Wahl, entweder einen sicheren, ehrenvollen Wohnsitz in Italien zu beziehen oder das Reich unter freiem Geleit wieder zu verlassen. Maroboduus entschied sich für das Exil im Römischen Reich. Ihm wurde Ravenna als Aufenthaltsort zugewiesen, wo er noch 18 Jahre gelebt haben soll. Sein Gefolge sollte später im Vorfeld der römischen Grenzen unter einem von Rom eingesetzten Herrscher (Vannius) angesiedelt werden (Tac. ann. 2,63).

Verbunden mit der Aufnahme des germanischen Königs überliefert Tacitus eine Rede des **Tiberius** vor dem Senat, in welcher dieser die Stärke des Markomannen und die von ihm für Italien ausgehende Gefahr hervorgehoben habe. Dass der Kaiser stark übertrieb, wird deutlich, wenn man an die neutral bis freundliche Haltung des Maroboduus gegenüber Rom zurückdenkt. Tiberius habe ihn über Philipp von Makedonien und Pyrrhus gestellt, und seine eigenen Maßnahmen zu dessen Neutralisierung gelobt (Tac. ann. 2,63,3). Dass der ehemalige Gegner nun sogar um Schutz ersuche, steigere weiterhin das Ansehen des Tiberius. Tacitus erwähnt aber noch ein zweites Motiv für die Aufnahme des Marbod: *si quando insolescerent Suebi quasi rediturus in regnum ostentabatur* (Tac. ann. 2,63,4). Er soll also als Abschreckung gedient haben, um ihn bei Bedarf als Drohung bzw. Druckmittel gegen revoltierende germanische Stämme einzusetzen. Eine vergleichbare Praxis ist vor allem für den Osten des Reiches des Öfteren zu beobachten. Ebenfalls denkbar wäre die Absicht, von einem gestürzten König Expertenwissen über die jeweilige Region zu erhalten. Gerade von den germanischen Eliten erhoffte man sich mit Sicherheit Informationen zu den innergermanischen Strukturen, um diese nutzbringend einsetzen zu können.

In der Forschung wird öfters davon ausgegangen, dass Maroboduus in Ravenna interniert und eher ein Gefangener als ein Gast war (Kehne / Salac 2009, 116; Kehne 2001, 261; Bouzek / Musil 2009, 78; anders Dobesch 2009, 50). Dafür könnte die geschützte Lage von Ravenna sprechen, wo auch sonst Staatsgefangene belegt sind, während die meisten anderen (überwiegend östlichen) königlichen Flüchtlinge in Rom untergebracht wurden. Diese Gesichtspunkte reichen aber nicht dazu aus, die genannte Vermutung zu erhärten. Mit gleichem Recht könnte die Lage Ravennas auch so gedeutet werden, dass Maroboduus Wissen oder seine Person nördlich der Alpen zum Einsatz kommen sollten. Zudem tendiert



Tacitus dazu, ihn als Flüchtling und nicht Gefangenen darzustellen. Dass er Italien nicht mehr verließ, liegt wohl eher daran, dass ihm die Alternativen fehlten, zumal er sich Feinde in der Arminius-Koalition gemacht hatte und Rom militärische Unterstützung verweigerte. Seine persönlichen Erfahrungen, die er als junger Mann in Rom gemacht hatte, dürften ebenfalls eine Rolle gespielt haben. Dies alles dürfte dann zu seiner Entscheidung geführt haben, den sicheren Zufluchtsort Ravenna anzunehmen, vielleicht auch verbunden mit der Hoffnung, zu späterer Zeit doch mit römischer Hilfe zurückkehren zu können.

### 3. Auswahlbibliographie

Stein, Arthur: Maroboduus, RE 14,2, 1930, 1907-1910.

Losemann, Volker: Maroboduus, DNP 7, 1999, 941f.

Kehne, Peter: Marbod, RGA 19, 2006, 258-262.

Bouzek, Jan / Musil, Jirí: Marobodus – Marbod: über die Handlungsmöglichkeiten eines Königs um die Zeitenwende, in Salač / Bemmann 2009, 75-79.

Bräckel, Oliver: “Ad me supplices confugerunt.” Die Flucht auswärtiger Eliten ins Römische Reich. 2. Jh. v.Chr – 2. Jh. n.Chr., Diss., Leipzig 2019.

Dobesch, Gerhard: Politik zwischen Marbod und Rom, in Salač / Bemmann 2009, 7-52.

Dobiáš, J.: King Maroboduus as a Politician, Klio 38, 1960, 155-166.

Droberjar, Eduard: Contributions to the History and Archaeology of the Maroboduus Empire, in Salač / Bemmann 2009, 81-106.

Kehne, Peter: «externae gentes» und «regna intra fines» im Nordgrenzbereich des Imperium Romanum vom 1. bis zum 3. Jahrhundert: eine Kritik der Klientelrandstaaten-Theorie, Eos 87,2, 2000, 310-334.

Kehne, Peter: Das Reich der Markomannen und seine auswärtigen Beziehungen unter König Marbod (Maroboduus) ca. 3. v. Chr. – 18 n. Chr., in Salač / Bemmann 2009, 53-66.

Kehne, Peter / Salac, Vladimir: König Marbod. Ein Germanenreich in Böhmen, in Landesverband Lippe (Hg.): 2000 Jahre Varusschlacht. Imperium, Konflikt, Mythos, Stuttgart 2009, 114-122.

Salač, Vladimír / Bemmann, Jan (Hgg.): Mitteleuropa zur Zeit Marbods: Tagung Roztoky u Křivoklátu 4. – 8.12.2006 anlässlich des 2000jährigen Jubiläums des römischen Feldzuges gegen Marbod, Prag 2009.

Timpe, Dieter: Arminius-Studien, Heidelberg 1970.

OB/30.11.18–r/7.12.18/17.12.19

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Massiva aus Numidien

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Sohn des Gulussa, Enkel des numidischen Königs Massinissa. Ermordet 112 v.Chr.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Massiva war der Sohn des Gulussa und damit der Enkel des numidischen Königs Massinissa (Sall. Iug. 35,1). Da sein Vater nicht der Thronfolger war, hatte auch er keine Aussicht die Herrschaft in Numidien zu übernehmen. Trotzdem dürfte er im Umfeld des numidischen Hofes zugegen und eine hochgestellte Persönlichkeit gewesen sein. Über sein Leben ist größtenteils nichts bekannt. In den Quellen taucht er erst im Zuge des Iugurthinischen Krieges



auf, in welchem er Position gegen Iugurtha bezogen haben soll. Nach der Übergabe Cirtas und der Ermordung des Adherbal im Jahr 112 v.Chr. soll er dann das Land als Flüchtling verlassen haben (Sall. Iug. 35,1).

Sein Ziel war Rom, wo ihn **Spurius Postumius Albinus** (cos. 110 v.Chr.) zu überreden versuchte, vor den Senat zu treten, um die Königsherrschaft über Numidien zu fordern. Der Senator hoffte nach Sallust darauf, einen Krieg mit Iugurtha zu entfesseln (Sall. Iug. 35,2.3). Massiva soll nun tatsächlich versucht haben, den Senat zu dieser Entscheidung zu bewegen. Daraufhin wird berichtet, dass Iugurtha ihn von seinem Getreuen Bomilcar umbringen ließ, der nach der Tat genauso wie der Auftraggeber Rom wieder verlassen konnte (Sall. Iug. 35,4-10; Flor. Epit. 1,36,8; App. Num. frag. 1; Liv. Per. 64). Ob diese Tat tatsächlich dem Iugurtha anzulasten ist oder doch einen ganz anderen Hintergrund hatte, wird in der aktuellen Forschung kontrovers diskutiert.

So wird in einem alternativen Szenario die durchaus berechtigte Frage nach den Motiven des Iugurtha gestellt (vgl. Schietinger 2016, 587, schon früher: Saumagne 1966, 227f.; anders: Sampson 2010, 63-65; Parker 2004, 420; Timpe 1992, 366-367; Dix 2006, 125-126; Kadra-Hadjadji 2005, 105-108; Ritter 1987, 105-108). Demnach wären diesem weit mehr Nachteile als Vorteile aus dieser Tat entstanden, da sein vordergründiges Ziel ein abgesicherter Frieden mit Rom gewesen sei. Ein Mord mit einer derartigen Brisanz hätte dieses Ziel gefährden können (Schietinger 2016, 605). Alternativ wird darauf hingewiesen, dass auch eine andere Partei Vorteile vom Tod des Massiva haben könnte: all diejenigen, welche ein Interesse daran hatten, den Krieg gegen Iugurtha wiederaufzunehmen. Um den Frieden Roms mit dem numidischen König zu verhindern, sollte demnach ein skandalträchtiges Ereignis herbeigeführt werden, welches einen Krieg unvermeidlich machen würde. So ein Ereignis wäre der Mord an Massiva allemal, der schließlich nachträglich dem Iugurtha angelastet werden konnte. „Mit einem derart skrupellosen Mörder, der Gastrecht und fides des römischen Volkes so dreist missbraucht hatte, konnte man keinen Frieden mehr abschließen.“ (Schietinger 2016, 607). Als Urheber dieses Plans wird hier u.a. der schon oben erwähnte Spurius Postumius Albinus genannt (Schietinger 2016, 607). Nach diesem alternativen Szenario war Massiva also ein Spielball einer politischen Intrige und ein notwendiges Opfer zur Wiederaufnahme des Krieges gegen Iugurtha.

Unabhängig davon, welches Szenario nun stimmt, lässt sich konstatieren, dass Massiva Kontakt zu den höheren Senatskreisen hatte und diese wohl für seine Zwecke zu nutzen versuchte. Sein Tod löste eine heftige politische Reaktion von römischer Seite her aus und war der finale Anlass für eine weitere römische Intervention in Numidien und damit auch für den Sturz des Iugurtha.

### 3. Auswahlbibliographie (Select Bibliography)

Schur: Massiva, RE 14.2, 1930, 2165.

Meißner, Burkhard: Massiva, DNP 5, 1998, 532.

Bräckel, Oliver: „Ad me supplices confugerunt.“ Die Flucht auswärtiger Eliten ins Römische Reich. 2. Jh. v.Chr – 2. Jh. n.Chr., Diss., Leipzig 2019.

Dix, Christina Viola: «Virtutes» und «vitia»: Interpretationen der Charakterzeichnungen in Sallusts «Bellum Iugurthinum», Trier 2006.

Kadra-Hadjadji, Haouaria: Jugurtha: un Berbère contre Rome, Paris 2005.

Parker, Victor: «Romae omnia venalia esse»: Sallust's Development of a Thesis and the Prehistory of the Jugurthine War, Historia, 53 (4), 2004, 408-423.



- Ritter, Hans Werner: Rom und Numidien. Untersuchungen zur rechtlichen Stellung abhängiger Könige, Lüneburg 1987.
- Sampson, Gareth C.: The Crisis of Rome: the Jugurthine and Northern Wars and the Rise of Marius, Barnsley 2010.
- Saumagne, Charles: La Numidie et Rome. Massinissa et Jugurtha, Paris 1966.
- Schietinger, Georg: Die Ermordung des Massiva in Rom. Überlegungen zu den Hintergründen der Wiederaufnahme des Jugurthinischen Krieges im Jahr 111 v.Chr., Latomus 75, 2016, 585-607.
- Timpe Dieter: Herrschaftsidee und Klientelstaatenpolitik in Sallusts Bellum Iugurthinum, Hermes, 90, 1962, 334-375.

OB / 16.09.16 – r/17.10.25/16.12.19

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Matif, König der Baquaten

### 0. Onomastisches

Für Matif ist das römische Gentilnomen Iulius belegt (IAM II 360).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

**Iulius Nuffuzi** war der Sohn dieses Königs und ist wahrscheinlich mit Nuffusi, Fürst der Baquaten, (IAM II 361) identisch. Das einzige datierbare Ereignis aus dem Leben von Matif ist eine Verhandlung mit dem *praeses provinciae* **Clementius Valerius Marcellinus** im Jahr 277 n.Chr., an welcher Nuffuzi wahrscheinlich stellvertretend für seinen Vater Matif beteiligt war (IAM II 360).

### 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Matif ist als *rex gentis Baquatium* auf einer Inschrift in Volubilis belegt (IAM II 360), welche die Verhandlungen des lokalen *praeses provinciae* Clementius Valerius Marcellinus mit Nuffuzi im Jahr 277 n.Chr. dokumentiert. Der Königstitel und das iulische Gentilnomen des Stammesführers sind ein Novum in den Beziehungen zwischen den Römern und Baquaten, da die vorigen Anführer der Baquaten lediglich den Titel *princeps* und das Gentilnomen des jeweilig zeitgenössisch regierenden Kaisers trugen, durch welchen sie wohl meist das römische Bürgerrecht und ihre Fürstenstellung erst bekamen. In der Forschung wertet man diese Veränderungen als eine dauerhafte Etablierung einer romfreundlichen baquatischen Fürstendynastie, für die die Verhandlungen mit den Provinzbeamten nicht mehr konstitutiv waren. So hat die Familie von Matif wahrscheinlich unter Kaiser **Philippus Arabs** das Bürgerrecht erhalten. Die Königswürde erhielt Matif sehr wahrscheinlich auch vor 277 n.Chr. und ist wohl als Titelerhöhung gegenüber seinen Vorgängern zu verstehen. Verbunden mit diesen engeren Verhältnissen zu Rom wurde der Stamm, wahrscheinlich unter seiner Regentschaft, zu einer *gens foederata*. Dies müsste einen förmlichen Vertrag (*foedus*) zwischen dem Baquatenkönig und Rom beinhaltet haben (Kuhoff 1993, 65; Weiß 2005, 345f.). Es gibt aber auch die Interpretation, dass die Königsstellung und die anderen Veränderungen eher für eine Distanzierung der Baquatenanführer zu Rom sprechen, welche nach dieser Sichtweise nun größere Autonomie genossen (Sigman 1976, 164-166).

### 3. Auswahlbibliographie



Philipp, Hans: Matif, RE XIV, 2, 1930, 2205.  
DNP –.  
PIR<sup>2</sup> I 415.  
PLRE 1, 568 Iulius Matif.

Coert, Jean: Könige ohne Königreiche im Imperium Romanum, unveröff. Masterarbeit Berlin 2017, 17f.

Frézouls, Edmon: Les Baquates et la province Romaine de Tingitane, BAM 2, 1957, 112-114.

Gascou, Jacques: Inscriptions antiques du Maroc, Bd. 2. Inscriptions Latines, Paris 1982, 226-228. (IAM)

Kuhoff, Wolfgang: Die Beziehungen des Römischen Reiches zum Volksstamm der Baquaten in Mauretanien, Arctos 27, 1993, 65.

Romanelli, Pietro: Le iscrizioni volubilitane dei Baquati e i rapporti di Roma con le tribù indigene dell’Africa, in: Marcel Renard (Hg.): Hommages à Albert Grenier. Collection Latomus 58, Brüssel 1962, 1351f.

Sigman, Marlene: The role of the indigenous tribes in the Roman occupation of Mauritania Tingitana, New York 1976, 164-166.

Weiß, Alexander: Die Grenzen der Integration: Rom und die Baquaten, BJ 202, 2005, 345f.

JC/18.08.17 – r/17.10.25

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Meherdates, parthischer Prinz

### 0. Onomastisches

*Meherdates* ist sein Name bei Tacitus, unserer einzigen Quelle. Schottky 2002 führt ihn unter dem Lemma *Mithradates*.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Er war ein in Rom aufgewachsener arsakidischer Prinz, Sohn des Vonones I. und Enkel des Phraates IV. (Tac. ann. 12,10,1). 48/49 n.Chr. unternahm er mit römischer Hilfe den Versuch, Gotarzes II. als arsakidischen König zu verdrängen. Von diesem geschlagen und verstümmelt, verblieb er wohl im Arsakidenreich.

### 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Im Anschluss an die Ermordung des Königs Vardanes I. um 45 n.Chr. kam es im Arsakidenreich zu Turbulenzen mit Blick auf die Nachfolge. Einige bevorzugten Gotarzes II., andere den in Rom lebenden Meherdates, weshalb letztere um 48 n.Chr. Kaiser **Claudius** ein Bittgesuch des Inhalts überbrachten, man möge ihnen gegen die unerträgliche Gewaltherrschaft des Gotarzes II. (Tac. ann. 11,10,4: *dominatio intoleranda*; 12,10,1) den Meherdates schicken. Die Gesandten begründeten ihre Bitte vor dem römischen Senat mit dem römisch-arsakidischen Freundschaftsverhältnis (Tac. ann. 12,10,2: *amicitia*), nun sollten die Römer den an Kräften ebenbürtigen parthischen Verbündeten zu Hilfe kommen (Tac. ann. 12,10,2). Ferner erläuterten sie, dass die Arsakiden deswegen *obsides* gestellt hätten, um im Bedarfsfall einen an die römische Lebensweise gewöhnten, besseren König (Tac. ann. 12,10,2: *moribus adsuefactus rex melior*) bekommen zu können.



In einer ebenfalls von Tacitus gestalteten Rede weist **Claudius** auf die römische Überlegenheit und den parthischen Gehorsam hin (Tac. ann. 12,11,1). Dem Thronprätendenten erteilt er die Empfehlung, in seiner Regierung nicht in den Begriffen von *dominatio* und *servi*, sondern *rector* und *cives* zu denken. So solle er *clementia* und *iustitia*, den Barbaren unbekannte, aber umso willkommeneren Eigenschaften, walten lassen (Tac. ann. 12,11,2). Schließlich wurde der syrische Statthalter **C. Cassius Longinus** (*cos. suff. a. 30*) beauftragt, Meherdates bis zum Euphratufer zu geleiten (Tac. ann. 12,11,3).

**Cassius** versammelte die Anhänger des Meherdates, darunter auch den Araberfürst Acbarus (= Abgar V.), bei Zeugma und ermahnte den Arsakiden, sein Vorhaben zügig umzusetzen (Tac. ann. 12,12,2). Der Legat kehrte selbst mit den römischen Truppen nach Syrien zurück. Laut Tacitus habe jedoch Abgar V. durch Hinterlist den jungen Mann dazu gebracht, viel Zeit in Edessa zuzubringen anstatt sich auf direktem Wege mit den vom parthischen Kommandanten Carenas gesammelten Truppen zu vereinigen. Letztlich entschloss sich der *iuvenis ignarus* dazu, im einsetzenden Winter über den Umweg Armenien ins Arsakidenreich einzudringen (Tac. ann. 12,12,3).

Nach einem erschöpfenden Marsch vereinigten sich die Gefährten des Meherdates zunächst mit den Truppen des Carenas und dann nach der Überquerung des Tigris auch mit den Einheiten des adiabenenischen Königs Izates II. Dieser hatte zwar ein Bündnis mit Meherdates geschlossen, war aber insgeheim Gotarzes II. zugeneigt (Tac. ann. 12,13,1). Am Fluss Corma stellten sich die Kontrahenten zur Schlacht. Gotarzes gelang es, durch Bestechungen die Treue der Partei des Meherdates ins Wanken zu bringen: Izates II. und Abgar V. wechselten mit ihren Hilfstruppen die Seiten (Tac. ann. 12,14,1). Die darauffolgende Schlacht wurde durch den Tod des Carenas zuungunsten des Meherdates entschieden (Tac. ann. 12,14,2).

Durch Versprechen eines Klienten seines Vaters getäuscht, wurde Meherdates gefangen genommen und Gotarzes II. übergeben. Dieser ließ ihm die Ohren abschneiden, sodass er fortan aufgrund der Entehrung nicht mehr regierungstauglich war (Tac. ann. 12,14,3).

### 3. Auswahlbibliographie

PIR<sup>2</sup> M 443

RE –.

Schottky, Martin: s.v. Mithradates (Meherdates) [15], DNP 7, 2002, 283.

Dabrowa, Edward: The Governors of Roman Syria from Augustus to Septimius Severus, Bonn 1998, 46-49.

Dabrowa, Edward: Tacitus on the Parthians, Electrum 24, 2017, 171-189.

Debevoise, Neilson C.: A Political History of Parthia, New York 1938, 172-174.

Heil, Matthäus: Die Parther bei Tacitus, in Josef Wiesehöfer / Sabine Müller (Hgg.): Parthika. Greek and Roman Authors' Views of the Arsacid Empire, Wiesbaden 2017, 241-257.

Kahrstedt, Ulrich: Artabanos III. und seine Erben, Bern 1950, 61-62, 69-70.

Karras-Klapproth, Margarete: Prosopographische Studien zur Geschichte des Partherreiches auf der Grundlage antiker literarischer Überlieferung, Bonn 1988, 73f.

Lerouge, Charlotte: L'image des Parthes dans le monde gréco-romain: du début du I<sup>er</sup> siècle av. J.-C. jusqu'à la fin du Haut-Empire romain, Stuttgart 2007, 133, 142, 251-252, 268.

Nabel, Jake: The Seleucids Imprisoned: Arsacid-Roman Hostage Submission and Its Hellenistic Precedents, in: Jason Schlude / Benjamin, Rubin (Hgg.): Arsacids, Romans, and Local Elites. Cross-Cultural Interactions of the Parthian Empire, Oxford 2017, 25-50, bes. 28, 37.



Olbrycht, Marek J.: *Parthia et ulteriores gentes*. Die politischen Beziehungen zwischen dem arsakidischen Iran und den Nomaden der eurasischen Steppen, München 1998, 166, 173, 177.

Schippmann, Klaus: Grundzüge der parthischen Geschichte, Darmstadt 1980, 53.

Schottky, Martin: Parther, Meder und Hyrkanier, AMI, 24, 1991, 61-134, bes. 94-99, 109-112.

Verstandig, André: Histoire de l'Empire parthe (-250 à 227), Brüssel 2001, 259-262.

Ziegler, Karl-Heinz: Die Beziehungen zwischen Rom und dem Partherreich: ein Beitrag zur Geschichte des Völkerrechts, Wiesbaden 1964, 65-66.

FA/28.10.17-r/7.12.18

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Meniskos of Miletos

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

Meniskos of Miletos is mentioned in the so-called *senatus consultum de Asclepiade sociisque* (Sherk, RDGE 22 = RGEDA 66) a bilingual bronze tablet found in Rome and known since the XVI century, as one of the three Greek naval captains (nauarchs) who supported Rome during a *bellum Italicum* (l. 7 of the Greek version, namely the Social War, or the fight of **Sulla** against the Marian faction and some Italian people on his return to Rome from the East in 83/82 BC). Meniskos was natural son of Thargelios and son by adoption of Eirenaios (l. 10 [Greek]). The other two captains named in the inscription are **Asklepiades of Klazomenai** and **Polystratos of Karystos**. The *senatus consultum* was issued in 78 BC. Meniskos was thus militarily active in the 80s; however, being unknown from other sources, it is not clear how old he was at the time.

### 2. Relations with Rome and Career

In the late Republic, several Greek cities supported Roman warfare, often following the provision of a treaty. Meniskos, probably officially sent by his own city Klazomenai, joined the Roman side during the troubled years which followed the Social War, and most possibly operated in the Sullan navy in the 80s. He and the two fellow Greeks may have been at Rome when the decree of the senate was issued (78 BC), for they had their name added at the bottom of the document (ll. 32-33 [Greek]) on the bronze tablet.

On account of his support to the Roman cause, Meniskos was officially inscribed in the list (*formula*) of the 'friends of the Roman people' (*amici populi Romani*) (l. 17 [Latin] = ll. 24-25 [Greek]), and duly rewarded with significant fiscal, juridical and honorary privileges enlisted in the *senatus consultum*. The decree is unique in that it is the only surviving document to attest the granting of the status of *amicus populi Romani* to individual provincials.

The three Greeks probably were notables of their own cities, who had either volunteered or had been chosen in order to bring support to Rome in a dramatic situation. It is uncertain whether they owned the ship they operated with or whether they only commanded its crew. Upon his return to his hometown, Meniskos surely endeavoured to publish the decree of the senate containing the privileges, in order to exploit them in his own city and in the province of Asia. There is no positive evidence to prove that he held any city magistracy or lent support to Rome in any of the crises that would follow soon.



### 3. Select Bibliography

RE –. DNP –.

- Bowman A.: The *Formula Sociorum* in the Second and First Centuries B.C., CJ 85, 1989-1990, 330-336.
- Gallet, L.: Essai sur le sénatus-consulte *De Asclepiade sociisque*, RD ser. 4, 16, 1937, 242-293; 387-425.
- Marshall, A.J.: Friends of the Roman People, AJPh 89, 1968, 39-55.
- Raggi, A.: *Amici populi Romani*, MediterrAnt 11, 2008 [2009], 97-113.
- Raggi, A.: *Senatus consultum de Asclepiade Clazomenio sociisque*, ZPE 135, 2001, 73-116.
- Rosenberger, V.: *Bella et expeditiones*. Die antike Terminologie der Kriege Roms, Stuttgart 1992, 35-41 on *bellum Italicum*.
- Sherk, R.K.: Roman Documents from the Greek East: *Senatus Consulta* and *Epistulae* to the Age of Augustus, Baltimore 1969, 124-132 no. 22. (RDGE)
- Sherk, R.K.: Roman and the Greek East to the Death of Augustus (Translated Documents of Greece and Rome, 4), Cambridge 1984, 81-83 no. 66. (RGEDA)
- Wolff, H.: Die Entwicklung der Veteranenprivilegien vom Beginn des 1. Jahrhunderts v. Chr. bis auf Konstantin d. Gr., in W. Eck / H. Wolff (Hgg.): Heer und Integrationspolitik. Die römischen Militärdiplome als historische Quelle, Köln-Wien 1986, 44-115, esp. 56-67.

AR/28.12.11 – r/20.02.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Menodotos, Priester von Pergamon

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ [Stemma](#) der *Galater / Deiotaros*

Aristokrat und Priester. Bezeugt als Oberpriester Asiens sowie Priester des Dionysos Kathegemon (IGR IV 1682). Beide Ämter wurden von Angehörigen seiner Familie „von Geschlechts wegen“ („*dia genous*“) erblich ausgeübt. Gatte der Adobogiona (I.), der Schwester des Trokmers Brogitaros (s.u.)

Menodotos war Vater des Mithradates (VII.) von Pergamon, den **C. Iulius Caesar** 47 v.Chr. zum König der Trokmoi und des Bosporos eingesetzt hatte. Die Vaterschaft bezeugen sowohl eine nach der Schlacht von Pharsalos (a. 48) von den pergamenischen Stadtbehörden zu Ehren des Mithradates von Pergamon verfaßte Inschrift (IGR IV 1682) als auch Strab. geogr. 13,4,3 (625). Allerdings erwähnt letzterer zugleich, daß Adobogiona ein Verhältnis mit Mithradates VI. Eupator gehabt und Angehörige dem a. 87 oder 86 von ihr geborenen Sohn den Namen Mithradates gegeben haben sollen, um so den Eindruck seiner Abkunft vom pontischen König zu erwecken. Letzteres wird von einem Teil der Forschung als Faktum akzeptiert (z.B. Gajdukevic 1971; s. auch den entsprechenden Eintrag), obwohl der Text keinen Beweis dafür bietet und eher auf einen absichtlich falschen Anspruch (*prospoiesamenous ek tou basileos auton gegonenai*) seitens der Namengeber hinweist (ausführlich hierzu Heinen 1994, 67-69 mit Anm. 19).

Die Hinweise auf die „königliche Herkunft“ und die vornehme Familie des Mithradates von Pergamon in der procaesarischen Schrift Bell. Alex. (26,1: *magna nobilitas domi*; 78,2: *regio*



*genere ortus, nobilitas*) könnten zum einen auf den Bruder seiner Mutter, den König und Tetrarchen der Trokmer Brogitaros Philorhomaïos, zum anderen auch auf das Haus des Menodotos hindeuten. Jedoch hat es – zumal angesichts der Notwendigkeit, seine neue Stellung zu legitimieren (vgl. Coskun 2007, Teil D.IV), – den Eindruck, daß die Formulierung bewußt offengelassen wurde, so daß die Assoziation mit dem König von Pontos geradezu beabsichtigt erscheint, sei es auch nur hinsichtlich der ‚königlichen‘ Erziehung des Mithradates im Feldlager Eupators (Bell. Alex. 78). Im übrigen könnte der Sproß der prominenten pergamenischen Familie auch eine Geisel am Hof des letzteren gewesen sein.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Menodotos' Verhältnis zu Rom wurde wahrscheinlich von den historischen Umständen und Wandlungen bestimmt. Am Anfang des 1. Mithradatischen Krieges, als Mithradates VI. Eupator Pergamon zu seiner Residenz machte, soll er bei Menodotos oft zu Gast gewesen sein. Vermutlich stellte sich der pergamenische Aristokrat, entweder von dem Erfolg des Königs beeindruckt oder einfach aus Furcht, an die Seite Eupators (vgl. Heinen 1994, 69-70). Dennoch wird Menodotos in der bereits erwähnten Ehreninschrift (IGR IV 1682) offiziell als Vater des *amicus Caesaris* Mithradates von Pergamon, des „von Geschlechts wegen Oberpriesters und Priesters des Kathegemon Dionysos“ anerkannt und, gerade durch die Aufzählung dieser erblichen, höchst ehrenvollen Priesterwürden, als ein typisches Mitglied der städtischen Führungsschicht dargestellt.

## 3. Auswahlbibliographie

RE –. DNP –.

Coskun, Altay: Von der 'Geißel Asiens' zu 'kaiserfrommen' Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007, 168-174.

Freber, Philipp-Stephan G.: Der hellenistische Osten und das Illyricum unter Caesar, Stuttgart 1993, 86; 89.

Gajdukevic, Viktor F.: Das Bosporanische Reich, Berlin 1971, 324.

Heinen, Heinz: Mithradates von Pergamon und Caesars bosporanische Pläne, in: Rosmarie Günther / Stefan Rebenich (Hgg.): *E fontibus haurire*. Beiträge zur römischen Geschichte und zu ihren Hilfswissenschaften (FS Heinrich Chantraine), Paderborn 1994, 63-79.

Magie, David: Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ, Princeton 1950, I 406, II 1259 Anm. 4.

Sherk, Robert K.: Roman Documents from the Greek East: *Senatus Consulta* and *Epistulae* to the Age of Augustus, Baltimore 1969, 280-284 Nr. 54 (*Epistula C. Iulii Caesaris ad Pergamenos*).

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 BC, Toronto 1990, 158f.

WKK 28.03.08–r/05.08.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## L. Mercello aus Italica/Hispania Ulterior

### 0. Onomastisches



Zur wahrscheinlich keltischen Etymologie und möglichen keltiberischen Abstammung vgl. Zeidler 2005, 184-86.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt für a. 48.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Beteiligte sich an der Verschwörung gegen den caesarischen Statthalter **Q. Cassius Longinus** a. 48 in Hispanien. Wurde anschließend gefangengenommen und gefoltert (Bell. Alex. 52,4; 55,4).

### 3. Auswahlbibliographie

Münzer, Friedrich: L. Mercello, RE 15,1, 1931, 972.  
DNP –.

Zeidler, Jürgen: Onomastic Studies on Some Roman *Amici* in Hispania, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 175-200, 184-86.

JL/29.09.04–r/28.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Metrodoros von Skepsis

### 0. Onomastisches

Trug den Beinamen *Misorhomaïos* (Plin. nat. 34,34).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Philosoph und Schriftsteller (FGrH 184) mit offenbar romfeindlicher Tendenz (s. 0.). Stand in Diensten des Mithradates VI. Eupator.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Lief im Rahmen einer Gesandtschaftsreise ca. a. 73-71 von Mithradates zu Tigranes I. über, wurde von diesem an jenen ausgeliefert und kam daraufhin ums Leben (Plut. Luc. 22,2-5; Strab. geogr. 13,1,55 [609f.]).

### 3. Auswahlbibliographie

Bux/ Kroll: Metrodoros [23] von Skepsis, RE 15,2, 1932, 1481f.  
DNP –.

Pédech, Paul: Deux grecs face à Rome au Ier siècle av. J.-C. Métrodore de Scepsis et Théophraste de Mitylène, REA 93, 1991, 66-71.

MT/06.12.06–r/30.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)



## Mirzi, Fürst der Baquaten?

### 0. Onomastisches

Mirzi besaß nachweislich das iulische Gentilnomen (IAM II 361).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Mirzi war der Bruder von Nuffusi, Fürst der Baquaten und somit wahrscheinlich auch der Sohn von Matif, König der Baquaten. Das einzige greifbare Ereignis aus seinem Leben ist eine Unterhaltung zwischen ihm und dem *praeses provinciae* **Clementius Valerius Marcellinus** im Jahr 280 n. Chr. in Volubilis (IAM II 361).

### 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Die epigraphischen Zeugnisse (IAM II 360. 361) zu Mirzi und seinem Bruder Nuffusi sind in der Forschung verschieden interpretiert worden. Eine Position deutet ihn lediglich als politischen Vertreter seines Bruders Nuffusi gegenüber dem *praeses provinciae* **Clementius Valerius Marcellinus** im Jahr 280 n. Chr. in Volubilis (Kuhoff 1993, 66f.). Nach einer anderen Deutung wurde er ebendort als *princeps gentis Baquatium* und somit als Nachfolger seines Bruders anerkannt (Sigman 1976, 164-166; Weiß 2005, 345f.).

### 3. Auswahlbibliographie

RE –. DNP –.

PIR<sup>2</sup> I 431.

PLRE 1, 604 Iulius Mirzis.

Coert, Jean: Könige ohne Königreiche im Imperium Romanum, unveröff. Masterarbeit Berlin 2017, 17f.

Frézouls, Edmon: Les Baquates et la province Romaine de Tingitane, BAM 2, 1957, 114f.

Gascou, Jacques: Inscriptions antiques du Maroc, Bd. 2. Inscriptions Latines, Paris 1982, 228f. (IAM)

Kuhoff, Wolfgang: Die Beziehungen des Römischen Reiches zum Volksstamm der Baquaten in Mauretanien, Arctos 27, 1993, 66f.

Sigman, Marlene: The role of the indigenous tribes in the roman occupation of Mauritania Tingitana, New York 1976, 164-166.

Weiß, Alexander: Die Grenzen der Integration: Rom und die Baquaten, BJ 202, 2005, 345f.

JC/18.08.17 – r/17.10.25

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Mithradates I. Kallinikos, König von Kommagene [Var. Mithridates]

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ [Stemma](#) der *Orontiden*



Sohn des Samos; verheiratet mit der Seleukidin Laodike Thea Philadelphos, Vater des Antiochos I. Theos. Regierte ca. a. 100-70; ab Mitte der 80er Jahre Vasall des Tigranes I. Stifter des Grabheiligtums in Arsameia am Nymphaios.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

S. 1.

## 3. Auswahlbibliographie

Geyer: Mithridates [29] I. Kallinikos, RE 15,2, 1932, 2213.

Schottky, Martin: Mithradates [16] I. Kallinikos, DNP 8, 2000, 283.

Facella, Margherita: La dinastia degli Orontidi nella Commagene ellenistico-romana, Pisa 2006, 209-24.

Sullivan, Richard D.: The Dynasty of Commagene, ANRW II 8, 1977, 753-763.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 60-62.

MT/24.11.06–r/30.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Mithradates II., König von Kommagene [Var. Mithridates]

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ [Stemma](#) der *Orontiden*

Sohn des Antiochos I. Theos, Bruder des Antiochos II. Regierte ca. a. 36-20.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Unterstützte **M. Antonius** bei Actium (Plut. Ant. 61,2) und erhielt anschließend die Rückendeckung des **jungen Caesar**.

### 3. Auswahlbibliographie

Geyer: Mithridates [30] II., RE 15,2, 1932, 2213f.

Schottky, Martin: Mithradates [17] II., DNP 8, 2000, 283.

Facella, Margherita: La dinastia degli Orontidi nella Commagene ellenistico-romana, Pisa 2006, 299-312.

Sullivan, Richard D.: The Dynasty of Commagene, ANRW II 8, 1977, 775-780.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 197f.

MT/24.11.06–r/30.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Mithridates II. Epiphanes Philhellen, der Große, König des Partherreichs

### 0. Onomastisches



Zu Mithridates s. unter Mithridates IV of Pontus. – Wie seine Vorgänger Mithridates I., Phraates II. und Artabanos I. – führte er den Beinamen eines „Großkönigs“, der sowohl in der Nachfolge der Achaimeniden als auch Alexanders und der Seleukiden zu stehen scheint. Er ist nicht nur numismatisch auf allen Münzen belegt ist (so wie auch „König der Könige: Sellwood 41, ii-viii), sondern auch in die antike literarische Tradition eingegangen (Iust. 42,2). Weitere Beinamen waren, wie numismatisch zu erschließen, Epiphanes und Philhellen.

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Neffe Mithridates' I., Sohn und Nachfolger Artabanos' I., Vorgänger Gotarzes' und wahrscheinlich Vater Orodes' I., regierte ab ca. 124/3 das Partherreich und starb nach 88/7.

## 2. Verhältnis zu Rom/ Römern und Karriereverlauf

Auf die Regierung Mithridates' II. kann hier nicht ausführlich eingegangen werden; es soll hier nur erwähnt werden, daß es diesem äußerst tatkräftigen König gelang, das unter seinem Vorgänger Artabanos I im Westen wie im Osten schwer bedrohte Partherreich zunächst zu stabilisieren, dann um 122/1 das verloren gegangene Babylonien zusammen mit Charakene zurückzuerobern und die parthischen Grenzen 113 bis nach Dura Europos auszudehnen. Ähnlich aktiv war Mithridates II. im Norden, wo er um 120 den armenischen König Artavasdes angriff und dessen Sohn Tigranes (I.) gefangen nahm (Iust. 42,2,3), den er 94 nach dem Tod seines Vaters gegen Abtretung von 70 Grenztälern als König einsetzte (Strabo 11,14,15). Im Osten wehrte Mithridates II. einfallende skythisch-massagetische Nomaden ab (Iust. 42,1), gliederte Areia und Parthien wieder ins Reich ein (Iust. 41,6,8) und nahm diplomatische Beziehungen mit dem chinesischen Reich auf, welche zur Eröffnung der Seidenstraße führten (Debevoise 1938, 253ff.).

Wenn auch nicht auszuschließen ist, daß informelle Kontakte zwischen der römischen Republik und dem Partherreich bereits im 2. Jh. bestanden haben mögen, so stammt der erste Beleg (als solcher auch hervorgehoben bei Vell. 2,24) für diplomatische Beziehungen beider Staaten erst aus der Zeit des Mithridates II. Dieser schickte im Jahre 92 eine von Orobazos geleitete Gesandtschaft zu **L. Cornelius Sulla Felix**, welcher damals als Proprætor Kilikien verwaltete und sich am oberen Euphrat befand. Ziel der Gesandtschaft war es, den Römern Freundschaft und Bündnis anzutragen (Liv. epit. 70: *ut amicitiam p.R. peterent*; Ruf. Fest. 15,2: *amicitias p.R. rogavit*; Plut. Sulla 5,4: *συμμαχίας καὶ φιλίας δεομένου*). Sulla hatte zu jener Zeit den kappadokischen König Ariobarzanes I., welcher von Tigranes I. von Armenien und Mithridates VI. von Pontos verjagt worden war, wieder in seine Herrschaft eingesetzt. Da Sulla auch propagandistisch von dem Zusammentreffen zu profitieren suchte, setzte er sich bei den Besprechungen ostentativ zwischen Ariobarzanes und Orobazos (Plut. Sulla 5,4f.). Das Resultat der Verhandlungen ist nicht explizit überliefert; es ist aber davon auszugehen, daß bereits durch die friedliche Kontaktaufnahme auch die *amicitia* hergestellt wurde (Literaturüberblick zur Frage bei Ziegler 1964, 21f.), und da Florus auch vom Abschluß eines *foedus* spricht (Florus 3,12; Plutarchs Verweis auf eine *συμμαχία* gibt hier wohl nur die mit der *amicitia* verbundene *societas* wieder; Oros. 6,13,2 spricht allerdings nur von einem *foedus* des Lucullus und des Pompeius mit den Parthern), ist vermutet worden, daß der Euphrat als gemeinsame Grenze beider Reiche festgelegt worden sein könnte (Ziegler 1964, 20-24; dagegen Wolski 1993, 92). Der parthische Botschafter wurde wohl auch von einigen Magiern begleitet, welche Sulla eine großartige Zukunft vorhersagten; ein Ereignis, welches auch in Sullas Rechenschaftsbericht Eingang fand (Sulla HRR I F 21, in: Plut. Sull. 37,1-2; Vell. 2,24,3; vgl. Engels 2007, 540f.).



Trotz des diplomatischen Erfolgs betrachtete der Partherkönig den Ablauf der Verhandlungen wohl als demütigend, da die Plazierung Sullas die Parther als Bittsteller hatte erscheinen lassen, und so wurde Orobazos nach seiner Rückkehr an den parthischen Hof zur Strafe hingerichtet (Plut. Sulla 4). Inwieweit der Vertrag als Erfolg zu betrachten ist, bleibt unsicher: Zum einen blieben die Parther im Ersten Mithridatischen Krieg trotz ihrer Freundschaft mit Mithridates VI. Eupator (App. Mithr. 15) tatsächlich neutral und respektierten somit die *amicitia*; zum anderen wissen wir aber, daß sich Mithridates II. durchaus in den Streit zwischen den verschiedenen seleukidischen Thronprätendenten einmischte und somit auf Territorien westlich des Euphrats Einfluß nahm. So gelang es im Jahr 88/7 dem parthischen Statthalter Mithradates Sinnakes anläßlich der Unterstützung des im westeuphratischen Beroia belagerten Seleukidenkönigs Philipp I., dessen Bruder und Bürgerkriegsgegner Demetrios III. gefangenzunehmen und ins Partherreich zu deportieren (Ios. ant. 13,14).

Trotz dieser Erfolge scheint Mithridates II., der bald nach 88/7 gestorben sein muß, mit schweren innenpolitischen Problemen gekämpft zu haben. So ist gegen Ende seiner Regierungszeit in Mesopotamien seit 91/90 Gotarzes I. (sein Bruder?: Diakonov/Livshits 1960) als Gegenkönig belegt, dessen Macht sich später wohl bis in die Margiane ausdehnte, wo er Münzen schlug (Sellwood 1971). Die Datierung seiner Regierungszeit, die auch durch ein Relief aus Bisutun (OGIS 431: Identität mit Gotarzes: Herzfeld 1920) belegt ist, wo er sich „Satrap der Satrapen“ nennt, ist jedoch unsicher und schwankt von 95-89/88 bis 91/90-81/80. Ähnlich unsicher ist auch das Verhältnis zu Orodes I., Sohn oder Bruder Mithridates' I., der, je nach Datierung, die Herrschaft zu usurpieren suchte, seinem Vater regulär nachfolgte, oder erst später gegen Gotarzes rebellierte.

### 3. Auswahlbibliographie

Geyer, Fritz: Mithridates [22] II, RE XV 2, 1932, 2210-2211.

Schottky, Martin: Mithridates [13] II, DNP 12,2, 2002, 282.

Chaumont, Marie Louise: Études d'histoire parthe I: Documents royaux à Nisa, Syria 48, 1971, 143-164.

Colledge, Malcolm A.R.: The Parthians, London 1967, 32-34.

Debevoise, Neilson G.: A Political History of Parthia, Chicago 1938, 40-50.

Diakonov, J.M. / Livshits, V.A.: Dokumenty iz Nisy I, Moskau 1960.

Engels, David: Das römische Vorzeichenwesen, Stuttgart 2007.

Herzfeld, Ernst E.: Am Tor von Asien, Felsdenkmale aus Irans Heldenzeit, Berlin 1920.

Schippmann, Klaus: Grundzüge der parthischen Geschichte, Darmstadt 1980, 29-32.

Sellwood, David: An Introduction to the Coinage of Parthia, London 1971.

Sonnabend, Holger: Fremdenbild und Politik. Vorstellungen der Römer von Ägypten und dem Partherreich in der späten Republik und frühen Kaiserzeit, Frankfurt a.M 1986, 159f.

Wolski, Józef: L'empire des Arsacides, Louvain 1993, 88-96.

Ziegler, Karl-Heinz: Die Beziehungen zwischen Rom und dem Partherreich, Wiesbaden 1964, 20-24.

DaE/20.02.12 – r/30/04.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Mithradates III. Dikaios Epiphanes Theos Eupator Philhellen, der Große, König des Partherreichs

### 0. Onomastisches



Zum Namen Mithridates / Mithradates s. unter Mithridates IV of Pontus. – Sowohl der Titel eines Großkönigs (Sellwood, Type 40) als auch der Titel „König der Könige“ (Sellwood, Type 41) sind auf Münzen bezeugt. Als weitere Beinamen lassen sich *Dikaïos*, *Epiphanes*, *Theos*, *Eupator* und *Philhellen* numismatisch erschließen.

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Sohn von Phraates III. und Bruder von Orodes II. Er regierte das Partherreich ca. 57-55 v.Chr. und wurde ca. 55 v.Chr. auf Befehl seines Bruders getötet.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Mithridates III. war wohl ein Sohn des parthischen Königs Phraates III., den er im Jahr 57 v.Chr. gemeinsam mit seinem Bruder Orodes II. beseitigte. Vermutlich unterstand ihm danach Medien, während sein Bruder Großkönig wurde, doch ist dies noch nicht abschließend geklärt. Bekannt ist, dass es zu Streitigkeiten zwischen beiden kam, in deren Folge Mithradates das Land verlassen musste. Er flüchtete sich gemeinsam mit seinem Vertrauten Orsanes nach Syrien zum Prokonsul **A. Gabinius** (cos. 58 v. Chr.). Den Quellen zufolge versuchte Mithradates, diesen davon zu überzeugen, ihn zurück nach Parthien zu führen. Gabinius soll dann tatsächlich erwogen haben, dieses Unternehmen mit seinen Truppen zu unterstützen (Cass. Dio 39,56,2; App. Syr. 51,257; Ios. Ant. 14,103f.; Ios. Bell. Iud. 1,178). Dabei hätte es sich um die erste bekannte römische Einmischung in parthische Thronstreitigkeiten gehandelt (vgl. Hackl 2010, 62). Dass er dadurch seine Kompetenzen als Provinzstatthalter überschreiten würde, störte ihn dabei wenig. Vielmehr dürfte hier die Aussicht auf umfangreiche Beute und gesteigertes Prestige eine wichtige Rolle gespielt haben (Vgl. Linz 2009, 40).

So standen die Truppen sogar schon zum Krieg gegen Parthien bereit, als der ägyptische König Ptolemaios XII in der Region eintraf. Dieser war ebenfalls im römischen Exil und erhoffte sich eine Rückführung in sein Reich. Zudem hatte er die Unterstützung des **Cn. Pompeius Magnus**, der Gabinius die klare Anweisung gab, den Ägypter in sein Reich zurückzuführen. Daraufhin wurde der Plan, gegen Parthien zu marschieren, verworfen und Mithradates verlor seinen Unterstützer (Cass. Dio 39,56,3; App. Syr. 51,257; Ios. Bell. Iud. 1,175). Dies ist ein mehr als bemerkenswerter Vorgang, denn sowohl die Unterstützung des Mithradates als auch des Ptolemeios XII. hätten gegen römisches Recht verstoßen, wie der spätere Prozess in Rom gegen ihn aufzeigt (Cass. Dio 39,59,3; Cic. Pis. 50; vgl. Charalambakis 2013, 222). Doch der Statthalter war bereit, sich darüber hinwegzusetzen. Im Fall von Ptolemaios XII. hatte er eine Anweisung des Pompeius und ein hohes Geldversprechen des Ägypters. Obwohl Mithradates derartiges nicht zu bieten hatte, ist doch anzunehmen, dass er dem Römer ebenfalls große Versprechungen gemacht hatte, falls er ihn unterstützen würde (vgl. Bräckel 2019, 109). Dass sich Gabinius schließlich gegen das Unternehmen in Parthien entschied, dürfte dann auch weniger mit seiner Angst vor einer Reaktion des Senats, sondern eher mit dessen Loyalität zu Pompeius zusammenhängen (vgl. Ziegler 1964, 32). Vielleicht war ihm auch das Risiko eines Partherkrieges zu hoch und das Unternehmen gegen Ägypten versprach einen schnelleren und leichter zu erringenden Erfolg (vgl. Linz 2009, 40; Sullivan 1990, 305).

Nachdem klar wurde, dass Mithradates ohne römische Unterstützung auskommen musste, verließ er Syrien, um alleine den Thron wiederzuerlangen. Josephus berichtet, dass Gabinius ihn im Geheimen weggeschickt und im Lager bei den Soldaten die Geschichte verbreitet



habe, dass er geflohen sei (Ios. Bell. Iud. 1,178; Ios. Ant. Iud. 14,103f.). Ob er dadurch seine ursprünglichen Absichten verschleiern wollte oder noch andere Gründe hatte, muss hier offenbleiben. Mithradates ging zurück nach Parthien und konnte auch ohne römische Hilfe eine beträchtliche Anhängerschaft um sich sammeln. So gelang es ihm wohl sogar, seinen Bruder für kurze Zeit zu vertreiben. Seine Herrschaft sollte aber nicht lange dauern, da Orodes II. zurückkehrte und seinen Bruder ca. 55 v.Chr. besiegen konnte. Der in Gefangenschaft geratene Mithradates wurde dann auf Befehl des Bruders umgebracht (Iust. 42,4,1-4).

### 3. Auswahlbibliographie

Geyer, Fritz: Mithridates [23], RE 15,2, 1932, 2211f.

Schottky, Martin: Mithridates [14], DNP 8, 2000, 282.

Bräckel, Oliver: “Ad me supplices confugerunt.” Die Flucht auswärtiger Eliten ins Römische Reich. 2. Jh. v.Chr – 2. Jh. n.Chr., Diss., Leipzig 2019.

Charalambakis, Ioannis: Eigenmächtige Kriegszüge im republikanischen Rom. Römische Senatoren zwischen öffentlichem Auftrag und persönlichen Interessen, Diss., München 2013.

Hackl, Ursula: Das Partherreich und Rom seit dem 1. Jh. v.Chr., in: Ursula Hackl, Bruno Jacobs & Dieter Weber (Hgg.), Quellen zur Geschichte des Partherreiches. Textsammlung mit Übersetzungen und Kommentaren. Band 1, Göttingen 2010, 56-77.

Linz, Oliver: Studien zur römischen Ostpolitik im Principat, Hamburg 2009.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome. 100-30 BC, Toronto 1990.

Ziegler, Karl-Heinz: Die Beziehungen zwischen Rom und dem Partherreich. Ein Beitrag zur Geschichte des Völkerrechts, Wiesbaden 1964.

OB/05.11.19–r/16.12.19

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Mithradates IV Philopator Philadelphos, King of Pontos [Var. Mithridates]

### 0. Onomastic Issues

*Mithradata* is an Iranian name, common in the royal Achaemenid and Arsakid houses, and in other Eastern dynasties. It means ‘Given by Mithra’. On coins and Greek inscriptions it appears transcribed as *Mithradates*, with very few exceptions though (*Mithridates*: OGIS 345: Delos, early 1<sup>st</sup> century BC; Syll.<sup>3</sup> 741 IV, ll. 27-38: Chairemon, cf. the discussion by Baker/Thériault 2005, 343f.). He figures as *Metradates* in the Capitoline inscription (CIL I<sup>2</sup> 730). The transcription *Mithridates* was consolidated among the writers of the Roman Empire. Mithradates IV was the first Pontic king to bear Greek epithets.

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

→ Stemma of the Early Mithradatids (in preparation)

Ruled ca. a. 155/154 (Heinen 2005). Son of Mithradates III of Pontos, brother of Pharnakes I of Pontos. Husband of his sister Laodike Philadelpha. Uncle of Mithradates V Euergetes of Pontos.

### 2. Relations with Rome and Career



Renewed *amicitia et societas* with Rome, as it appears in the bilingual inscription on the Capitol (CIL I<sup>2</sup> 730=OGIS I 375): [*Rex Metradates Pilopator et Pil*]adelpus, regus Metradati f., / [*poplum Romanum amicitiai e*]t societatis ergo, quae iam [*inter ipsum et Romanos optin*]et. legati coiraverunt / [*Nemanes Nemani f. et Ma*]hes Mahei f. Cf. the relevant Greek passage: *ton dēmon ton [Rhōmaiōn, ton philon kai] symmachon hautu*. Naimanes and Mahe were the Pontic ambassadors sent to renew the treaty. The date of that inscription has been discussed, and it has been related to Mithradates VI Eupator (Canali de Rossi 1999) due to the scarce evidence about Mithradates IV and according to a literal interpretation of App. Mithr. 10,30. However, the reign of Mithradates IV Philopator is attested on coins (de Callataÿ 1999, 240), and Appian's passage is clearly mistaken (see Mithradates V Euergetes).

Took part in the treaty that ended the war of Pharnakes in a. 179 (Polyb. 25,2,3) (Heinen 2005, 47 n. 57, for discussion).

Fought against Prusias II of Bithynia to aid Attalos II of Pergamon, who was also an ally of Rome (Polyb. 33,12,1).

Addendum: See entry on Mithradates, Satrap von Kleinarmenien, for the alternative view that ascribes the latter to references in Polybios to a different individual.

AC 21.5.16

### 3. Select Bibliography

Olshausen, Eckart: Mithradates [4], DNP 9, 2000, 278.

Cf. Olshausen, Eckart: Pontos, RE suppl. 15, 1978, 396-492.

Cf. Olshausen, Eckart: Mithradates, DNP 9, 2000, 275.

Baker; Patrick/Thériault, Gaétan: Deux nouvelles inscriptions à Xanthos, REG 118, 2005, 331-365, 343f.

Canali de Rossi, Filippo: Dedicata di Mitridate a Giove Capitolino, Epigraphica 61, 1999, 37-46.

de Callataÿ, François: L'histoire des Guerres Mithridatiques vue par les monnaies, Louvain-la-Neuve 1997.

Heinen, Heinz: Die Anfänge der Beziehungen Roms zum nördlichen Schwarzmeerraum. Die Romfreundschaft der Chersonesiten (IOSPE I<sup>2</sup> 402), in Altay Coskun (ed.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 31-54.

Justi, Ferdinand: Iranisches Namenbuch, Marburg 1895.

Kallet-Marx, Robert: From Hegemony to Empire. The Development of the Roman Imperium in the East from 148 to 62 B.C., Berkeley/Cal. 1995.

McGing, Brian C.: The Foreign Policy of Mithridates VI Eupator, King of Pontus, Leiden 1986.

Reinach, Théodore: Mithridates Eupator, König von Pontos, Leipzig 1895.

LBP 17.03.07/12.03.10–r/02.07.07/14.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Mithradates V Euergetes, King of Pontos [Var. Mithridates]

### 0. Onomastic Issues

See Mithradates IV.

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations



→ Stemma of the Early Mithradatids (in preparation)

Ruled ca.154-120 (rather than 123, as recently suggested by Ryan 2001; but cf. Gell. 11,10,4). Son of Pharnakes I. Father of Mithradates VI Eupator Dionysos and his wife Laodike, Mithradates Chrestos, Nysa, Roxane, Stateira, and another Laodike, wife of Ariarathes VI Epiphanes Philopator of Kappadokia and thereafter of Nikomedes III of Bithynia.

## 2. Relations with Rome and Career

Treaty of friendship and alliance with Rome (App. Mithr. 10,30; 12,38; 56,228). Appian 10,30 tells that Mithradates was the first Pontic king to establish such relations with the Republic, perhaps because this author does not mention at all the former rulers of Pontos, with the sole exception of Mithradates I Ktistes (cf. Goukowsky 2001, 133 n. 71).

Sent ships to aid Rome in the Third Punic War (App. Mithr. 10,30).

Helped Rome in the war against Aristonikos, in particular **P. Licinius Crassus Dives Mucianus** *cos.* 130, *procos. Asiae* 129 and **M. Perpenna** *cos.* 130, *procos. Asiae* 129. Was rewarded by **M. Aquillius** *cos.* 129, *procos. Asiae* 128-126 with the cession of Greater Phrygia (App. Mithr. 12,39; 57,231; *civ.* 1,22; *Iust.* 37,1,2; 38,5,3; Strab. *geogr.* 14,1,38 [646]; Eutr. 4,20,1; Oros. 5,10,2). Aquillius was accused of having been bribed by Mithradates (Cic. *div. Caec.* 69; *Liv. per.* 70; App. Mithr. 12,38; 57,231; *civ.* 1,22). **C. Sempronius Gracchus**, as *tr. pl.* 123 or 122, attacked the *rogatio Aufeia*, which would assign some territory to Mithradates that was also claimed by Nikomedes III of Bithynia, but should rather form part of the Roman province according to Gracchus (Gell. 11,10,4); the dispute may be related to Phrygia.

## 3. Select Bibliography

Olshausen, Eckart: Mithradates [5], DNP 9, 2000, 278.

Vgl. Olshausen, Eckart: Pontos, RE suppl. 15, 1978, 396-492.

Ballesteros-Pastor, Luis: Mitrídates Eupátor, rey del Ponto, Granada 1996.

de Callataÿ, François: L'histoire des Guerres Mithridatiques vue par les monnaies, Louvain-la-Neuve 1997.

Goukowsky, Paul (ed.): Appien. Histoire Romaine Tome VII. Livre XII. La Guerre de Mithridate, Paris 2001.

Kallet-Marx, Robert: From Hegemony to Empire. The Development of the Roman Imperium in the East from 148 to 62 B.C., Berkeley/Cal. 1995.

Mastrocinque, Attilio: Studi sulle guerre Mitridatiche, Stuttgart 1999.

McGing, Brian C.: The Foreign Policy of Mithridates VI Eupator, King of Pontus, Leiden 1986.

Portanova, Joseph John: The Associates of Mithridates VI of Pontus, Diss. Columbia University, New York 1988.

Reinach, Théodore: Mithridates Eupator, König von Pontos, Leipzig 1895.

Ryan, Franz X.: Die Zurücknahme Großphrygiens und die Unmündigkeit des Mithridates VI. Eupator, *Orbis Terrarum* 7, 2001, 99-107.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990.

LBP 17/03/2007–r/02.07.07/12.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)



## Mithradates VI Eupator Dionysos, King of Pontos and Bosporos [var. Mithridates]

### 0. Onomastic Issues

See Mithradates IV.

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

→ Stemma of the Early and Later Mithradatids (in preparation)

Lived ca. a. 134-63. Ruled ca. a. 120-63 (an earlier date of the beginning of the reign has been proposed by Ryan 2001). Son of Mithradates V Euergetes and Laodike. Brother of Mithradates Chrestos, Laodike (his first wife), Laodike (the wife of Ariarathes VI of Kappadokia and Nikomedes III of Bithynia), Nysa, Roxane, and Stateira. Married to his sister Laodike, further to Monime and Hypsikrateia. Father of Mithradates, Ariarathes IX Eusebes Philopator of Kappadokia, Machares, Arkathias, Artaphernes, Pharnakes II of Pontos and Bosporos, Xiphares, Dareios, Xerxes, Oxatres, Kyros, Exipodras. His daughters were Kleopatra, the wife of Tigranes I of Armenia, Athenais, married to Ariobarzanes II of Kappadokia, Drypetina, Orsabaris, Eupatra, Mithradatis and Nysa (fiancées of Ptolemaios XII Theos [Auletes] and his brother Ptolemaios, king of Kypros, respectively: App. Mithr. 536). The identity of Ariarathes and Arkathias has been discussed (Ballesteros-Pastor 1996, 63f.; de Callataÿ 1997, 315 n. 237; Mastrocinque 1999, 44ff.). It is doubtful that Mithradates of Pergamon was a son of Eupator; cf. Strab. geogr. 13.4.3 (625); Bell. Alex. 78; IGR IV 1682; Portanova 1988, 346f.

### 2. Relations with Rome and Career

'Friend and ally' of the Roman people (App. Mithr. 12,38; 12,41; 15,51; 16,56; 56,228; SIG<sup>3</sup> 742). Mithradates had frequent contacts with Romans (Plut. Mar. 31,3; App. Mithr. 119,585). **C. Appuleius Decianus** *tr. pl.* 98 (Schol. Bob. in Cic. Flacc., p. 95 Stangl) took refuge to Mithradates' court, probably along with his son, **C. Appuleius Decianus**. They stayed in Asia for thirty years (Cic. Flacc. 70); Ryan 2006, 66f. doubts Decianus the elder's adhesion to Mithradates and rejects the statement of the scholion; but see the contrary opinion of Kelly 2006, 88f., 136.

Plut. Pomp. 37,2f. records a statement by Theophanes of Mytilene about a letter of **P. Rutilius Rufus** *cos.* 105 to Mithradates found by Pompey in the fortress of Kainon. In this letter, Rutilius incited Mithradates to the massacre of the Romans in Asia. Plutarch considers that this may be a malicious invention due to Theophanes' hatred towards Rutilius (for a different interpretation, cf. Mastrocinque 1999, 56). In any case, it is true that Rutilius could escape from the 'Asiatic Vespers' and lived on at least until a. 75.

**M. Aemilius Scaurus** *cens.* 109 was accused of taking money from Mithradates (Val. Max. 3,7,8). The senator **Attidius** fled to Mithradates to escape from a process in Rome and enjoyed the king's friendship. Attidius conspired against Mithradates in 67, but was discovered in this. Out of respect for his senatorial rank, Attidius was executed without torture. His two co-conspirators (probably also Romans) were tortured and put to death. However, his freedmen were left unharmed, because they had only obeyed their master (App. Mithr. 90,410f.). Attidius has been identified with **M. Atilius Bulbus**, who was accused of accepting bribes as juror in a trial and of tampering a legion in Illyria (Kelly 2006, 187f.).



The presumed friendship of Mithradates with the father of **L. Cornelius Sulla** *cos.* 88, based on an interpretation of App. Mithr. 54,216, has been rejected (Reams 1986; Madden/ Keaveney 1993). A perfumer (*thurarius*) called **L. Lutatius Paccius** was member of the household of a King Mithradates (CIL I<sup>2</sup> 1334 A-B=ILS 7612). Whether the latter was Mithradates VI Eupator (Portanova 1998, 314f., 486f. nn. 549-53), is uncertain.

Ca. a. 116, Rome decided to recover Greater Phrygia, which had been given to Mithradates V Euergetes (OGIS II 436; App. Mithr. 11,34; 12,39; 13,45; 15,51; 56,228; 57,231f.; Iust. 38,5,3; 38,5,6); cf. also Ryan 2001 who suggests a. 118. Rome ordered Mithradates to give back some territories that he had conquered from the Scythians (Memn., FGrH 434 F 22,3), probably in the context of the Pontic campaigns in Northern Euxinos at the end of the 2nd century (Heinen 2005, 83ff.).

Ca. a. 106/105 he received a Roman mission, which demanded that the king should leave the territories he had occupied in Paphlagonia. Mithradates alleged that the kingdom had been given to his father by testament from king Pylaemenes V (Iust. 37,4,4f.). However, it seems that Mithradates left Paphlagonia, following the orders of Rome (Iust. 38,5,6). Perhaps in relation with that annexation, Mithradates sent an embassy to Rome ca. a. 101, with an important sum of money to bribe the Senate. **L. Appuleius Saturninus** *tr. pl.* 103 treated the embassy with insolence, and so the envoys presented charges against him, “with the support of the senators” (Diod. 36,15); note, however, that the reference of this passage is very vague and, accordingly, highly disputed; cf., e.g., McGing 1986, 71f.; Ballesteros-Pastor 1996, 60; Cavaggioni 1998, 75ff.

Ca. a. 101, a *heroon* in Delos was dedicated to the Dioskouroi-Kabeiroi, Poseidon Aisios and Mithradates Eupator on behalf of the Athenian people and the Roman people (ID 1562).

Ca. a. 101/100, after having murdered his nephew Ariarathes VII Epiphanes Philometor of Kappadokia, Mithradates put his son on the throne of that kingdom, who ruled under the name Ariarathes IX Eusebes Philopator. After that Mithradates sent to Rome a Kappadokian noble called Gordios to convince the Senate that the new king was the son of Ariarathes V, and therefore the legitimate heir to the throne (Iust. 38,2,5). However, the Republic declared Kappadokia free, but afterwards, at the request of a part of the Kappadokian nobility, Rome appointed Ariobarzanes I Philorhomaioi as king (Strab. geogr. 12,2,11 [541]; Iust. 38,2,6-8). Probably it was in this context that the meeting between **C. Marius** and Mithradates took place (ca. 99/98). Marius warned the king to comply with the obligation to obey the orders of Rome (Plut. Mar. 31).

Ariobarzanes I Philorhomaioi was overthrown by Mithradates, who again installed his son on the Kappadokian throne. **L. Cornelius Sulla** *propr. Ciliciae* ca. 96-92 expelled Ariarathes IX and restored Ariobarzanes (Plut. Sull. 5,3; Liv. per.70; Vell. 2,24,3; Front. str. 1,5,18; App. Mithr. 56,238; civ. 1,9,77; vir. ill.75.4).

Ca. a. 94/93, an inscription in Delos (ID 2039) was dedicated to Sarapis on behalf of Mithradates, Dikaioi the priest and his parents, the Athenian people and the Roman people.

When Nikomedes III Euergetes of Bithynia died, his son Nikomedes IV Philopator was confirmed as king by the Roman Senate in a. 91. Mithradates invaded Bithynia to support Sokrates Chrestos, who was Nikomedes' IV half-brother (App. Mithr. 10,32; Iust. 38,5,8). Sokrates became king for a brief period. Nikomedes went to Rome to request aid, and the Senate



declared that he should be restored. Trogus (Iust. 38,5,8) tells that the Roman Senate ordered Mithradates to kill Sokrates.

**M.' Aquillius** *cos.* 101 was sent together with **Manlius Malthinus** and **Mancinus** ca. a. 90 to resolve the dispute between Mithradates and Nikomedes IV Philopator (Iust. 37,3,4; 38,3,4; App. Mithr. 11,33). It has been proposed that the last two names may allude jointly to **T. Manlius Mancinus** *tr. pl.* 107 (Mastrocinque 1999, 38; cf. Ballesteros-Pastor 1996, 85).

When Nikomedes invaded the territory of Pontos, Mithradates sent Pelopidas to complain before the Roman commission, and perhaps sent another embassy before the Roman Senate (Cass. Dio fr. 99,2; Eutr. 5,5,1; cf. App. Mithr. 15,52; Flor. 1,40,3; Goukowsky 2001, 140 n. 123). The First Mithradatic War broke out in 89. The king ordered the murder of all the Romans and Italians who were living in the province of Asia in the winter of 89/88 (so-called 'Asiatic Vespers'). Notwithstanding this, during the war Mithradates allowed the celebration of the festival in honour of **Q. Mucius Scaevola** *cos.* 95, who had been governor of the province ca. 94 (Cic. Verr. 2,2,51; Brennan 2000, II 549ff.).

Took as prisoners **M.' Aquillius** *cos.* 101, **Q. Oppius** *propr. Ciliciae* ca. 89-85, and **C. Cassius Longinus** *propr. Asiae* ca. 90-88 (Poseidon., FGrH 87 F 36=Athen. 5,213a; Cic. Scaur. 2; Tusc. 5,14; Liv. per. 78; Vell. 2,18,3; Memn., FGrH 434 F 31,7; App. Mithr. 112,544). **Aquillius** was put to death in Pergamon (Cic. Manil. 11; App. Mithr. 21,80; 112,544; Plin. nat. 33,48). The other two were set free after the peace between Mithradates and Sulla was concluded (App. Mithr. 112,544; cf. Gran. Lic. 35, p. 27 Flemisch; Flor. 1,40,12).

During the war, Mithradates gave aid and, at the same time, received support from the Italians who had risen against Rome in the Social War (Poseidon., FGrH 87 F 36=Athen. 5,213c; App. Mithr. 16,55; Front. str. 2,3,17; Mastrocinque 1999, 43f.; for discussion of the numismatic evidence cf. de Callatay 1997, 287f.). The Pontic troops fought against **C. Sentius** *propr. Macedoniae* 93-87 and his legate **C. Brutius Sura**, as well as against **L. Cornelius Sulla** *cos.* 88, *procos. Asiae* 87-82 and **C. Flavius Fimbria** (perhaps *proquaest.* of **L. Valerius Flaccus**, *cos. suff.* 86; cf. Ballesteros-Pastor 1996, 161 n. 41).

The war ended with the Peace of Dardanos in 85, where Sulla made concessions to Mithradates to conclude the agreement (Plut. Sull. 24,1-3; 43,2; App. Mithr. 56,227-58,240; 112,543; civ. 1,9,76; Cic. Manil. 8; Mur. 11; 32, Gran. Lic. 36, p. 31 Flemisch; Memn., FGrH 434 F 25,2; Flor. 1,40,2; vir. ill. 76,5). This peace was not ratified by the Roman Senate (App. Mithr. 64,269; 65,270; 67,283f.; 70,297; Memn., FGrH 434 F 26,1); cf. however Eutr. 6,6,2 on the outbreak of the Third Mithradatic War: *Mithridates pace rupta Bithyniam et Asiam voluit invadere*.

The lack of official confirmation of the Peace favoured the campaigns of **L. Licinius Murena** *propr. Asiae* 84/83-81 in the Second Mithradatic War. Mithradates made complaints to the Roman Senate on account of Murena's invasion of his territory. Rome sent Calidius, who met Murena in Galatia, perhaps **C. Calidius** *praet.* 79, a senator from the circle of Sulla (Sherwin-White 1984, 150), or **Q. Calidius** *tr. pl.* 99 (Goukowsky 2001, 188 n. 539). Calidius told in public that the war might be stopped, because the king had not violated the treaty with Rome. But Calidius probably had orders secretly to encourage Murena to continue the war (App. Mithr. 65,270-272). After further fights in which Murena was defeated, Sulla sent **Aulus Gabinius** *tr. mil.* 86, *cos.* 58 (MRR II suppl. 27) to Kappadokia. The war was concluded in 81 with an agreement between Mithradates and Ariobarzanes I Philorhomaioi (App. Mithr. 66,279f.; Memn., FGrH 434 F 26,3). Gabinius did not want to participate in the feast that was celebrated at the end of the war.



Entered into negotiations with **Q. Sertorius** *pr.* 83, *propr. Hispaniae Citerioris* 82 through **L. Fannius** and **L. Magius** (Cic. Verr. 2,1,87; App. Mithr. 68,287f.; 72,308; 112,546; 119,585; Oros. 6,2,12f.; Cic. Mur. 32, Plut. Sert. 23f.; Ps.Ascon. in Cic. Verr. 2,1,87, p. 244 Stangl). They were probably deserters of the army of Fimbria (Sall. hist. frg. 2,78 Maurenbrecher = 2,90 McGushin; on their identity, cf. Ballesteros-Pastor 1996, 203). Mithradates also sent an ambassador to **Cn. Pompeius Magnus** in Hispania (Cic. Manil. 46). The king sent ships and money to help **Sertorius** (Memn., FGrH 434 F 29,5; 29,33).

In a. 73 the Third Mithradatic War broke out when Mithradates invaded Bithynia, which became a Roman province after the death of Nikomedes IV. Mithradates received help from members of the Sertorian faction, in particular from **M. Marius** *quaest.* 76, who entered the province of Asia as proconsul and became one of the king's lieutenants (Plut. Sert. 24,3f.; Luc. 8,5; 12,5; App. Mithr. 68,288; 70,298; 76,332; 77,335 [Appian calls him *Varius*]; Oros. 6,2,12f. and 20-22). Marius had also brought some troops from Hispania (Plut. Sert. 24,1; Luc. 8,5). Fannius and Magius also fought on Mithradates' side, as well as other Roman deserters (App. Mithr. 70,298; 72,308; 98,452; Oros. 6,2,16-18) and people who had fled from Sulla's proscriptions in Rome (Oros. 6,2,22). After the death of Sertorius, both Fannius and Magius deserted from Mithradates to the Roman side (Cass. Dio 36,8,2; App. Mithr. 72,308-10; Ps.Ascon. in Cic. Verr. 2,1,87, p. 244 Stangl). Marius remained loyal to the king and, caught by Lucullus, he was put to death (Plut. Luc. 12,5; Oros. 6,2,22).

Besieged **M. Aurelius Cotta** *cos.* 74, *procos. Bithyniae et Ponti* 73-70 in Kalchedon ca. a. 73 and defeated his legate **P. Rutilius Nudus**. The senator **L. Manlius** (perhaps *legatus* of Cotta: MRR II 105) died there.

**L. Licinius Lucullus** *cos.* 74, *procos. Ciliciae et Asiae* 73-66/63 fought with Mithradates and conquered the kingdom of Pontos. After the battle of Kabeira in a. 71, Mithradates fled to Armenia, where he took refuge beside his son-in-law **Tigranes I**. Lucullus invaded Armenia, although he could not defeat the kings completely.

In Kabeira **M. Pomponius** *praef. eq.* was captured. Mithradates proposed that Pomponius be his friend, but he answered that the king must first be friendly to the Romans. Mithradates spared Pomponius' life in acknowledgment of his valour (App. Mithr. 79,351f.; Plut. Luc. 15,2). This Roman officer has been identified with **M. Pompeius** mentioned by Memnon (FGrH 434 F 45), and with the uncle of Pompeius Trogus, who served in the East under **Cn. Pompeius Magnus** *procos.* 66-62/61 (Iust. 43,5,11; Goukowsky 208f., n. 730).

On his return to Pontos Mithradates achieved victories over Lucullus' legates **M. Fabius Hadrianus** and **L. Valerius Triarius** in a. 68-67. **Attidius** tried to murder the king (see above).

Conducted negotiations with Cn. Pompeius Magnus when the latter invaded Pontos in 66, but no agreement was reached (App. Mithr. 98,452; Cass. Dio 36,45,2-5). Pompeius forced Mithradates to withdraw. A certain **Marcus**, who lead a military unit of Mithradates, deserted to Pompeius with his men (Cass. Dio 36,48,2). Mithradates fled to the Kimmerian Bosporos. The king tried to open negotiations with Pompeius again (App. Mithr. 107,506f.), but the latter demanded him to be present. After the mutiny of his son **Pharnakes (II)**, Mithradates was driven to commit suicide in Pantikapaion (Kertch) in 63.

### 3. Select Bibliography



Olshausen, Eckart: Mithradates [6], DNP 9, 2000, 278-80.

Vgl. Olshausen, Eckart: Pontos, RE suppl. 15, 1978, 396-492.

Ballesteros-Pastor, Luis: Mitrídates Eupátor, rey del Ponto, Granada 1996.

Ballesteros Pastor, Luis: Marius' Words to Mithridates Eupator, Historia 48, 1999, 506-508.

Brennan, T.C.: The Praetorship of the Roman Republic, Oxford 2000.

de Callatay, François: L'histoire des Guerres Mithridatiques vue par les monnaies, Louvain-la-Neuve 1997.

Cavaggioni, Andrea: L. Apuleio Saturnino. *Tribunus plebis seditiosus*, Venezia 1998.

Dmitriev, Sviatoslav: Cappadocian Dynastic Rearrangements on the Eve of the First Mithridatic War, Historia 55, 2006, 286-89.

Goukowsky, Paul: Appien. Histoire Romaine Tome VII. Livre XII. La Guerre de Mithridate, Paris 2001.

Heinen, Heinz: Mithradates VI. Eupator, Chersonesos und die Skythenkönige. Kontroversen um Appian, Mithr. 12f. und Memnon 22,3f., in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 75-90.

Kallet-Marx, Robert: From Hegemony to Empire. The Development of the Roman Imperium in the East from 148 to 62 B.C., Berkeley/Cal. 1995.

Kelly, Gordon P.: A History of Exile in the Roman Republic, Cambridge 2006.

Madden, John/ Keaveney, Arthur: Sulla Père and Mithridates, AJPh 88, 1993, 138-41.

Mastrocinque, Attilio: Studi sulle guerre Mitridatiche, Stuttgart 1999.

McGing, Brian C.: The Foreign Policy of Mithridates VI Eupator, King of Pontus, Leiden 1986.

Portanova, Joseph J.: The Associates of Mithridates VI of Pontus, Diss. Columbia University, New York 1988.

Reams, Lee E.: The 'Friends' of Mithridates VI. A Case of Mistaken Identity, CB 64, 1988, 21-23.

Reinach, Théodore: Mithridates Eupator, König von Pontos, Leipzig 1895.

Ryan, Francis X.: Die Zurücknahme Großphrygiens und die Unmündigkeit des Mithridates VI Eupator, Orbis Terrarum 7, 2001, 99-106.

Ryan, Francis X.: Three Problematic Persons in the Defence of Flaccus (Cic. Flacc. 70,81,102), Exemplaria Classica 10, 2006, 63-81.

Sherwin-White, Adrian N.: Roman Foreign Policy in the East 168 B.C. to A.D.1, London 1984.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990.

LBP 17/03/07–r/03.07.07/15.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Mithradates (VII) of Pergamon, King of the Trokmoi, King Designate of Kolchis and the Bosporos [var. Mithridates]**

### **0. Onomastic Issues**

See under Mithradates (IV) Philopator Philadelphos.

### **1. Central Biographical Dates and Family Relations**

→ [Stemma](#) of the *Galatians* / *Deiotaros*

Son of Adobogiona (I), sister of Brogitaros Philorhomaïos, king and tetrarch of the Galatian Trokmoi, and grandson of a certain Trokmian Deiotaros, who has to be distinguished from the Tolistobogian Deiotaros I Philorhomaïos. His father was Menodotos of Pergamon (Strab. geogr.



13.4.3 [625]); Bell. Alex. 78.2f.; IGR IV 1682). But according to Strabo, Mithradates' relatives pretended that he was the son of Mithradates VI Eupator. Menodotos could therefore have been an adoptive father (Reinach 1895, 292; Olshausen 1978, 279f., includes him in the stemma of the Pontic dynasty). The account of Bell. Alex. 78.2 only attests that Mithradates was of royal birth. Portanova 1988, 346f. wrongly relates this to his assumed descent from Deiotaros I Philorhomaïos. As a child, he and his mother stayed at Eupator's camp, where he received military training on account of his noble birth (Bell. Alex. 78.2). Died in 47/46 BC (see below).

## 2. Relations with Rome and Career

Friend of **C. Julius Caesar** (Bell. Alex. 26; 78), helped him in the Alexandrian War (48 BC) with an important army, that was decisive for Caesar's victory (Bell. Alex. 26,1-78,2; Ios. ant. Iud. 14.127-139; bell. Iud. 1.187-192; Cass. Dio 42,41,1-3; 42,43,1; 42,48,4; 47,26,5). In a. 47, **Caesar** appointed him as king and tetrarch of the Galatian Trokmoi and ruler of the Bosporos. On Mithradates' plundering Kolchis, cf. Strab. geogr. 11.2.17 (498), though with the reservations as expressed by Geyer 1932, 2206. Mithradates did not reach the Bosporan kingdom, because he was defeated by Asandros, probably in a naval battle: Bell. Alex. 78; Strab. geogr. 13.4.3 (625); Cass. Dio 42.48.4; Cic. div. 2.79; Hoben 1969, 28f.; Heinen 1994. The defeat of Mithradates has been regarded as a proof of the weak support that he received from Rome (Panov 2008).

## 3. Select Bibliography

Geyer, F.: Mithridates [15], RE 15,2, 1932, 2205f.

Olshausen, Eckart: Pontos, RE suppl. 15, 1978, 396-492.

Olshausen, Eckart: Mithradates [6], DNP 9, 2000, 278-80.

Fündling, Jörg: Mithradates von Pergamon, DNP 8, 2000, 280.

Ballesteros Pastor, Luis: Mitrídates Eupátor, rey del Ponto, Granada 1996.

Goukowsky, Paul: Appien. Histoire Romaine. Tome VII. Livre XII. La Guerre de Mithridate, Paris 2001.

Heinen, Heinz: Mithradates von Pergamon und Caesars bosporanische Pläne. Zur Interpretation von Bellum Alexandrinum 78, in: R. Günther/ S. Rebenich (eds.): E fontibus haurire. Beiträge zur römischen Geschichte und zu ihren Hilfswissenschaften, Paderborn 1994, 63-79.

Heinen, Heinz: Die Mithradatische Tradition der bosporanischen Könige – ein mißverständener Befund, in: K. Geus/ K. Zimmermann (eds.): Punica–Libyca–Ptolemaica. Festschrift für Werner Huß zum 65. Geburtstag, Leuven 2001, 355-370.

Heinen, Heinz: Antike am Rande der Steppe. Der nördliche Schwarzmeerraum als Forschungsaufgabe, Stuttgart 2006.

Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969.

McGing, Brian C.: The Foreign Policy of Mithridates VI Eupator, King of Pontus, Leiden 1986.

Panov, Aleksander R.: The Kingdom of Bosporus in Rome's Foreign Policy Plans (47-46 B.C.), VDI 2008. 4, 195-204. (Russian with English summary).

Portanova, Joseph J.: The Associates of Mithridates VI of Pontus, Diss. Columbia University, New York 1988.

Reinach, Théodore: Mithridates Eupator, König von Pontos, Leipzig 1895.

Sherwin-White, Adrian N.: Roman Foreign Policy in the East 168 B.C. to A.D.1, London 1984.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990.

LBP/16.04.2008/14.03.10–r/07.08.08/14.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)



## Mithradates (VIII) Philopator, King of the Bosporos [Var. Philosymmachos, Philopatris]

### 0. Onomastic Issues

See under Mithradates IV Philopator Philadelphos. Minns 1913, 595ff. counted him as either VIII or III of the Bosporos, because Mithradates of Pergamum can be considered either no. VII of the dynasty or II of the Bosporos. CIRB 1123 seems to attest the epithet *Philopatris* (rather than *Philorhormaios*). This might reveal an anti-Roman attitude (Ferrary 2001, 808f.; Muccioli 2006, 396f.). In his coins, he appears to bear the epithets *Philopator* and probably *Philosymmachos*. Saprykin 2004, 174 interprets these titles as indications of tensions with Rome, too. However, Heinen (in Coskun/Heinen 2004, 61-72) has questioned the underlying assumptions.

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

→ Stemma of the Aspurgians (in preparation)

Son of Aspurgos, king of the Bosporos, and Gepaepyris, considered either daughter of Kotys (III) [VIII] of Thrakia and Antonia Tryphaina (Sullivan 1979, 207; 1980, 922), or daughter of Rhoimetalkes (I) and a sister of Kotys (III) (Saprykin 2004, 172f.). King of Bosporos ca. AD 38/9-42/43, 44/5 and 49. Died in Rome after AD 68. (Tac. ann. 12.21; Plut. Galba 13.4; 15.1).

### 2. Relations with Rome and Career

Successor of his mother, who held the Bosporan throne in AD 37/38. after Aspurgos' death. **Claudius** confirmed him as king in AD 41. Sent his brother Kotys to Rome with a friendly message for the Emperor (Cass. Dio 60.8). But **Claudius** appointed this prince as king, and installed him on the throne ca. AD 42/43 with the aid of Roman troops commanded by **A. Didius Gallus** *cos. suff.* 39; *legatus Moesiae* 42-44 (the date of his office is uncertain: see Birley 1981, 46ff.; Thomasson 1998, 239; on the chronology, see Saprykin 2004, 174f.). Gallus left **Iulius Aquila** *procurator Ponti et Bithyniae* 57/58 in the Bosporos, with several cohorts to strengthen the position of the new king. Aquila received the *ornamenta praetoria* for this action; whether he is to be identified with **C. Iulius Aquila**, *praef. Aegypti* AD 10-11, remains doubtful (Demougin 1992, 125; 443f.).

Mithradates fought against those troops with the support of certain peoples living east of his kingdom, in particular the Syrakoi. Defeated by the Romans and their allies, the Bosporan ruler took refuge beside Eunones, king of the Aorsi, who was a friend of Rome. **Claudius** decided to spare the life of Mithradates, who was handed over by Eunones and brought to Rome by **Iunius Cilo** (*procurator Ponti et Bithyniae* AD 49; Demougin 1992, 428f.). The Bosporan ruler showed much pride and insolence before Claudius, and was shown *pro rostris* to the people. He lived in Rome for twenty years until his death (Tac. ann. 12.15-21; Cass. Dio 60.8.2; Petrus Patricius, FHG IV 184f., fr. 3; Plut. Galba 13.4; 15.1; Plin. nat. 6.17).

Minted coins with the head of Caligula together with the name of Mithradates and his title of king without abbreviation; Gajducevič 1971, 340. Saprykin 2005, 174 has inferred from it a certain defiance of Rome, which he relates to his attempts at independence from the latter and to his eventual war against Claudius.



In Ilion an inscription honouring Claudius has been found which was probably dedicated by this king (Rose 1994).

### 3. Select Bibliography

- Geyer, F.: Mithridates [16], RE 15.2, 1932, 2206f.  
von Bedow, Iris: Mithradates [9], DNP 8, 2000, 281.
- Barrett, Anthony A.: Gaius' Policy in the Bosphorus, TAPA 107, 1977, 1-9.  
Birley, Anthony R.: The Fasti of Roman Britain, Oxford 1981.  
Braund, David C.: Rome and the Friendly King. The Character of the Client Kingship, London 1984.  
Coskun, Altay/Heinen, Heinz: *Amici populi Romani*. Das Trierer Projekt 'Roms auswärtige Freunde' stellt sich vor, AncSoc 34, 2004, 45-75.  
Demougin, Ségolène: Prosopographie des chevaliers romains julio-claudiens (43 av. J.-C.–70 ap. J.-C.), Paris 1992.  
Ferrary, Jean-Louis: Le roi Archélaos de Cappadoce à Délos, CRAI 145, 2001, 799-815.  
Gajducevič, Victor F.: Das Bosporanische Reich, Berlin-Amsterdam 1971<sup>2</sup>.  
Goroncharovskij, Vladimir: The Roman-Bosporan Conflict in the 40s. A.D., VDI 2003.3, 161-170 (Russian, with English summary).  
Kolendo, Jerzy: Claude et l'annexion de la Thrace, in: Y. Burnand/ Y. Le Bohec/ J.-P. Martin (eds.): Claude de Lyon, Empereur romain, Paris 1998, 321-330.  
Levick, Barbara: Claudius, London 1990.  
Minns, Ellis H.: Scythians and Greeks, Cambridge 1913.  
Muccioli, Federicomaria: Filopatrís e il concetto di patria in età ellenistica, in: B. Virgilio(ed.): Studi Ellenistici 19, 2006, 365-398.  
Olbrycht, Marek Jan: Die Aorser, die oberen Aorser und die Siraker bei Strabon. Zur Geschichte und Eigenart der Völker im nordpontischen und nordkaukasien Raum im 2.-1. Jh. v.Chr., Klio 83, 2001, 425-450.  
Podossinov, Alexander V.: Am Rande der griechischen Oikumene, in: J. Fornasier/ B. Böttger (eds.): Das Bosporanische Reich, Mainz 2002, 21-38.  
Rose, Charles Brian: The Post-Bronze Age Excavations at Troia, Studia Troica 4, 1994, 75-104.  
Saprykin, Sergey Yu.: Pliny the Younger and the Northern Black Sea, VDI 1998, 191-205 (Russian, with English summary).  
Saprykin, Sergey Yu.: Thrace and the Bosphorus under the Early Roman Emperors, in: D. Braund (ed.): Scythians and Greeks: Cultural Interaction in Scythia, Athens and the early Roman Empire (Sixth Century BC – First Century AD), Exeter 2004, 167-175.  
Sullivan, Richard D.: Thrace in the Eastern Dynastic Network, ANRW II 7.1, 1979, 186-211.  
Sullivan, Richard D.: Dynasts in Pontus, ANRW II 7.2, 1980, 913-930.  
Thomasson, B.E.: Provinces et gouverneurs sous Claude, in: Y. Burnand/ Y. Le Bohec/ J.-P. Martin (eds.): Claude de Lyon, Empereur romain, Paris 1998, 229-242.  
Wuilleumier, Pierre: Tacite, Annales, Livres XI-XII, Paris 1976.

LBP/16.04.2008/12.03.10–r/31.07.08/13.03.10/4.5.16

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Mithradates, Neffe des Antiochos III. Megas und Satrap von Kleinarmenien

### 0. Onomastisches



Zum persischen Namen s. den Eintrag zu Mithradates IV., King of Pontos. Zur Unterscheidung vom gleichnamigen Sohn des Antiochos Megas s. 1.

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Seleukiden (in Vorbereitung)

Mithradates war der ‚Satrap‘ eines kleineren armenischen Territoriums, während Artaxias I. „den größten Teil Armeniens beherrschte“: Polyb. 25,2,11f. Damit ist für Mithradates wohl das westlich des Euphrats gelegene, später ‚Kleinarmenien‘ genannte Gebiet bezeichnet, obwohl auch Sophene in Frage kommt. Der Satrap ist als Bündner Pharnakes‘ I. im Pontischen Krieg 182-179 v.Chr. bezeugt. Er war zuvor in Kappadokien eingefallen, und wurde nach dem Sieg des Pergamenischen Königs Eumenes II. zu einer Zahlung von 300 Talenten gezwungen (Polyb. 25,2,11f.). Er ist ganz sicher identisch mit dem Verbündeten des Mithradates, der gleichrangig als Vertragspartner des Pharnakes genannt wird (Polyb. 25,2,3, mit Heinen 2005, 47 n. 57 gegen Walbank 1979, III 271, der hier den Bruder des Pharnakes, den späteren Mithradates IV., bezeichnet sieht; letztere Sicht wird auch von LBP im Artikel zu Mithradates IV. vertreten.).

Den Satrapen von Kleinarmenien hat Reinach 1890, 41 mit dem Sohn einer namentlich ungenannten Schwester Antiochos‘ III. Megas gleichgesetzt. Dieser wurde im Jahr 212 v.Chr. trotz seines jugendlichen Alters (*neaniskos*) von den *philoï* des Königs als Nachfolger des untreuen Satrapen Xerxes in Armenien mit Sitz in Armosata vorgeschlagen (Polyb. 8,23,3). Antiochos entschied sich indes dagegen und handelte statt dessen einen Kompromiss mit Xerxes aus, der zudem die Hand der Antiochis, doch wohl der oben erwähnten, namentlich ungenannten Schwester des Antiochos, erhielt und damit zugleich auch als König Armeniens anerkannt wurde (Polyb. 8,23,5). Die Entscheidung gegen die Einsetzung des jungen Mithradates hat Bevan 1902, II 123 freilich dazu geführt, die Gleichsetzung Reinachs abzulehnen. Vgl. auch Holleaux 1912, 490f.; Walbank II 1967, 99f.; III 1979, 272, der selbst unsicher betr. der Identifikation der Mutter bzw. der beiden Mithradatai bleibt; ohne die Identifikation etwa auch Grainger 1997, 51 Mithridates Nr. 2. Die Gleichsetzung des Antiochos-Neffen mit dem Satrapen halten indes Paton, Walbank & Habicht 2012, V 534 für möglich.

Da aber Artaxias I. als Sohn von Xerxes und Antiochis König Armeniens wurde, liegt doch durchaus nahe, dass Mithradates als sein älterer Halbbruder mütterlicherseits als Stiefsohn des Xerxes (und Enkel Seleukos‘ II.) mit einem kleineren Teil des armenischen Territoriums abgefunden wurde – dies freilich zunächst nur in der Stellung eines Satrapen, der sich dann aber offenbar von seinem Halbbruder emanzipierte. Die Grenzlage zu Pontos und die Verwandtschaft zu Pharnakes I. waren hier zusätzlich hilfreich: Auch Pharnakes war ein Urenkel Antiochos‘ II.; ein noch engeres Verhältnis könnte durch den ersten Gatten der Antiochis begründet worden sein, der wohl ebenfalls pontischen Ursprungs gewesen sein dürfte, aber hier kommt man über Spekulationen nicht hinaus.

Diese Rekonstruktion wird weiter dadurch gestützt, dass Polybios (8,23,3) den Königsneffen Mithradates zum Jahr 212 v.Chr. als den „leiblichen“ Sohn der Königsschwester bezeichnet (*kata physin*), eine keineswegs notwendige, aber doch feine Nuancierung, die wohl als gedanklicher Vorgriff auf Antiochis‘ Vermählung mit Xerxes zu verstehen ist. Da derselbe Geschichtsschreiber ja wenig später von der Vermählung der (nun namentlich genannten) Antiochos-Schwester mit Xerxes spricht (8,23,5), betont der Zusatz lediglich, dass der (den Lesern des Polybios wohl aus armenischem Zusammenhang bekannte) Mithradates eben kein



leiblicher Sohn des Xerxes war. (Durchaus denkbar ist, dass die Quelle des Polybios die Informationen in anderer Reihenfolge präsentierte.) Die seleukidische Familienchronologie legt jedenfalls nahe, dass Antiochis um 246/244 v.Chr. geboren wurde und 212 v.Chr. einen jugendlichen Sohn namens Mithradates hatte; vgl. Grainger 1997, 8; 15; 51 u.a. zur Chronologie, der aber auch weitere Alternativen für die Mutter des Mithradates erwägt (S. 51).

Jedoch hat eben diese Angabe des Polybios zahlreiche irreführende Spekulationen über Mithradates' Vaterschaft hervorgerufen. Vgl. die Zusammenfassung bei Walbank 1967, II 99f., der freilich betont, dass *kata physin* bei Polybios keine besondere Implikation besitzen *müsse*. Die Diskussion ist zudem noch dadurch verkompliziert worden, dass Livius (33,19,9) zum Jahr 197 v.Chr. zwei Söhne des Antiochos zu nennen scheint. In der Einleitung zum Kleinasienfeldzug des Seleukiden gegen die ptolemäischen Besitzungen heißt es zum Frühjahr 197 v.Chr., also noch vor der Niederlage Philipps V. bei Kynoskephalai: *principio veris, praemissis terra cum exercitu filiis duobus, Ardye ac Mithridate, iussisque se Sardibus opperiri, ipse (sc. Antiochus) cum classe centum tectarum navium ... proficiscitur*.

Wiederholt ist jener Mithradates mit dem Sohn der Antiochis identifiziert worden, den Bevan 1902, II 16; 39 zugleich für einen Adoptivsohn seines Onkels Antiochos Megas, nicht aber für den Satrapen von Kleinarmenien, hielt (Ogden 1999, 139 spekuliert sogar über die leibliche, inzestuöse Vaterschaft des Megas). Bouché-Leclercq 1913, I 226; 232 postulierte sogar die Identität der drei Mithradatai, die indes schon von Geyer 1932, 2207f. abgelehnt wurde. In einem sehr einflussreichen Artikel argumentierte Holleaux' (1912), dass Livius neben den zwei Königssöhnen, welche sukzessive die Nachfolge ihres Vaters antreten würden (Seleukos IV. und Antiochos IV.), zwei weitere Feldherren genannt habe, die keine Königssöhne seien (Ardys und Mithradates). Ardys sei derselbe, den Polyb. 5,53,2 in Antiochos' Kampf gegen Molon 221/20 v.Chr. als hohen Befehlshaber erwähnt und der nach Polyb. 5,60,4-8 auch noch im Jahr 220/19 v.Chr. eine führende Rolle innegehabt habe. Jenen Mithradates identifiziert Holleaux (S. 490f.) wiederum mit dem gleichnamigen Sohn einer Schwester des Antiochos (Polyb. 8,23,3), die aber von Antiochis (Polyb. 8,23,5) unterschieden werden sollte; sie sei mit einem nicht mehr identifizierbaren armenischen oder persischen Dynasten verheiratet gewesen.

Diese Sichtweise setzte sich weitgehend durch (z.B. Brakman 1927, 56; Sage 1935; Magie 1950, II 754; Schmitt 1964, 14; 23; 29f.; McDonald 1965/2005; Ogilvie 1966, 345; Walbank 1967, II 100; Briscoe 1973, 285; Grainger 1997, 83; 2015, 121; 207 n. 11; Achard 2001, 28 mit n. d; McAuley 2011f. s.v. Antiochos III; Grainger 2015, 2007 n. 11). Korrekturen sind allerdings nötig, seitdem eine Inschrift von Herakleia am Latmos von ca. 196/193 v.Chr. (EA 9, 1987, 55-59; vgl. EA 10, 1987/88, 19-40; SEG 37, 1987, Nr. 859; Wörle 1988; BE 1989, Nr. 277; Ma 1999, 340-345 Nr. 31, Z. 3) die Existenz der zwei Prinzen Seleukos (sc. IV.) und Mithradates (sc. Antiochos IV.) neben dem mitherrschenden Sohn Antiochos (†193 v.Chr.) bezeugt.

Seit der Arbeit von Wörle 1988, 451-454 ist es weithin akzeptiert, dass jener Mithradates nach dem Tod des ältesten Bruders im Spätsommer 193 dessen dynastischen Namen Antiochos annahm. Diese Deutung wird nicht nur durch Livius' Aussage zu den überlebenden Söhnen des Antiochos Megas 193 v.Chr. gestützt (Liv. 35,15,4f.), sondern auch durch eine Athener Inschrift, welche jenen jüngsten Sohn unter dem Namen *Antiochos* fuer das Jahr 178/77 in Athen belegt (SEG 32, 1982, 131): Wörle S. 451; vgl. auch z.B. Grainger 1997, 51; Mehl 1999, 19-26; Schmitt 2005, 971; Mittag 2006, 34-36; Engels 2008, 0. Onomastisches; vgl. auch die Stammbäume von Ehling 2008 und Mladov o.J.). Mehl 1999, 24-26 arbeitet



überzeugend heraus, dass diese Umbenennung rein dynastische und keine anti-iranischen Implikationen hatte (Ballesteros Pastor 2013, 168 und 251 mit weiteren Parallelen); die Überlegungen zur vorübergehenden Führung zweier Namen nebeneinander bleiben indes spekulativ. Überraschend ist jedenfalls, dass Ogden 1999, 138f. den von Livius bezeugten Antiochos-Sohn Mithradates zugleich als Adoptivsohn des Königs betrachtet (ähnlich Schottky 2000), daneben aber auch die Mutterschaft der Laodike erwägt.

Spekulationen über eine Adoption sind aber völlig unnötig, nachdem mit Wörrle und Mehl der Neffe Mithradates (=Satrap von Kleinarmenien) deutlich von dem Sohn Mithradates (=Antiochos IV.) unterschieden werden kann – zumal angesichts des Kinderreichtums des Antiochos Megas kein Grund für eine Adoption erkennbar ist. (Allerdings hält Wörrle 1988, 451; 453 mit Holleaux an der Gleichsetzung mit dem ab 220 bezeugten Feldherrn Ardys fest; s. aber unter Ardys.)

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Unser Mithradates war also der Sohn der Antiochis von einem unbekannten Vater. Erstmals zum Jahr 212 v.Chr. trat er als potentieller Gegenkandidat zum Satrapen Xerxes von Armenien in Erscheinung. Nach der Heirat seiner Mutter mit eben diesem Xerxes wurde ihm offenbar eine Karriere ermöglicht, welche im Rang eines Satrapen von Kleinarmenien gipfelte.

Wir hören erst wieder während des Pontischen Krieges (182-179 v.Chr.) von ihm. Bis dahin hatte er wohl die Unabhängigkeit von seinem Halbbruder, Artaxias I., dem König von Armenien, gewonnen. Dieser scheint Neutralität in jenem Krieg gewahrt zu haben, wurde aber dennoch in den Frieden von 179 v.Chr. einbezogen (Polyb. 25,2,12). Mithradates war hingegen zunächst Vertragspartner des Eumenes gewesen, bevor er auf die Seite des Pharnakes wechselte; für seinen Einfall nach Kappadokien wurde er dann mit 300 Talenten Strafzahlung belegt (Polyb. 25,2,11). Immerhin war der weiterhin den Titel eines Satrapen führende Mithradates neben Pharnakes voller Vertragspartner (Polyb. 25,2,3). Heinen 2005, 47 betont die aktive Rolle der Römer hinter den Kulissen sowie die Herstellung von formlosen oder womöglich auch förmlichen Freundschaftsverhältnissen mit den Parteien, auch wenn positive Zeugnisse hierfür fehlen.

Es ist durchaus möglich, dass unser Mithradates auch mit dem Homonymen identisch ist, der unter dem Kommando des Demetrios, des Sohnes des Ariarathes V., Attalos II. von Pergamon Hilfe im Krieg gegen Prusias II. von Bithynien brachte: Polyb. 33,12,1 zum Jahr 154 v.Chr. Anders aber z.B. LBP, Art. Mithradates IV. of Pontos, der wie Walbank III 555f. mit dem Pontiker identifiziert; aber die Kommandostrukturen sowie geographische und wetterbedingte Überlegungen sprechen gegen einen Zug pontischer Truppen durch Zentralkappadokien mitten im Winter, während ein Angriff Bithyniens entlang der Küste viel wirkungsvoller und gewinnbringender für Pontos gewesen wäre. Im Falle der hier postulierten Identität wäre Mithradates damals rund 70 Jahre alt gewesen, was möglich ist. Alternativ ist an einen gleichnamigen Sohn zu denken.

## 3. Auswahlbibliographie

Geyer, Fritz: Mithridates [18-19], RE 15.2, 1932, 2207f.  
Schottky, Martin: Mithradates [11], DNP 8, 2000, 281f.



- Achard, Guy: Tite-Live, Histoire romaine, Tome XXIII, Livre XXXIII. Texte établi et traduit, Paris 2001.
- Ballesteros Pastor, Luis: Pompeyo Trogo, Justino y Mitrídates: Comento al Epítome de las Historias Filípicas (37,1,6 - 38,8,1), Hildesheim 2013.
- Bevan, Edwyn R.: The House of Seleucus, 2 vols., London 1902.
- Bouché-Leclercq, Auguste: Histoire des Séleucides (323-64 avant J.-C.), Bd. 1, Paris 1913, 159; 178; 226; 232.
- Brakman, C.: Liviana, Memosyne 55.1, 1927, 54-65.
- Briscoe, John: A Commentary on Livy, Books XXXI–XXXIII, Oxford 1973.
- Ehling, Kay: Untersuchungen zur Geschichte der späten Seleukiden (164-63 v. Chr.), Stuttgart 2008.
- Engels, David: Antiochos IV. (2008), in APR.
- Grainger, John D.: A Seleukid Prosopography and Gazetteer, Leiden 1997.
- Grainger, John D.: The Seleukid Empire of Antiochus III 223-187 BC. Barnsley 2015.
- Heinen, Heinz: Die Anfänge der Beziehungen Roms zum nördlichen Schwarzmeerraum. Die Romfreundschaft der Chersonesiten (IOSPE I<sup>2</sup> 402), in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 31-54.
- Holleaux, Maurice: Ardys et Mithridates, Hermes 47, 1912, 481-491. (= derselbe: Etudes d'épigraphie et d'histoire grecques, Band III, Paris 1942, 183-193)
- Ma, John: *Antiochos III and the Cities of Western Asia Minor*, Oxford 1999.
- Magie, David: Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ, 2 Bde., Princeton 1950.
- McAuley, Alex: Seleucid Genealogy. McGill University 2011ff. URL: <http://seleucid-genealogy.com/Home.html>.
- McDonald, Alexander Hugh: Titi Livii Ab Urbe Condita, vol. V: Libri XXXI-XXXV, Oxford 1965, Nd. 2005.
- Mehl, Andreas: Zwischen West und Ost / Jenseits von West und Ost – Das Reich der Seleukiden, in: Kai Brodersen (Hg.): Zwischen West und Ost. Studien zur Geschichte des Seleukidsnreiches, Hamburg 1999, 9-43.
- Mittag, Peter: Antiochos IV. Epiphanes. Eine politische Biographie, Berlin 2006.
- Mladov, Ian: Seleucid Genealogy & Chronology, Ian Mladov's Resources, University of Michigan, o.J. URL: <https://docs.google.com/a/umich.edu/viewer?a=v&pid=sites&srcid=dW1pY2guZWZWR1fGltbGFkam92fGd4OjVmOTU5YzVjYjA0YTJjZWU>
- Ogden, Daniel: Polygamy, Prostitutes and Death. The Hellenistic Dynasties, London 1999, 138f.
- Ogilvie, R.M.: Rev. of McDonald 1965, in Phoenix 20, 1966, 343-347.
- Paton, W.R., Walbank, F.W. & Habicht, Ch.: Polybius, The Histories, Vol. V, Books 16–27. Transl. by W.R. Paton (1926); Revised by F.W. Walbank and Ch. Habicht, Cambridge MA 2012.
- Reinach, Théodore: Mithridate Eupator, roi de Pont, Paris 1890.
- Sage, E.T.: Livy with an English Translation, Vol. IX, Books XXXI-XXXIV, London 1935. (Loeb ed.)
- Schmitt, Hatto H.: Untersuchungen zur Geschichte Antiochos' des Großen und seiner Zeit, Wiesbaden 1964.
- Schmitt, Hatto H.: Antiochos III., in H.H. Schmitt & E. Voigt: Lexikon des Hellenismus, Wiesbaden 2005, 968-972.
- Walbank, Frank W.: Historical Commentary to Polybius, vol. II-III, Oxford 1967/1979.
- Wörle, Michael: Inschriften von Herakleia am Latmos I: Antiochos III., Zeuxis und Herakleia, in: Chiron 18, 1988, 421-470.

AC/16.5.16 – r/21.5.16



## **Mithradates, King of Kolchis, Son of Mithradates VI Eupator [Var. Mithradates Philopator Philadelphos]**

### **1. Central Biographical Data and Family Relations**

→ Stemma of the Later Mithradatids (in preparation)

He was the son of **Mithradates VI Eupator** (Frontinus, Strategemata 3.17.5; Memn. FGrH 434 F 24 [34].4 = Phot. 231b; App. Mithr. 64.265f.; Oros. 6.2.10). In combination with his name and his attested roles in the First Mithradatic War as well as the Kolchian revolt (see below), he seems to have been the king's oldest son. He could have been born anytime between ca. 115 and 100 BC. He was appointed ruler of Kolchis around 84 BC, but arrested and killed by his own father not much later (App. Mithr. 64.265f.). As far as I see, only Sullivan 1990, 43 regards Mithradates, the opponent of Fimbria, and Mithradates, the King of Kolchis (to whom he attributes the cognomina Philopator Philadelphos, but the evidence for this should rather be ascribed to his ancestor Mithradates IV; see below), as two different sons of Eupator.

His mother is unknown, but the sympathies of the Kolchians for him (App. Mithr. 64.265f.) might theoretically imply that she was a Kolchian princess. This is of course only a speculation, but one that could be further endorsed through Eupator's claim of having inherited Kolchis. This is at least what Justin tells us (38.7.10): *Nam iustitiae atque liberalitatis suae ne ipsos milites quin experiantur testes refugere et illa indicia habere, quod solus regum non paterna solum, verum etiam externa regna hereditatibus propter munificentiam acquisita possideat, Colchos, Paphlagoniam, Bosporum*. In a different context, Braund 1994, 154f. supports this claim by pointing not only to the voluntary renunciation of the Bosporan throne by the last Spartokid king, but also considering the contemporary wills establishing the Romans as heirs of kingdoms. An additional dynastic connection would further strengthen the plausibility of an inheritance. At any rate, the fact that Memnon (FGrH 434 F 22 [30].3) attests the use of violence should not be held against this hypothetical reconstruction, since not every opponent of Mithradates or his former Kolchian ally would have been ready to accept the will.

### **2. Relations with Rome and Career**

Mithradates played a prominent role in the later course of the First Mithradatic War, when the Roman governor **Fimbria** landed in Mysia. He was tasked to halt Fimbria's progress. The fact that he was accompanied by three egregious Pontic generals (Taxiles, Diophantos and Menander: Memn. FGrH 434 F 24 [34].4 = Phot. 231b) may imply that he was still young and his leadership only nominal.

The course of the Battle at the Rhyndakos (Mustafakemalpaşa Çayı) is told in various versions. Our oldest source (Front. Str. 3.17.5) reports that Mithradates broke into the camp of Fimbria, who, however, had been expecting him and slaughtered 6,000 of the aggressors. In contrast, according to the later tradition, Fimbria attacked the camp of the Pontics while they were asleep, whence Mithradates barely escaped with his life. Memnon (FGrH 434 F 24 [34].4f. = Phot. 231b) adds that the latter made it to Pergamon (Geyer 1932, 2205, followed by Jacoby, FGrH ad locum, dates this to spring 85 BC, with reference to CIG 6855d, ll. 14ff.)



and that the nearby cities went over to the Romans after the battle. Orosius (6.2.10) locates the attack on Mithradates' camp at Miletropolis; next, Fimbria is said to have expelled Eupator from Pergamon and laid siege to him at Pitane, but had to let go of him because of **Sulla**. Geyer (1932, 2205; cf. Magie 1950, vol. 1, 227) reconstructs the events as if the failed attack on Fimbria came first and the latter's counterattack second, but it is also possible to understand that there had only been one major defeat of the younger Mithradates, as seems to be implied in the account of Ballesteros Pastor (1996, 175). Only Appian (Mithr. 64.266; cf. 112.545; Geyer 1932, 2205) mentions some initial success against Fimbria.

The next thing we hear about the younger Mithradates in the context of the revolt of the Bosporans and Kolchians against his father, right after the First Mithradatic War. Eupator campaigned against them immediately after the Peace of Dardanos in ca. 84 BC. Some of the Kolchians offered peace, if Eupator gave them his son as king. He complied (App. Mithr. 64.264–266; cf. Ballesteros Pastor 1996, 191f.), which means that he granted his son the title *basileus*.

Braund 1994, 159-161 discusses some unepigraphic bronze coins depicting a lotus on the obverse and an eight-pointed star on the reverse, leaving it open whether these were issued by Mithradates the son (as argued by some Georgian scholars as quoted in n. 38) or by the ancient city. I think the latter is much more likely, not only because of the concentration of the coins in Vani, but also due to the lack of royal or Mithradatic references. Some of Eupator's coins show the star, but in combination with the crescent. De Callataÿ 1997, 254 (or 330 n. 49) does not address this issue, only mentioning a few other coins from Pontos found in Vani, which he addresses as 'un résidu de grande circulation internationale'. It is unclear if he is relating to exactly the same coins as Sullivan 1990, 43 and 348 n. 30, for this one regards them as issued by Mithradates of Kolchis, and further adduces them as evidence for his royal epithets Philopator Philadelphos. The latter are accepted by De Callataÿ 1997, 253 with n. 66 (without pertinent evidence for those epithets) in a different context. But 'Philadelphos' would barely have been motivated plausibly for the son of Eupator, and should rather be ascribed to Mithradates IV Philopator Philadelphos, the brother and successor of Pharnakes I, (cf. Muccioli 2013, 141, who regards him as the brother-husband of Laodike Epiphanes, with no mention of the son of Eupator or of the numismatic evidence of Kolchis).

Appian (Mithr. 64.266) further reports that, soon afterwards, Eupator became suspicious that his son might have stirred up the revolt in the first place, in order to obtain his promotion. He thus summoned him to his court, arrested him and not much later killed him. Neither a location nor a time indication is given, but we can assume that this happened after the appeasement of both the Bosporans and the Kolchians, either shortly before (thus Braund 1994, 157) or shortly after the Second Mithradatic War (when, as Braund assumes, Eupator took Kolchis as his base for a campaign against the Achaioi). Braund (1994, 157f.) tries to defend Mithradates the son against the suspicions of his father, but does so with the alleged support against Fimbria's naval power sent from Kolchis; this confuses the chronological and topographical information conveyed by Appian. The dynastic murder is also alluded to in the king's obituary (App. Mithr. 112.549).

### 3. Select Bibliography

Geyer, Fritz: Mithridates (14), RE 15.2, 1932, 2205.

Ballesteros Pastor, Luis: Mitrídates Eupátor, rey del Ponto, Granada 1996.



- Braund, D. (1994) *Georgia in Antiquity: a History of Colchis and Transcaucasian Iberia, 550BC–AD 562*, Oxford.
- de Callatay, François 1997: *L'histoire des guerres mithridatiques vue par les monnaies*, Louvain-la-Neuve.
- Magie, David: *Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ*, 2 vols., Princeton N.J. 1950.
- Muccioli, Federicomaria: *Gli epiteti ufficiali dei re ellenistici*. Stuttgart 2013.
- Sullivan, Richard D.: *Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C.*, Toronto 1990, 43.

AC/21.12.18 – r/31.12.20

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Moagetes the Elder of Kibyra

### 0. Onomastic Issues

Zgusta 1964, 320f. par. 940-4 ascribes the name *Moagetes* to a group of Anatolian names related to *Moas*, which is mainly attested in Pisidia, but also in Pamphylia and Kilikia. The name *Moagetes* is also attested in Karia, and its contracted variant *Môgetes* in Lydia: ‘Außerhalb der Kibyris kann man auch mit dem sekundären Charakter des Namens, PN < dyn. PN, rechnen.’ Since we do not have an etymology, we cannot even exclude its dynastic or titular function in Kibyra itself. On other potential namesakes in south-western Asia Minor, esp. Moagetes, the enemy of Araxa, see Magie 1950, vol. 2, 1122 n. 30; Walbank 1979, 143.

### 1. Central Biographical Data and Family Relations

Moagetes is attested as effective ruler (‘tyrant’) of Kibyra in 189 BC, see below. He also ruled over Syleion and Alimne (or Ad Limnen): Polyb. 21.34.11; Liv. 38.14, with Walbank 1979, 143f. and Briscoe 2007, 65 on the place names.

### 2. Relations with Rome and Career

On his campaign into south and central Anatolia in 189 BC, the consul **Cn. Manlius Vulso** also passed by Kibyra. He sent his legate **C. Helvius** with 4,000 foot soldiers and 500 horse men against the city. Moagetes surrendered immediately and offered to pay 15 talents, Vulso demanded 500 instead, but they finally negotiated 100, plus 10,000 bushel of wheat; all was delivered in six days (Polyb. 21.34; Liv. 38.14). See Briscoe 2007, 64f. on some of the details of the negotiation, though he is mistaken to assume that the talents were in gold instead of silver, the usual currency.

Champion 2018, 263 mentions this case among the examples of rigorous Roman extortions, and the larger context of his campaign may well support this view. At the same time, one should also take Vulso’s strategic perspective into account. While sparing all the cities which had been subject to Antiochos III (and were thus protected under the truce agreed on after the Battle of Magnesia in 190 BC), he had to feed the Roman and Pergamene armies; he further wanted to demonstrate that the days of Seleukid rule were definitively over (cf. Grainger 1995, e.g., 34f.). In addition, the war was not yet ended for good, and in case the defeated king might return with new recruits in the next spring, at least his former allies would have been weakened substantially.



Polybios and Livy present a rhetorical account of the negotiations, reflecting strong moral indignation. The former begins his account by qualifying Moagetes ‘Tyrant of Cibyra, a cruel and crafty man’ (Polyb. 21.34.1), the latter calls him *tyranno ciuitatis eius, homine ad omnia infido atque importune* (Liv. 38.14.7). Pace Münzer 1928, 1218, Livy has not mitigated the verdict. Briscoe 2007, 63 (with further references) points out Livy’s ‘embroidering’ of Polybios’ account, without mentioning the apologetic implications of certain omissions (see below).

Strangely, Moagetes’ plead for mercy drew on his status as a friend of Rome, at least according to Polybios (21.34.3, omitted by Livy). In contrast to this claim, Vulso calls him ‘the most alienated to the Romans from all in Asia Minor’ (21.34.7). The best explanation for such harsh wording seems to be that Moagetes had pretended to side with Rome or Pergamon at some point, but changed sides before the Battle of Magnesia, thus joining Antiochos III against the coalition. Since (previous) friendship with Rome and treachery mentioned specifically, one may wonder if he had even fought with Attalos I in the First or Second Macedonian War, unless the relation was established through an alliance with Eumenes II sometime in the Roman-Seleukid war.

The negotiation ended, according to Polybios (21.34.13, again omitted by Livy), with Vulso receiving Moagetes in his *philia*. Literally, this denotes personal friendship, but it may also imply that Vulso later formalized this relation into an *amicitia populi Romani*. A treaty of friendship and alliance was in fact concluded probably not long afterwards, as is attested epigraphically (OGIS 762; cf. Magie 1950, vol. 1, 242; Walbank 1979, 143), we should not speak of a ‘treaty of friendship and alliance’ though.

### 3. Select Bibliography

Kroll, Wilhelm: Moagetes, Tyrann von Kibyra, RE 15.2, 1932, 2312, 51f.

Cf. Ruge: Kibyra (1), RE 11.1, 1921, 374-377.

Cf. Münzer, Friedrich: Cn. Manlius Vulso (91), RE 14.1, 1928, 1215-1222.

Briscoe, John: A Commentary on Livy, Books XXXVIII–XL, Oxford 2007.

Champion, Craig B.: Conquest, Liberation, Protectionism, or Enslavement? Mid-Republican Rome from a Greek Perspective, in: Fernando López-Sánchez & Toni Naco del Hoyo (eds.): War, Warlords, and Interstate Relations in the Ancient Mediterranean, Leiden & Boston: Brill, 2018, 254-265.

Grainger, John D.: The Campaign of Cn. Manlius Vulso in Asia Minor, Anatolian Studies 45, 1995, 23-42.

Magie, David: Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ, 2 vols., Princeton N.J. 1950.

Walbank, Frank W.: A Historical Commentary on Polybius, Oxford, vol. 3, 1979.

Zgusta, Ladislav: Kleinasiatische Personennamen, Prag 1964. (KPN)

AC/20.12.18

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Moagetes the Younger of Kibyra

### 0. Onomastic Issues

See under Moagetes the Elder, with reference to Zgusta 1964, 320f. par. 940-4.



## 1. Central Biographical Data and Family Relations

He is mentioned as *tyrannos* of Kibyra under **Murena** (Strab. Geogr. 13.4.17 [631C]), thus probably around 83/82 BC. He seems to be a descendent of Moagetes the Elder, but no details are known. Some scholars (e.g., Ruge 1921, 375) have doubted that Kibyra was still ruled by a *tyrannos* in the 1<sup>st</sup> century BC, but Magie 1950, vol. 2, 1122f. n. 30 rightly defends Strabon's assertion; cf. Walbank 1979, 143.

## 2. Relations with Rome and Career

Moagetes ruled the Kibyris, a large and wealthy territory bordering Pisidia and Lydia in south-western Anatolia (Strab. Geogr. 13.4.17 [631C]; Magie 1950, vol. 1, 241; Corsten 2002). He seems to have held a leading position in the Tetrapolis, which also included Boubon, Balbura and Oinoanda, due to his strongest military resources: 30,000 foot soldiers and 2,000 horsemen, at least according to our only source (Strabo). If these numbers were correct, however, Murena would probably have hesitated to attack him, let alone easily succeeded in dissolving the alliance. Strabo does not tell us how Moagetes ended.

The local rule of Moagetes may be compared with that of Antipatros of Derbe a generation later (cf. Coskun 2018, 222f.), although there is no need to doubt his legitimacy as a local ruler. The long succession within his family might imply dynastic legitimacy, if Moagetes was his inherited name; if, however, this was more of a title, it would likewise express his claim to legitimacy at the local level. In addition, Strabo speaks of his 'moderation', which is quite different in tone from other 'robbers' occasionally criticized by the geographer. Murena's hostility towards Moagetes may simply have resulted from his (likely) cooperation with Mithradates VI Eupator (cf. Magie 1950, vol. 1, 242), and perhaps his unwillingness to pay indemnities to the Roman governor, who, in turn, was extorting as much as possible from Asia Minor to support **Sulla**'s war in Italy. But Magie (1950, vol. 1, 242) may well be right that Murena's desire to control the strategically important road network of Kibyra was the main reason for disregarding the city's 'treaty of friendship and alliance' with Rome, as established under Moagetes the Elder.

## 3. Select Bibliography

Kroll, Wilhelm: Moagetes, Tyrann von Kibyra, RE 15.2, 1932, 2312, 51f.

Cf. Ruge: Kibyra (1), RE 11.1, 1921, 374-377.

Coskun, Altay: Prolegomena to the Study of 'Warlordism in Later Hellenistic Anatolia', in: Fernando López-Sánchez & Toni Naco del Hoyo (eds.): War, Warlords, and Interstate Relations in the Ancient Mediterranean, Leiden & Boston: Brill, 2018, 204-230, 223.

Magie, David: Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ, 2 vols., Princeton N.J. 1950.

Walbank, Frank W.: A Historical Commentary on Polybius, Oxford, vol. 3, 1979.

Zgusta, Ladislav: Kleinasiatische Personennamen, Prag 1964. (KPN)

AC/21.12.18

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Moaphernes, Satrap von Kolchis



## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Großonkel des Geographen Strabon, als Satrap des Mithradates VI. Eupator in den 70er Jahren bezeugt. Stammbaum bei Dueck 2000, 6.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Blieb dem Mithradates VI. Eupator – im Gegensatz zu seinem anonymen Bruder (Anonymus MT001) – während des Dritten Mithradatischen Krieges treu (Strab. geogr. 12,3,33 [557]; ferner 11,2,18 [499]).

## 3. Auswahlbibliographie

Honigmann, E.: Strabon [3], RE 4a,1, 1931, 76-155, hier 78.  
DNP –.

Dueck, Daniela: Strabo of Amasia. A Greek Man of Letters in Augustan Rome, London 2000, 5f.

Engels, Johannes: Augusteische Oikumenegeographie und Universalhistorie im Werk Strabons von Amaseia, Stuttgart 1999, 20f.; 318.

MT/24.11.06–r/30.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Morzios, Dynast von Gangra [Var. Morzeos]

### 0. Onomastisches

*Morzios* heißt er bei Liv. 38,26,4 (ad a. 189) und Polyb. 25,2,9 (ad a. 179); *Morzeos* bei Strab. 12,2,41 (562C). Erstere Variante ist nach Zgusta, KPN, S. 333, mit Verweis auf phrygisch-pisidische Namen auf *Mordi-* zu bevorzugen; vgl. auch den Ortsnamen *Mordiaion* (später Apollonia).

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Paphlagonischer Dynast mit Residenz in Gangra im frühen 2. Jh. v.Chr. (Strab. 12,2,41 [562C]; Stähelin 1907, 56). Die zeitlose Angabe Strabons impliziert wohl die Gründung der Herrschaftsresidenz

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Im Kampf des **Manlius Vulso** gegen die Tektosagen (und Trokmer) am Berg Magaba unterstützte er diese mit einem Kontingent, das zusammen mit demjenigen des Ariarathes IV. von Kappadokien 4.000 Mann stark war (Liv. 38,26,4). Nach dem Sieg der Römer ist von ihm in den Friedensverhandlungen oder auch im Vertrag von Apameia in den Quellen nicht mehr die Rede, vielleicht weil er lediglich als Vasall der Tektosagen oder auch Kappadokier galt. Ob er wirklich einer (über die Kriegsverluste hinausgehenden) Strafe entkam (so Walbank III 1979, 272), bleibt freilich unsicher.

Man könnte vermuten, dass er im Krieg gefallen sei, würde er nicht wieder im Pontischen Krieg 182-179 v.Chr. begegnen. Damals erlitt er Verluste durch Pharnakes I. Ob er sich



diesem zuvor freiwillig angeschlossen hatte wie manche Galater (so Hansen 1971, 102-104), bleibt freilich unsicher. Jedenfalls erzwang Eumenes' II. von Pergamon für Morzios den Rückzug des Pharnakes aus Paphlagonien sowie die Rückführung der verschleppten Einwohner und Schätze (Polyb. 25,2,5.9). Morzios' relative Bedeutung geht etwa aus einem Vergleich mit dem Tolistobogier Kassignatos hervor, der im Zeugnis des Polybios ungenannt bleibt (s. dort zu weiteren Einzelheiten des Vertrages).

Eine direkte Verbindung des Morzios zu Rom, geschweige denn der Status eines *amicus populi Romani*, ist nicht bezeugt, angesichts der Lücken unserer Quellen aber keineswegs auszuschließen. Vgl. auch Heinen 2005, 44-51 (in anderem Kontext) zur Möglichkeit des Zustandekommens formloser und sogar förmlicher Freundschaftsbeziehungen während der Friedensverhandlungen 180/79 v.Chr.

### 3. Auswahlbibliographie

Geyer, Fritz: Morzios, RE 16.1, 1933, 327.

Günther, Linda-Maria: Morzios, DNP 8, 2000, 402.

LGPA VA –

Heinen, Heinz: Die Anfänge der Beziehungen Roms zum nördlichen Schwarzmeerraum. Die Romfreundschaft der Chersonesiten (IOSPE I<sup>2</sup> 402), in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 31-54, bes. 45.

Magie, David: Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ, 2 Bde., Princeton 1950, I 192f.; 196; II 1089.

Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993.

Hansen, E.: The Attalids of Pergamon, Ithaca-London 1971<sup>2</sup>, 91; 102-104.

Paton, W.R. / Walbank, F.W. / Habicht, Ch.: Polybius, The Histories, Vol. V, Books 16–27. Transl. by W.R. Paton (1926); Revised by F.W. Walbank and Ch. Habicht, Cambridge MA 2012.

Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973.

Walbank, F.W.: Historical Commentary to Polybius, vol. III, Oxford 1979.

Zgusta, Ladislav: Kleinasiatische Personennamen, Prag 1964. (KPN)

AC/7.04.16 – r/11.5.16

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Nearchos of Tarentum

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

Nearchos is recorded in Cic. Cato 41 as *Nearchus Tarentinus hospes noster, qui in amicitia populi Romani permanserat*, and Plut. Cato 2.3 calls him a Pythagorean. Even though it seems likely that this passage of Plutarch derives from Cicero, the existence of Nearchos should not be doubted, for “on the whole Cicero’s practice in dialogues was to use existing historical details with some concern for accuracy, and it would be strange to find him indulging in completely unfounded invention at this point” (Powell 1988, 182-183).

### 2. Relations with Rome and Career



Nearchos will have been a prominent supporter of the Roman cause at Tarentum, and most probably remained loyal to Rome when the city seceded and joined Hannibal's side.

Cicero might in theory have learnt about Nearchos from the *formula amicorum* kept in the urban archives. However, it is quite uncertain whether the phrase *qui in amicitia populi Romani permanserat* is meant to imply formal enrolment in the *formula amicorum*. Powell (187) states that the expression appears to be an official or semi-official phrase, clearly the Latin equivalent of the Greek formulation found in the *senatus consultum de Oropiis* concerning Hermodorus of Oropus (Sherk, RDGE 23 ll. 50f.).

### 3. Select Bibliography

Münzer, F.: Nearchos [4], RE 16,2, 1935, 2154-2155.

DNP –

Marshall, A. J.: Friends of the Roman People, AJPh 89, 1968, 39-55.

Powell, J. G. F.: *Cicero. Cato Maior de senectute. Edited with introduction and commentary*, Cambridge 1988, 182-183; 187.

Raggi, A.: *Amici populi Romani*, MeditAnt 11, 2008 [2009], 97-113.

Sherk, R.K.: Roman Documents from the Greek East. *Senatus Consulta* and *Epistulae* to the Age of Augustus, Baltimore 1969.

AR 10.02.12 – r/10.02.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Nestor von Tarsos

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Der Akademiker Nestor aus Tarsos (vgl. Modrzejewski 1936, 124 und Goulet 2005, 660f.) zählte in den frühen Jahren des augusteischen Prinzipates zu den einflußreichen griechischen Philosophen am Hofe des Prinzipats in Rom. Nestor war vor 23 v.Chr. 'Hauslehrer' des **Claudius Marcellus**, des Sohnes der Octavia, der Schwester des **Augustus**, und des künftigen Kaisers **Tiberius**. Strabon, geb. ca. 63 v.Chr., nennt ihn einen seiner ungefähren Zeitgenossen (*kath' hēmas*, geogr. 14,5,14 C675). Nach dem Tode des Stoikers Athenodoros Kananites wurde Nestor die 'Regierung' seiner Heimatpolis Tarsos im Sinne des Prinzipats in der späten augusteischen Zeit und vermutlich auch während der ersten Jahre des Tiberius übertragen. Das genaue Todesjahr Nestors wohl während der Regierung des Tiberius ist unbekannt.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Nestor stand als akademischer Philosoph und Hauslehrer des Marcellus und des Tiberius (Parker 1946, 29-50) am Kaiserhof in Rom in einem persönlichen Vertrauensverhältnis zu Augustus, Marcellus und Tiberius. In späten Lebensjahren wurde er mit der Leitung der politischen Verhältnisse in seiner Heimatstadt Tarsos im Sinne der Prinzipates Augustus und Tiberius beauftragt, nahm also eine politisch-diplomatische Vertrauensstellung ein. Der Übergang in der 'Stadtregierung' (*prostatia*) von der Phase unter Athenodoros zu derjenigen unter Nestor (genaues Datum nicht bestimmbar) scheint konfliktfrei verlaufen zu sein. Seine *prostatia* könnte eine parakonstitutionelle, primär auf das *amicitia*-Verhältnis zu Augustus und Tiberius begründete Position gewesen sein. Ebenfalls möglich ist aber auch ein spezielles



kaiserliches *imperium* oder *mandatum*, das Nestor im Konfliktfall zu Eingriffen in die lokale Autonomia der *civitas libera* Tarsos berechnigte. Falls Nestor städtische Ämter übernommen hat, dürften sich die Positionen des Demarchos oder Prytanis angeboten haben (vgl. Franco 2006, 322-324, sowie Engels 2008).

Strabon zufolge wurde Nestor von den Tarsiern bis zu seinem Tode hoch geschätzt. Ein Ehrendekret (vgl. Dagron/Feissel 1987, 73, Nr. 29) für einen Mann namens Nestor, Sohn des Charmon, ist aus Tarsos aus dem 1. Jh. n.Chr. bekannt, in dem bereits auch der Metropolis-Titel derselben *Polis* erwähnt ist. Es ist aber nicht zu beweisen, daß dieser Nestor mit dem bei Strabon erwähnten Philosophen aus Tarsos identisch ist.

### 3. Auswahlbibliographie

Modrzejewski, A.: Nestor [4], RE XVII 1, 1936, 124.

Dagron, G. / Feissel, D.: Inscriptions de Cilicie. Paris 1987.

Engels, J.: Athenodoros, Boethos und Nestor: 'Vorsteher der Regierung' in Tarsos und Freunde führender Römer, in: A. Coskun (Hg.): Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jh. v.Chr. – 1. Jh. n.Chr.), Frankfurt a.M. 2008, 109-132.

Franco, C.: Tarso tra Antonio e Ottaviano (Strabone 14,5,14), *Rudiae* 18, 2006, 311-339.

Goulet, R.: Nestor de Tarse (26), in: R.Goulet (Hg.): Dictionnaire des philosophes antiques, Bd. IV: de Labeo à Ovidius, Paris 2005, 660f.

Parker, E.R.: The Education of Heirs in the Julio-Claudian Family, *AJPh* 67, 1946, 29-50.

JE/14.08.08-r/25.08.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Niger aus Italica/Hispania Ulterior = Q. Pompeius Niger

### 0. Onomastisches

Zur Möglichkeit, alle drei Namen als keltisch-römische Interferenznamen zu deuten, vgl. Zeidler 2005, 188f.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt a. 45. Römischer Ritter; Badian 1958, 318; Dyson 1980/81, 288f. und Weinrib 1990, 60 vermuten, daß das *nomen* Pompeius auf **Q. Pompeius** *cos.* 141 zurückzuführen ist, während Wiegels 1971, Nr. 312 glaubt, daß er sein Bürgerrecht **Cn. Pompeius Magnus** zu verdanken habe.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Unterstützte **C. Iulius Caesar** im Kampf gegen die Pompeiussöhne a. 45 in Hispanien (Bell. Hisp. 25,4).

### 3. Auswahlbibliographie

Miltner, F.: Q.Pompeius Niger, RE 21,2, 1952, 2250.

DNP –.



- Badian, Ernst: *Foreign Clientelae* (264-70 B.C.), Oxford 1958, 318.
- Caballos Rufino, Antonio: *Los senadores de origen hispano durante la república romana*, in: Julián González (Hg.): *Estudios sobre Urso Colonia Iulia Genetiva*, Sevilla 1989, 233-79, bes. 266.
- Dyson, S.L.: *The Distribution of Roman Republican Family Names in the Iberian Peninsula*, *AncSoc* 11/12, 1980/81, 257-99.
- Weinrib, Joseph E.: *The Spaniards in Rome. From Marius to Domitian*, New York 1990, 59f.
- Wiegels, Rainer: *Die römischen Senatoren und Ritter aus den hispanischen Provinzen bis Diokletian*, Diss. Solingen 1971, Nr. 312.
- Zeidler, Jürgen: *Onomastic Studies on Some Roman Amici in Hispania*, in: Altay Coskun (Hg.): *Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat*, Göttingen 2005, 175-200, 188f.

JL/29.09.04–r/28.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Nubel, Kleinkönig in Mauretanien

### 0. Onomastisches

Der bei Ammianus Marcellinus erwähnte Kleinkönig Nubel (Amm. 29,5,2) wird häufig mit dem epigraphisch überlieferten Kirchenbauherr Flavius Nuvel (CIL VIII 9255) identifiziert (Brett 1996, 71f.; Tiersch 2015, 265), obwohl es auch ablehnende Positionen gibt (PLRE 1, 633 Nubel). Wenn es sich hierbei um dieselbe Person handelt, trug diese das römische Bürgerrecht und das Gentilnomen *Flavius*.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Nubel wurde beim Stamm der Iubaleni geboren (Amm. 29,5,44). Wenn man die erwähnte Inschrift mit ihm in Verbindung bringt, dann war er der Sohn eines gewissen **Saturninus**, ein Präfekt einer Reitereinheit mit ritterlichem Rang, und der Ehemann von **Nonnica**. Neben dieser epigraphisch überlieferten Frau spricht Ammianus Marcellinus noch von mehreren Nebenfrauen, die Nubel gehabt haben soll (Amm. 29,5,2). Aus diesen Verbindungen gingen die Kinder **Firmus** (PLRE 1, 340 Firmus 3), Usurpator wahrscheinlich im Jahr 372 n. Chr., **Sammac** (PLRE 1, 801 Sammac), **Gildo** (PLRE 1, 395 Gildo), **Mazuca** (PLRE 1, 591 Mazuca), **Mascezel** (PLRE 1, 566 Mascezel), **Dius** (PLRE 1, 262 Dius) und **Cyria** (PLRE 1, 237 Cyria) hervor. Aus dem Inschriftenmaterial ergibt sich, dass Nubel ein Christ war (CIL VIII 9011). Er lebte etwa am Anfang und in der Mitte des 4. Jh. n. Chr.

### 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Ammianus Marcellinus beschreibt Nubel als einen *regulus*, der bei den maurischen Stämmen großen Einfluss hatte. Da viele seiner Söhne und auch anscheinend sein Vater Karriere im römischen Heer machten, ist davon auszugehen, dass auch Nubel ein Stammeskönig war, der mit Rom zusammenarbeitete. Auch sein römisches Bürgerrecht scheint auf solch eine Verbindung hinzuweisen. Dass er als Bauherr einer Kirche in Rusguniae sowie als Stifter von Reliquien hervortrat (CIL VIII 9255), deutet ebenso auf eine Partizipation am römischen Provinzleben hin.

### 3. Auswahlbibliographie



RE –. DNP –.  
PLRE 1, 633 Nubel.

Brett, Michael & Fentress, Elizabeth: The Berbers. Oxford & Cambridge 1996, 71f.  
Coert, Jean: Könige ohne Königreiche im Imperium Romanum, unveröff. Masterarbeit Berlin 2017, 21.  
Ilevbare, J.A.: The Impact of the Carthaginians and the Romans on the administrative System of the Maghreb Part I, Journal of the Historical Society of Nigeria 7, 1974, 190f.  
Tiersch, Claudia: Zwischen Resistenz und Integration. Lokale Clanchefs im römischen Nordafrika, in: Ernst Baltrusch & Julia Wilker (Hgg.): Amici – socii – clientes? Abhängige Herrschaft im Imperium Romanum. Berlin 2015, 265.

JC/20.08.17 – r/17.10.25

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Nuffusi, Fürst der Baquaten [Var. Nuffuzi]

### 0. Onomastisches

Wenn es sich bei Nuffusi (IAM II 361) um den gleichnamigen Königssohn handelt, der auch in IAM II 360 genannt ist, dann hatte er das iulische Gentilnomen. In diesem Fall gäbe es auch noch folgende Schreibweise für seinen Namen: Nuffuzi.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Wenn es sich bei Nuffusi um die Person auf der Inschrift IAM II 361 handelt, dann war er der Sohn von Matif, König der Baquaten. Außerdem war er der Bruder von Mirzi. Die einzigen überlieferten Daten, die sich auf seine Person beziehen, sind die Unterredungen mit dem *praeses provinciae* **Clementius Valerius Marcellinus** in den Jahren 277 und 280 n. Chr. in Volubilis (IAM II 360. 361).

### 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Die epigraphischen Zeugnisse (IAM II 360. 361) zu Nuffusi sind in der Forschung verschieden interpretiert worden. Eine Position deutet ihn als einen *princeps gentis Baquatium*, der 277 n.Chr. bei den Verhandlungen mit Clementius Valerius Marcellinus in seiner Stellung anerkannt wurde und bis 280 n.Chr. regierte (Sigman 1976, 164-166; Weiß 2005, 345f.). Nach einer anderen Deutung war er im Jahr 277 n. Chr. nur der Stellvertreter seines Vaters Matif und wurde erst 280 n. Chr., als ihn sein Bruder Iulius Mirzi gegenüber dem Statthalter vertreten haben soll, in seiner Herrschaftsposition durch die Römer anerkannt (Kuhoff 1993, 66f.).

### 3. Auswahlbibliographie

Windberg, Friedrich: Nuffuzis, RE XVII, 1, 1936, 1241.  
DNP –.  
PIR<sup>2</sup> I 441.  
PLRE 1, 634 Iulius Nuffuzis.



- Coert, Jean: Könige ohne Königreiche im Imperium Romanum, unveröff. Masterarbeit Berlin 2017, 17f.
- Frézouls, Edmon: Les Baquates et la province Romaine de Tingitane, BAM 2, 1957, 114f.
- Gascou, Jacques: Inscriptions antiques du Maroc, Bd. 2. Inscriptions Latines, Paris 1982, 228f. (IAM)
- Kuhoff, Wolfgang: Die Beziehungen des Römischen Reiches zum Volksstamm der Baquaten in Mauretanien, Arctos 27, 1993, 66f.
- Romanelli, Pietro: Le iscrizioni volubilitane dei Baquati e i rapporti di Roma con le tribù indigene dell’Africa, in: Marcel Renard (Hg.): Hommages à Albert Grenier. Collection Latomus 58, Brüssel 1962, 1351f.
- Sigman, Marlene: The role of the indigenous tribes in the Roman occupation of Mauritania Tingitana, New York 1976, 164-166.
- Weiß, Alexander: Die Grenzen der Integration: Rom und die Baquaten, BJ 202, 2005, 345f.

JC/18.08.17 – r/17.10.25

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Obodas II., König der Nabatäer [Var. ‘Abadat]

→ [Stemma](#) der Nabatäer

### 0. Onomastisches / Namenvarianten

Keine explizite Erwähnung in den griechischen und lateinischen Quellen, aber möglicherweise mit dem bei Stephanos von Byzanz erwähnten vergöttlichten König *Obodas* gleichzusetzen (Steph. Byz. 482,15-16). Auf ihm zugeschriebenen Münzprägungen und Inschriften wird Obodas II. mit dem nabatäischen Namen *ʿbdt* bezeichnet (Meshorer 1975, 16-20; Wenning 1993, 32-33; Hackl, Jenni und Schneider 2003, 359-360; Bowersock 1983, 34).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Er folgte vermutlich König Aretas III. 62/61 v.Chr. auf den Thron (Wenning 1993, 32-33; Hackl, Jenni und Schneider 2003, 359-360). Münzprägungen zwischen dem Ende der Regierungszeit von Aretas III. und dem Beginn der Regierungszeit von Malichos I. 60/59 v.Chr. sind der einzige Anhaltspunkt für eine vermutete Herrschaft von Obodas II. in jenen Jahren (Meshorer 1975, 16-20; Wenning 1993, 32-33; Hackl, Jenni und Schneider 2003, 359-360). Über verwandtschaftliche Verhältnisse zu seinem Vorgänger bzw. Nachfolger ist nichts bekannt. Aufgrund des dynastischen Prinzips im nabatäischen Königtum ist allerdings davon auszugehen, dass verwandtschaftliche Beziehungen bestanden (Hackl, Jenni und Schneider 2003, 63-64).

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Über die vermutete dreijährige Regierungszeit von Obodas II. ist nichts weiter bekannt. Möglicherweise handelt es sich bei ihm um den bei Stephanos von Byzanz später als vergöttlicht bezeichneten Obodas, nach welchem der nabatäische Ort Oboda / Avdat in der Negev-Wüste benannt wurde (Steph. Byz. 482,15-16; Hackl, Jenni und Schneider 2003, 62-63, 597-598).



Über das Verhältnis zu Rom sind keine Nachrichten überliefert. Die Feldzüge der als Statthalter der Provinz Syria zu jener Zeit aufeinanderfolgenden Proprätoren **L. Marcius Philippus**, *cos.* 56 v.Chr., und **Cn. Cornelius Lentulus Marcellinus**, *cos.* 56 v.Chr., scheinen sich eher gegen arabische Räuberbanden in der Region als gegen die Nabatäer gerichtet zu haben (App. Syr. 51 [255-257]; Bowersock 1983, 33; Hackl, Jenni und Schneider 2003, 419-420).

### 3. Auswahlbibliographie

RE –. DNP –.

Bowersock, Glen W.: Roman Arabia, Cambridge, MA 1983 (3. Aufl. 1994).

Funke, Peter: Rom und das Nabatäerreich bis zur Aufrichtung der Provinz Arabia, in Hans-Joachim Drexhage und Julia Sünskes (Hgg.), *Migratio et Commutatio. Studien zur Alten Geschichte und deren Nachleben*, St. Katharinen 1989, 1-18.

Hackl, Ursula, Jenni, Hanna und Schneider, Christoph: Quellen zur Geschichte der Nabatäer. Textsammlung mit Übersetzung und Kommentar, Freiburg i.Ü. 2003.

Hammond, Philip C.: *The Nabataeans – Their History, Culture and Archaeology*, Lund 1973.

Lindner, Manfred (Hg.): *Petra und das Königreich der Nabatäer. Lebensraum, Geschichte und Kultur eines arabischen Volkes der Antike*, Nürnberg 1970 (5. Aufl. 1989).

Meshorer, Ya'akov: *Nabataean Coins*, Jerusalem 1975.

Negev, Avraham: *The Nabateans and the Provincia Arabia*, ANRW II.8, 1977, 520-686.

Schmid, Stephan G.: *The Nabataeans: Travellers between Lifestyles*, in Burton MacDonald, Russell Adams und Piotr Bienkowski (Hgg.), *The Archaeology of Jordan*, Sheffield 2001, 367-426.

Wenning, Robert: *Die Nabatäer. Denkmäler und Geschichte. Eine Bestandsaufnahme des archäologischen Befundes*, Göttingen 1987.

Wenning, Robert: Eine neuerstellte Liste der nabatäischen Dynastie, *Boreas. Münsterische Beiträge zur Archäologie* 16, 1993, 25-38.

Wenning, Robert: *The Nabataeans in History*, in Konstantinos D. Politis (Hg.), *The World of the Nabataeans: Vol. 2 of the International Conference «The World of the Herods and the Nabataeans» held at the British Museum, 17-19 April 2001*, Stuttgart 2007, 25-44.

AP/10.12.2020 – r/29.12.20

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

### Obodas III., König der Nabatäer [Var. 'Abadat, Obaida]

→ [Stemma](#) der Nabatäer

#### 0. Onomastisches / Namensvarianten

In den griechischsprachigen Quellen findet sich der Name *Obaida* (Ios. bell. Iud. 1,487) bzw. *Obodas* (Ios. ant. Iud. 16,220.279-280.288.294.296.337; Strab. 16,4,24). Auf nabatäischen Münzen und Inschriften wird die Bezeichnung *'bdt mlk'*, „König Obodas“, verwendet (Meshorer 1975, 28-36; Hackl, Jenni und Schneider 2003, A004.01; A.006.01; D.f.01; N.060.24.01).

#### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse



Die Herrschaft von Obodas III. ist seit 30 v.Chr. durch Münzfunde belegt (Meshorer 1975, 28-36; Wenning 1993, 33). Zu seinem direkten Vorgänger Malichos I. ist kein verwandtschaftliches Verhältnis bekannt, kann aber aufgrund des dynastischen Prinzips im nabatäischen Königtum angenommen werden (Hackl, Jenni und Schneider 2003, 63-64). Eine unbekannte Königin ist mit ihm gemeinsam auf Münzen abgebildet (Meshorer 1975, 28-36; Hackl, Jenni und Schneider 2003, 65). Bei Strabon wird ein nicht näher bestimmter Aretas genannt, welcher als nabatäischer Vasall ein Gebiet im Hedschas beherrschte und mit Obodas verwandt gewesen sein soll (Strab. 16,4,24; Hackl, Jenni und Schneider 2003, 613).

Obodas soll 9 v.Chr. gestorben sein, möglicherweise vergiftet von Syllaios (Nik. Dam. FGrH 90 F 136,1; Ios. ant. Iud. 16,294-296; Wenning 1993, 33-34). Inschriftlich taucht Obodas zu jener Zeit ebenfalls das letzte Mal auf (Hackl, Jenni und Schneider 2003, A.004.01; A006.01; Wenning 1993, 33 Anm. 64). Sein Nachfolger Aretas IV., welcher vermutlich als Usurpator auf den Thron gelangte, war möglicherweise sein Neffe (Hackl, Jenni und Schneider 2003, 64, 249-250).

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Obodas III. wird in den literarischen Quellen als schwacher Herrscher dargestellt, der die Amtsgeschäfte hauptsächlich seinem *epitropos* bzw. *dioiketes* Syllaios überlassen haben soll (Ios. bell. Iud. 1,487; ant. Iud. 16,220.280; Strab. 16,4,23-24; Nik. Dam. FGrH 90 F 136,1; Bowersock 1983, 46; Wenning 1993, 33; Hackl, Jenni und Schneider 2003, 61-62, 66-67). In seine Regierungszeit fällt der Feldzug des **Aelius Gallus**, *praef. Aegypti* ca. 25-24 v.Chr., nach Südarabien, bei welchem Syllaios als Führer gedient haben soll und auch 1.000 nabatäische Soldaten als Hilfstruppen gestellt wurden (Strab. 16,4,23-24). Im Kontext der Schilderung des Feldzuges werden die Nabatäer zu jener Zeit explizit als Freunde des **Kaisers Augustus** beschrieben, welche ihm in allem Unterstützung versprochen (Strab. 16,4,22).

In Strabons Schilderung wird Syllaios für das Scheitern des Feldzuges verantwortlich gemacht (Strab. 16,4,23-24). Die Darstellung ist allerdings stark tendenziös und Strabon versucht möglicherweise, den mit ihm persönlich bekannten Aelius Gallus von der Verantwortung freizusprechen (Strab. 2,5,12; 16,4,23-24; Bowersock 1983, 47-48; Sidebotham 1986, 594-595; 598; Marek 1993, 122). Jedenfalls blieb das Scheitern des Feldzuges ohne Folgen für die Nabatäer. Mit ihrer Unterstützung konnten sie zum einen ihre Treue gegenüber Augustus beweisen, zum anderen sicherte das Scheitern der römischen Expedition aber auch das nabatäische Handelsmonopol auf der Weihrauchstraße (Sidebotham 1986, 594-602; Hackl, Jenni und Schneider 2003, 612).

Die Regierungszeit von Obodas III. war im Weiteren geprägt vom Konflikt der Nabatäer mit Herodes I. von Judäa. Ein erster Anlass bot sich bereits 23 v.Chr., als Augustus Gebiete im nördlichen Transjordanien annektierte und Herodes geschenkt haben soll (Ios. bell. Iud. 1,398-400; ant. Iud. 15,343-353). Auf Teile der Gebiete sollen auch die Nabatäer Anspruch erhoben haben (Ios. ant. Iud. 15,352). In den folgenden Jahren sei es zu Aufständen der in der Region lebenden Araber gegen Herodes gekommen (Ios. ant. Iud. 15,352-353). Eine direkte Konfrontation zwischen Judäern und Nabatäern blieb allerdings zunächst aus. Da es sich bei der Neuordnung der Gebiete um eine direkte Entscheidung des Augustus gehandelt hatte (Ios. ant. Iud. 15,345), wäre ein energisches Vorgehen der Nabatäer zur Durchsetzung der eigenen Interessen nicht erfolgsversprechend gewesen.

Die Situation änderte sich 12 v.Chr., als Herodes ein Heiratsangebot für seine verwitwete Schwester Salome durch den Nabatäer Syllaios ausschlug (Ios. bell. Iud. 1,56; ant. Iud.



16,220-225; 17,10). Die Ablehnung ließ das ohnehin angespannte Verhältnis zwischen beiden Staaten eskalieren. Als im selben Jahr erneut Aufstände in der Trachonitis ausbrachen, wurden die Unruhen von den Nabatäern tatkräftig unterstützt (Ios. ant. Iud. 16,271-273). Nachdem der Aufstand von Herodes niedergeschlagen worden war, sollen die verbliebenen Auführer Zuflucht auf nabatäischem Gebiet gefunden und ihre Raubzüge in der folgenden Zeit auch direkt auf Judäa ausgeweitet haben (Ios. ant. Iud. 16,274-278).

Der Konflikt führte zum zweiten Krieg der Nabatäer mit Judäa. Herodes soll bei dem römischen Statthalter in Damaskus **C. Sentius Saturninus**, *cos.* 19 v.Chr., und dessen nicht weiter bekanntem Untergebenen **Volumnius** die Auslieferung der Räuber von den Nabatäern gefordert haben (Ios. ant. Iud. 16,277-279). Bei der Gelegenheit forderte Herodes auch die Rückzahlung von 60 Talenten, welche sich der nabatäische König Obodas unter Vermittlung von Syllaios von ihm geliehen habe und bereits überfällig gewesen seien (Ios. ant. Iud. 16,279). Saturninus entschied, dass den Nabatäern eine Frist von 30 Tagen eingeräumt werden solle, um den Forderungen nachzukommen (Ios. ant. Iud. 16,280-281). Als Syllaios jedoch jegliche nabatäische Unterstützung für die Aufständischen leugnete und die Frist ungenutzt verstreichen ließ, zog Herodes mit einem Heer aus und besiegte sowohl diese als auch deren nabatäische Unterstützer (Ios. ant. Iud. 16,280-285).

In der Zwischenzeit war Syllaios um 9/8 v.Chr. nach Rom gereist, um bei Augustus vorzusprechen (Ios. ant. Iud. 16,282). Er konnte Herodes diskreditieren und Augustus für die nabatäische Seite gewinnen (Nik. Dam. FGrH 90 F 136,1; Ios. ant. Iud. 16,286-290). Nach der Entscheidung des Augustus zugunsten der Nabatäer flammten die Kämpfe in der Region wieder auf (Ios. ant. Iud. 16,291-293). Kurze Zeit darauf starb Obodas III. und Aretas IV. erhob sich zu seinem Nachfolger (Ios. ant. Iud. 16,294). Syllaios versuchte noch in Rom, sich vor Augustus als legitimer Thronnachfolger darzustellen (Ios. ant. Iud. 16,295). Im Nachfolgekampf zwischen Syllaios und Aretas konnte sich Letzterer schließlich durchsetzen und wurde von Augustus als König bestätigt (Ios. bell. Iud. 1,574-577; 1,582-583; ant. Iud. 16,295-299; 16,335-355; 17,54-57; 17,61-63).

### 3. Auswahlbibliographie

Regner, Johannes: Obodas [2], RE 17.2, 1937, 1736-1738.

DNP –.

Wachtel, K.: Obodas III vel IV, PIR<sup>2</sup> V.3, 1987, p. 407f. (= PIR<sup>2</sup> O 3).

Bowersock, Glen W.: Roman Arabia, Cambridge, MA 1983 (3. Aufl. 1994).

Buschmann, Kai: Motiv und Ziel des Aelius-Gallus-Zuges nach Südarabien, Die Welt des Orients 22, 1991, 85-93.

Funke, Peter: Rom und das Nabatäerreich bis zur Aufrichtung der Provinz Arabia, in Hans-Joachim Drexhage und Julia Sünskes (Hgg.), Migratio et Commutatio. Studien zur Alten Geschichte und deren Nachleben, St. Katharinen 1989, 1-18.

Hackl, Ursula, Jenni, Hanna und Schneider, Christoph: Quellen zur Geschichte der Nabatäer. Textsammlung mit Übersetzung und Kommentar, Freiburg i.Ü. 2003.

Hammond, Philip C.: The Nabataeans – Their History, Culture and Archaeology, Lund 1973.

Jameson, Shelagh: Chronology of the Campaigns of Aelius Gallus and C. Petronius, JRS 58, 1968, 71-84.

Lindner, Manfred (Hg.): Petra und das Königreich der Nabatäer. Lebensraum, Geschichte und Kultur eines arabischen Volkes der Antike, Nürnberg 1970 (5. Aufl. 1989).

Marek, Christian: Die Expedition des Aelius Gallus nach Arabien im Jahre 25 v.Chr., Chiron 23, 1993, 122-56.



- Meshorer, Ya'akov: Nabataean Coins, Jerusalem 1975.
- Negev, Avraham: The Nabateans and the Provincia Arabia, ANRW II.8, 1977, 520-686.
- Schmid, Stephan G.: The Nabataeans: Travellers between Lifestyles, in Burton MacDonald, Russell Adams und Piotr Bienkowski (Hgg.), The Archaeology of Jordan, Sheffield 2001, 367-426.
- Sidebotham, Steven E.: Aelius Gallus and Arabia, Latomus 45, 1986, 590-602.
- Simon, Robert: Aelius Gallus' Campaign and the Arab Trade in the Augustan Age, Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae 55:4, 2002, 309-18.
- Wenning, Robert: Die Nabatäer. Denkmäler und Geschichte. Eine Bestandsaufnahme des archäologischen Befundes, Göttingen 1987.
- Wenning, Robert: Eine neuerstellte Liste der nabatäischen Dynastie, Boreas. Münsterische Beiträge zur Archäologie 16, 1993, 25-38.
- Wenning, Robert: The Nabataeans in History, in Konstantinos D. Politis (Hg.), The World of the Nabataeans: Vol. 2 of the International Conference «The World of the Herods and the Nabataeans» held at the British Museum, 17-19 April 2001, Stuttgart 2007, 25-44.

AP/11.12.2020 – r/29.12.20

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Odaenathus of Palmyra, *corrector totius Orientis* = Septimius Odaenathus [Var. 'DYNT, Odainothos, Odanathos, Odēnathos, Odenathos, Odonathos]**

### **0. Onomastic Issues**

In this article, I use the form *Odaenathus*, which is most common in English. It is the Latinised version (e.g., Polem. Silv. Chron. Min. I p. 521 ed. Mommsen) of the most typical Greek rendering *Odainathos* (e.g., IGR III 1034). There is a multitude of transliterations or vulgarized variants, such as *Odenathus* (Eutr. 9.13.2), *Odanathos* (Zos. 1.39) or *Odonathos* (Procop. Bell. Pers. 2.5). His name is written 'DYNT in his Palmyrenian native language, which is an Aramaic dialect; see Andrade 2018, 234–40. Cf. Arabic *Udhayna*, meaning “little ear”; see Heil, 2006, 181f. and Volkmann 1968, 1242 for more variants and the etymology (including Arabic *Udainatu*). Bryce 2014, 286 vocalizes the name *Udaynath*. The names of his ancestors *Haeran(us)* / *Haïran* and *Nas(s)or* may likewise suggest Aramaic roots (Margariti et al. 2011, 131f.).

The gentile name *Septimius* was adopted after a Severan Emperor had bestowed citizenship upon one of his ancestors, although it is conspicuously missing from the positive evidence for them. Odaenathus' father is now mostly addressed as Septimius Haeranes (see the stemma by Heil 2006, 185 in PIR<sup>2</sup>), but other alternatives are possible (see below, 1.). Part of the scholarly tradition (e.g., Andrade 2018, 42f.) ascribes the family's citizenship to **M. Aurelius Antoninus (Caracalla)**'s *Constitutio Antoniniana* of AD 212 (Dig. 1.5.17; Cass. Dio. 77.9.5, on which see Pferdehirt & Scholz 2012 in general), but in such a case, the gentile name *Aurelius*, often in combination with the praenomen *Marcus*, would have been more typical. Odaenathus' son Lucius Iulius Aurelius Septimius Vaballathus Athenodorus probably derives his first two gentile names to the family of his mother Septimia Zenobia, while his praenomen is an additional indication that his father owed (or later ascribed?) his family's franchise to **L. Septimius Severus**, the father of Caracalla, who ruled from AD 193 to 211. The latter spent about the first half of his rule in the east and campaigned twice against the Parthians (AD 195/198, see Kienast 2004, 156f. for details), which would have provided Odaenathus' ancestors with an opportunity to gain the emperor's benevolence. Even more likely is that he received citizenship as a child, while his male ancestors were no longer alive.



This points to the grant of *ius Italicum* late in the life of Septimius Severus (see below, 1.). Note that neither P. Septimius Geta, Caracalla's short-lived brother and co-ruler in AD 211/12, nor Caracalla's successors, who were Marci Aurelii (Kienast 2004, 162-182), are feasible alternatives for the citizenship grant.

## 1. Central Biographical Dates and Family Relations

Odaenathus' date of birth is unknown. Franke (2005/20), Sartre (2005, 352) and Bryce (2014, 286) suggest a year around AD 220, Andrade (2018, 113) prefers around AD 215, but his career and that of his son require an earlier date of birth around AD 200 (see below, 2.). This is supported by the onomastic evidence. He was alive during the rule of Septimius Severus, since his citizenship seems to go back to the grant of *ius Italicum* to the cities of Syria Phoenice before AD 212 (Ulp. Dig. 50.15.1). The intention may have been to reward their support during the civil war or to honour his wife's Syrian homeland, just as he promoted his own city of origin Lepcis Magna in Africa (cf. Bleicken 1974, 385; 390; Bryce 2014, 279-80). Palmyra was, admittedly, somewhat detached from the Roman province and enjoyed a high level of local autonomy, even to the degree that its leaders may sometimes have appeared rather as allies than subjects of the Romans (see in general Sommer 2005, 149-59; cf. Bryce 2014, 276-85; Andrade 2018, 33-55; also see the entry on Julius Aurelius Zenobius qui et Zabdila). But this does not prevent us from assuming that Septimius Severus included the city in the grant of *ius Italicum* to the province, *pace* Sartre (2005, 351-52), who dates the establishment of the colony to AD 313/16, though thinks that the ancestors of Odaenathus had supported Severus against Pescennius Niger and were thus rewarded with Roman citizenship for their family. However, the city was still loosely attached to the province, being ruled by an *exarchos* (the first attested in this position is Odaenathus) or a *strategos* (which may be the *praetor* of a Roman colony, see Andrade 2018, 43) under the command of the provincial governor. The first incumbent attested as *strategos* is the aforementioned Zabdila.

For the reconstruction of his family, we can leave aside the dubious literary testimony of the *Continuatio Dionis* for Odaenathus, son of Odaenathus, since this just repeats the dynast's name for his less-well known son Vaballathus: FHG IV 195, with Kienast 2004, 239; Andrade 2018, 113. Previously, he was regarded as the son of an homonymous Septimius Odaenathus and brother of Septimius Haeranes (Volkmann 1968, 1242-46, Nr. 1-2); a harmonizing view is suggested in PLRE I 636, where the older Septimius Odaenathus is assumed among his ancestors. Cf. Sartre 2005, 351-52.

The now conventional reconstruction names three ancestors in the patriline (Settipani 2000, 434; Hartmann 2001; Kienast 2004, 239; Heil 2006, 181-85; Andrade 2018, 114 remains agnostic). But we have two bilingual (IGLS 17.1.545 = Andrade 2018, 1a; IGLS 17.1.54 = Andrade 2018, 234-35, no. 1b) and an additional Palmyrenian inscription (PAT 2753 = Andrade 2018, 1c), i.e. five testimonies, of which four seem to be naming his father Hairan(es) Vaballat(hos), son of Nasor, while one (the Palmyrenian version of IGLS 17.1.54 = Dodgeon & Leu 1994, 60, no. 4.1.5) seems to be calling him "Septimius Odaenath, son of Hairan, son of Vaballat Nasor". The latter dedication was sponsored by his friend "Iulius Aurelius Ate'aqab, son of Ogeilu, son of Zabdibol, son of Moqimu aka Qora", apparently a member of the clan of the Iulii Aurelii (there are various inconsistencies in the filiations of this bilingual inscription).

Nasor he is not attested in his own right otherwise, although the Palestinian Talmud (TJ Ter. 8.10.46b = Andrade 2018, 181f.) mentions Odaenathus periphrastically as "Bar Nezer" – "Grandson of Nasor". Besides, one of Odaenathus' ancestors may be Hairan, son of Bonnes,



aka Rabbel, who is attested in a trilingual inscription (IGLS 17.1.12, 535; 17.1.304 = Andrade 2018, pp. 36f.) of Nisan 385 SE (ca. April AD 74). It is possible, but by no means certain, that this is an ancestor, there are too many gaps in the genealogical table to substantiate such a claim.

Odaenathus certainly stemmed from a wealthy and influential family of Palmyra, but there are indications that he or his family had risen to prominence only in more recent times. Despite his outstanding ranks, inscriptions honouring him publicly never mention more than two of his ancestors, which contrasts with the three of his friend Ate‘aqab or of the Zabdila mentioned above, or even with the five of Amatallat (Andrade 2018, 33f.). In addition, other elite members were mostly Iulii Aurelii (Septimii), which imply that their ancestors had received Roman citizenship before (the family of) Septimius Odaenathus. Most likely, he was not even a born Roman citizen. Further revealing is that Odaenathus commissioned the mausoleum for his family, which he boasted in the manner typical of a *homo novus* when he had risen to prominence and senatorial rank: IGLS 17.1.545 (quoted below, 2.1.1). He did so apparently without having held any position in the imperial administration (below, 2.2).

Odaenathus may have had multiple wives alongside or after each other, but we only know his last wife Septimia Zenobia by name. She was not the mother of his oldest son and successor designate Septimius Haeranes. She is confirmed as the mother of his younger son and successor L. Iulius Aurelius Septimius Vaballathus Athenodorus, who is probably the same son erroneously named “Odaenathus, son of Odaenathus” in the *Continuatio Dionis* quoted above.

SHA XXX Tyr. 15.2 names his sons as follows: *Quare adsumpto nomine primum regali cum uxore Zenobia et filio maiore, cui erat nomen Herodes, minoribus Herenniano et [a] Timolao collecto exercitu contra Persas profectus est*. Most likely, the author knew about one older co-ruling and two younger sons, who held the royal title after his death, and he assigned among them the three names that he had happened to hear of. Timolaos is isolated in the evidence, whereas a reference to Vaballathus and Septimius Antiochus, perhaps the youngest son of Odaenathus and Zenobia, is missing here. Most scholars regard the names of Zenobia’s sons in SHA as erroneous or even fabricated: e.g., Groag, Stein & Petersen, PIR<sup>2</sup> IV.1, 1952, 71 = PIR<sup>2</sup> H 96 (Herennianus); Heil, PIR<sup>2</sup> VII.2, 2006, 198 = PIR<sup>2</sup> S 491 (Septimius Timolaus): “personae ementitae sunt”. SHA is at least consistent in distinguishing Herennianus from Herodes, the son of an earlier marriage, who allegedly aroused the jealousy of Zenobia (SHA XXX Tyr. 16.1; 17.1f.), who should be Septimius Haeranus. SHA Aurel. 38.1 corrects part of the confusion: *Hoc quoque ad rem pertinere arbitror Vabalti filii nomine Zenobiam, non Timolai et Herenniani, imperium tenuisse quod tenuit*.

And yet, the name *Timolaus* might be another nickname for *Vaballathus*, if Hartmann 2001, 125-26 (cf. Andrade 2018, 122) is right to regard it as a Hellenized version of Taimallath. Both Palmyrenian names include the element Allath = Athena, which is also the root of Vaballathus’ second cognomen *Athenodorus*. Alternatively, there might have been yet another son named Timolaus. The Herennianus of SHA (cf. PLRE I 426 no. 1) rather seems to be a Latinized version of *Haeran(us)*; see Hartmann 2001, 125-26; Andrade 2018, 121. One might wonder if the name Herennianus held some imperial or dynastic clout, since the son and Caesar of the emperor **Decius** (AD 249-51) was Q. Herennius Decius, and his wife was Herennia Cupressenia Etruscilla Augusta, Mater Castrorum (Kienast 2004, 205-6, without this suggestion). On balance, we see an mix of rumor, sloppiness and confusion in SHA XXX Tyr. 15-17, 30, rather than bold fabrication.



Against the common opinion, Herennianus' name may also have been the original reading of the fragmentary inscription IGLS 17.1.61, for which I tentatively propose *Sep[timio Herenni]ano*. In contrast, the current consensus prefers to read *Sep[timio Herodi]ano*: PLRE I 426 s.v. Herodes (1); Kienast 2004, 239; Heil, PIR<sup>2</sup> VII.2, 2006, 177 = PIR<sup>2</sup> S 459 (Septimius Herodianus); Andrade 2018, 120; 239, no. 3b; cf. Kaizer 2012/20. There is a *tessera* (unprovenanced, but tentatively assigned to Antioch on the Orontes) mentioning *Herodianos ho basileus*, which is normally related to the same Septimius Haeranus (e.g., PLRE I 427 s.v. Septimius Herodianus 3; Heil, PIR<sup>2</sup> VII.2, 2006, 177 = PIR<sup>2</sup> Septimius Herodianus 459; Andrade 2018, 120; 240, no. 3d; *pace* Hartmann 2001, 115). While this is possible and could be a Greek rendering of his name, we cannot exclude that it rather refers to any member of the family of Herod the Great of Judaea. Without more certain evidence, the possibility remains that Haeranes' identification with Herodes is exclusively based on a Roman literary tradition, while his equation with Herodianus is potentially a modern misconception.

Be this as it may, we should not multiply the children of Odaenathus without need, even if it is easy to assume that he had many further unattested children. Seyrig 1963, 171-72 claimed two sons named Hairan from two different mothers; neither his argument nor the refutation by Andrade 2018, 120-21 is conclusive, but the problems surrounding the difficult evidence does not justify the assumption. And yet, Settapani 2000, 434 surmises four sons from Zenobia: Vaballath, Timolaos, a second Haeranes/Hairan (whom he calls Herennianus on p. 443, besides a sister Herennia Clea[...], the ?mother of Lucia Septimia Patavina Balbilla Tyria Nepotilla Odaenathiana: Heil, PIR<sup>2</sup> VII.2, 2006, 206 = PIR<sup>2</sup> S 501) and an anonymous son. Quite uncertain is the basis for Andrade's suggestion (2018, 122) that Zenobia had one son (Vaballathus) and up to three daughters who survived their early childhood.

Despite his inclination to speculation, Settapani 2000, 434-43 offers a useful collection of the evidence of any later offspring of Odaenathus and Zenobia; cf. Andrade 2018, 210f. for references.

## 2.1 Relations with Rome and Career – Selection of Important Sources

(0) A note on the Seleukid era, which was still in use in Palmyra in the 3<sup>rd</sup> century AD: in principle, we distinguish between the Macedonian style, according to which year 1 began in month Dios, i.e. mostly in late September, 312 BC, whereas the Babylonian style had a year start in Nisan, i.e. mostly in late March. 1 SE<sup>B</sup> hence equals ca. April 311 to ca. March 310 in the Julian calendar. The various bilingual inscriptions from Palmyra often show Macedonian and Semitic-Babylonian month names side by side, but the year count is always identical. Since there seems to be a rare continuity of the calendar from the Seleukid into the Roman period, it is most likely that the indigenous, i.e. Babylonian, calendar style was employed, even if the month was denoted with a Macedonian name.

(1) The earliest document is the bilingual inscription of Odaenathus' funerary monument (IGLS 17.1.545 = Andrade 2018, 235, no. 1a, with pp. 152-54, my translation of the Greek text), dating no later than AD 251:

Septimius Odaenathus, the most noble man of senatorial rank (*ho lamprotatos synkletikos*), (the son) of Hairanes Vaballathos, (the son) of Nasoros, has established this monument of the tomb from his own means for himself and his sons and grandsons for eternal honour in all regards.



(2) The first dated document (IGLS 17.1.54 = Andrade 2018, 234-35, no. 1b = Dodgeon & Lieu 1994, 60 no. 4.1.5; cf. PAT 2753 = Andrade 2018, 235, no. 1c) was carved into the western segment of the Great Colonnade in Nisan 563 SE<sup>B</sup> = ca. April AD 252. He was honoured by Iulius Aurelius Ate‘aqab, son of Ogeilu, son of Zabdibol, son of Moqimu aka Qora as *lamprotatos [exar]chos Palmyrenōn (rš’ dy tdmwr)*.

(3) Half a year later (*pace* Sartre 2005, 353 and Andrade 2018, 236, no. 1d, who interpret the date as Macedonian and date it half a year earlier), in Tishri 563 SE<sup>B</sup> = ca. October AD 252, his oldest son Septimius Haeranes is honoured in the central segment of the Great Colonnade as the patron of a soldier of the *legio III Cyrenaica* (IGLS 17.1.58). He is ascribed the exact same titles as his father in (2).

(4) The next dated Greek and Palmyrenian inscriptions are from throughout the year 569 SE<sup>B</sup> = AD 257/58, some from the first month (Nisan / ca. April AD 257: IGLS 17.1.55-56 = Andrade 2018, 237-38, no. 2a-2b; cf. 2c-2e), others later. They all praise Odaenathus as *lamprotatos hypatikos / hptyq’ nhbr’ = vir clarissimus consularis*.

(5) The titulature is echoed for his son Haeranes in IGLS 17.1.59 = Andrade 2018, 238, no. 2g in the same year. He does not bear the title of *hypatikos* in IGLS 17.1.60 = Andrade 2018, 238-39, no. 2h, in contrast to his father. This is either an oversight or may imply that he was not explicitly promoted together with his father, so that the attribution of equal honours was implicit or discretionary.

(6) The failure of Valerian against the Sasanians and the stellar response of Odaenathus have yielded many literary accounts (below, 2.2), but contemporary inscriptions matching the claims that he was appointed (or arrogated the titles of) *corrector totius Orientis, rex, rex regum* or even emperor are missing, with a few potential exceptions albeit:

(6a) An undated fragment of a stone crater from Palmyra’s hinterland (PAT 1684 = Andrade 2018, 239, p. 3a) speaks of “king Odaenathus” (*’dynt mlk’*).

(6b) In Ab 582 SE<sup>B</sup> = ca. August AD 270 (*pace* Andrade 2018, 128 and 239-40, no. 3c and others, who date to AD 271), Septimius Zabda and Septimius Zabbai, the two most powerful military commanders of Zenobia, erected a statue of Odaenathus and added an inscription that characterizes him as “king of kings and restorer of all the East” (*mlk mlk’ mtqnn’ dy mdnh’ klh*) (CISem II 3946 = PAT 0292 = Dodgeon & Lieu 1994, 77, no. 4.7.2).

(6c) A very fragmentary and late Greek inscription might refer to “[Septimius Odaena]thus king of kings” a few years or decades after his death (IGLS 17.1.120 = Andrade 2018, 242, no. 5c).

(6d) A fragmentary trilingual milestone from near Palmyra (PAT 0317 = CISem 2.3, no. 3791 = Andrade 2018, 7f. and 240f., no. 4c; cf. OGIS 650; IGR III 1029; CIL III 6727) gives the titulature of Vaballathus and his parents as follows (Andrade’s translation of the Palmyrenian text):

For the life and victory of Septimius Wahballath Athenodoros, illustrious king of kings and *epanorthōtes* of all the East (*’pnrtt dy mdnh’ klh*), son of Septimius Odainath, king of kings, and for the life of Septimia Bathzabbai, illustrious queen, mother of the king of kings, daughter of Antiochus, mile 14.



(7) Two further inscriptions have been adduced that potentially attest to the royal title of his oldest son Septimius Haeranes:

(7a) IGLS 17.1.61 = Andrade 2018, 239, no. 3b (adapted from his translation of the Greek; he adds a year between AD 260 and 268): “To the king of kings, Sep[timius ...]anus, who began his reign by being crowned for his victory against the Persians, Iulius Aurelius [Septi]m[us] Vorodes [*epitropos ducenarius* and Iulius Aureli]us He[r]mes, *centenarius*, both *stra[tegoi]* of the ill[us]trious *colonia*, ...”. The name is usually completed as *Sep[timio Herodi]ano*, but *Herenni]ano* or even *Haer]ano* would be better options, and without inspecting the stone, I would not even exclude *Vaball]a<th>o*. Admittedly, one may object against a posthumous date that the epigraphic formula beginning with the dative of the recipient of a dedication normally requires that this person was still alive.

(7b) Unprovenanced *tessera* (perhaps from Antioch) with the words *Herodianos ho basileus* (Seyrig 1937 = Andrade 2018, 240, no. 3d).

(8) Among the dated inscriptions of his successors that predate their claim to imperial rule (in AD 272) are these:

(8a) In August 582 SE<sup>B</sup> = AD 270, the aforementioned Septimii Zabdas and Zabbaeus honour “Septimia Zenobia the most illustrious, pious queen” (IGLS 17.1.57 = Andrade 2018, 240, no. 4a [AD 271] = Dodgeon & Lieu 1994, 77, no. 4.7.2).

(8b) A milestone (Andrade 2018, 241, no. 4e; cf. pp. 176-77), reads: *L. Iulius Aurelius Septimius Vaballathus Athenodorus v.c. rex cos. imperator dux Romanorum ...*

(8c) Of uncertain date is another fragmentary trilingual tombstone from Palmyra. The Palmyrenian part calls Septimius Vaballathus Athenodorus “illustrious king of kings, ...”

## 2.2 Relations with Rome and Career – Historical Interpretation

Compared with contemporary inscriptions of the Iulii Aurelii of Palmyra, who seem to have been of equestrian rank, the inscription on his funerary monument (2.1.1) suggests that Odaenathus was the first of his fellow citizens to become a Roman senator, and this even before we can recognize any specific position for him. The most plausible explanation would be that he had distinguished himself in the defence of the Syrian frontier or province against Sasanian incursions. This is supported by those sources that qualify him as *decurio* who acted on his own initiative by gathering random people: Festus, Brev. 23 and Jerome, Chron. AD 266 (misdated, as so often) = Dodgeon & Lieu 1994, pp. 63f. no. 4.3.2. If accurate, this would imply that he was not even authorized by the council of Palmyra.

Agathias (4.24.4 = Dodgeon & Lieu 1994, 66 no. 4.3.2) calls him “unknown and obscure”, although we cannot exclude that this was just meant to disparage Odaenathus. Jerome’s wrong date is part of a tradition that conflates Odaenathus’ early successes with his most famous campaign to Ctesiphon in AD 260/61 (cf. Oros. 7.22.12, claiming that Odaenathus’ soldiers were peasants; also Jordanes, Hist. Rom. 290 = Dodgeon & Lieu 1994, 66 no. 4.3.2). Different is Zosimus (1.39.1), who apparently wanted to upgrade Odaenathus, purporting that his forebears had been held in high regard by the emperors. Bryce (2014, 287-88) rightly questions the tradition and claims folkloristic motifs typical to embellish a spectacular rise to power, while also reminding us of the substantial military history of Palmyra attested since



the 3rd century BC. But we should also see the potential of belittling Valerian and Gallienus, who were incapable of withstanding Shapur with the resources of the empire.

Since the Persian war was reignited under **Gordian III** (AD 238-244) and temporarily ended by **Philippus Arabs** (AD 244-249), the latter emperor most likely thanked Odaenathus for his service by promoting him to the status of a senator; this would also have put him at the top of Palmyrenian society. It is purely a coincidence that Philip is the only Roman emperor known to have hailed from Arabia (Philipopolis), although personal contact might also be due to Philip's previous role as governor of Mesopotamia (Kienast 2004, 195; 198, without this connection).

It is uncertain under which emperor further enhanced Odaenathus' role. It may have been Philip, **Decius** (AD 249-251) or **Trebonianus Gallus** (AD 251-252). Odaenathus is first attested as *exarchos* of Palmyra by April AD 252 (above, 2.1.2), barely the title of a priesthood (as suggested by Bryce 2014, 286). Sartre (2005, 353) points out its ephemeral nature and implies that it may have been arrogated to achieve a semi-independent position after the murder of Decius. Moreover, by October AD 252, his oldest son Septimius Haeranes was confirmed as his co-ruler and successor designate with the same titles, which was an extremely rare distinction (above, 2.1.3). *De facto*, Palmyra was constituted as a Roman colony, but it was gradually transitioning into a monarchy, even though the title of "king" / *basileus* / *mlk*' was still avoided (*pace* Sartre 2005, 353, who considers it possible that it was in use since the AD 250s). Instead, more traditional leadership titles were employed, such as *rš dy tdmwr* ("leader/head of Tadmor / Palmyra"), perhaps to characterize him as a *primus inter pares*. But, *pace* Bryce 2014, 286, this meant more than simply "leading citizen". I also doubt that this was an arrogated title, as Sartre 2005, 353 claims (also for *exarchos*). Andrade 2018, 128-30 fittingly ascribes Odaenathus the role of a "client king", just as Abgar X of Edessa, who also held the status of *consularis*.

Odaenathus further promotion to *consularis* (above, 2.1.4-5) by AD 257 may imply further military achievements under **Valerian**, who was active in Syria and Asia Minor from AD 254 until his capture by Shapur near Emesa in AD 260 (Kienast 2004, 214, without this suggestion). The specific meaning of the title is contested, but a local magistracy is to be excluded, and the position of a *consul suffectus* or of a governor of Syria Phoenice in the rank of a *consularis* is also very unlikely. Most probably, he had been distinguished by an *adlectio inter consulares* (Sartre 2005, 353).

There is a late tradition that Odaenathus tried to gain the friendship of Shapur, an attempt that was harshly rejected (Peter Pat. fr. 10, FHG IV 4.187). This is likely a later fabrication hostile to the Palmyrenian (Andrade 2018, 119; 147), although most scholars have not doubted its historicity (Sartre 2005, 354; Franke 2005/20; Heil 2006, 183).

The disastrous failure of Valerian yielded several references in the literary tradition (e.g., Zos. 1.36.2; 1.37.1; SHA Gall. 1.1; 17.1), and not few among them mention Odaenathus as having saved the eastern parts from Shapur's devastation: e.g., SHA Tyr. Trig. 15.1; Fest. Brev. 23; Eutr. 9.10; Zos. 1.39.1; also Sibyll. 13.155-72 = Dodgeon & Lieu 1994, 62, no. 4.3.2; cf. Heil 2006, 183. Many sources belittle Odaenathus' resources in outright disregard of the military tradition of Palmyrenians, in order to disparage Valerian and Gallienus for their failures, e.g. Fest. Brev. 23:

(Valerianus) ... in Mesopotamia adversus Persas congressus, a Sapore, Persarum rege, superatus est: et captus in dedecore servitutis consenuit. sub Gallieno Mesopotamia



*invasa, etiam Syriam sibi Persae coeperunt vindicare: nisi, quod turpe dictu est, Odenathus, decurio Palmyrenus, collecta Syrorum agrestium manu, acriter restitisset: et fuis aliquoties Persis, non modo nostrum limitem defendisset; sed etiam ad Ctesiphontem Romani ultor imperii, quod mirum est dictu, penetrasset.*

Counterbalancing this negative tendency and certainly being more plausible, Zosimus (1.39.1) states that Odaenathus joined his own forces with the remaining Roman troops. He successfully eliminated the usurping sons of Macrianus Senior, **Macrianus Junior** and **Quietus**, and perhaps further the ensuing insurrection of a certain **Ballista** in Emesa (SHA XXX Tyr. 12.11-14; 14.1; 15.4; SHA Gall. 3.1-3; Eutr. 11.11; also Sibyll. 13.162-69; PLRE I 528; 757f.; 146; Kienast 2004, 225-27; Andrade 2018, 137-38).

The pinnacle of Odaenathus' achievement was the ejection of Shapur from Syria and Mesopotamia, culminating in the conquest of his harem and an attack (a siege?) of the Persian capital, Ctesiphon (Eutr. 11.10; SHA Valer. 4.1-4; Gall. 10.6; 12.1; SHA XXX Tyr. 15.3; Festus 23; Zos. 1.39.2; Sync. 712; cf. Bryce 2014, 187). He is said to have sent the captured satraps to Gallienus (SHA Gall. 10.4; 12.1). The assumption of a second campaign against Ctesiphon perhaps in AD 266 (thus Sartre 2005, 354; Andrade 2018, 141; more hesitant are Kienast 2004, 239 and Bryce 2014, 287), is not necessary. The earlier sources do not attest two different campaigns, but arrange information on the one Persian campaign in arguments in various ways, which led later authors to assume there were two expeditions (cf. Heil 2006, 183, without the argument; Franke 2005/20 even assumed the conquest of Ctesiphon in the second campaign). The conflation of the evidence becomes evident from Jerome, Chron. AD 266.

The events of AD 260/61 left Odaenathus effectively as the sole ruler of Syria and eastern Anatolia, though the claim of the entire East is somewhat exaggerated (SHA Gall. 3.3): *totius prope igitur orientis factus est Odenatus imperator*. The same source emphasizes the continued loyalty to Gallienus (SHA Gall. 3.5): *Odenatus inter haec, quasi Gallieni partes ageret, cuncta eidem nuntiari ex veritate faciebat*; cf. 10.4: *Nec defuit tamen reverentia Odenati circa Gallienum*. Gallienus is said to have granted him the title *dux Romanorum* by Zonaras (12.23-24) and Petrus Patricius (fr. 167, 168). SHA (XXX Tyr. 15.1) calls him *princeps Palmyrenorum*. But, according to SHA, honours were much more distinguished. Gallienus was so impressed by the success that he appointed Odaenathus co-Augustus with the approval of the Senate and people in Rome, allegedly so that he himself could continue indulging in his luxurious lifestyle (SHA Gall. 12). Zosimus confirms at least the political decisions (Zos. 1.39.1).

However, other sources ascribe Odaenathus a regal position, such as SHA (Gall. 10.1 and 15.2): *adsumpto nomine ... regali*. Most remarkable in this regard is SHA (XXX Tyr. 15.1f.), which claims the usurpation to predate the major campaign against Ctesiphon in AD 260/61, including the extension of the royal title to Zenobia and his oldest son "Herodes", after having been the *princeps Palmyrenorum*. SHA (XXX Tyr. 13.1) purports that he had appointed his own son *imperator* at some point before their deaths, whereas a different chapter (16.1) states that the two received *imperium* together. At one point, SHA (XXX Tyr. 15.7) even surmises that Odaenathus planned to "reform" the whole empire.

A crucial question is whether or when Odaenathus assumed the title *rex (regum)* "king (of kings)", as attested in some inscriptions (above, 2.1.6), and whether this or other political choices implied the usurpation of imperial power, if not an outright break with the Gallienus. It is largely accepted that the literary Graeco-Roman tradition is unreliable and partly hostile



to Odaenathus, partly to Gallienus, hence justifying the later attacks on Palmyra by Claudius Gothicus (AD 269) and Aurelian (AD 272). It is likewise assumed that Odaenathus' widow Zenobia upgraded his position posthumously to enhance the legitimacy of her own and her son's Vaballathus' standing.

Most scholars are inclined to term Odaenathus' official position after the rebuke of Shapur and the usurpers as either *dux Romanorum* (Volkmann 1968, 1244; Franke 2005/20; Bryce 2014, 290-91) or *corrector totius Orientis* (PLRE I 638f. [cf. 1092 for the use of *corrector* in Italy since the later AD 260s]; Heil 2006, 183f.: *corrector vel restitutor*; Kaizer 2012/20; Andrade 2018, 132-37: [*cor*]rector, pointing out that *restitutor* would only have been an honorary title; *contra* Volkmann 1968, 1244-45) or *imperator*, though not in the sense of Caesar Augustus (rejected by Andrade 2018, 133). Hartmann (2001, 146-47; 151) and Sommer (2005, 161) accept the first two titles, Kienast (2004, 239) all three of them, and Sartre (2005, 354) even adds the royal title, most of them regarded as usurped, but condoned by Gallienus, for Odaenathus "not being a Roman" (a strange thing to say about a Septimius in the rank of *consularis*).

There is no immediate documentary evidence for any of these, but something along the lines of *corrector totius Orientis* is plausible, if we combine part of the literary tradition for Odaenathus with a title that his son and successor Vaballathus later held: *mtqnn' dy mdnh' klh* = *restitutor totius Orientis* (above, 2.1.6d). It further seems to be the consensus now (not yet shared by Volkmann 1968, 1244-45) that Odaenathus assumed the title "king" or even "king of kings" later in their lives. While some acknowledge growing tensions with Gallienus (Sartre 2005, 154-55), most try to downplay his arrogation of the royal title, either confining it to local use in Palmyra (PLRE I 639; Kienast 2004, 239; Heil 2006, 184: only the Palmyrenian titles *mlk'* or *mlk mlk'* was used, although admitting some uncertainty) or explaining it as an ideological weapon directed against Shapur, approved by Gallienus (Andrade 2018, 141). Franke (2005/20) holds the nuanced view that Odaenathus had referred to himself as king of Palmyra even before AD 258 (without source or consideration of the colonial constitution), whereas the titles *imperator*, *corrector totius Orientis* and *rex regum* are all "possibly" posthumous. Sommer (2005, 162) believes that the title "king of king" cannot have been agreed to by Gallienus and clearly reveal the expansionist ambitions prior to a new Persian campaign. Bryce (2014, 290-91) rejects the idea that royal titles were bestowed on Odaenathus by Gallienus and emphasizes the lack of positive evidence (though showing no awareness of sources 7a and 7b above), though adds that the central government would probably not have cared about the exotic title "king of kings". I am hesitant to follow, since every half-way educated Roman would have known that it implied a claim to universal rule, just as the Roman emperor or the Sasanian king did.

But Andrade rightly stresses that Odaenathus was still receiving governors appointed by Gallienus, and his last campaign in Asia Minor should not be seen as an offensive war against Rome, but rather one in support of the emperor. Building on such observations, one may well hold the opinion that Odaenathus and his oldest son Haeranes, in fact, avoided the royal title during their lifetimes, while not failing in their loyalty to Valerian and Gallienus. The same seems to be implied by Zenobia's continued loyalty to Gallienus and perhaps also to Claudius, until the latter turned against her in AD 269 (see below). A closer look at the epigraphic evidence further supports this suspicion. Odaenathus' posthumous honour as "king of kings" by the supreme commanders of the army under Zenobia, whom they were praising as "queen" at the same time (above, 2.1.6b and 8a) should have little weight. The sherd with the fragment "king Odaenathus" ('*dynt mlk'*') (above, 2.1.6a) may be posthumous or not even serious – more context would be needed to prove otherwise. Moreover, the inconsistency between his



alleged position as “king” and “king of kings” is reflected in the early choice for Vaballathus, who first appears as “king” and later as “king of kings” (above, 2.1.8b-8c). I thus doubt Sommer’s conclusion (2005, 163) that “Stellung und Titulaturen des Odaenathus gingen nach seinem Tod nahtlos auf Vaballathus über”.

Perhaps most important is how we understand the latest titles attested for Odaenathus’ co-ruling son Septimius Haeranes. Two testimonies have been adduced, one of unknown provenance mentioning a “king Herodianus” (above, 2.1.7b), although there is no good reason to identify him with Septimius Haeranes, as soon as we accept that SHA (XXX Tyr. 15-17) confuses Herodes with Herennianus. Remains the honorary inscription set by Septimius Vorodes (above, 2.1.7a), who is otherwise attested from AD 258-67 (Heil, PIR<sup>2</sup> VII.2, 203f. = S 496); but there is no need to assume that he was also killed in AD 267, either together with Odaenathus (Volkmann 1968, 1246) or with his murderer Maeonius (Andrade 2018, 146). The name of the king is incomplete and the regular completion in *Sep[timio Herodi]ano* unconvincing (see above, 1.). The awkward formulation that justifies the beginning of his kingship with a victory over the Persians may well be a historical or pseudo-historical explanation. Before the stone is inspected again, I would not exclude the possibility that even a child king as Vaballathus might be coronated for a victory achieved by his officers. At any rate, as long as firm proof is missing, I prefer to reject the title “king (of kings)” for Odaenathus and Haeranes as anachronistic ideological constructs.

Shortly thereafter, in 267, both Odenathus and his eldest son Haeranes were assassinated, probably while campaigning against the Goths or Herulians in north-west Asia Minor (SHA Gall. 13.1; SHA Tyr 15.5), whereas Zosimos locates the deed in Emesa (1.39.2). The culprits vary depending on the sources: his wife is blamed by Eutropius (9.13) and in more detail in SHA (XXX Tyr. 16.1-2: as jealous of her stepson); otherwise, the murderer is the son of his sister (*consobrinus*) (SHA Gall. 13.1), named Maeonius in SHA (XXX Tyr 15.5: *a consobрино suo Maeonio, qui et ipse imperium sumpserat*) and acting out of jealousy of his undeserving cousin “Herodes” (XXX Tyr. 17.1), perhaps with the consent of Zenobia (XXX Tyr. 17.2). However, a later tradition calls the nephew Odaenathus (Sync. 713), which some scholars find possible (Stein 1937 and Franke 2005/20, no. 1), while Andrade (2018, 147-48) thinks of it as a typical fabrication due to lacking information; Johne (1987, 434) remains undecided. Zonaras (12.24) leaves the relative (*anepsios, adelphopais*) unnamed, but teases out his motive for personal revenge after being humiliated by Odaenathus. The case cannot be decided, since SHA has a low authority when it comes to names. Petersen 1983 assumes that the name *Maeonius* has been invented, though perhaps inspired by the original Semitic name, for which Andrade 2018, 145 suggests *Ma'nai*. Yet others point to the imperial court, either blaming individual officials such as the Roman governor **Rufinus** (*Continuatio Dionis*, FHG 4.195) or the emperor Gallienus in person (John of Antioch, fr. 152.2).

Zenobia’s involvement in Odaenathus’ murder is generally ignored (PLRE I 991; Garland 2012/20) or rejected (Heil 2006, 184; 208; Schottky 2006/20; Bryce 2014, 289-91). At least Stein 1937, 881, who emphasizes “Verwandtenmord”, leaves open the possibility. Volkmann 1968, 1245-46, in turn, rejects private reasons and surmises rivalries with Roman officials, so that Gallienus authorized his murder; he adduces the joint murder with Vaballathus and the disappearance of the *strategos* Iulius Aurelius Septimius Vorodes (PLRE I<sup>2</sup> 981; Heil, PIR<sup>2</sup> VII.2, 203f. = S 496) from our sources around the same time as further indicators. Gallienus as the driving force is also considered by Hartmann (2001, 226) and Sommer (2005, 163, n. 71). Andrade (2018, 143-52) has recently attempted an elaborate synthesis of these different strands: to him, murder within the family appears plausible, although he also admits that such narratives are stereotyped. His suspicion that the disappearance of Vorodes hints at an



international plot (p. 146) is not compelling: he could have been killed together with Odaenathus, with his murderer or rather retired instead. While Andrade rightly points out that Gallienus only had to lose from Odaenathus' death, he believes in a conspiracy involving Rufinus and a certain Heraclianus, the later praetorian praefect of Claudius Gothicus, further involving the later emperor Aurelian (pp. 146-52).

This is problematic for several reasons. First, Andrade shows that Zenobia continued issuing coins for Gallienus into AD 268, and the break only came with Heraclianus' attack in AD 269 at the order of Claudius (cf. Sartre 2005, 355). There may have been very different reason. Perhaps the new emperor refused to accept a woman and a child in one of the most crucial military positions of the empire. Certainly imprecise is the assumption of Kaizer 2012/20 and Garland 2012/20 that the rupture was brought about by Aurelian enhancing pressure or by Zenobia invading Egypt. Second, there is a tension between accepting a grievance within the family and also an international plot. Third, no preparations seem to have been made to take over Odaenathus' territory in AD 267. Fourth, my previous argument has further underlined the loyalty of Odaenathus to Gallienus (*pace* Sartre 2005, 354-55, who emphasizes tensions and suspicions). It is not even obvious that the conspirators had much to gain from a destabilization of the East – unless they were already planning a coup against Gallienus and were afraid that that Odaenathus might join forces with him against them.

While this remains a possibility, an alternative explanation should not be dismissed. To start with, the agency of Odaenathus' own kin is sufficiently attested. And Zenobia's involvement should not be discarded easily. As outlined above, she seems to have been from a more noble and influential family than Odaenathus, and seeing that monarchical rule would automatically be passed on to a son from a previous marriage may well have been troubling for Zenobia and for the clan of the Iulii Aurelii (?Septimii). Her life and that of her children may well have been at risk. If the plot was only about personal revenge, the death of Haeranes was unnecessary. However, the tradition is particularly hostile to him and explicit about a motive that Maeonius and Zenobia might have had. At the same time, the flourish surrounding the murder would neatly distract from the machinations. A final indicator might be that the perpetrator was the son of Odaenathus' sister. She could have been married into Zenobia's family, which would explain that their interests were closer to Maeonius' heart. Be this as it may, even if my suspicion of the clan rivalries behind the scenes should be right, this would not even require Zenobia to have been imbued into the plan.

## Bibliography

Volkman, Hans: Septimius Odaenathus (48.2), RE Suppl. 11, 1968, 1242-1246.

Franke, Thomas: Odaenathus (2), BNP Online 2006/20.

Stein, Artur: Odaenathus, RE 17.2, 1937, 1880f. (murder of Septimius Odaenathus)

PLRE I 638f. s.v. Septimius Odaenathus (1).

Petersen, Leiva: Maeonius, PIR<sup>2</sup> V.2, 1983, 142-43 (= PIR<sup>2</sup> M 71).

John, Klaus-Peter: Odaenathus, PIR<sup>2</sup> V.3, 1987, 434 (= PIR<sup>2</sup> O 72). (murder of Septimius Odaenathus)

Kienast, Dietmar: Römische Kaisertabelle, Darmstadt, 2<sup>nd</sup> ed. 2004, 239-42: Palmyrenisches Reich.

Heil, Matthäus: Septimius Odaenathus, PIR<sup>2</sup> VII.2, 2006, 181-85 (= PIR<sup>2</sup> S 472).

Schottky, Martin: Zenobia (2), BNP Online 2006/20.

Kaizer, Ted: Palmyra, EAH 2012, 5010f. = EAH Online 2020.



- Andrade, Nathanael J.: *Zenobia. Shooting Star of Palmyra*, Oxford 2018.
- Bleicken, Jochen: *In provinciali solo dominium populi Romani est vel Caesaris*. Zur Kolonisationspolitik der ausgehenden Republik und frühen Kaiserzeit, *Chiron* 4, 1974, 359-414.
- Bryce, Trevor: *Ancient Syria. A Three Thousand Year History*, Oxford 2014.
- Dodgeon, M.H. & Lieu, S.N.C.: *The Roman Eastern Frontier and the Persian Wars (AD 226-363): A Documentary History*, London 1994.
- Hartmann, Udo: *Das palmyrenische Teilreich*, Stuttgart 2001.
- Margariti, R.E., Sabra, A. & Sijpesteijn, P.M. (eds.): *Histories of the Middle East. Studies in Middle Eastern Society, Economy and Law in Honor of A.L. Udovitch*, Leiden 2011, 131f.
- Pferdehirt, Barbara & Scholz, Markus: *Bürgerrecht und Krise. Die Constitutio Antoniniana und ihre innenpolitischen Folgen*, Mainz 2012.
- Sartre, Maurice: *The Middle East under Rome*. Translated by Catherine Porter and Elizabeth Rawlings, Cambridge MA 2005.
- Settipani, Christian: *Continuité gentile et continuité familiale dans les familles sénatoriales romaines à l'époque impériale. Mythe et réalité*, Oxford 2000.
- Sommer, Michael: *Roms orientalische Steppengrenze. Palmyra – Edesa – Dura Europos – Hatra. Eine Kulturgeschichte von Pompeius bis Diocletian*, Stuttgart 2005.
- Seyrig, Henri: *Les fils du roi Odainat*, *AAS* 13.1, 1963, 159-172.
- Southern, Pat: *Empress Zenobia: Palmyra's Rebel Queen*, London 2008.
- Stoneman, Richard: *Palmyra and Its Empire: Zenobia's Revolt Against Rome*, Ann Arbor 1992.

AC 31.12.20

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Onesimos, Son of Pithon, Macedonian Nobleman

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

The Macedonian nobleman Onesimos went over to the Romans in 169 BC after Perseus had ignored his advice on appeasing the Romans. A certain Pithon who was in charge of the Macedonian garrison at Cassandrea seems to have been his father (Livy 44.12.2 and 44.16.4 *Pytho*).

### 2. Relations with Rome and Career

Onesimos had previously reminded Perseus emphatically to honour the Peace Treaty that Philip had concluded with the Romans (*is pacis semper auctor regi fuerat monueratque, sicut pater eius Philippus institutum usque ad ultimum uitae diem seruaret cotidie, bis in die foederis icti cum Romanis perlegendi, ut eum morem, si non semper, crebro tamen usurparet*). Being under suspicion of high treason, he went over to the Romans in 169 BC and provided the consul Q. Marcius with helpful information. Therefore, he was received in the Roman senate in 169 BC and awarded with significant privileges. He most probably settled in Tarentum, where the Roman senate granted him with a house (to be bought by the praetor C. Decimius) and an estate of 200 *iugera* (Livy 44.16.4-7): *iussit ... agri Tarentini, qui publicus populi Romani esset, ducenta iugera dari, et aedes Tarenti emi*.

The terms used by Livy (44.16.7) to describe the privileges granted by the Roman senate in part resemble very closely the provisions of the *senatus consultum de Asclepiade*: *senatus in formulam sociorum eum referri iussit, locum, lautia praeberi* (Sherk, RDGE no. 22, ll. 12f.).



Regarding the *formula amicorum*, Magie (1950 II 960 n. 76) holds the view that Livy's terminology, here as elsewhere, is inexact, rather claiming his enrolment in the *formula amicorum*. But, most likely, this *formula sociorum* was simply a variant designation of the same list of *amici* (cf. Bowman 1990; Valvo 2001).

### 3. Select Bibliography

RE –. DNP –.

- Bowman, D.A.: The *formula sociorum* in the Second and First Centuries BC, CJ 85, 1990, 330-336.
- Cimma, M.R.: Reges socii et amici populi Romani, Milano 1976, 28-32.
- De Martino, F.: Storia della costituzione romana II, Napoli 1973<sup>2</sup>, 34-35.
- Magie, D.: Roman Rule in Asia Minor to the End of the third Century after Christ, Princeton 1950.
- Marshall, A.J.: Friends of the Roman People, AJPh 89, 1968, 39-55.
- Matthaei L.A.: On the Classification of Roman Allies, CQ 1, 1907, 182-204, esp. 186-187.
- Raggi, A.: Amici populi Romani, MeditAnt XI, 2008 [2009], 97-113.
- Raggi, A.: Senatus consultum de Asclepiade Clazomenio sociisque, ZPE 135, 2001, 73-116, esp. p. 112.
- Sherk, R.K.: Roman Documents from the Greek East. *Senatus Consulta* and *Epistulae* to the Age of Augustus, Baltimore 1969.
- Valvo, A.: ›Formula amicorum‹, ›Commercium amicitiae‹, ›Philia koinonia‹, in: Bertinelli, M.G. / Piccirilli, L. (eds.): Linguaggio e terminologia diplomatica dall'antico oriente all'impero bizantino. Atti del convegno Nazionale, Genova 19 novembre 1998. Roma 2001, 133-145.

AR 10.02.12 – r/10.02.14

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Orodes I Philopator Epiphanes Philhellen, König des Partherreichs

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Sohn oder Bruder Mithridates' II. des Großen, Bruder (?) und Nachfolger Gotarzes' I., Bruder (?) des Sinatrukes, regierte – je nach Datierung – von ca. 90 bzw. 88 bis 80 oder von 81/80 bis 77-5 das Partherreich; im ersten Fall von einem unbekannten König, im zweiten von Sinatrukes in der Herrschaft nachgefolgt.

### 2. Verhältnis zu Rom / Römern und Karriereverlauf

Nur durch Keilschrifttexte belegt (Pinches/Strassmaier/Sachs 517; 1162f.; 1165; 1170f.; 1174 und 1446) und grob in die Zeit um 80 zu datieren, ist über die Regierung Orodes' I., welche im Rahmen der Bürgerkriege gegen Ende der Herrschaft Mithridates' II. begann und mit der Usurpation des Gotarzes koinzidierte, kaum weiteres bekannt; auch über das Verhältnis zu den Römern ist nichts Präzises überliefert. Immerhin wissen wir, daß das Partherreich bedeutende Territorien bzw. Einflußgebiete verlor, da sich Tigranes I. von Armenien als äußerst tatkräftiger Herrscher erwies. Schon bald nach seinem Herrschaftsantritt eroberte Tigranes die Sophene, wurde Schwiegersohn Mithridates' VI. von Pontos und besetzte zeitweise Kappadokien. Nach dem Tod Mithridates' I. eroberte er auch die 70 Täler zurück, die er im Jahre 94 dem Partherreich überlassen mußte (Strabo 11,14,15), schloß ein Bündnis



mit Atropatene, unternahm Expeditionen bis Ekbatana und annektierte Adiabene, Osrhoene und Gordyene (Tigranes ließ den letzten König, Zarbienos, wegen Zusammenarbeit mit Lucullus hinrichten: Plut. Luc. 29), somit weit in bisheriges parthisches Einflußgebiet eingreifend. In diese Zeit nahm Tigranes auch den Titel eines „Königs der Könige“ (Plut. Pomp. 38,2) an, welcher wohl dem schnell errichteten, weitgehend feudal strukturierten Herrschaftsgebiet einen inneren Zusammenhalt geben sollte und Armenien als neuen Erben der vorderorientalischen Weltreichstradition hervorheben sollte (Engels 2011). Auch fielen in jene Jahre die ersten beiden Mithridatischen Kriege, in welche das Partherreich sich allerdings nicht einmischte, wenn auch sicherlich eher aufgrund seiner inneren Schwäche als aufgrund des mit Rom geschlossenen Vertrags. Sinatrukes, Orodes' direkter oder indirekter Nachfolger seit 77-75 (Chaumont 1971; Oelsner 1975, 38), scheint dann ebenfalls infolge innerer Auseinandersetzungen die Macht ergriffen zu haben.

### 3. Auswahlbibliographie

RE: –

Schottky, Martin: Orodes (1) I., DNP 9, 2000, 47.

Chaumont, Marie Louise: Études d'histoire parthe I: Documents royaux à Nisa, Syria 48, 1971, 143-164.

Colledge, Malcolm A. R.: The Parthians, London 1967, 34-35.

Debevoise, Neilson G.: A Political History of Parthia, Chicago 1938, 51f.

Engels, David: Middle Eastern ‚Feudalism‘ and Seleucid Dissolution, in: K. Erickson / G. Ramsay (Hg.), Seleucid Dissolution. The Sinking of the Anchor, Wiesbaden 2011, 19-36.

Oelsner, J.: Randbemerkungen zur arsakidischen Geschichte anhand von babylonischen Keilschrifttexten, Altorientalische Forschungen 3, 1975, 25-45.

Pinches, Theophilus G. / Strassmaier, Johann N. / Sachs, Abraham J.: Late Babylonian Astronomical and Related Texts, Providence 1955.

Sellwood, David: An Introduction to the Coinage of Parthia, London 1971.

Schippmann, Klaus: Grundzüge der parthischen Geschichte, Darmstadt 1980, 33.

Wolski, Józef: L'empire des Arsacides, Louvain 1993, 96.

Ziegler, Karl-Heinz: Die Beziehungen zwischen Rom und dem Partherreich, Wiesbaden 1964, 24.

DaE/20.02.12 – r/30.04.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Orophernes Nikephoros, King of Kappadokia [Var. Holophernes]

### 0. Onomastic Issues

A Persian name, derived from the Iranian divinity *Khvarenah* (Avestan *Xvarenah*), ‘Glory’. The etymology of the name is a matter of discussion, but it probably comes from *\*varufarnah*, ‘having wide glory’ (Justi 1895, 234; de Jong 1999, 481). The transcription *Orophernes* appears in Polybius (see below) and Diodorus (31.32), although the latter calls him *Holophernes* elsewhere (31.19.7). Appian (Syr. 47.244) and Zonaras (11.24) record *Olophernes*. The general Holophernes which appears in the Book of Judith could have been borrowed from this king (Otto 1913, 2139; de Jong 1999, 481). The cognomen *Nikephoros* appears only on his coins, and could have been related with the epithet of the Kappadokian goddess Ma, who was repeatedly identified with Athena Nikephoros (Michels 2009, 224ff.).



## 1. Central Biographical Dates and Family Relations

→ Stemma of the Ariarathids (in preparation)

King of Kappadokia ca. a. 158-155/4. Following Diodorus (31.19.7), he had been the son of Antiochis, daughter of Antiochos III Megas prior to her marriage with Ariarathes IV, king of Kappadokia. Zonaras (9.24) records that Orophernes was adopted by this king before the birth of Ariarathes V. Nevertheless, it is probable that the genealogy of Orophernes could have been manipulated by Diodorus' source, in order to highlight Ariarathes' rights to the throne. In fact, some literary and epigraphic evidence shows that Orophernes was regarded as a legitimate prince (Iust. 35.1.2; Pugliese Carratelli 1972; see further Will 1967, 313f.; Breglia Pulci Doria 1978, 105f.; Ballesteros Pastor 2008, 47 n. 7). Brother (or half-brother) of Ariarathes V Eusebes Philopator and Stratonike, wife of Eumenes II of Pergamon, and thereafter of Attalos II of Pergamon.

## 2. Relations with Rome and Career

Orophernes was educated in Ionia, where he became familiar with Greek culture (Polyb. 33.11.11; cf. Diod. 31.19.7).

In a. 158, he expelled his brother, Ariarathes V Eusebes Philopator, from the throne, although this one had been confirmed as king by the Senate. Orophernes was supported by Demetrios I Soter, king of Syria, who received 6,000 talents in exchange. Both brothers appealed to Rome for arbitration. Orophernes sent the Greeks Timotheus and Diogenes to Rome with a golden crown. They defended his cause before the Senate and asked for a renewal of the friendship and alliance with the Roman people. The Kappadokian ruler was also supported by king Demetrios I, who dispatched a certain Miltiades to Rome. Furthermore, Orophernes probably had the support of the **Cornelii Scipiones** and the **Aemilii**, who had formerly helped Demetrios (Ballesteros Pastor 2008, 46ff.).

Rome decreed the co-regency of both brothers, but Ariarathes was deposed by Orophernes, who became the sole ruler. Around 155/4, Ariarathes recovered his kingdom thanks to the aid of Attalos II, king of Pergamon (Polyb. 3.5.2; 32.10; Diod. 31.32-32b; Zonar. 9.24; App. Syr. 47.244; see also under Ariarathes V Eusebes Philopator). The chronology is problematic, see Henke 2005, 68; Michels 2009, 125. Orophernes took refuge with Demetrios I, encouraging him to invade Kappadokia. But the Seleukid ruler refused such an intervention, to avoid breaking the Treaty of Apamea (Polyb. 33.6; Iust. 35.1.2-5; Zonar. 9.24).

Orophernes conspired with the people of Antiocheia against Demetrios, but this was discovered and resulted in his imprisonment (Iust. 35.1.3-5). Nothing is heard of Orophernes thereafter.

## 3. Select Bibliography

Otto, Walter: Orophernes, RE 8,2, 1913, 2137-2140.  
Schottky, Martin: Orophernes [2], DNP 9, 2000, 51.  
Cf. McGing, Brian: Ariarathes, OCD<sup>3</sup> 1996/2003, 156f.

Badian, Ernst: Foreign Clientelae (264-70 B.C.), Oxford 1958.

Ballesteros Pastor, Luis: Cappadocia and Pontus, Client Kingdoms of the Roman Republic. From the Peace of Apamea to the Beginning of the Mithridatic Wars (188-89 B.C.), in A.



- Coskun (ed.): Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jhr. v.Chr. – 1 Jhr. n. Chr.), Stuttgart 2008, 45-63.
- Breglia Pulci Doria, Luisa: Diodoro e Ariarate V. Conflitti dinastici, tradizione e propaganda politica nella Cappadocia del II secolo a.C., PP 33, 1978, 104-129.
- Broughton, Thomas R.S.: The Magistrates of the Roman Republic, vol. I, New York 1951.
- Canali de Rossi, Filippo: Le ambascerie dal mondo greco a Roma in età repubblicana, Rome 1997.
- de Callatay, François: L'histoire des Guerres Mithridatiques vue par les monnaies, Louvain-la-Neuve 1997.
- Gruen, Erich S.: The Hellenistic World and the Coming of Rome, Berkeley 1984.
- Henke, Michael: Kappadokien in hellenistischer Zeit, Diss. Münster 2005.
- de Jong, F.A.: Xvarenah, in: K. van den Toorn / B. Becking / P. van der Horst (eds.): Dictionary of Deities and Demons in the Bible, Leiden 1999, 481-483.
- Magie, David: Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ, Princeton 1950.
- Michels, Christoph: Kulturtransfer und monarchischer "Philhellenismus". Bithynien, Pontos und Kappadokien in hellenistischer Zeit, Göttingen 2009.
- Pugliese Carratelli, Giovanni: La regina Antiochide di Cappadocia, PP 27, 1972, 182-185.
- Reinach, Théodore: Essai sur la numismatique des rois de Cappadoce, RN s. 3, 4, 1886, 301-335, 452-483.
- Will, Édouard: Histoire politique du monde hellénistique 323-30 av. J.-C., vol. II. Nancy 1967.

LBP 16.07.09–r/06.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Pacciaecus (I.) aus Hispania Ulterior = Vibius Pacciaecus [Var. Paciaecus]**

### **0. Onomastisches**

Das *cognomen* ist aus den Quellen nicht eindeutig identifizierbar. Die Manuskripte von Plut. Sert. 9,2 und Plut. Crass. 4,2 belegen sowohl *Pac(c)ianus* als auch *Pac(c)iacus* an. Laut Münzer 1942, 2061 entstand das Problem bei der Übersetzung des lateinischen Namens *Paccianus* ins Griechische. Ziegler 1964, 264 deutet es als *Pac(c)ianus*, ebenso MRR II 78, der jedoch *Pac(c)iacus* als weitere Möglichkeit hinzufügt. Münzer 1942, 2061; Wiegels 1971, Nr. 345; Wiseman 1971, 248; Caballos Rufino 1989, 247-250; Weinrib 1990, 59 und Hernández Fernández 1998 lesen es als *Pac(c)iaecus*, da diese Variante in Inschriften öfters als *cognomen* (CIL II<sup>2</sup>/7 372; V 1401; VIII 12241; XII 1803) und *nomen* (CIL II<sup>2</sup>/7 438; VI 33289-33291) belegt ist. Laut Schulze 1904, 28 handelt es sich ursprünglich um ein iberisches *nomen gentile*, dem als *cognomen* das hispanische Suffix *-aecus* angefügt worden sei, so daß es dem lateinischen *Paccianus* entspreche. Demgegenüber versteht Badian 1958, 308 es als eine Ableitung vom oskischen *nomen gentile* *Paccius*, das nach der Emigration der Vibii nach Hispanien durch Anhängen eines Suffixes zum *cognomen* umgewandelt worden sei. Dieser Auffassung folgen auch Weinrib 1990, 22 und Hernández Fernández 1998, 169-174. Letzterer hält das *cognomen* jedoch für indoeuropäischen und die Endung *-aecus* für ein besitzanzeigendes Suffix keltischen Ursprungs (*praedium Pacciaecum*). Der Name könnte laut Hernández Fernández der Vorläufer des heute besonders in Andalusien verbreiteten Namens *Pacheco* sein. Die Vermutung von Wiseman 1971, 248, daß es sich bei dem Namen *Vibius* um ein *praenomen* handeln könnte, scheint wenig überzeugend. – Vgl. jetzt aber Zeidler 2005, 187f. zu sprachlichen Interferenzen von *Vibius* und *Pacciacus*.



## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt von a. 85-80; wahrscheinlich Vater des L. Vibius Pacciaecus (II.) und des C. Pacciaecus (III.). Römischer Ritter; Legat des **L. Cornelius Sulla** a. 81.

## 2. Verhältnis zu Rom/ Römern und Karriereverlauf

Unterhielt höchstwahrscheinlich freundschaftliche Kontakte zu **P. Licinius Crassus** *cos.* a. 97 während dessen Statthalterschaft in der Hispania Ulterior a. 96-93. Der wohlhabende Pac(c)iaecus nahm **M. Licinius Crassus** a. 85 auf eines seiner Landgüter an der südspanischen Küste (eventuell in der Nähe von Carteia) auf, als dieser vor den Verfolgungen des **C. Marius** und des **L. Cornelius Cinna** flüchten mußte (Plut. Crass. 4,2; 6).

Wurde a. 80 als Legat von Sulla nach Nordafrika geschickt um Ascalis, König von Mauretanien, gegen **Q. Sertorius** beizustehen (Plut. Sert. 9,2-3). Während dieser Militäraktion fand er wahrscheinlich den Tod.

Ob ein Zusammenhang zwischen den bei Val. Max. 5,4 erwähnten Pacciaeci und dem vorliegenden Vibius Pacciaecus besteht, bleibt ebenso offen wie seine öfters erwogene Erhebung in den Senatorenstand.

## 3. Auswahlbibliographie

Münzer, Friedrich: Vibius Pac(c)iaecus, RE 18,1, 1942, 2061f.  
DNP –.

Caballos Rufino, Antonio: Los senadores de origen hispano durante la república romana, in: Julián González (Hg.): Estudios sobre Urso Colonia Iulia Genetiva, Sevilla 1989, 233-79, bes. 247-250.

Hernández Fernández, Juan Sebastián: Los Vibii Pac(c)iaeci de la Bética: una familia de Hispanienses mal conocida, Faventia 2, 1998, 163-176.

Schulze, W.: Zur Geschichte der lateinischen Eigennamen, Göttingen 1904, 28.

Weinrib, Joseph E.: The Spaniards in Rome. From Marius to Domitian, New York 1990, 21-25.

Wiegels, Rainer: Die römischen Senatoren und Ritter aus den hispanischen Provinzen bis Diokletian, Diss. Solingen 1971, Nr. 345.

Wiseman, Timothy P.: New Men in the Roman Senate 139 B.C.-A.D. 14, Oxford 1971, 248.

Zeidler, Jürgen: Onomastic Studies on Some Roman *Amici* in Hispania, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 175-200, 187f.

Ziegler, Konrat (Hg.): Plutarchus. Vitae parallelae, Bd. 2,1, Nd. Leipzig 1964, 264.

JL/29.09.04–r/28.06.07/17.04.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

**Pacciaecus (II.) aus Hispania Ulterior = L. Vibius Pacciaecus (II.) [Var. Paciaecus]**

## 0. Onomastisches

S. Vibius Pacciaecus (I.).



## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt a. 46-45. Vermutlich Sohn des Vibius Pacciaecus (I.); möglicherweise Bruder des C. Pacciaecus (III.). Senator a. 45.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Leistete **C. Iulius Caesar** wichtige Dienste im Kampf gegen die Pompeiussöhne a. 45. Bell. Hisp. 3,4 beschreibt ihn als *homo eius provinciae notus et non parum sciens*. Dementierte den allgemein vermuteten Aufenthalt des jungen **Cn. Pompeius Magnus** auf den Balearen, als man diesen a. 46 in Hispanien erwartete (Cic. Att. 12,2,1=238 ShB). Später unterrichtete er Caesar über die Truppenstärke der Pompejaner in der Hispania Ulterior (Cic. fam. 6,18,2=218 ShB). Während der Belagerung Ullas durch Pompeius schickte ihn Caesar mit sechs Kohorten zu Hilfe, welche er geschickt durch die feindlichen Linien führte (Bell. Hisp. 3). Erhebung in den Senatorenstand a. 45 (Cass. Dio 43,47,3).

## 3. Auswahlbibliographie

Münzer, Friedrich: L. Vibius Pac(c)iaecus, RE 18,1, 1942, 2061f.  
DNP –.

S. zu Vibius Pacciaecus (I.).

JL/29.09.04–r/28.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

**Pacciaecus (III.) aus Hispania Ulterior (?) = C. Pacciaecus [Var. Paciaecus]**

## 0. Onomastisches

S. Vibius Pacciaecus (I.).

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt a. 53; möglicherweise Sohn des Vibius Pacciaecus (I.); möglicherweise Bruder des L. Vibius Pacciaecus (II.). Seine hispanische Herkunft ist demnach nicht endgültig gesichert.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Unterstützte **M. Licinius Crassus** *cos. II 55, procos. Syr. 54-53* bei seinem Feldzug gegen die Parther a. 53. Wurde nach der Schlacht von Karrhai gefangengenommen und in einem Siegeszug vorgeführt (Plut. Crass. 32,2).

## 3. Auswahlbibliographie

Münzer, Friedrich: Paccianus, RE 18,1, 1942, 2062.  
DNP –.

S. zu Vibius Pacciaecus (I.).

JL/29.09.04–r/29.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)



## Panaitios von Rhodos

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Stoiker. Der älteste von drei Söhnen des Nikagoras (Philodemus, *Index Stoicorum* 55), etwa 185 v.Chr. in Rhodos geboren. Panaitios, der einer vornehmen Familie auf Rhodos entstammte (Strab. geogr. 14,2,13), wurde Priester des Poseidon Hippios in Lindos (*ILind.* 223). Er studierte bei den Philosophen Krates von Mallos, Diogenes von Babylon und Antipatros von Tarsos (Cic. *div.* 1,3; Strab. geogr. 14,5,6). Bis 129 v.Chr. verbrachte er sein Leben zwischen Rom und Athen (Philodemus, *Index Stoicorum* 63). Nach dem Tod des Antipatros wurde er Leiter der Akademie in Athen, wo er um 109 v.Chr. starb. Panaitios' Bildung war außerordentlich und von einer universalen Weite, und umfasste u.a. geographische und mathematische Kenntnisse. Viele seiner philosophischen Werktitel sind überliefert, jedoch besitzen wir nur Fragmente: z.B. *περὶ προνοίας*, *περὶ τοῦ καθήκοντος*, *περὶ εὐθυμίας*, und *περὶ τῶν αἰρέσεων* (s. M. van Straaten 33-51a).

### 2. Verhältnis zu Rom und den Römern und der Verlauf seiner Karriere

**P. Cornelius Scipio Aemilianus** war Schüler und Freund (*auditor et familiaris*) des Panaitios (Cic. *off.* 1,26). Plutarch beschreibt Scipios Verbindung mit Panaitios als *φιλία ἡγεμονική*, die Vorsorgeleistungen für Rhodos mitbrachte (Plut. *mor.* 814C-D). Um 140 v.Chr. finden wir Panaitios in Rom im Gefolge Scipios, mit dem er 140-138 v.Chr. in den Osten reiste (Plut. *mor.* 200F-201A). Panaitios' Werk *Περὶ τοῦ καθήκοντος* hatte eine besondere Wirkung auf **Ciceros** *De officiis*. Er verfasste auch einen Brief an **Q. Aelius Tubero** (Cic. *Luc.* 44; *fin.* 4,9; *Tusc.* 4,2). Viele Römer waren Schüler des Panaitios: Scipios engster Freund **C. Laelius** (Cic. *fin.* 2,8), **C. Fannius**, der Schwiegersohn des C. Laelius (Cic. *Brut.* 26), **Q. Mucius Scaevola** (Cic. *de orat.* 1,17), **P. Rutulius Rufus** (Cic. *off.* 3,2), und der ansonsten unbekannte **M. Vigellius** (vielleicht C. Aculeo Visellius?) (Cic. *de orat.* 3,21).

### 3. Auswahlbibliographie

M. Pohlenz: Panaitios [5], RE 18.3, 418-440.

B. Inwood: Panaitios [4], *DNP* 1, 226-228.

Alessi, Francesca: Panezio di Rodi e la tradizione stoica, Napoli 1994.

Alessi, Francesca: Panezio di Rodi. Testimonianzi, Napoli 1997.

Dorandi, Tiziano: Filodemo. Storia dei Filosofi: la Stoà da Zenone a Panezio (PHerc. 1018), Leiden 1994.

Dorandi, Tiziano: Chronology: in K. Algra (ed.): The Cambridge History of Hellenistic Philosophy, Cambridge 1999, 41-2.

Dyck, Andrew R.: A Commentary on Cicero, De Officiis, Ann Arbor MI 1996.

Gärtner, Hans Arnim: Cicero und Panaitios, Heidelberg 1974.

Puhle, Annekatrin: Persona - Zur Ethik des Panaitios, Frankfurt am Main 1987.

van Straaten, Modestus: Panétius, sa vie, ses écrits et sa doctrine, avec une édition des fragments, Amsterdam 1946.

van Straaten, Modestus: Panaetii Rhodii Fragmenta, Leiden 1962.

AF/08.12.11 – r/08.12.11

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)



## Pharnakes I, King of Pontos

### 0. Onomastic Issues

Iranian name derived from \**Farnah*, which means ‘fortune, majesty’ in the Avesta. The title ‘King of Pontos’ was not yet established in the time of Pharnakes: Polyb. 5,43,1 calls the kingdom just *Kappadokia*.

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

→ Stemma of the Early Mithradatids (in preparation)

Ruled ca. a. 196-155. Son of Mithradates III. Brother of Mithradates IV Philopator Philadelphos, king of Pontos, and of Laodike Philadelphe, queen of Pontos. Husband of Nysa, daughter of Antiochos III (Tracy 1992, 307ff.). Father of Mithradates V Euergetes.

### 2. Relations with Rome and Career

He is the first king of the Mithradatid dynasty from which we know contacts with Rome. Pharnakes established *philia* with the Roman people, as is stated in the treaty with Chersonesos in a. 179 (IOSPE I<sup>2</sup> 402; cf. Heinen 2005).

Sent a mission to Rome (a. 183/2) to resolve a dispute with Eumenes II of Pergamon, who had also dispatched another mission there. At the same time, the Rhodians too had sent ambassadors to Rome to protest on account of Pharnakes’ conquest of Sinope (Polyb. 23,9,1-4; Liv. 40,2,6).

In a. 183/2 a war began between Pharnakes and several kingdoms which were connected with Rome: Pergamon, Paphlagonia, and Kappadokia. The Republic had previously sent to the East a mission led by a certain **Marcus** (Polyb. 24,1,2). In response to new missions of the fighting kingdoms, Rome sent another legation (a. 181/180) to mediate the conflict (Polyb. 24,1,1-3; Liv. 40,20,1; cf. Diod. 29,22; Canali de Rossi 1997, 474). But even a third Roman mission could not stop the war (Polyb. 24,5,7f.; 24,14,1). In a. 179 Rome sent a fourth legation (Polyb. 24,14,10-15,13); cf. Primo 2006, esp. 622f. At last peace was established (Polyb. 25,2; Diod. 29,24), probably with the participation of Rome (Heinen 2005).

Justin (38,6,1) probably reflects that Pharnakes was ill-treated by the Romans in relation with Pergamon: *Sic et avum suum* (sc. Mithradates’) *Pharnacen per cognitionum arbitria succidaneum regi Pergameno Eumeni datum*. The traditional interpretation of the naming of Pharnakes as successor to Eumenes II (Ballesteros-Pastor 2000/1) has been discussed by Primo 2006.

### 3. Select Bibliography

Olshausen, Eckart: Pontos, RE suppl. 15, 1978, 396-492.

Olshausen, Eckart: Pharnakes [1], DNP 9, 2000, 752.

Ballesteros-Pastor, Luis: Pharnaces I of Pontus and the Kingdom of Pergamum, *Talanta* 32-33, 2000-2001, 61-66.

Burstein, Stanley M.: The Aftermath of the Peace of Apamea. Rome and the Pontic War, *AJAH* 5, 1980, 1-12.



- Canali de Rossi, Filippo: *Le ambascerie del mondo greco a Roma in età repubblicana*, Rome 1997.
- Heinen, Heinz: *Die Anfänge der Beziehungen Roms zum nördlichen Schwarzmeerraum. Die Romfreundschaft der Chersonesiten (IOSPE I<sup>2</sup> 402)*, in: Altay Coskun (ed.): *Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat*, Göttingen 2005, 31-54.
- Højte, Jakob M.: *The Date of the Alliance between Chersonesos and Pharnakes*, in: Lise Hannestad/ Vladimir Stolba (eds.): *Chronologies of the Black Sea Area in the Period c. 400-100 B.C.*, Aarhus 2005, 137-47.
- Justi, Ferdinand: *Iranisches Namenbuch*, Marburg 1895.
- McGing, Brian C.: *The Foreign Policy of Mithridates VI Eupator, King of Pontus*, Leiden 1986.
- Primo, Andrea: *Il ruolo di Roma nella guerra pontico-pergamena del 183-179*: Giustino XXXVIII, 6, 1, *Studi Ellenistici* 19, 2006, 617-28.
- Reinach, Théodore: *Mithridates Eupator, König von Pontos*, Leipzig 1895.
- Tracy, Stephen V.: *Inscriptiones Delicae*: IG XI 713 and IG XI 1056, *MDAI (A)* 107, 1992, 303-14.

LBP/17.03.07/14.03.10–r/02.07.07/14.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Pharnakes (II), King of the Bosporos (and of Pontos)**

### **0. Onomastic Issues**

See under Pharnakes (I), King of Pontos. Proclaimed himself as “King of Kings”: CIRB 31, 979; Zograph 1977, 301f., pl. xlv.

### **1. Central Biographical Dates and Family Relations**

→ Stemma of the Later Mithradatids (in preparation)

Lived ca. 97-47 BC. King of the Bosporos 63-47. King of Pontos 48-47. Son of Mithradates VI Eupator Dionysos and probably of Stratonike, one of his concubines: therefore, he was the brother of the Pontic princes Machares and Xiphares (Portanova 1988, 316f.; 371; Ballesteros Pastor 2005). Father of Dynamis, queen of Pontos and the Bosporans, Darius, king of Pontos ca. 39-37, and Arsakes, usurper in Pontos ca. a. 37-36 (Sullivan 1990, 160f.). Led several campaigns against peoples of the Northern Euxinus (Strab. geogr. 7.4.6 [311]; 11.2.17 [498]).

### **2. Relations with Rome and Career**

*Amicus et socius populi Romani* according to App. Mithr. 113.554; Bell. Alex. 65; 78; Cass. Dio 42.48.4. Obtained this status from **Pompeius** in a. 63 as a reward for having led the revolt that impelled Mithradates to suicide. This friendship and alliance lasted until Pharnakes' death (Cass. Dio 42.48.4; Heinen 1994). Appointed as king of the Bosporos by Pompey who, however, did not give him the ancient realm of the Pontic kings in Anatolia. Sent a golden crown to **C. Julius Caesar** (Bell. Alex. 70.8). The interpretation of a monogram on his coins as an abbreviation of the title *Philorhomaïos* is doubtful (Hoben 1969, 15). Some inscriptions give the same title to Pharnakes, see Pavlichenko 2007; cf. SEG 57, no. 704; Avram, BE 2008, 420; AE 2009, 1224. Also see the reconstruction of an inscription probably dedicated to Queen Dynamis: Arsen'eva, Böttger & Vinogradov 1995, 217f.; cf. SEG 45, no. 1022; Ballesteros Pastor 2017, 300 n. 17.



Pharnakes refused to support Pompey in his battle against Caesar (Bell. Alex. 69; Cass. Dio 41.55.3; 42.47.3). Taking advantage of the Civil Wars in Rome, he conquered the kingdom of Pontus in 48, defeating in Nikopolis the troops led by **Cn. Domitius Calvinus**, *cos.* 53 and 40, who probably acted as legate of **C. Iulius Caesar** (Bell. Alex. 34-41; 65; 69; 74; App. Mithr. 120.591, *civ.* 2.91; Cass. Dio 42.46.1f.; 42.47.1; Cic. *Deiot.* 14; 24; Suet. *Iul.* 36; Plut. *Caes.* 50.1; Liv. *per.* 112; MRR II 277). In the next year, Caesar obtained a brilliant victory over Pharnakes at Zela (Bell. Alex. 34-40, 65, 69, 74; Cass. Dio 47.1-3; Plin. *nat.* 6.10; App. Mithr. 120.592; *civ.* 2.91; Plut. *Caes.* 50.2; Liv. *per.* 113; Flor. 2.3.11; Suet. *Iul.* 37; Strab. *geogr.* 12.3.14 [547]; Frontin. 2.2.3; Lucan. 10.475f.; Eutr. 6.22; MRR II 286). The king fled to Sinope and surrendered the city to Domitius, who allowed Pharnakes to go back to his Bosporan kingdom. During this war, Asandros, whom Pharnakes had left behind as governor of the Bosporos, rebelled against the king. Pharnakes tried to recover his domain, but he was defeated by Asandros and died (App. Mithr. 120.593-595; *civ.* 2.92; Cass. Dio 42.47f.; Strab. *geogr.* 13.4.3 [625]).

### 3. Select Bibliography

- Diehl, Ernst: Pharnakes [2], RE 19,2, 1938, 1851-1853.  
 Olshausen, Eckart: Pontos, RE Suppl. 15, 1978, 396-492.  
 Olshausen, Eckart: Mithradates [6], DNP 9, 2000, 278-80.  
 von Bedow, Iris: Pharnakes [2], DNP 10, 2000, 732f.
- Arsen'eva, Tat'jana M., Burkhard Böttger & Yuriy G. Vinogradov: Griechen am Don. Die Grabungen in Tanais 1994, Eurasia Antiqua 1, 1995, 213-263.  
 Ballesteros Pastor, Luis: Mitrídates Eupátor, rey del Ponto, Granada 1996.  
 Ballesteros Pastor, Luis: Some Aspects of Pharnaces II's Image in Ancient Literature, Antiquitas Aeterna 1, 2005, 211-217. (Russian, with English summary).  
 Ballesteros Pastor, Luis: Pharnakes and His Title 'King of Kings', AEW 16, 2017, 297-303.  
 Dobesch, Gerhard: Caesar und Kleinasien, Tyche 11, 1996, 51-77.  
 Freber, Philipp-Stephan Graham: Der hellenistische Osten und das Illyricum unter Caesar, Stuttgart 1993.  
 Gajducevič, Victor F.: Das Bosporanische Reich, Berlin-Amsterdam 1971<sup>2</sup>.  
 Goukowsky, Paul: Appien. Histoire Romaine Tome VII. Livre XII. La Guerre de Mithridate, Paris 2001.  
 Heinen, Heinz: Mithradates von Pergamon und Caesars bosporanische Pläne. Zur Interpretation von Bellum Alexandrinum 78, in: R. Günther/ S. Rebenich (eds.): *E fontibus haurire*. Beiträge zur römischen Geschichte und zu ihren Hilfswissenschaften, Paderborn 1994, 63-79.  
 Heinen, Heinz: Die Mithradatische Tradition der bosporanischen Könige – ein mißverständlicher Befund, in: K. Geus/ K. Zimmermann (eds.): *Punica-Lybica-Ptolemaica*. Festschrift für Werner Huß zum 65. Geburtstag, Leuven 2001, 355-370.  
 Heinen, Heinz: Antike am Rande der Steppe. Der nördliche Schwarzmeerraum als Forschungsaufgabe, Stuttgart 2006.  
 Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969.  
 Luther, Andreas: Nachrichten über das Bosporanische Reich bei Horaz, in: M. Huol/ U. Hartmann, Grenzüberschreitungen, Formen des Kontakts zwischen Orient und Occident im Altertum. Oriens et Occidens, 3, Stuttgart 2002, 259-277.  
 Meulder, Marcel: Frontin, Stratagèmes III, 2, 1: Domitius Calvinus ou Sextius Calvinus?, Latomus 66, 2007, 905-918.  
 Pavlichenko, N.A.: 'Novaya nadpis' epokhi Farnaka, syna Mitradata VI Evpatora iz Germonassy'. In P. Guldager Bilde [et alii] (eds.), *Bosporskii fenomen: sakralnyi smysl*



regiona, pamyatnikov, nachodok, vol. 2, St. Petersburg, 304-306 (English summary: 397f.).

Podossinov, Alexander V.: Am Rande der griechischen Oikumene, in: J. Fornasier/ B. Böttger (eds.): Das Bosporianische Reich, Mainz 2002, 21-38.

Portanova, Joseph J.: The Associates of Mithridates VI of Pontus, Diss. Columbia University, New York 1988.

Reinach, Théodore: Mithridates Eupator, König von Pontos, Leipzig 1895.

Sherwin-White, Adrian N.: Roman Foreign Policy in the East 168 B.C. to A.D.1, London 1984.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990.

Sweeney John M.: The Career of Cn. Domitius Calvinus. AncW 1, 1978, 179-185.

Zograph, A.N.: Ancient Coinage, BAR supplementary series 33 (ii), Oxford 1977.

LBP/16.04.08/10.12.17–r/07.08.08/13.12.17/5.7.18

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Phasael, Tetrarch von Judäa = Iulius Phasael**

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ Stemma der Herodianer (in Vorbereitung)

Geboren als Sohn des Strategen Antipatros und der Kypros 77 v.Chr.; Bruder Herodes' I. und des Pheroras.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

A. 47 wird Phasael von Antipatros zum *strategos* von Jerusalem und Umgebung ernannt (Ios. bell. Iud. 1,203; ant. Iud. 14,158), a. 42 setzt **M. Antonius** ihn als Tetrarchen über Jerusalem und Iudäa ein (Ios. ant. Iud. 14,326; bell. Iud. 1,244). A. 40 wird er gemeinsam mit Hyrkanos II. von den in Iudäa eingefallenen Parthern gefangen gesetzt und stirbt während der Haft (Ios. ant. Iud. 14,339-348.365-369; bell. Iud. 1,271f.). Als Todesursache wird Suizid (Ios. bell. Iud. 1,271f.; ant. Iud. 14,13,10), Vergiftung (Ios. bell. Iud. 1,272) oder auch Tod im Kampf (Iulius Africanus, PG 10,84f.) angegeben.

### **3. Auswahlbibliographie:**

Schaller, B.: Phasael [2], Suppl. 12, 1970, 1084-1086.

Wandrey, I: Phasael [1], DNP 9, 2000, 755.

Jones, A.H.M., The Herods of Judea, Oxford 1938.

Kokkinos, N.: The Herodian Dynasty. Origins, Role in Society and Eclipse, Sheffield 1998.

Richardson, P.: Herod. King of the Jews and Friend of the Romans, Columbia 1996.

Schalit, A. König Herodes. Der Mann und sein Werk, Berlin/New York <sup>2</sup>2001.

Schürer, E.: Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi, Band I, Leipzig <sup>3</sup>1901 (ND Hildesheim 1964).

JW/05.08.08–r/07.08.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Pheroras, Tetrarch von Peräa = Iulius Pheroras**



## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Herodianer (in Vorbereitung)

Jüngster Sohn des Strategen Antipatros und der Kypros, geboren ca. Mitte der 60er Jahre v.Chr. Bruder Herodes' I. und des Phasael. Verheiratet mit einer Schwester der Hasmonäerin Mariamme, der Ehefrau Herodes' I., in zweiter Ehe nach Ios. bell. Iud. 1,484; ant. Iud. 16,194-200 mit einer Sklavin, für die er die Hochzeit mit einer Tochter des Herodes ausschlägt. Tod ca. 6/5 v.Chr. (Ios. bell. Iud. 1,578-581; ant. Iud. 17,58f.).

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Pheroras erweist sich als wichtiger Unterstützer seines Bruders Herodes I. in dessen Kampf um die Machtsicherung in Judäa. 30 v.Chr. ernennt Herodes ihn während seines Besuchs des **Octavianus** auf Rhodos zu seinem Stellvertreter (Ios. ant. Iud. 15,184). Augustus erlaubt a. 20/19 die Ernennung des Pheroras zum Tetrarchen von Peräa durch Herodes (Ios. bell. Iud. 1,483. ant. Iud. 15,362).

Im Rahmen der Intrigen und Konkurrenzkämpfe am herodianischen Hof unterstützt Pheroras insbesondere Antipatros, den Sohn des Herodes I. 9/8 v.Chr. nimmt er am Prozess gegen Alexander und Aristobulos, die Söhne des Herodes, in Berytus teil (Ios. bell. Iud. 1,538.545). Wahrscheinlich 7/6 v.Chr. wird er von Herodes aus Jerusalem verbannt (Ios. bell. Iud. 1,578-579. ant. Iud. 17,58).

## 3. Auswahlbibliographie:

Stein: Pheroras, RE 19.2, 1938, 2054-2056.

Wandrey, I.: Pheroras, DNP 9, 2000, 774.

Jones, A.H.M.: The Herods of Judea, Oxford 1938.

Kokkinos, N.: The Herodian Dynasty. Origins, Role in Society and Eclipse, Sheffield 1998.

Richardson, P.: Herod. King of the Jews and Friend of the Romans, Columbia 1996.

Schalit, A.: König Herodes. Der Mann und sein Werk, Berlin/New York <sup>2</sup>2001.

Schürer, E.: Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi, Band I, Leipzig <sup>3</sup>1901 (ND Hildesheim 1964).

JW/05.08.08–r/07.08.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Philippos, Tetrarch von Gaulanitis, Trachonitis, Batanäa und Panias = Iulius Philippus

### 0. Onomastisches

Der zuweilen in der Literatur auftauchende Herodes-Name ist unhistorisch.

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Herodianer (in Vorbereitung)

Philippos wird Mitte der 20er Jahre v.Chr. als Sohn von Herodes I. und Kleopatra geboren. Er ist verheiratet mit Salome, der Tochter seines Halbbruders Herodes und seiner Nichte



Herodias (Ios. ant. Iud. 18,137, gegen diese Identifikation vgl. aber Kokkinos 1998, 237). Nach seinem Tod ca. 33/34 n.Chr. wird sein Reich zunächst kommissarisch der Provinz Syria zugeordnet, 37 n.Chr. jedoch von **Caligula** an Agrippa I. übertragen.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

In Analogie zu anderen Söhnen Herodes' I. wird Philippos wahrscheinlich in Rom erzogen (Ios. bell. Iud. 1,602f.; ant. Iud. 17,80f.). Als sein Bruder Archelaos nach dem Tod Herodes' I. 4 v.Chr. nach Rom reist, um seine Ansprüche auf den Thron zu untermauern, überträgt er Philippos die Aufsicht über das väterliche Reich (Ios. bell. Iud. 2,14; ant. Iud. 17,219). **Augustus** ernennt ihn, dem Testament des Herodes I. folgend, zum Tetrarchen über den Norden des herodianischen Reiches mit Batanäa, der Gaulanitis und der Trachonitis (Ios. bell. Iud. 2,95; ant. Iud. 17,318f.). Er gründet in Panias, wo bereits Herodes I. einen Augustus-Tempel errichtet hatte, die Stadt Caesarea Philippi und am Nordufer des Sees Genezareth an der Stelle der Siedlung Bethsaida die Stadt Iulias (Ios. bell. Iud. 2,168. ant. Iud. 18,28).

Nach Cassius Dio befindet sich Philippos mit seinem Halbbruder Herodes Antipas unter den Anklägern des Herodes Archelaos vor Augustus 6 n.Chr. (Cass. Dio 55,27,6); Strabon nennt dagegen alle drei herodianischen Klientelherrscher (Archelaos, Antipas und Philippos) als Angeklagte, auch wenn Antipas und Philippos schließlich ihre Herrschaft retten konnten (Strab. geogr. 16,2,46 [765]).

Unter der Statthalterschaft des **Pontius Pilatus** (PIR<sup>2</sup> P 815) in Iudaea ist Philippos wahrscheinlich an einer von den Juden bestimmten Delegation beteiligt, die bei dem *procurator* gegen die Aufbewahrung vergoldeter Schilde in Jerusalem protestiert, deren Inschriften gegen die religiösen Vorschriften der Juden verstoßen. Nach der Zurückweisung der Proteste wenden sich die Vertreter schriftlich an Tiberius, der Pilatus den Befehl erteilt, die Schilde umgehend aus Jerusalem zu entfernen (Phil. leg. 300).

## 3. Auswahlbibliographie:

Bringmann, K.: Philippos [26], DNP 9, 2000, 809.

Jones, A.H.M., The Herods of Judea, Oxford 1938.

Kokkinos, N.: The Herodian Dynasty. Origins, Role in Society and Eclipse, Sheffield 1998.

Schürer, E.: Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi, Band I, Leipzig <sup>3</sup>1901 (ND Hildesheim 1964).

Wilker, J.: Für Rom und Jerusalem. Die herodianische Dynastie im 1. Jahrhundert n.Chr., Frankfurt/M. 2007.

JW/05.08.08–r/05.08.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Philippos II. Philorhomaïos, König des Seleukidenreichs

### 0. Onomastisches

Der in den 60er Jahren bezeugte Beiname *Philorhomaïos* (s. unter 2.) stellt ein Novum in der Seleukidendynastie dar. Erstmals belegt ist er seit Ariobarzanes I. von Kappadokien (Simonetta 1977, 39ff.). Zu verweisen ist aber auch auf die Zeitgenossen Deiotaros I. und Brogitaros von Galatien sowie Antiochos I. Theos von Kommagene.



## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Seleukiden (in Vorbereitung)

Sein Geburtsdatum ist unbekannt, liegt wohl aber vor dem armenischen Einfall in Syrien um 83. Sohn des Philippos I. Epiphanes Philadelphos (Diod. 40,1a). Er herrschte zwischen 67/6 und 63 – in Rivalität zu Antiochos XIII. Philadelphos Asiaticos – über Teile des seleukidischen Rumpfreichs als letzter König dieser Dynastie.

## 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Philippos II. wuchs bei seinem Vater Philippos I. unter dem Schutze des kilikischen Tempelstaats Olba auf (MAMA III 62; neuere Lesung in SEG XXVI 1976/7, 349, Nr. 1451-1453). Von dort erlebte er auch die Machtergreifung des von **L. Licinius Lucullus** *cos.* 74, *procos.* 73-66/63 als rechtmäßigen König anerkannten Antiochos XIII. Philadelphos (Asiaticus) (Iust. 30,2,1). Von aufständischen Antiochenern, die mit der militärischen Schwäche des Antiochos XIII. unzufrieden waren, nach Syrien gerufen, gelang Philippos um 67/6 die Einnahme der Hauptstadt und die Vertreibung Antiochos' XIII (Diod. 40,1a). Ob hierbei auch römische Kreise, etwa auf Empfehlung von **P. Clodius Pulcher** *leg.* 68-67 (*trib.* 58, *aed.* 56) mithalfen, um Lucullus zu schwächen, wie Koehler 1978, 62 und 68ff. vermutet, muß dahingestellt bleiben. Laut Mehl 2000, 808 waren hingegen gerade diese Aufstände dafür verantwortlich, daß Philippos II. später den Thron verlieren sollte. Eine militärische Auseinandersetzung mit Antiochos XIII. endete mit dem Verrat der von beiden Seiten angestellten arabischen Söldnerkontingente. Während es aber dem König von Emesa, Sampsigeramos I., gelang, Antiochos XIII. gefangenzunehmen und vielleicht auch ermorden zu lassen, entging Philippos II. einer ähnlichen Falle seines Verbündeten Azizos, eines Phylarchen der Araber (Diod. 40,1b).

Ende 67 oder Anfang 66 erhielt Philippos II. Besuch von **Q. Marcius Rex** (*cos.* 68), der 67 als Proconsul von Kilikien amtierte. Er spendete von Philippos erhaltenes Geld zum Wiederaufbau von Palast und Hippodrom von Antiocheia (Ioh. Malal. 9,225, 7ff.), die wohl durch das Erdbeben in der Zeit des Tigranes II. beschädigt worden waren (Iust. 40,2,1). Dies zeigt eindringlich, daß von offizieller römischer Seite eine Provinzialisierung Syriens noch keineswegs beschlossene Sache war.

Eng mit der Frage nach den Beziehungen zu Rom hängt die Bewertung des in Olba für Philippos II. bezeugten Beinamen *Philorhomaioi* zusammen (MAMA III 62; SEG XXVI 1976/7, 349, Nr. 1451-1453; hierzu auch Bikerman 1937, 43, Anm. 1). Laut den Herausgebern von MAMA III datiert der Stein aus der Zeit vor Philippos' Machtübernahme 67 und soll in Konkurrenz mit dem von Lucullus unterstützten Antiochos XIII. die prorömische Gesinnung des Exilprinzen belegen. Nach Treves (1938, 2557) hingegen soll Philippos II. den Titel erst nach der Niederlage seines Konkurrenten im Jahre 66 und vor seiner Vertreibung 63 ostentativ übernommen haben, um somit den Römern bzw. dem damals im Osten gegen Mithradates VI. Eupator tätigen **Cn. Pompeius Magnus** (*cos.* 70, 55 und 52) zu demonstrieren, daß er sich trotz seiner Feindschaft mit dem von den Römern unterstützten Antiochos XIII. nicht der antirömischen Seite anschließen gedachte. Nach Ehling (2008, 262) belegt der Beiname indes, daß Philippos' II. Herrschaft noch durch Lucullus anerkannt wurde.



Antiochos XIII. wurde jedoch bald darauf wieder aus der Haft freigelassen und beherrschte um 65/64 kurzfristig einige syrische Gebiete, während Philippos II. von Aufständischen verdrängt worden zu sein scheint. Nach dem Einzug des Pompeius in Syrien im Jahre 63 fanden weder Antiochos XIII. noch Philippos II. die erhoffte Bestätigung ihrer Herrschaft. Das Reich wurde unter Verweis auf die Unfähigkeit seiner Könige, welche bereits durch Tigranes vertrieben worden seien, und die allgemeine Rechtlosigkeit im Lande aufgelöst (App. Syr. 49; App. Mithr. 106; Plut. Pomp. 39,2; Iust. 40,2,4;). Pompeius organisierte es als Bund freier Poleis im Rahmen der Provinz um (App. Syr. 50; civ. 5,10,50; Mithr. 106; Vell. 2,37,5; Euseb. chron. 1,261f. = Porphy. FGrH 260 F 32,27; Iust. 40,2,5). Während Sampsigeramos I., der Mörder des Antiochos XIII., von Pompeius als Herrscher über Emesa und Arethus bestätigt wurde (Cic. Att. 2,16), ging Philippos nach Kilikien ins Exil, erhielt aber im Jahre 56 das Angebot der Alexandriner, als Nachkomme der Kleopatra Tryphaina den ptolemäischen Thron zu besteigen und Berenike IV. zu heiraten. **A. Gabinius** (cos. 58), der Syrien ab 57 als *proconsul* verwaltete, hinderte ihn allerdings daran (Euseb. chron. 1,261f. = FGrH 260 F 32,28).

### 3. Auswahlbibliographie

Treves, Piero: Philippos [69] II., RE 19,2 1938, 2554-2558.

Mehl, Andreas: Philippos [25] II., DNP 9, 2000, 808f.

Schmitt, Hatto H.: Art. Seleukidenreich II 14, in: LH 2005, 983f.

Bellinger, Alfred R.: The End of the Seleucids. Transactions and Proceedings of the Connecticut Academy 38, 1949, 51-102.

Bevan, Edwyn R.: The House of Seleucus, London 1902, 266-268.

Bikerman, Elias: Les institutions des Séleucides, Paris 1938.

Bouché-Leclercq, Auguste: Histoire des Séleucides (323-64 avant J.-C.), Bd. 2, Paris 1913, 441-443.

Ehling, Kay: Untersuchungen zur Geschichte der späten Seleukiden (164-63 v.Chr.), Stuttgart 2008, 260-263 und 271-274.

Grainger, John D.: A Seleukid Prosopography and Gazetteer, Leiden/New York/Köln 1997, 52f.

Keil, Josef/Wilhelm, Adolf (Hgg.): Monumenta Asiae Minoris Antiqua, Bd. III, Manchester 1931.

Simonetta, Bono: The Coins of the Cappadocian Kings, Fribourg 1977.

DaE/08.11.09–r/23.02.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Phraates III Euergetes Epiphanes Philhellen, König des Partherreichs

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Sohn und Nachfolger des Sinatrakes, Schwiegervater Tigranes II. (des Jüngeren) von Armenien, zwischen 71 und 68 König des Partherreichs, 58/57 von seinen Söhnen und Nachfolgern Mithridates III und Orodes II ermordet.

### 2. Verhältnis zu Rom / Römern und Karriereverlauf

Ebenso wie der Tod Sinatrakes' ist das Datum des Regierungsantritts Phraates' III. umstritten; in Frage kommen 71/70 (Wolski 1993, 124), 70/69 (Ziegler 1964, 24) oder 68 (Chaumont



1971, 162); laut Sellwood (1976, 8) hatte er zwischen 70 und 66 mit einem „unknown king“, identifiziert mit Dareios von Atropatene, um die Macht zu kämpfen. In die Regierungszeit Phraates II fielen nicht nur die Bestrebungen, erneut die parthische Macht über das Zweistromland zu festigen – verdeutlicht etwa durch die Gründung Ktesiphons (Strabo 6,743) –, sondern auch die Expeditionen des Lucullus und des Pompeius, welche in die römische Annexion Syriens mündeten und somit den Beginn der unmittelbaren territorialen Nachbarschaft Roms und des Partherreichs bezeichneten.

Als **L. Licinius Lucullus** (cos. 74) im Jahre 74 den Oberbefehl im Dritten Mithridatischen Krieg erhielt und sich die Auseinandersetzung zwischen Rom und Pontos auch auf das mit letzterem verbündete Armenien ausweitete, sollte sich die geostrategische Situation Parthiens bedeutsam ändern. Zwar hielt auch Phraates III zunächst an der Neutralität seines Vorgängers Sinatrukes fest, als zunächst Tigranes I. von Armenien mit der Versprechung einer Rückgabe der seit 94 umstrittenen (Strabo 11,14,15) 70 Täler und der seitdem besetzten Gebiete Gordyene, Osrhoene und Adiabene an seine Hilfe appellierte (App. Mithr. 87; Cass. Dio 36,1,2 und 3,1), dann, im Jahre 69, auch Lucullus Phraates III zum Bündnis aufforderte; angeblich in ultimativer Form (App. Mithr. 87), der sich der König allerdings verweigerte, da er im römischen Botschafter einen Spion oder Provokateur vermutete (Cass. Dio 36,3,1f.; Memnon FGrH 434, F 38,8; vgl. aber Plut. Luc. 30,1, dem zufolge die Initiative von Phraates ausgegangen sei). Allerdings ist zu vermuten, daß es zum Abschluß eines *foedus* gekommen sein könnte, das – erneut? – den Euphrat als Grenze festlegte (Ziegler 1964, 25-27 unter Berufung auf Oros. 6,13,2). Daß Lucullus vorgesehen habe, nach einem Sieg über Pontos und Armenien auch das Partherreich zu unterwerfen (Plut. Luc. 30f.), ist wohl in Anbetracht eines fehlenden Mandats unglaublich und wohl nur aus der späteren Erfahrung des Crassus-Feldzugs erdichtet worden.

Als aber im Jahre 66 **Cn. Pompeius Magnus** mit dem Oberbefehl über den Osten beauftragt wurde, gelang es ihm bald, den Partherkönig zum Eingreifen zu bewegen, indem er noch 66 ausrichten ließe, römischerseits nichts dagegen einzuwenden zu haben, wenn der Partherkönig zwischen Phraates und Tigranes umstrittenen Gebiete – wesentlich die 70 Täler, Gordyene, Osrhoene und Adiabene – besetzen würde (Cass. Dio 36,45,3); sicherlich in der Hoffnung, daß eine parthische Invasion Armeniens die armenischen Bündnistruppen des pontischen Königs verringern und den römischen Vorstoß nach Osten erleichtern würde. Der Vertrag – als *foedus* bezeichnet bei Florus 3,6 und 12; Ruf. Fest. 16; Oros. 6,13,2; bei Cass. Dio 36,45,4 und 51,1 auch als *φιλία* apostrophiert – war daher wohl ein *foedus aequum*, was auch dadurch nahegelegt wird, daß Pompeius dem Partherkönig – noch – den Titel eines „Königs der Könige“ zubilligte (Plut. Pomp. 38,2; Cass. Dio 37,6,1; der Titel ist übrigens numismatisch nicht belegt, erscheint auf allen Münzen doch nur der Titel des Großkönigs). Diese Invasion wurde dadurch erleichtert, daß in der Zwischenzeit der Sohn Tigranes' I. von Armenien, Tigranes der Jüngere, sich mit seinem Vater entzweit und am parthischen Hof Zuflucht gesucht hatte, wo er eine Tochter Phraates' III. heiratete (Cass. Dio 36,51). Phraates III. mochte gehofft haben, Tigranes den Jüngeren auf den armenischen Thron zu setzen und die Konstellation der Zeit Mithridates' II. zu erneuern, wobei unsicher ist, inwieweit der Vertrag mit Pompeius Phraates III. zur Aufnahme des jüngeren Tigranes bewegte (so Cass. Dio 36,45,3), oder vielmehr umgekehrt (Cass. Dio 36,51).

Der zunächst erfolgreiche parthische Einfall kam allerdings bald vor den Mauern der armenischen Hauptstadt Artaxata zum Stillstand, und die wie so oft schlecht auf Belagerungen vorbereiteten Parther zogen sich zurück und überließen Tigranes d.J. die Fortführung der Auseinandersetzungen. Dieser wurde aber von seinem Vater geschlagen und flüchtete sich zu Pompeius (App. Mithr. 104; Plut. Pomp. 33), der im Jahre 65 in Armenien



einmarschierte und nun seinerseits gegen Artaxata zog, wo es schnell zu einer persönlichen Begegnung mit dem älteren König kam. Die Begegnung mit Tigranes von Armenien allerdings bewirkte einen Sinneswandel bei Pompeius, der aller Erwartung entgegen den alten König in seiner Macht bestätigte, zum *amicus et socius populi Romani* machte (Ziegler 1964, 30) und seinen Sohn auf Gordyene und Sophene beschränkte (App. Mithr. 104f., der diese Territorien irrtümlich mit Kleinarmenien identifiziert: vgl. die Karte: [http://en.wikipedia.org/wiki/File:Maps\\_of\\_the\\_Armenian\\_Empire\\_of\\_Tigranes.gif](http://en.wikipedia.org/wiki/File:Maps_of_the_Armenian_Empire_of_Tigranes.gif)); später dann, als dieser die Auslieferung eines Teils des königlichen Schatzes verweigerte, setzte er ihn gefangen (Plut. Pomp. 33). Seine Auslieferung an Phraates III. verweigerte Pompeius.

Bald darauf kam es auch aus ungeklärten Gründen zu einer römischen Expedition des **A. Gabinius** (cos. 58) in parthisches Territorium, wo die Euphratgrenze überschritten und der Tigris erreicht wurde (Cass. Dio 37,5,2). Auch auf Phraates' III. Klagen reagierte Pompeius nur mit Hochmut (Cass. Dio 37,5,3) und machte deutlich, daß er nicht gewillt war, sich an den geschlossenen Vertrag zu halten (Plut. Pomp. 33,6). Weiter verschlechtert wurde das Verhältnis auch dadurch, daß Pompeius sich weigerte, nach der Festnahme Tigranes' des Jüngeren Gordyene in parthischen Besitz zurückzuführen, und vielmehr seinen Legaten **L. Afranius** (cos. 60) aussandte, dieses Gebiet zu besetzen und Großarmenien anzuschließen (Cass. Dio 57,5; Plut. Pomp. 36,2); ein Unternehmen, bei dem wieder die parthischen Grenzen verletzt wurden, da Afranius durch Mesopotamien nach Syrien marschierte (Cass. Dio 37,5,5f.). Schließlich ist auch überliefert, daß Pompeius dem Partherkönig den offensichtlich früher durchaus zugestandenen Titel eines „Königs der Könige“ verweigerte und diesen vielmehr Tigranes zugestand (Cass. Dio 37,6,1f.; Plut. Pomp. 38,2), gleichzeitig auch Gesandtschaften der parthischen Vasallenkönige der Elymais und Mediens empfing (Plut. Pomp. 36,2) und ihnen somit völkerrechtliche Eigenständigkeit suggerierte. Diese Probleme führten dann im Jahr 64 zu einer allgemeinen Absprache, bei welcher Pompeius eine Dreimännerkommission als Schiedsrichter über die jeweiligen Territorien der Parther und Armenier aussandte (Plut. 39,3; Cass. Dio 37,7,3): Tigranes erhielt Gordyene und Nisibis, die Parther die Adiabene.

58/7 wurde Phraates von seinen Söhnen Orodes und Mithridates III. ermordet, wobei in Anbetracht der fast unverzüglich ausbrechenden Bruderkriege unsicher ist, wer von beiden zunächst die Nachfolge antrat und wer gegen die Herrschaft zu usurpieren suchte.

### 3. Auswahlbibliographie

RE: –

Schottky, Martin: Phraates [3] III, DNP 9, 2000, 959f.

Arnaud, P.: Les guerres parthiques de Gabinius et de Crassus et la politique occidentale des Parthes Arsacides entre 70 et 51 av. J.C., in: D. Dabrowa (Hg.): Ancient Iran and the Mediterranean World (Electrum 2), 1998, 13-43.

Chaumont, Marie Louise: Études d'histoire parthe I: Documents royaux a Nisa, Syria 48, 1971, 143-164.

Colledge, Malcolm A. R.: The Parthians, London 1967, 36f.

Debevoise, Neilson G.: A Political History of Parthia, Chicago 1938.

Gelzer, Matthias: Pompeius. Lebensbild eines Römers. Neudruck der Ausgabe von 1984 mit einem Forschungsüberblick und einer Ergänzungsbibliographie von Elisabeth Herrmann-Otto, Stuttgart 2005.

Schippmann, Klaus: Grundzüge der parthischen Geschichte, Darmstadt 1980, 34-36.

Sellwood, David G.: The drachms of the Parthian 'Dark Age', JRAS 1976, 2-25.



Wirth, Gerhard: Pompeius – Armenien – Parther. Mutmaßungen zur Bewältigung einer Krisensituation, BJB 183, 1983, 1-60.

Wolski, Józef: L'empire des Arsacides, Louvain 1993, 124-127.

Ziegler, Karl-Heinz: Die Beziehungen zwischen Rom und dem Partherreich, Wiesbaden 1964, 24-32.

DaE/10.02.12 – r/20.02.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Polystratos of Karystos

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

Polystratos of Karystos is mentioned in the so-called *senatus consultum de Asclepiade sociisque* (Sherk, RDGE 22 = RGEDA 66) a bilingual bronze tablet found in Rome and known since the XVI century, as one of the three Greek naval captains (nauarchs) who supported Rome during a *bellum Italicum* (l. 7 of the Greek version, namely the Social War, or the fight of **Sulla** against the Marian faction and some Italian people on his return to Rome from the East in 83/82 BC). Polystratos was son of Polyarkos (l. 10 [Greek]). The other two captains named in the inscription are **Asklepiades of Klazomenai** and **Meniskos of Miletos**. The *senatus consultum* was issued in 78 BC. Polystratos was thus militarily active in the 80s; however, being unknown from other sources, it is not clear how old he was at the time.

### 2. Relations with Rome and Career

In the late Republic, several Greek cities supported Roman warfare, often following the provision of a treaty. Polystratos, probably officially sent by his own city Klazomenai, joined the Roman side during the troubled years which followed the Social War, and most possibly operated in the Sullan navy in the 80s. He and the two fellow Greeks may have been at Rome when the decree of the senate was issued (78 BC), for they had their name added at the bottom of the document (ll. 32-33 [Greek]) on the bronze tablet.

On account of his support to the Roman cause, Polystratos was officially inscribed in the list (*formula*) of the 'friends of the Roman people' (*amici populi Romani*) (l. 17 [Latin] = ll. 24-25 [Greek]), and duly rewarded with significant fiscal, juridical and honorary privileges enlisted in the *senatus consultum*. The decree is unique in that it is the only surviving document to attest the granting of the status of *amicus populi Romani* to individual provincials.

The three Greeks probably were notables of their own cities, who had either volunteered or had been chosen in order to bring support to Rome in a dramatic situation. It is uncertain whether they owned the ship they operated with or whether they only commanded its crew. Upon his return to his hometown, Polystratos surely endeavoured to publish the decree of the senate containing the privileges, in order to exploit them in his own city and in the province of Asia. There is no positive evidence to prove that he held any city magistracy or lent support to Rome in any of the crises that would follow soon.

### 3. Select Bibliography

RE —. DNP —.



- Bowman A.: The *Formula Sociorum* in the Second and First Centuries B.C., CJ 85, 1989-1990, 330-336.
- Gallet, L.: Essai sur le sénatus-consulte *De Asclepiade sociisque*, RD ser. 4, 16, 1937, 242-293; 387-425.
- Marshall, A.J.: Friends of the Roman People, AJPh 89, 1968, 39-55.
- Raggi, A.: *Amici populi Romani*, MediterrAnt 11, 2008 [2009], 97-113.
- Raggi, A.: *Senatus consultum de Asclepiade Clazomenio sociisque*, ZPE 135, 2001, 73-116.
- Rosenberger, V.: *Bella et expeditiones*. Die antike Terminologie der Kriege Roms, Stuttgart 1992, 35-41 on *bellum Italicum*.
- Sherk, R.K.: Roman Documents from the Greek East: *Senatus Consulta* and *Epistulae* to the Age of Augustus, Baltimore 1969, 124-132 no. 22. (RDGE)
- Sherk, R.K.: Roman and the Greek East to the Death of Augustus (Translated Documents of Greece and Rome, 4), Cambridge 1984, 81-83 no. 66. (RGEDA)
- Wolff, H.: Die Entwicklung der Veteranenprivilegien vom Beginn des 1. Jahrhunderts v. Chr. bis auf Konstantin d. Gr., in W. Eck / H. Wolff (Hgg.): Heer und Integrationspolitik. Die römischen Militärdiplome als historische Quelle, Köln-Wien 1986, 44-115, esp. 56-67.

AR/28.12.11 – r/20.02.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Poseidonios von Apameia, Gelehrter auf Rhodos

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Lebte ca. a. 135-ca. 51. Stoischer Philosoph; Schüler des Panaitios. Autor zahlreicher Schriften, darunter Historien in Fortsetzung der Geschichte des Polybios (FGrH 87). Ließ sich in Rhodos nieder.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Mitglied einer rhodischen Gesandtschaft nach Rom a. 87/86, wo er dem greisen **C. Marius** *cos. VII* 86 begegnete (Plut. Mar. 45,7). A. 66 und erneut a. 62 von **Cn. Pompeius Magnus** *procos.* 66-62/61 besucht (Strab. geogr. 11,1,6 [492]; Cic. Tusc. 2,61; Plut. Pomp. 42,10; Plin. nat. 7,112). **M. Tullius Cicero** hörte ihn in Rhodos (Cic. nat. 1,6; Plut. Cic. 4,5). Behandelte in seinen Historien oder in einem separaten Werk die Feldzüge des Pompeius (Strab. geogr. 11,1,6 [492]; vgl. bes. Malitz 1983, 69-74 und *passim*; Engels 1999, 169-174). Cicero ersuchte ihn vergebens um eine Darstellung seines Consulats (Cic. Att. 2,1,2=21 ShB).

### 3. Auswahlbibliographie

- Reinhardt, K.: Poseidonios [3] von Apameia, RE 22,1, 1953, 558-826.
- Inwood, Brad: Poseidonios [3], DNP 10, 2001, 211-15.
- Alonso-Núñez, José Miguel: Die Weltgeschichte bei Poseidonios, GB 20, 1994, 87-108.
- Desideri, Paolo: L'interpretazione dell'Impero romano in Posidonio, RIL 106, 1972, 481-93.
- Engels, Johannes: Augusteische Oikumenegeographie und Universalhistorie im Werk Strabons von Amaseia, Stuttgart 1999, 166-201.
- Kidd, I.G.: Posidonius as Philosopher-Historian, in: Miriam Griffin/ Jonathan Barnes (Hgg.): *Philosophia togata*. Essays on Philosophy and Roman Society, Oxford 1989, 38-50.
- Laffranque, Marie: Poseidonios d'Apamée. Essai de mise au point, Paris 1964.
- Malitz, Jürgen: Die Historien des Poseidonios, München 1983.



Strasburger, Hermann: Poseidonios on Problems of the Roman Empire, JRS 55, 1965, 40-53.  
von Fritz, Kurt: Poseidonios als Historiker, in: *Historiographia antiqua. Commentationes Lovanienses in honorem W. Peremans septuagenarii editae*, Löwen 1977, 163-93.

MT/06.12.06–r/30.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Potamon von Mytilene

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Aristokrat und Rhetor, angeblich vom königlichen Geschlecht der Penthiliden stammend (IG XII Suppl. 7). Sohn des Philosophen Lesbonax (Suda, s.vv. *Potamon* und *Lesbonax*; vgl. Strab. geogr. 13,2,3 [617], Sen. suas. 2,15f.), belegt zwischen ca. 75 v. und ca. 15 n.Chr. (Lukian. macr. 23). Möglicherweise war Dada, die als Tochter des Dies, Gattin des Lesbonax und Priesterin der (Persephone) Etephila bezeugt ist (IG XII.2, 222), Potamons Mutter (Diskussion bei Parker 1991, 124-127).

Sein Sohn, C. Claudius Diaphenes, wurde als Oberpriester der Thea Rhome und des Sebastos Zeus Olympios ebenfalls mit *proedria* und der Bezeichnung *euergetes* geehrt (IG XII.2, 656). Weitere Nachfahren sind als prominente Mitglieder der sozialen Oberschicht von Mytilene bezeugt (Belege und Diskussion bei Parker 1991, 123-129; vgl. auch PIR).

In der Suda (s.v. *Potamon*) werden folgende Werke Potamon zugeschrieben: eine Alexandergeschichte, eine Lokalgeschichte von Samos, eine Schrift *Über den vollkommenen Redner*, Lobreden auf Brutus und Caesar. Nach Seneca (s.o. 1.) hat sich Potamon auch mit Leonidas und der Thermopylenschlacht, einem bekannten Rednertopos, literarisch beschäftigt.

### 2. Verhältnis zu Rom /Römern und Karriereverlauf

Leitete drei Gesandtschaften: a. 48 und a. 46/45 zu **C. Iulius Caesar** sowie a. 25 zu **Augustus**. Mit Caesar möglicherweise schon früher als Literat bekannt (vgl. Parker 1991, 117, bes. Anm. 9), verfügte er auch später über gute Beziehungen zum Haus der **Julier**, wie seine Bewerbung ca. a. 33 um die Stelle des Lehrers des jungen **Tiberius** nahelegt. Allerdings siegte beim Wettstreit Theodoros aus Gadara (Suda, s.v. *Theodoros* aus Gadara).

Potamons politische Tätigkeit zugunsten der Heimatstadt bezeugen mehrere, vorwiegend von seinem Ehrenmonument (*Monumentum Potamonis*) stammende Dokumente, darunter Caesars Briefe und Senatsbeschlüsse (IG XII.2, 23-57; IG XII Suppl. 7-12.112; IGR IV 26-38; vgl. Charitonides 1968, Nr. 6-15.26.27.69; Sherk 1969, Nr. 26). Darin enthaltene Hinweise (z.B. IG XII.2, 24.32 = IGR IV 26.31) sowie die von den Stadtbehörden dem Rhetor zugewiesenen Ehrungen führen zu der berechtigten Annahme, daß Potamon an allen drei Missionen entscheidend mitgewirkt hatte. Unter den Gesandten tritt auch ein anderer Literat, der Dichter Krinagoras, Sohn des Kallippos, hervor (IG XII.2, 35 = IGR IV 33; vgl. Parker 1991, 117f. für relevante Hinweise in Krinagoras-Epigrammen).

Umstände und Verlauf der Gesandtschaften:

a) Nach der Niederlage und Ermordung des Cn. Pompeius Magnus, der den Mytilenäern – durch die Vermittlung seines Freundes Theophanes – ihren Übertritt zu Mithradates VI.



Eupator verziehen und ihnen die Freiheit wiedergegeben hatte, sah sich die Stadt gezwungen, mit dem neuen Machthaber Kontakt aufzunehmen und ihn ihrer Loyalität zu versichern. Die erste Gesandtschaft machte Caesar (*cos. II*) die ihm beschlossenen Ehrungen bekannt und gewann, wie sein Brief belegt, seine Zuneigung (IG XII.2, 35 col. a = IGR IV 33 col. a; vgl. Sherk 1969, Nr. 26 col. a).

b) Einer zweiten Gesandtschaft gelang es, für die Mytilenäer einen Senatsbeschluß zur Erneuerung der *amicitia* und *societas* zu erhalten (*charita philian symmachian ananeousthai*). Durch ein von Caesar (*dict. III*) verfaßtes Reskript wurde den in Mytilene ansässigen Römern die Abgaben- und Leistungsfreiheit gegenüber der Stadt entzogen (IG XII.2, 35 col. b = IGR IV 33 col. b; vgl. SIG<sup>3</sup> 764; Sherk 1969, Nr. 26 col. b).

c) Die letzte Gesandtschaft, die Augustus (*cos. IX*) in Spanien aufsuchte (IG XII.2, 44 = IGR IV 38) und dann in Rom verhandelte, hatte den Abschluß eines *foedus* zwischen Rom und Mytilene zur Folge (IG XII.2, 35 col. c,d = IGR IV 33 col. c; vgl. Sherk 1969, Nr. 26 col. c,d).

Für seine Dienste wurde er durch das erwähnte *Potamoneion* und Statuen (IG XII.2, 25 = IGR IV 27; vgl. Charitonides 1968, Nr.6) sowie durch das Recht des Ehrenplatzes (*proedria*: IG XII.2, 272) und durch Kranz-Verleihung (Charitonides 1968, Nr. 6) geehrt. Überdies wurde Potamon von den Mytilenäern – genauso wie Theophanes und Pompeius vorher sowie Caesar und Augustus nachher – als *euergetes*, *soter* und *ktistes* der Stadt gefeiert (IG XII.2, 159-162.163c = SIG<sup>3</sup> 754; vgl. auch IG XII Suppl. 43f.). Der *Gründer*-Titel bezieht sich in allen Fällen auf den Beitrag des Geehrten zur Anerkennung und Bestätigung des günstigen Rechtsstatus der Stadt. IG XII Suppl. 44 bezeugt einen Altar für ihn.

Es ist ferner möglich, daß Potamon für die Errichtung des Roma- und Augustuskultes in Mytilene eintrat. Zudem läßt IG XII.2, 154 = IGR IV 60 vermuten, daß er das Amt des Roma- und Augustuspriesters bekleidete.

### 3. Auswahlbibliographie

Stegeman W.: Potamon [3], RE 22,1, 1953, 1023-1027.

Weissenberger, Michael: Potamon, DNP 10, 2001, 229f.

Vgl. PIR<sup>2</sup> P 914 (Potamo).

Bowersock, Glen W.: Augustus and the Greek World, Oxford 1965, 11; 86; 123.

Charitonides, S.: Ai Epigraphai tes Lesbou: Sympleroma, Athen 1968.

Freber, Philipp-Stephan G.: Der hellenistische Osten und das Illyricum unter Caesar, Stuttgart 1993, 96-98.

Labarre, G.: Les cités de Lesbos aux époques hellénistique et impériale, Paris 1996, 99-106; 109-116.

Magie, David: Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ, Princeton 1950, I 416.417; II 1269-1271, Anm. 39 und 43.

Parker, R.W.: Potamon of Mytilene and His Family, ZPE 85, 1991, 115-129.

Quaß, Friedemann: Die Honoratiorenschicht in den Städten des griechischen Ostens, Stuttgart 1993, 143.

Sherk, R.K.: Roman Documents from the Greek East: Senatus Consulta and Epistulae to the Age of Augustus, Baltimore 1969, 146-157, Nr. 26 (*Epistulae et Senatus Consulta de Mytilenaeis*).

WKK 28.03.08–r/05.08.08/10.08.17



## Prasutagus, König der Icener

### 0. Onomastisches

Bisweilen wird vermutet, dass Prasutagus das römische Bürgerrecht besaß, wodurch er eventuell das claudische Gentilnomen getragen haben könnte (Braund 1996, 133).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Da Prasutagus allein durch eine Erwähnung bei Tacitus (Tac. Ann. 14,31,1) und einige Münzfunde bekannt ist (Laver 1909, 1-3; Williams 2000; 276-281), gibt es kaum Informationen über sein Leben. Seine Gattin war **Boudicca**, welche für den britischen Widerstand gegen die Römer bekannt geworden ist. Außerdem hatte er zwei Töchter. Er starb wohl 60/61 n.Chr. (Creighton 2006, 32).

### 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Da laut Tacitus die Icener vor dem Boudicca-Aufstand ein Bündnis mit den Römern geschlossen hatten (Tac. Ann. 12,31,3), geht man meist davon aus, dass Prasutagus ein sog. Klientelkönig oder zumindest ein den Römern zugeneigter König war. Zum einen deuten hierauf auch lateinische Münzlegenden hin (Laver 1909, 1-3; Williams 2000; 276-281); zum anderen wird häufig der enorme Reichtum, mit dem ihn Tacitus attribuiert (Tac. Ann. 14,31,1), als ein Ergebnis der Kooperation mit Rom gedeutet (Braund 1996, 133). Manche Forschungspositionen ordnen seinen Herrschaftsbeginn eindeutig vor die Zeit von 48 n.Chr. ein (Braund 1996, 133), während andere Positionen die Krönung von Prasutagus auch zu einem späteren Zeitpunkt für möglich halten (Creighton 2006, 32). Der Icenerkönig ist aber vor allem für das Ende seiner Herrschaft um 60/61 n.Chr. bekannt, da er sowohl seine beiden Töchter als auch den römischen Kaiser als Erben seines Reiches einsetzte, um sein Königreich und seine Familie vor römischen Übergriffen zu bewahren (Tac. Ann. 14,31,1). Laut Tacitus wurde aber dieses Testament von römischer Seite missachtet, sodass statt der gewünschten Kooperation des verstorbenen Königs ein Konflikt mit den römischen Besatzern entstand, der zum Boudicca-Aufstand führen sollte (Tac. Ann. 14,31).

### 3. Auswahlbibliographie

Hanslik, Rudolf: Prasutagus, RE XXII,2, 1954, 1721.

Kunst, Christiane: Prasutagus, DNP 10, 2001, 275.

PIR<sup>2</sup> P 931.

Birley, Anthony R.: The Roman Government of Britain, Oxford 2005, 466-468.

Braund, David: Ruling Roman Britain. Kings, Queens, Governors and Emperors from Julius Caesar to Agricola, London & New York 1996, 132-146.

Creighton, John: Britannia. The Creation of a Roman Province, London & New York 2006, 31-33.

Du Toit, L.A.: Tacitus and the Rebellion of Boudicca, AClass 20, 1977, 149-158.

Frere, Sheppard: Britannia. A History of Roman Britain, London & New York <sup>3</sup>1987, 53f.

Laver, Henry: The Coinage of Prasutagus, King of the Icenians, The British Numismatic Journal 6, 1909, 1-3.



Russel, Miles: Bloodline. The Celtic Kings of Roman Britain, Stroud 2010.

Williams, J.H.C.: The Silver Coins from East Anglia Attributed to King Prasutagus of the Icenii - a New Reading of the Obverse Inscription, NC 160, 2000, 276-281.

JC/29.09.17 – r/25.10.17

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Propylos of Heraclea Pontica

### 0. Onomastic Issues

No variants attested. The name *Propylos* is also attested at Delos (IG XI 2, 154 and 161).

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

Propylos was the son of Brithagoras, a prominent individual from Heraclea Pontica who was active in the mid-first century BC (FGrH 434 F 1.40). He is mentioned in two passages of the historical work of Memnon of Heraclea (both § 40). There is no evidence that he held any city magistracy, although it is presumable that he did at some point, since he joined his father on the important diplomatic mission to **Julius Caesar**, which probably took place in 59 BC. Like his father, he spent twelve years in Caesar's retinue, hoping to receive a freedom grant for his city. It is not known what happened to him after Brithagoras' death, and it is also unclear how old he was at the time.

### 2. Relations with Rome and Career

Nothing is known about Propylos' political and diplomatic work; he always appears in his father's shadow.

### 3. Select Bibliography

RE –. DNP –.

Desideri, Paolo: I Romani visti dall'Asia: riflessioni sulla sezione romana della Storia di Eraclea di Memnone, in G. Urso (ed.): Tra Oriente e Occidente. Indigeni, Greci e Romani in Asia Minore, Pisa 2007, 45-59, esp. 58.

Dueck, Daniela: Memnon of Herakleia on Rome and the Romans, in J.M. Højte (ed.): Mithridates VI and the Pontic Kingdom, Aarhus 2009, 43-61, esp. 56.

FS 16.03.10–r/16.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Ptolemaios II. Philadelphos, König von Ägypten

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Ptolemäer (in Vorbereitung)

Sohn Ptolemaios' I. und der Berenike, lebte a. 308-246. Zwischen 285 und 281 erste Ehe mit Arsinoë I., woraus die Kinder Ptolemaios III., Lysimachos, Berenike und wahrscheinlich ein weiterer Ptolemaios hervorgingen. Um 278 zweite Ehe mit Arsinoë II. *Basileus* ab 282.



## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Mitregent ab a. 284; Alleinherrscher ab 282. Unterstützte Pyrrhos 281/80 im Krieg gegen Rom mit Truppen (Pomp. Trog. prol. 17; Iust. 17,2,13-15); führte den dynastischen Kult ein; betrieb expansionistische Außenpolitik: Gebietserweiterungen im Syrischen Erbfolgekrieg a. 280/279; ab 276 gegen Makedonien gerichtete Bündnispolitik mit Athen und Sparta brachte keine Erfolge; 274 Beginn des 1. Syrischen Krieges, der 271 mit Erhalt des Status quo endete.

273 schickte Ptolemaios eine Gesandtschaft nach Rom, um freundschaftliche Beziehungen zu etablieren (App. Sic. 1; Cass. Dio 10,41; Liv. per. 14), Rom antwortet mit einer Gegengesandtschaft unter **Q. Fabius Maximus Gurgus** in Begleitung von **Q. Ogulnius Gallus** und **N. Fabius Pictor** (Dion. Hal. 20,14,1f.; Liv. per. 14; Val. Max. 4,3,9; Iust. 18,2,9; Cass. Dio 10,41; Zonar. 8,6,11; Eutrop. 2,15). Diese diente aber vermutlich eher handelspolitischen Zielen.

Im 1. Punischen Krieg a. 264-241 versuchte er als Freund beider Parteien vergeblich zu vermitteln (App. Sic. 1). 260 begann der 2. Syrische Krieg, in dem eine Niederlage a. 253 nur durch eine politische Heirat abgewendet werden konnte. Versuche, Kyrene wieder unter ptolemäische Herrschaft zu bringen, blieben vergeblich. Ptolemaios schuf Handelswege nach Arabien und Indien über das Rote Meer und einen Nil-Suez-Kanal. Im Innern führte er verschiedene wirtschaftliche Reformen durch.

## 3. Auswahlbibliographie

Volkmann, Hans: Ptolemaios [19] II. Philadelphos, RE 23,2, 1959, 1654-66.

Ameling, Walter, Ptolemaios [3] II. Philadelphos, DNP 10, 2001, 534-36.

Bennett, Chris: The Ptolemaic Dynasty, Tyndale House, Cambridge 2001-2009.

URL: <http://www.tyndalehouse.com/Egypt/ptolemies/ptolemies.htm> [20.02.10].

Hölbl, Günther: Geschichte des Ptolemäerreiches, Darmstadt 1994, 32-68.

Huß, Werner: Ägypten in hellenistischer Zeit 332-30 v.Chr., München 2001, 251-331 (mit weiterer bis dahin erschienener Literatur).

Lampela, Anssi: Rome and the Ptolemies of Egypt. The Development of Their Political Relations 273-80 B.C., Helsinki 1998.

SP & ST/24.02.07–r/21.06.07/20.02.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Ptolemaios III. Euergetes I. Tryphon, König von Ägypten

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Ptolemäer (in Vorbereitung)

Sohn Ptolemaios' II. und Arsinoës I. Geboren um 284; gestorben 221 v.Chr. Ab 246 Ehe mit Berenike II. sowie Basileus. Namentlich bekannte Kinder: Ptolemaios IV., Berenike, Arsinoë III., Magas.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf



Sofort nach Herrschaftsantritt 246 mit Ausbruch des 3. Syrischen Krieges konfrontiert, der 241 mit einem für Ptolemaios vorteilhaften Frieden und großer Beute endete. Kurz darauf soll eine Gesandtschaft aus Rom, das soeben den 1. Punischen Krieg gewonnen hatte, nach Alexandria gekommen sein, um Hilfe im Krieg gegen die Seleukiden anzubieten, dies wurde jedoch abgelehnt, da der Krieg bereits beendet war (Eutr. 3,1). 241 war das Ptolemäerreich also zur stärksten hellenistischen Macht geworden. In Griechenland betrieb Ptolemaios eine anti-makedonische Politik. Der Dynastiekult wurde nach dem Vorbild seines Vaters fortgesetzt. 239/8 beschließt eine ägyptische Priestersynode das sog. Kanopos-Dekret, in dem sämtliche Wohltaten des Königspaares genannt werden und der Herrscherkult ausgebaut wird. 229/8 wird die Gaustrategie eingeführt. 221 stirbt Ptolemaios an einer Krankheit.

### 3. Auswahlbibliographie

Volkmann, Hans: Ptolemaios [21] III. Euergetes, RE 23,2, 1959, 1667-1678.

Ameling, Walter: Ptolemaios [6] III. Euergetes, DNP 10, 2001, 537f.

Bennett, Chris: The Ptolemaic Dynasty, Tyndale House, Cambridge 2001-2009.

URL: <http://www.tyndalehouse.com/Egypt/ptolemies/ptolemies.htm> [20.02.10].

Hölbl, Günther: Geschichte des Ptolemäerreiches, Darmstadt 1994, 45-66.

Huß, Werner: Ägypten in hellenistischer Zeit 332-30 v.Chr., München 2001, 332-380.

Lampela, Anssi: Rome and the Ptolemies of Egypt. The Development of Their Political Relations 273-80 B.C., Helsinki 1998.

SP & ST/20.08.08–r/25.08.08/20.02.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Ptolemaios IV. Philopator, König von Ägypten

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Ptolemäer (in Vorbereitung)

Sohn Ptolemaios' III. und Berenikes II. Geboren 245/244; Basileus ab 221; 220 Ehe mit Arsinoë III., daraus ein Sohn: Ptolemaios V.; gestorben 204 v.Chr.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Seine Regierung stand unter dem Einfluss von Sosibios und Agathokles, die sofort zu Beginn seiner Regierung große Teile der königlichen Familie umbringen ließen, um jegliche Opposition zu vermeiden. 221 beginnt Antiochos III. den 4. Syrischen Krieg, den Ptolemaios in der Schlacht von Raphia 217 dank eines erstmals gemischt makedonisch-ägyptischen Heeres gewinnen konnte. Danach wurde er zusehends passiv und ging seinem Privatvergnügen nach. Im Inneren hatte er mit Inflation und Aufständen zu kämpfen. 215 kam Zoippos, der Schwager des Syrakuser Königs Hieronimos, mit einer Gesandtschaft nach Ägypten, um für einen Pakt mit Karthago gegen Rom zu werben, Hieronymus' Tod 214 machte diesen Plänen jedoch ein Ende. Da der 2. Punische Krieg (218-201) es den Römern unmöglich machte, Getreide zu importieren, schickten sie 210 eine Gesandtschaft unter **M. Atilius** und **M.' Acilius** nach Alexandria zur Erneuerung der Freundschaft (Liv. 27,4,10) und mit der Bitte um Getreide (Polyb. 9,11). Im 1. Makedonischen Krieg versuchte Ptolemaios zusammen mit anderen neutralen Staaten zu vermitteln (Liv. 27,30,4-15/28,7,13-15 und



Polyb. 11,4,1-6,10 a. 209-207), wobei bei einem Treffen mit **P. Sulpicius Galba Maximus** von römischer Seite ein Frieden abgelehnt wurde (App. Mac. 3).

### 3. Auswahlbibliographie

Volkman, Hans: Ptolemaios [22] IV. Philopator, RE 23,2, 1959, 1678-1691.

Ameling, Walter: Ptolemaios [7] IV. Philopator, DNP 10, 2001, 538f.

Bennett, Chris: The Ptolemaic Dynasty, Tyndale House, Cambridge 2001-2009.

URL: <http://www.tyndalehouse.com/Egypt/ptolemies/ptolemies.htm> [20.02.10].

Hölbl, Günther: Geschichte des Ptolemäerreiches, Darmstadt 1994, 45-66.

Huß, Werner: Ägypten in hellenistischer Zeit 332-30 v.Chr., München 2001, 332-380.

Lampela, Anssi: Rome and the Ptolemies of Egypt. The Development of Their Political Relations 273-80 B.C., Helsinki 1998.

SP & ST/20.08.08–r/25.08.08/20.02.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Ptolemaios V. Epiphanes, König von Ägypten

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Ptolemäer (in Vorbereitung)

Sohn Ptolemaios' IV. und Arsinoës III. Geboren 210; Basileus ab 204; selbstständige Herrschaft ab 196; 194/3 Ehe mit Kleopatra I.; gestorben 181 v.Chr. Kinder: Ptolemaios VI., Kleopatra II., Ptolemaios VIII.

### 2. Verhältnis zu Rom/ Römern und Karriereverlauf

Ptolemaios war bereits seit 210 offiziell Mitregent. Er sollte wohl ursprünglich bis zu seiner Regierungsfähigkeit unter der Vormundschaft seiner Mutter stehen, diese wurde jedoch von Sosibios und Agathokles ermordet und die zwei wurden selbst zu Ptolemaios' Vormündern. Sogleich wurde eine von Ptolemaios von Megalopolis geführte Gesandtschaft nach Rom geschickt, um den Herrscherwechsel bekannt zu machen (Polyb. 15,25,13-15). Die Römer entsandten ihrerseits **C. Claudius Nero**, **M. Aemilius Lepidus** und **P. Sempronius Tuditanus**, die 201/200 in Alexandria eintrafen. Sie dankten Ptolemaios IV. Philopator für seine Treue im Krieg gegen Hannibal und baten um eine Fortführung der Beziehungen in diesem Geiste auch im Falle eines römischen Krieges gegen Philipp V. (Liv. 31,2,3f.).

Unterdessen war Sosibios gestorben und 203 der beim Volk ungeliebte Agathokles umgebracht und durch Tlepolemos ersetzt worden. **Antiochos III.** und **Philippos V.** bildeten eine anti-ptolemäische Allianz und 202 brach der 5. Syrische Krieg aus. 200 machten sich wieder alexandrinische Gesandte auf den Weg zu den Römern, um zu beraten, wie und ob man den von Philipp bedrohten Athenern helfen solle (Liv. 31,9,1-5; evtl. bezieht sich Iust. 30,2,8-3,4 auf die selbe Gesandtschaft). Eventuell kam hier auch Antiochos' Angriff auf ägyptische Besitzungen zur Sprache. Angeblich habe Lepidus *tutorio nomine* die Vormundschaft über Ptolemaios übernommen und daher, als Philipp Abydos belagerte, ein Ultimatum gestellt, um die römischen *socii* zu schützen (Iust. 30,2,8-3,4/31,1,2; Val. Max. 6,6,1; Tac. ann. 2,67,2; Cic. fin. 5.64).



201 erhielt Ptolemaios wieder einen neuen Vormund: Aristomenes ersetzte Tlepolemos. Rom vermittelte auch zwischen Antiochos und Ptolemaios (Iust. 30,3,3; App. Mac. 4,2). Auf der Konferenz von Nikaia vertrat **T. Quinctius Flaminius** im Jahr 198 ptolemäische Interessen gegenüber Philipp (Polyb. 18,1,4; Liv. 32,33,4). Im Krieg mit Antiochos erlitt Ptolemaios große Gebietsverluste und bat 197 Rom wieder um Hilfe (App. Syr. 2). Nach Unruhen am Hofe war im November 197 Ptolemaios trotz seines Alters von erst 13 Jahren für mündig erklärt worden, womit Roms Vormundschaft endete. Auf der Konferenz von Lysimacheia 196, die von der falschen Todesnachricht des Ptolemaios unterbrochen wurde, traten **L. Cornelius Lentulus**, **L. Terentius**, **P. Lentulus** und **P. Villius** für die ptolemäischen Interessen ein (Polyb. 18,50,5-7; Liv. 33,39; App. Syr. 3 ). Nach dieser Falschmeldung versuchte Antiochos sofort, Ägypten zu erobern, scheiterte aber und schloss Frieden mit Ptolemaios, der 194/3 auch Antiochos' Tochter Kleopatra heiratete. Seine verlorenen Gebiete erhielt er jedoch nicht zurück.

In Rom ließ das Interesse an den ptolemäischen Angelegenheiten nach. Während des Krieges gegen Antiochos 191 bot Ptolemaios Rom über eine erneute Gesandtschaft vergeblich finanzielle und militärische Hilfe an (Liv. 36,4,1-4). 190 wurden seine Glückwünsche zum römischen Sieg bei den Thermophylen übermittelt (Liv. 37,3,9-11). Trotzdem ging Ptolemaios nach Ende des Syrischen Krieges 188 leer aus. Daher bemühte er sich nun verstärkt um Verbündete gegen die Seleukiden unter den griechischen Städten. Im Inneren hatte er wie schon sein Vorgänger mit Aufständen zu kämpfen. Da er für die Kostendeckung des geplanten Krieges die Einziehung des Vermögens seiner Freunde beabsichtigte, wurde er 181 umgebracht.

### 3. Auswahlbibliographie

Volkman, Hans: Ptolemaios [23] V. Epiphanes, RE 23,2, 1959, 1691-1702.

Ameling, Walter: Ptolemaios [8]V. Epiphanes, DNP 10, 2001, 539f.

Bennett, Chris: The Ptolemaic Dynasty, Tyndale House, Cambridge 2001-2009.

URL: <http://www.tyndalehouse.com/Egypt/ptolemies/ptolemies.htm> [20.02.10].

Hölbl, Günther: Geschichte des Ptolemäerreiches, Darmstadt 1994, 45-66.

Huß, Werner: Ägypten in hellenistischer Zeit 332-30 v.Chr., München 2001, 332-380.

Lampela, Anssi: Rome and the Ptolemies of Egypt. The Development of Their Political Relations 273-80 B.C., Helsinki 1998.

SP & ST/20.08.08–r/25.08.08/20.02.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Ptolemaios VI. Philometor, König von Ägypten

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Ptolemäer (in Vorbereitung)

Sohn Ptolemaios' V. und Kleopatra I. Geboren zwischen 197 und 183 v.Chr.; vormundschaftliche Regierung von 180-170; 170-164 Samtregierung mit Bruder Ptolemaios VIII. und Schwester Kleopatra II.; Regierung mit Kleopatra II. 163-145; ab 175/174 Ehe mit Kleopatra II.; gestorben 145. Kinder: Ptolemaios Eupator, ein weiterer Sohn (Ptolemaios (VII.) Neos Philopator ?), Kleopatra Thea, Kleopatra III.



## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Nach dem Tod Ptolemaios' V. 181 regierte Philometor zunächst unter Vormundschaft seiner Mutter Kleopatra I.; nach ihrem Tod 176 unter der des Ex-Sklaven Lénaios und des Eunuchen Eulaios. 175/4 Heirat Philometors mit Kleopatra II.

173 römische Gesandtschaft mit **C. Valerius, Cn. Lutatius Cerco, Q. Baebius Sulca, M. Cornelius Mummula** und **M. Caecilius Denter** nach Ägypten, um Stimmungslage bezüglich des 3. Makedonischen Krieges auszuloten und *renovandae amicitiae causa* (Liv. 42,6,4f.; App. Mak. 11,4). Philometor habe versprochen, alles zu tun, was Rom befehle (Liv. 42,26,7f.). Lénaios und Eulaios begannen 170 den 6. Syrischen Krieg gegen Antiochos IV. Dieser erhob in Rom Beschwerde, während eine ägyptische Gesandtschaft ebendort das *amicitia*-Verhältnis erneuern und zwischen Rom und Makedonien vermitteln wollte (Polyb. 28,1,6f.; Diod. 30,2). Im selben Jahr Mündigkeit des Philometor und Samtregierung der 3 Geschwister. Schlechter Kriegsverlauf führte zur Ablösung von Lénaios und Eulaios durch Komanos und Kineas.

Weil Philometor selbständig ein Abkommen mit Antiochos traf, wurde in Alexandria Ptolemaios VIII. als König ausgerufen. Antiochos belagert Alexandria, Philometors Geschwister baten Rom um Hilfe, ihre Gesandten kamen aber erst 168 vor den Senat (Liv. 44,19,6-11/45,11,7). Nach Abbruch der Belagerung Versöhnung der Geschwister. Rom hatte mit **T. Numisius** vergeblich einen Vermittler geschickt und bat die Achäer um Vermittlung (Polyb. 29,25). Als Antiochos nochmals Alexandria bedrohte, wurde 169 wieder Rom um Hilfe gebeten (Iust. 34,2) und zur Günstigstimmung eine Getreidespende an die römische Flotte in Chalkis gemacht (OGIS II 760). 168 schickte der Senat **C. Popilius Laenas**, der Antiochos am sog. ‚Tag von Eleusis‘ zum Rückzug zwang (Polyb. 29,27,2-10; Iust. 34,3) und die Ptolemäer zur Eintracht mahnte (Polyb. 29,27,9). Man ließ dem Senat überschwänglich danken (Polyb. 30,16,1; Liv. 45,13,4ff.).

Um 165 wurden ägyptische Aufstände von Philometor niedergeschlagen. Trotzdem musste er 164 nach einem Bruderstreit fliehen und ging nach Rom (Diod. 31,18; Val. Max. 5,1,1). Schon Anfang 163 Rückkehr, da Unzufriedenheit über seinen Bruder Euergetes herrschte. Einige Quellen berichten, Rom habe für die Wiedereinsetzung gesorgt (Trog. prol. 34; Liv. per. 46), doch die Gesandtschaft unter **Cn. Octavius** (Polyb. 31,2,14) brauchte wohl nicht mehr einzugreifen. Philometor überließ seinem Bruder Kyrene. Dieser wollte 162 mit römischer Hilfe Zypern erhalten und, obwohl **L. Canuleius Dives** und **Q. Marcius Philippus** zu Philometors Gunsten vor dem Senat aussagten, trat Rom an die Seite des Jüngeren und schickte ihm Gesandte (Polyb. 31,10). 161 beendete Rom das Bündnis mit Philometor (Polyb. 31,20,1-5). Euergetes griff Zypern vergeblich an; 154 daher Veröffentlichung seines Testaments zu Roms Gunsten, das die Allianz in besonderer Weise demonstrierte (vgl. Braund 1983; Herrmann-Otto 1994).

Philometor besiegte seinen Bruder dennoch, zeigte sich aber gnädig. Um 150 griff Philometor sowohl durch Heiratspolitik als auch militärisch in die seleukidischen Thronfolgestreitigkeiten ein und gewann Koile Syrien. Er starb 145 an den Folgen eines Sturzes im Kampf gegen Alexander Balas.

## 3. Auswahlbibliographie

Volkmann, Hans: Ptolemaios [24] VI. Philometor, RE 23,2, 1959, 1702-1719.  
Ameling, Walter: Ptolemaios [9] VI. Philometor, DNP 10, 2001, 540-542.



Bennett, Chris: The Ptolemaic Dynasty, Tyndale House, Cambridge 2001-2009.

URL: <http://www.tyndalehouse.com/Egypt/ptolemies/ptolemies.htm> [20.02.10].

Braund, David: Royal Wills and Rome, PBSR 51, 1983, 16-57.

Herrmann-Otto, Elisabeth: Die Bedeutung politischer Testamente in der späten Republik. Nachfolgeregelungen kinderloser Könige, in: Rosmarie Günther/ Stefan Rebenich (Hgg.): E fontibus haurire (FS Heinrich Chantraine), Paderborn 1994, 81-94.

Hölbl, Günther: Geschichte des Ptolemäerreiches, Darmstadt 1994, 45-66.

Huß, Werner: Ägypten in hellenistischer Zeit 332-30 v.Chr., München 2001, 332-380.

Lampela, Anssi: Rome and the Ptolemies of Egypt. The Development of Their Political Relations 273-80 B.C., Helsinki 1998.

SP & ST/20.08.08 – r/30.08.08/20.02.10 – ST 05.03.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Ptolemaios Eupator, König von Ägypten**

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ Stemma der Ptolemäer (in Vorbereitung)

Sohn Ptolemaios' VI. und Kleopatras II. Geboren vor dem 21.9.164, gestorben vor dem 31.8.152. Mitregent 153/2.

### **2. Karriereverlauf**

Eupator wurde 158/7 in das Amt des Alexanderpriesters eingesetzt. Spätestens Anfang des Jahres 152 wurde er als Mitregent in die Herrschaft seines Vaters aufgenommen (P. dem. Ryl. III, 16). Um Zypern wieder näher an das Reich anzubinden, wurde Eupator gemeinsam mit seinem Erzieher Andromachos dorthin gesandt. Er amtierte jedoch nicht als selbstständiger König auf der Insel (vgl. Huß 1994). In einem Papyrus vom 31.8.152 wird Eupator in der Reihe der vergöttlichten Ptolemäer geführt, muss also vor diesem Datum gestorben sein (P. dem. Tur. Botti 5).

### **3. Auswahlbibliographie**

Volkman, Hans: Ptolemaios [25] Eupator, RE 23,2, 1959, 1719-1720.

Ameling, Walter: Ptolemaios [10] Eupator, DNP 10, 2001, 542.

Bennett, Chris: The Ptolemaic Dynasty, Tyndale House, Cambridge 2001-2009.

URL: <http://www.tyndalehouse.com/Egypt/ptolemies/ptolemies.htm> [20.02.10].

Braund, David: Royal Wills and Rome, PBSR 51, 1983, 16-57.

Hölbl, Günther: Geschichte des Ptolemäerreiches, Darmstadt 1994, 169.

Huß, Werner: Ptolemaios Eupator, Proc. of the XXth International Congress of Papyrologists, Kopenhagen 1994, 555-560.

Huß, Werner: Ägypten in hellenistischer Zeit 332-30 v.Chr., München 2001, 576-577.

Lampela, Anssi: Rome and the Ptolemies of Egypt. The Development of Their Political Relations 273-80 B.C., Helsinki 1998.

ST/02.03.12 – r/05.03.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)



## **Ptolemaios (VII.) Memphites, Neos Philopator (?), König von Ägypten (?)**

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ Stemma der Ptolemäer (in Vorbereitung)

Sohn Ptolemaios' VIII. und Kleopatras II. Geboren 144/3, gestorben 131. Möglicherweise 130/1 kurzzeitig Samtherrschaft mit Kleopatra II.

### **2. Karriereverlauf**

Die Geburt des Memphites in der alten Hauptstadt Ägyptens (Diod. 33,13) war von Ptolemaios VIII. arrangiert worden als Sinnbild seiner Hinwendung zur ägyptischen Bevölkerung (Huß 2001, 604). Bereits als Säugling könnte er das Amt des Alexander-Priesters inne gehabt haben, wenn es sich in dem Zeugnis (P.Köln VIII 350) nicht um einen Sohn Ptolemaios' VI. handelt (Huß 2001, 604). Spätestens nach der Entzweiung seiner Eltern 132/1 wurde Memphites von seiner Mutter nach Kyrene geschickt, von wo ihn Ptolemaios VIII. zu sich ins Exil nach Zypern lockte (Iust. 38,12). Dort angekommen wurde Memphites ermordet, obwohl er sich offenbar offiziell von seiner Mutter abgewendet hatte (I.Delos 1530). Seine abgetrennten Glieder schickte Ptolemaios VIII. nach Alexandria.

Kleopatra II. ließ die Körperteile dem Volk Alexandrias zeigen, um die Grausamkeit ihres Bruders zu demonstrieren (Diod. 34,14; Iust. 38,8,13f.; Liv. per. 59; Oros. 5,10,7). Die ausführliche Behandlung der Episode bei Livius (per. 59) gab Anlass zu der Vermutung, dass die Angelegenheit im römischen Senat behandelt worden sei (vgl. Volkmann, 1959; Lampela 1998). Ob Memphites mit dem in den Datierungsformeln verschiedener Papyri aufgelisteten Neos Philopator (Dem. P. Berlin 3101; P. dem. Pavia 1120) identisch ist, oder ob es sich dabei um einen weiteren Sohn Ptolemaios' VI. (Ptolemaios, Sohn des Ptolemaios) handelt, ist nicht abschließend geklärt (vgl. Chauveau 1990+1991, Heinen 1997).

### **3. Auswahlbibliographie**

Volkmann, Hans: Ptolemaios [27] VIII. Euergetes II., RE 23,2, 1959, 1721-1736.

Ameling, Walter: Ptolemaios [12] VIII. Euergetes II., DNP 10, 2001, 542-544.

Bennett, Chris: The Ptolemaic Dynasty, Tyndale House, Cambridge 2001-2009.

URL: <http://www.tyndalehouse.com/Egypt/ptolemies/ptolemies.htm> [20.02.10].

Chauveau, Michel: Un été 145, in: BIFAO 1990, 135-168.

Ders.: Un été 145. Post-scriptum, in: BIFAO 1991, 129-134.

Heinen, Heinz: Der Sohn des 6. Ptolemäers im Sommer 145. Zur Frage nach Ptolemaios VII.

Neos Philopator und zur Zählung der Ptolemäerkönige, in: Akten des 21. Internationalen

Papyrologenkongresses (Archiv für Papyrusforschung, Beiheft 3), Berlin 1997, 449-460.

Hölbl, Günther: Geschichte des Ptolemäerreiches, Darmstadt 1994, 173-175.

Huß, Werner: Ägypten in hellenistischer Zeit 332-30 v.Chr., München 2001, 604-611.

Lampela, Anssi: Rome and the Ptolemies of Egypt. The Development of Their Political Relations 273-80 B.C., Helsinki 1998.

ST/14.02.12 – r/05.03.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)



## Ptolemaios VIII. Euergetes II. (Physkon), König von Ägypten

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Ptolemäer (in Vorbereitung)

Sohn Ptolemaios' V. und Kleopatras I. Geboren 182/1, gestorben am 28. Juni 116. 170-164 Samtherrschaft mit Geschwistern Ptolemaios VI. und Kleopatra II., 164-163 nur mit Kleopatra II.; 163-145 König der Kyrenaika; 145-131 und 127-116 Basileus Ägyptens. 145 Ehe mit Kleopatra II.; daraus Sohn Ptolemaios (VII.) Memphites. Ab 141/0 zusätzliche Ehe mit seiner Nichte Kleopatra III.; daraus Kinder Ptolemaios IX. Soter II. (Lathyros), Ptolemaios X. Alexander, Kleopatra IV., Tryphaina, Kleopatra Selene. Von unbekannter Frau Vater des Ptolemaios Apion.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

170 Aufnahme der Samtregierung mit Ptolemaios VI. und Kleopatra II. Als Antiochos IV. bei seinem Einmarsch in Ägypten ein Abkommen mit Ptolemaios VI. schloss, wurde Euergetes II. in Alexandria zum König ausgerufen; Antiochos belagerte Alexandria; Hilfesuch von Euergetes II. und Kleopatra II. an Rom wurde erst 168 vom Senat angehört (Liv. 44,19,6-11/45,11,7). Nach Abbruch der Belagerung erfolgte Versöhnung der Geschwister; 164 musste Ptolemaios VI. aber fliehen und Euergetes übernahm mit Kleopatra II. die Alleinherrschaft bis zur Rückkehr des Bruders 163.

Danach herrschte Euergetes bis 145 über Kyrenaika. Währenddessen unternahm er mehrere Versuche, um mit Hilfe Roms wieder die Herrschaft über Ägypten zu erlangen: **T. Manlius Torquatus** und **Cn. Merula** wurden in Folge seines Auftritts vor dem Senat zu ihm geschickt (Polyb. 31,10) und hielten ihn von einem Angriff auf Zypern ab, verhandelten aber ergebnislos mit Ptolemaios VI. (Polyb. 31,17,1-8). Außerdem hatte Ptolemaios VI. in der Kyrenaika einen Aufstand angezettelt, der Euergetes zur Rückkehr zwang. 161 wandte er sich erneut an Rom, das nun seine Beziehungen zu Ptolemaios VI. beendete und Euergetes weitergehende Unterstützung gewährte. Die Gesandten **P. Apustius** und **Cn. Cornelius** unterrichteten Euergetes davon (Polyb. 31,20,2f; Diod. 31,23). Ursache für Roms Sinneswandel dürfte das neue Testament gewesen sein, in dem Rom Euergetes' Reich erben sollte, wenn er keine Nachkommen haben sollte (vgl. Braund 1983; Herrmann-Otto 1994).

Euergetes begann Söldner anzuwerben; 154 erschien er nochmals persönlich vor dem Senat, um die Spuren eines Attentatversuchs auf ihn zu zeigen. Rom schickte fünf Senatoren unter der Leitung von **Cn. Merula** und **Lucius Thermus** mit fünf Begleitschiffen nach Zypern (Polyb. 33,11,1ff.). Weitere militärische Unterstützung blieb aber aus, und so unterlag Euergetes seinem Bruder, der sich aber gnädig zeigte und ihn wieder in Kyrene einsetzte.

152 warb Euergetes vergeblich um die Hand der **Cornelia**, Witwe des **Ti. Sempronius Gracchus** (Plut. Tib. Gr. 1,3), um so die Gunst römischer Politiker zu erlangen. Nach dem Tod Ptolemaios' VI. sicherte sich Euergetes Zypern und ging von dort aufs Festland, wo auch dank Vermittlung des römischen Gesandten **L. Minucius Thermus** eine Einigung erzielt werden konnte (Iust. 38,8,3). Euergetes heiratete 145 Kleopatra II., mit der er nun die Regierung teilte, brachte aber noch am Hochzeitstag ihren namentlich nicht gesicherten Sohn von Ptolemaios VI. um (vgl. Heinen 1997) und schaltete dessen Anhänger aus (Iust. 38,8).



Die zusätzliche Ehe mit Kleopatra III., die auch Mitregentin wurde, führte zu Streit. 140/39 unterstützte Kleopatra II. wohl einen Putschversuch gegen ihren Mann. Ende dieses Jahres kamen **P. Cornelius Scipio Aemilianus, Sp. Mummius** und **L. Metellus** auf ihrer Inspektionsreise nach Ägypten und trafen Euergetes, der einen lächerlichen Eindruck auf sie machte (Diod. 33,28b,1-3; Cic. rep. 6,11; Iust. 38,8,8; Plut. mor. 200f).

Euergetes ging innenpolitisch gegen die Juden und die griechische Bildungselite vor. 132 brach Bürgerkrieg aus und Euergetes floh mit Kleopatra III. nach Zypern, konnte aber 130 zurückkehren und Kleopatra II. musste fliehen. 124 erfolgte eine Versöhnung und die Wiederaufnahme der Dreierregierung. Im Seleukidenreich konnte mittels Heiratspolitik vorübergehend Einfluss gewonnen werden. Am 28. Juni 116 starb Euergetes.

### 3. Auswahlbibliographie

Volkman, Hans: Ptolemaios [27] VIII. Euergetes II., RE 23,2, 1959, 1721-1736.

Ameling, Walter: Ptolemaios [12] VIII. Euergetes II., DNP 10, 2001, 542-544.

Bennett, Chris: The Ptolemaic Dynasty, Tyndale House, Cambridge 2001-2009.

URL: <http://www.tyndalehouse.com/Egypt/ptolemies/ptolemies.htm> [20.02.10].

Braund, David: Royal Wills and Rome, PBSR 51, 1983, 16-57.

Heinen, Heinz: Der Sohn des 6. Ptolemäers im Sommer 145. Zur Frage nach Ptolemaios VII.

Neos Philopator und zur Zählung der Ptolemäerkönige, in: Akten des 21. Internationalen Papyrologenkongresses (Archiv für Papyrusforschung, Beiheft 3), Berlin 1997, 449-460.

Herrmann-Otto, Elisabeth: Die Bedeutung politischer Testamente in der späten Republik.

Nachfolgeregelungen kinderloser Könige, in: Rosmarie Günther/ Stefan Rebenich (Hgg.): E fontibus haurire (FS Heinrich Chantraine), Paderborn 1994, 81-94.

Hölbl, Günther: Geschichte des Ptolemäerreiches, Darmstadt 1994, 45-66.

Huß, Werner: Ägypten in hellenistischer Zeit 332-30 v.Chr., München 2001, 332-380.

Lampela, Anssi: Rome and the Ptolemies of Egypt. The Development of Their Political Relations 273-80 B.C., Helsinki 1998.

Nadig, Peter: Zwischen König und Karikatur. Das Bild Ptolemaios' VIII. im Spannungsfeld der Überlieferung, München 2007.

SP & ST/20.08.08 – r/30.08.08/20.02.10 – ST 05.03.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Ptolemaios IX. Philometor II. Soter II. (Lathyros), König von Ägypten [Var. Physkon]

### 0. Onomastisches

Spottnamen: *Physkon* ('Fettwanst'), *Lathyros* ('Kichererbse').

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Ptolemäer (in Vorbereitung)

Unbekanntes Geburtsjahr. Sohn des Ptolemaios VIII. Euergetes II. (Physkon) und der Kleopatra III., älterer Bruder von Ptolemaios X. Alexander I. Gemeinsame Herrschaft mit Kleopatra II. und Kleopatra III., nach dem Tod der erstgenannten allein mit Kleopatra III. Geschwisterehe mit Kleopatra IV., später auf Drängen seiner Mutter mit der jüngeren Schwester Kleopatra Selene. Zwei gemeinsame Söhne mit der letztgenannten: Ptolemaios



XII. Theos (Auletes) und Ptolemaios von Zypern. Zwischenzeitlich aus Ägypten vertrieben herrschte er von 116-107 und von 88-81 v.Chr. bis zu seinem Tod.

## 2. Verhältnis zu Rom / Römern und Karriereverlauf

Gegen den Willen Kleopatras III., der Ptolemaios VIII. per Testament die Nachfolgeregelung anvertraut hatte, setzte Kleopatra II. Ptolemaios IX. gegen den jüngeren Ptolemaios X. Alexander I. durch, der als Ausgleich den Außenbesitz Zypern erhielt. Die zweite ptolemäische Provinz Kyrene ging dagegen an den unehelichen Halbbruder Ptolemaios Apion (Iust. 39,3,1f.; 39,5,2). Bald nach dem Tod Kleopatras II. bildete Soter eine Zweierherrschaft mit Kleopatra III. Die ältesten lateinischen Inschriften Ägyptens auf Philae (SEG XXVIII 1485; SEG XXX 1750) belegen den steten Kontakt zwischen Rom und Ägypten. 112 besuchte der Senator L. Memmius das Land am Nil (P.Teb. I 33).

Zunehmende Differenzen zwischen Soter und seiner Mutter Kleopatra III. gipfelten 107 v.Chr. in einem Komplott der Mutter, die ihrem Sohn vorwarf, ihren Tod zu planen. Soter floh daraufhin nach Seleukia und wurde durch seinen jüngeren Bruder Alexander I. ersetzt, der zuvor Zypern regiert hatte (Iust. 39,4,1). Bereits 106/5 gelang es Soter, von Syrien aus Zypern einzunehmen, wo er bis zu seiner späteren Rückkehr nach Ägypten als König herrschte (Iust. 39,4,1f.; Diod. 34/35,39a) und 100 als Verbündeter Roms im Kampf gegen die Seeräuberei auftrat (*Lex de piratis persequendis*: SEG III 378). Bis ca. 102 behielt er zudem die Oberherrschaft über Kyrene, bis sich dort Ptolemaios Apion durchsetzen konnte. Dieser verstarb 96 und vermachte die Kyrenaika testamentarisch den Römern (Liv. per. 70; Cic. leg. agr. 2,51).

103 begann Soter nach einem Hilferuf der Stadt Ptolemais einen Feldzug gegen den König der Juden und Bundesgenossen Roms Alexander Iannaios, den er mit der Eroberung einiger Ortschaften in Syrien-Palästina erfolgreich gestalten konnte. Die ebenfalls in den Konflikt eingreifenden Kleopatra III. und Alexander I. versuchte er mit einem Angriff auf Ägypten zu überraschen, doch er scheiterte bei Pelusion im Kampf gegen seinen Bruder und zog sich nach Zypern zurück (Ios. ant. 13,324-364).

Zunehmende Unruhen in Ägypten – vor allem in der südlichen Thebais – und in Alexandria führten 88 zur Vertreibung des Alexander und zur Rückkehr Soters, der die Aufstände im Land niederschlagen konnte (Paus. 1,9,3). Alexander versuchte weiterhin, Ägypten zurückzugewinnen, nahm dafür zahlreiche Kredite bei den Römern auf und verfügte in einem Testament, daß für den Fall seines Ablebens Ägypten an Rom fallen solle. Obwohl Alexander bei den folgenden Kämpfen mit Soter ums Leben kam, entschied man sich in Rom, Ägypten zunächst nicht als Provinz einzuziehen (Iust. 39,5,1; Porphy. FGrH 260 F 2,8f.; Paus. 1,9,3; Cic. leg. agr. 1,1; 2,41f.), wenn auch die – umstrittene – Existenz des Testaments die diplomatische Position des Ptolemäerreiches gegenüber Rom deutlich schwächen sollte.

Weiteres Konfliktpotential steuerte in den letzten Jahren von Soters Herrschaft der Erste Mithradatische Krieg bei. Bei seinem Feldzug gegen Rom und seine Bundesgenossen in Kleinasien fielen Mithradates VI. Eupator Dionysos die von Kleopatra III. nach Kos gebrachten Staatsschätze sowie die Enkel der Kleopatra in die Hände, darunter der spätere Ptolemaios XI. Alexander II., Ptolemaios XII. und Ptolemaios von Zypern (App. civ. 1,102; App. Mithr. 23,93). Möglicherweise nutzte Mithradates dieses Druckmittel, um ein Eingreifen der Ptolemäer an der Seite Roms zu verhindern. Jedenfalls erhielt der 86 in Ägypten weilende **L. Licinius Lucullus** von Soter zwar eine freundschaftliche Behandlung und freies Geleit aber keine Unterstützung für die Flotte, die der Römer als Legat des **L. Cornelius Sulla**



aufstellen sollte (Plut. Luc. 2f.; App. Mithr. 33). Diese weitestgehend neutrale Haltung wahrte Soter für den Rest seiner Herrschaftszeit bis zu seinem Ableben 81. Auf eine gute Behandlung der oben genannten Prinzen durch Mithradates weist jedenfalls hin, dass er später zwei seiner Töchter mit Ptolemaios XII. und Ptolemaios von Zypern verloben sollte (so App. 111,536 zum Jahr 63: zur Heirat selbst war es wohl wegen des lange anhaltenden Krieges mit Rom noch nicht gekommen).

### 3. Auswahlbibliographie

Volkman, Hans: Ptolemaios [30], RE 23,2, 1959, 1738-1743.

Ameling, Walter: Ptolemaios [15], DNP 10, 2001, 544f.

Braund, David: Royal Wills and Rome, PBSR 51, 1983, 16-57.

Della Monica, Madeleine: Les derniers pharaons. les turbulents Ptolémées d'Alexandre le Grand à Cléopâtre la Grande, Paris 1993, 96-104.

Foucart, Paul François: Un sénateur Romain en Egypte sous le règne de Ptolémée X, in: Mélanges Boissier. Recueil de mémoires concernant la littérature et les antiquités romaines, dédié à Gaston Boissier à l'occasion de son 80e anniversaire, Paris 1903, 197-207.

Hölbl, Günther: Geschichte des Ptolemäerreiches. Politik, Ideologie und religiöse Kultur von Alexander dem Großen bis zur römischen Eroberung, Darmstadt 1994, 145-152, 182f.

Huß, Werner: Ägypten in hellenistischer Zeit: 330-30 v.Chr., München 2001, 626-670.

Lampela, Anssi: Rome and the Ptolemies of Egypt. The Development of Their Political Relations 273-80 B.C., Helsinki 1998, 204-232.

Olshausen, Eckart: Rom und Ägypten von 116 bis 51 v.Chr., Diss. Erlangen 1963, 6-21.

Otto, W./Bengtson, H.: Zur Geschichte des Niederganges des Ptolemäerreiches. Ein Beitrag zur Regierungszeit des 8. und 9. Ptolemäers, München 1938, Nd. Hildesheim 1978, 112-193.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C. Toronto 1990, 81-95.

Van't Dak, E. u.a.: The Judean-Syrian-Egyptian Conflict of 103-101 B.C. A Multilingual Dossier Concerning a "War of Scepters", Brüssel 1989.

HP/08.03.10 – r/09.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Ptolemaios X. Alexander I., König von Ägypten

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Ptolemäer (in Vorbereitung)

Unbekanntes Geburtsjahr. Sohn des Ptolemaios VIII. Euergetes II. (Physkon) und der Kleopatra III., jüngerer Bruder von Ptolemaios IX. Philometor II. Soter II. (Lathyros). Verheiratet mit Kleopatra Berenike III., eine gemeinsame Tochter. Selbsternannter König von Zypern ab 114/3 v.Chr., ab 107 dann König von Ägypten, 88 vertrieben, 87 im Kampf gefallen.

### 2. Verhältnis zu Rom / Römern und Karriereverlauf

In der von Kleopatra II. durchgeführten Nachfolgeregelung nach dem Tod Ptolemaios' VIII. (116) wurde ihm entgegen dem Wunsch seiner Mutter der ältere Bruder Ptolemaios IX.



vorgezogen. Alexander erhielt stattdessen Zypern als Strategie, das er ab 114/3 als König regierte (Iust. 39,3,1f.).

Kleopatra III. gelang es 107 seinen Bruder aus Ägypten zu vertreiben und rief Alexander als Mitregenten nach Alexandria (Iust. 39,4,1f.). In den bald beginnenden Konflikt um Syrien-Palästina (103-101) griff sein Bruder Ptolemaios IX. Philometor II. Soter II. ein, der bereits kurz nach seiner Vertreibung Zypern für sich gewinnen konnte. Durch dessen Erfolge in ihrer Position in Ägypten gefährdet ließ Kleopatra III. einen Teil des Staatsschatzes sowie ihre Enkel, die späteren Ptolemaios XI. Alexander II., Ptolemaios XII. Theos (Auletes) sowie Ptolemaios von Zypern auf die Insel Kos in Sicherheit bringen (Ios. ant. 13,349; App. Mithr. 23). Militärische Erfolge des Alexander in Phönikien und bei der Abwehr Soters vor Pelusion sowie die Einnahme der Stadt Ptolemais durch Kleopatra zwangen jedoch den älteren Bruder zum Rückzug nach Zypern (Ios. ant. 13,324-364).

Spannungen mit Kleopatra III. nötigten Alexander 101 zur kurzzeitigen Flucht aus Alexandria. Nach seiner Rückkehr veranlasste er die Ermordung seiner Mutter und vermählte sich mit seiner Nichte Kleopatra Berenike III. Durch die römische *Lex de piratis persequendis* (100) wurde das Ptolemäerreich bald danach als Verbündeter Roms zum Kampf gegen die im Mittelmeer zu einer Plage herangewachsene Seeräuberei aufgefordert (SEG III 378). Dies galt ebenso für die in dieser Zeit autonom regierten Außenbesitzungen des Ptolemäerreiches Zypern und Kyrene. In der letztgenannten Provinz herrschte der Halbbruder des Alexander, Ptolemaios Apion, seit ca. 102. Mit seinem Tod ging 96 die Kyrenaika testamentarisch an die Römer, die jedoch zunächst den dortigen Griechenstädten Autonomie gewährten und das Gebiet erst 75/4 als Provinz einzogen (Liv. per. 70; Cic. leg. agr. 2,51).

Ab 91 wurde Alexander verstärkt mit sozial und wirtschaftlich bedingten Unruhen vor allem in Südagypen konfrontiert, die schließlich zu einer Loslösung der Thebais führten (Paus. 1,9,3). Ein Aufstand in Alexandria gegen die angeblich zu judenfreundliche Politik Alexanders führte schließlich 88 zu einer Vertreibung des Herrschers aus Ägypten und zu einer Rückführung Soters II. (Porphyr. FGrH 260 F 2,9). Alexander ließ sich daraufhin große Geldsummen bei den Römern und versuchte im Kampf seinen Thron zurückzugewinnen, unterlag jedoch in einer Seeschlacht und kam bei dem Versuch, Zypern zu erobern, ums Leben (Iust. 39,5,1; Porphyr. FGrH 260 F 2,8f.; Paus. 1,9,3). Ein bis heute in seiner Authentizität umstrittenes Testament setzte Rom als Erben Ägyptens im Falle seines Ablebens ein. Der römische Senat entschied jedoch, Ägypten vorerst nicht als Provinz einzuziehen (Cic. leg. agr. 1,1; 2,41f.). Diplomatisch geriet das Ptolemäerreich dadurch aber umso mehr in römische Abhängigkeit.

[Nachtrag: Als Autor des Testaments zu Gunsten Roms dürfte mit Braund 1983, 24-28 eher Ptolemaios XI. betrachtet werden; s. ebendort.]

[AC/03.12.10]

### 3. Auswahlbibliographie

Volkmann, Hans: Ptolemaios [81], RE 23,2, 1959, 1743-1747.

Ameling, Walter: Ptolemaios [16], DNP 10, 2001, 545f.

Badian, Ernst: The Testament of Ptolemy Alexander, RhM 110, 1967, 178-192.

Braund, David: Royal Wills and Rome, PBSR 51, 1983, 16-57.

Della Monica, Madeleine: Les derniers pharaons. les turbulents Ptolémées d'Alexandre le Grand à Cléopâtre la Grande, Paris 1993, 101f.



- Hölbl, Günther: Geschichte des Ptolemäerreiches. Politik, Ideologie und religiöse Kultur von Alexander dem Großen bis zur römischen Eroberung, Darmstadt 1994, 148-151, 182ff.  
Huß, Werner: Ägypten in hellenistischer Zeit: 330-30 v.Chr., München 2001, 626-670.  
Lampela, Anssi: Rome and the Ptolemies of Egypt. The Development of Their Political Relations 273-80 B.C., Helsinki 1998, 204-232.  
Santangelo, Federico: Sylla et l'Égypte, Revue de Philologie 79, 2005,2, 325-328.  
Sullivan: Near Eastern Royalty and Rome, 100 - 30 B.C. Toronto 1990, 81-95.  
Van't Dak, E. u.a.: The Judean-Syrian-Egyptian Conflict of 103-101 B.C. A Multilingual Dossier Concerning a "War of Scepters", Brüssel 1989.

HP/08.03.10 – r/09.03.10/03.12.10/24.10.18

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Ptolemaios XI. Alexander II., König von Ägypten**

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ Stemma der Ptolemäer (in Vorbereitung)

Ca. a. 105-80. Sohn des Ptolemaios X. Alexander I. Im Jahr 103 von seiner Großmutter Kleopatra III. nach Kos gebracht, von wo ihn Mithradates VI. Eupator a. 88 an den pontischen Hof brachte (App. civ. 1,102,476). Im Jahr 80 zum König von Ägypten gekrönt. Heiratete seine verwitwete Stiefmutter Kleopatra Berenike III., die er nach kurzer gemeinsamer Regierung ermorden ließ. In der darauffolgenden Revolte der Bevölkerung kam der König ums Leben.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Während der Verhandlungen a. 84 zwischen **L. Cornelius Sulla** und Mithradates in Dardanos floh Ptolemaios zu ersterem, der ihn mit nach Rom nahm. Seine Erhebung zum König von Ägypten dürfte er wohl Sulla verdanken. Als Gegenleistung vermachte er Ägypten und Zypern testamentarisch an Rom. Die Existenz des Testaments wurde in der Antike angezweifelt; es diente bei den römischen Gesetzesanträgen zur Einziehung Ägyptens in den 60er Jahren als Argumentationsbasis; vgl Plut. Crass. 13,2 ad a. 65; Cic. leg. agr. 2,41 a. 63 *quis enim vestrum hoc ignorat, dici illud regnum testamento regis Alexae populi Romani esse factum*. Das Testament dürfte die Hauptmotivation für die Anerkennungsbemühungen seines Cousins Ptolemaios' XII. gewesen sein.

### **3. Auswahlbibliographie**

Volkman, Hans: Ptolemaios [32], RE 23,2, 1959, 1747f.

Ameling, Walter: Ptolemaios [17], DNP 10, 2001, 546.

Bennett, Chris: The Ptolemaic Dynasty, Tyndale House, Cambridge 2001-2009.

URL: <http://www.tyndalehouse.com/Egypt/ptolemies/ptolemies.htm> [20.02.10].

Badian, Ernst: The Testament of Ptolemy Alexander, RhM 110, 1967, 178-192.

Bloedow, Edmund: Beiträge zur Geschichte Ptolemaios' XII., Diss. Würzburg 1964, 26-29, 36.

Braund, David: Royal Wills and Rome, PBSR 51, 1983, 24-28.

Olshausen, Eckart: Rom und Ägypten von 116 bis 51 v.Chr., Diss. Erlangen 1963, 22-37.

KC/30.09.04–r/30.09.04/30.06.07/03.09.08/27.10.10/24.10.18



[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Ptolemaios XII. Theos (Auletes), König von Ägypten**

### **0. Onomastisches**

Griechische Kulttitel bzw. Herrscherbeinamen: *Theos Neos Philopator Philadelphos*. Wohl eher nur ein Spottname: *Auletes* ('Flötenbläser').

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ Stemma der Ptolemäer (in Vorbereitung)

Ca. a. 115/107-51. Sohn des Ptolemaios IX. Philometor (Lathyros); nach der Ermordung seines Cousins Ptolemaios XI. Alexander II. a. 80 zum König von Ägypten erhoben; a. 76 in Alexandria gekrönt. Heirat mit der Schwester Kleopatra V. Tryphaina a. 80/79; Tochter Berenike IV. Später Heirat mit einer Ägypterin; Kinder: Kleopatra VII., Ptolemaios (XIII./XIV.), Arsinoe. A. 59 Anerkennung als *socius et amicus populi Romani*; a. 58-55 Exil; a. 55 Rückkehr nach Ägypten.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Sein Cousin vermachte Ägypten und Zypern per Testament dem römischen Volk. Dennoch trat Ptolemaios a. 80 die Herrschaft an und bemühte sich um römische Anerkennung. Römische Anträge zur Einziehung Ägyptens in den 60er Jahren blieben erfolglos (Plut. Crass. 13,2 ad a. 65; Cic. leg. agr. 2,41,44 a. 63). Besondere Beziehungen zu **Cn. Pompeius Magnus** (Ios. ant. 14,35; App. Mithr. 114,557; Plin. nat. 33,136), der den König als seinen Klienten betrachtete, aber trotz der reichen Beschenkung durch denselben die erbetene Intervention in Ägypten mit Rücksicht auf den Senat verweigerte. **C. Iulius Caesar** verschaffte ihm gegen ein Geldversprechen die römische Anerkennung a. 59 (Suet. Iul. 54,3; Plut. Caes. 48,8; Diod. 17,52,6; Cass. Dio 39,12,1; Caes. civ. 3,107,2).

Lebte von 103-88 auf Kos, wo er 88 in die Hände Mithradates' VI. fiel; 80 aus Syrien nach Alexandrien geholt, um Nachfolge seines Vaters anzutreten. Benötigte Anerkennung seiner Herrschaft durch Rom wegen Testament Ptolemaios' X. Senat lehnte zwar a. 75 seleukidische Ansprüche auf Ägypten ab (Cic. Verr. 2,2,76), diskutierte aber a. 65 Einziehung als Provinz auf Antrag des Censors **Crassus** (Plut. Crassus 1,3,2). A. 64/3 plante **Servius Rullus**, Ägypten an römische Veteranen zu verteilen (Cic. leg. agr. 2,41,44). [Ergänzung SP & ST/24.02.07]

Ein Aufstand der Bevölkerung a. 58 zwang Ptolemaios, Ägypten zu verlassen (Strab. geogr. 17,1,11 [796]; Dio Chrys. 32,70; Plut. Cat. Min. 35,4; App. Syr. 51,257; Cass. Dio 39,12,2; Liv. per. 104). Er begab sich nach Rom, um Hilfe für seine Rückführung zu erbitten. Aufnahme bei Pompeius a. 57, der wohl den Oberbefehl für sich selbst erhoffte. **M. Tullius Cicero** versuchte, Pompeius von diesem Vorhaben abzubringen (Cic. fam. 1,1,2=12 ShB): *Pompeium et hortari et orare et iam liberius accusare monere, ut magnam infamiam fugiat, non desistimus*. Der Senat betraute **P. Cornelius Lentulus Spinther** cos. 57, einen engen Freund Ciceros, mit dieser Aufgabe.



Auf Betreiben des Königs wurde eine alexandrinische Gesandtschaft unter der Leitung des Dion von Alexandria ausgeschaltet. Das Verhalten des Königs und seine Bestechungsversuche lösten Empörung im Senat aus (Cic. fam. 1,1,1= 12 ShB; Cass. Dio 39,4,1). Ende 57 verließ er Rom. Sein dortiger Sellvertreter war Ammonios, vgl. Cic. fam. 1,1,1=12 ShB *Hammonius, regis legatus, aperte pecunia nos oppugnat*. Ein Orakelspruch Anfang 56 verbot jegliche militärische Hilfe für Ptolemaios (Cass. Dio. 39,15,2). Das Orakel war offensichtlich eine Reaktion des Senates auf das Verhalten des Königs, vgl. Cic. fam. 1,1,1=12 ShB *senatus religionis calumniam non religione, sed malevolentia et illius regiae largitionis invidia comprobat*. Folgende Debatten verliefen ohne Ergebnis (Cic. fam. 1,1-5; Cass. Dio 39,12,3; 39,15,2), so daß schließlich die ägyptische Frage ohne eine definitive Lösung beigelegt wurde. Cicero versuchte erfolglos, Spinther zu einer eigenmächtigen Rückführung des Königs zu bewegen (Cic. fam. 1,7,4-5=8 ShB).

Auf Betreiben des Pompeius gelangte Ptolemaios a. 55 durch **A. Gabinus**, dem Ptolemaios 10.000 Talente zusagte (Cic. Rab. Post. 8; 11; Plut. Ant. 3,4), ohne Zustimmung des Senates wieder an die Macht (Cic. Rab. Post. 19; 21; 30f.; Strab. geogr. 17,1,11; Plut. Ant. 3,8; App. Syr. 51,257f.; Cass. Dio 39,55f.). Er ließ seine Tochter Berenike IV. und weitere reiche Ägypter hinrichten. Ptolemaios bezahlte mit diesem Geld römische Gläubiger (Cic. Rab. Post. 8; 11; Cass. Dio 39,12,1), darunter vor allem **C. Rabirius Postumus**, vgl. Cic. Rab. Post. 4 *dedit se etiam regibus; huic ipsi Alexandrino grandem iam antea pecuniam credidit*. Römische Hilfstruppen verblieben zur Verfügung des Königs in Alexandria (Caes. civ. 3,4,4; 3,103,5; 3,110,2). Anklagen gegen A. Gabinus nach dessen Rückkehr nach Rom; Verteidigung durch Cicero (Cic. Cael.). C. Rabirius Postumus wurde ebenfalls angeklagt; Verteidigung durch Cicero (Cic. Rab. Post.).

Ptolemaios setzte in seinem Testament seine Kinder Kleopatra VII. und Ptolemaios XIII. als Nachfolger ein; das römische Volk wurde als Garant ihrer Herrschaft betrachtet. Ein Exemplar wurde im Haus des Pompeius deponiert (Caes. civ. 3,108,3; Bell. Alex. 33,1).

### 3. Auswahlbibliographie

Volkmann, Hans: Ptolemaios [33], RE 23,2, 1959, 1748-1755.

Ameling, Walter: Ptolemaios [18], DNP 10, 2001, 546-548.

Bennett, Chris: The Ptolemaic Dynasty, Tyndale House, Cambridge 2001-2009.

URL: <http://www.tyndalehouse.com/Egypt/ptolemies/ptolemies.htm> [20.02.10].

Bloedow, Edmund: Beiträge zur Geschichte Ptolemaios' XII., Diss. Würzburg 1964, 47-80.

Christmann, Kathrin: Ptolemaios XII. von Ägypten, Freund des Pompeius; in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 113-126.

Hölbl, Günther: Geschichte des Ptolemäerreiches, Darmstadt 1994, 195-205.

Huß, Werner: Ägypten in hellenistischer Zeit, 332-30 v.Chr., München 2001, 671-702.

Olshausen: Eckart: Rom und Ägypten von 116 bis 41 v.Chr., Diss. Erlangen 1963, 45-63.

Siani-Davies, Mary: Ptolemy XII Auletes and the Romans, Historia 46, 1997, 306-340.

Shatzman, Isreal: The Egyptian Question in Roman Politics (59-54 B.C.), Latomus 30, 1971, 363-369.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 227-248.

KC/30.09.04–r/30.09.04/28.06.07/03.09.08/20.02.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)



## Ptolemaios XIII. Theos Neos Philadelphos, König von Ägypten

### 0. Onomastisches

Ptolemaios XII. verlieh allen seinen Kindern die Kultnamen *Theos Neos Philadelphos* bzw. *Thea Nea Philadelphos*, vgl. Hölbl 1994, 204.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Ptolemäer (in Vorbereitung)

Sohn Ptolemaios' XII. und einer Ägypterin. Geboren 61, gestorben 14.1.47. Ab 51 Samtherrschaft mit Kleopatra VII.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Ab 51 führte Ptolemaios XIII. nach dem Testament des Vaters die Regierung mit seiner Schwester Kleopatra VII., die ihn aber bald darauf entmachtete. Seine Partei konnte sich aber am 27.10.50 durchsetzen. Die Macht lag faktisch bei den Regenten Achillas, Potheinos und Theodotos.

Da **Pompeius** bereits Ptolemaios XII. das *hospitium* gewährt hatte, galt er fortan als *patronus* der Ptolemäerdynastie, was möglicherweise sogar testamentarisch von Ptolemaios XII. so vorgesehen war (vgl. Heinen, 1966): Pompeius war der *tutor* Ptolemaios' XIII. (Ampelius 35,6; Eutrop 6,21,3; Lucan 8,448ff.), letzterer damit der *pupillus* des Römers (Liv. per. 112). Dieses Verhältnis verpflichtete die Ptolemäer zur militärischen Hilfestellung im Bürgerkrieg: Auf Bitten des nach Alexandria gereisten **Cn. Pompeius** stellten sie ein Flottenkontingent (Caes. civ. 3,40; Cass. Dio 42,12) und 500 germanische und gallische Reiter aus den Truppen der Gabiniani bereit (Caes. civ. 3,4,4; App. civ. 2,49). Zwischen Juni und August 49 kam es zum Bruch zwischen Ptolemaios XIII. und Kleopatra VII. Letztere musste Alexandria verlassen. Ptolemaios XIII. wurde vom Gegenrat der Pompeianer in Thessalonike als rechtmäßiger König anerkannt (Lucan 5,58ff.).

Nach der Niederlage bei Pharsalos floh Pompeius nach Ägypten, wo ihn Ptolemaios XIII. und seine Regenten noch am Strand umbringen ließen, nachdem sie ihm zum Schein die Aufnahme gewährt hatten (Caes. civ. 3,104; Lucan 8,721ff.; Plut. Pomp. 79,3). Dem wenige Tage später eintreffendem **Julius Caesar** präsentierte man den Kopf des Ermordeten in der Hoffnung, diesen damit zufrieden zu stellen (Plut. Pomp. 80,5). Caesar beklagte jedoch den Tod seines Gegners und marschierte mit seinen Liktores in Alexandria ein (Caes. civ. 3,112,8). Caesars Plan, die Streitigkeiten zwischen Ptolemaios XIII. und Kleopatra VII. zu schlichten und beide wieder in eine gemeinsame Regierung einzusetzen, endete im Alexandrinischen Krieg, in dessen Zuge Ptolemaios XIII. zeitweise von Caesar als Geisel gehalten wurde und nach seiner Freilassung persönlich sein Heer in die Schlacht führte, bei der er den Tod fand.

### 3. Auswahlbibliographie

Volkman, Hans: Ptolemaios [35] XIII., RE 23,2, 1959, 1756-1759.  
Ameling, Walter: Ptolemaios [20] XIII., DNP 10, 2001, 548-549.



Bennett, Chris: The Ptolemaic Dynasty, Tyndale House, Cambridge 2001-2009.

URL: <http://www.tyndalehouse.com/Egypt/ptolemies/ptolemies.htm> [20.02.10].

Heinen, Heinz: Rom und Ägypten von 51 bis 47 v. Chr. Untersuchungen zur Regierungszeit der 7. Kleopatra und des 13. Ptolemäers, Tübingen 1966.

Hölbl, Günther: Geschichte des Ptolemäerreiches, Darmstadt 1994, 204-212.

Huß, Werner: Ägypten in hellenistischer Zeit 332-30 v.Chr., München 2001, 697-720.

Lampela, Anssi: Rome and the Ptolemies of Egypt. The Development of Their Political Relations 273-80 B.C., Helsinki 1998.

ST/15.02.12 – r/05.03.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Ptolemaios XIV. Theos Neos Philadelphos, Philopator II., König von Ägypten**

### **0. Onomastisches**

Ptolemaios XII. verlieh allen seinen Kindern die Kultnamen *Theos Neos Philadelphos* bzw. *Thea Nea Philadelphos*, vgl. Hölbl 1994, 204.

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ Stemma der Ptolemäer (in Vorbereitung)

Sohn Ptolemaios' XII. und einer Ägypterin. Geboren 59, gestorben nach Juli 44. König von Zypern mit seiner Schwester Arsinoe IV. ab Oktober 48. 47-44 Samtherrschaft (und Ehe?) mit Kleopatra VII.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

**Julius Caesar** setzte während seines Aufenthaltes in Alexandria im Jahr 48 Ptolemaios XIV. gemeinsam mit dessen Schwester Arsinoe IV. als Herrscher über Zypern ein (Cass. Dio 42,35,5) und löste die Insel damit von der römischen Provinzialherrschaft. Der Diktator hoffte durch diese Umsetzung des Testamentes Ptolemaios' XII. die alexandrinische Volksmenge zu beruhigen und seine Lage vor Ort zu entschärfen. Dennoch befand sich Ptolemaios XIV. mit Arsinoe IV. weiter im Palast in Alexandria unter Caesars Obhut, als Arsinoe IV. die Flucht zu ihren Truppen gelang. Nach seinem Sieg über die ägyptischen Verbände setzte Caesar Ptolemaios XIV. als Mitregenten Kleopatras ein und veranlasste die Eheschließung der Geschwister (bell. Al. 33; Cass Dio 43,27,3; Porph. FGrH 260,2,16; Strab. 17,1,11; Suet. Iul. 35,1). Im Jahr 46 begleitete Ptolemaios XIV. Kleopatra nach Rom, wo beide unter die *reges socii et amici populi Romani* aufgenommen wurden (Cass. Dio 43,27,3; Cic. Att. 15,15,2; Suet. Iul. 52,1). Bald nach ihrer Rückkehr nach Ägypten ließ Kleopatra Ptolemaios XIV. ermorden, zuletzt erwähnt wurde er jedenfalls am 26.7.44 (P. Oxy. XIV 1629).

### **3. Auswahlbibliographie**

Volkman, Hans: Ptolemaios [36] XIV., RE 23,2, 1959, 1759-1760.

Ameling, Walter: Ptolemaios [21] XIV., DNP 10, 2001, 549-550.

Bennett, Chris: The Ptolemaic Dynasty, Tyndale House, Cambridge 2001-2009.

URL: <http://www.tyndalehouse.com/Egypt/ptolemies/ptolemies.htm> [20.02.10].

Braund, David: Royal Wills and Rome, PBSR 51, 1983, 16-57.



Heinen, Heinz: Rom und Ägypten von 51 bis 47 v. Chr. Untersuchungen zur Regierungszeit der 7. Kleopatra und des 13. Ptolemäers, Tübingen 1966.

Hölbl, Günther: Geschichte des Ptolemäerreiches, Darmstadt 1994, 204-214.

Huß, Werner: Ägypten in hellenistischer Zeit 332-30 v.Chr., München 2001, 703-727.

Lampela, Anssi: Rome and the Ptolemies of Egypt. The Development of Their Political Relations 273-80 B.C., Helsinki 1998.

ST/15.02.12 – r/05.03.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Ptolemaios XV. Kaisar (Kaisarion), König von Ägypten**

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ Stemma der Ptolemäer (in Vorbereitung)

Sohn Kleopatras VII. und **Gaius Julius Caesars**. Geboren 23.6.47, gestorben im Jahr 30. Mitregent 44-30.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Die Vaterschaft **Julius Caesars** wurde in Ägypten nie angezweifelt, weshalb die Alexandriner Ptolemaios XV. den Spitznamen Kaisarion gaben (Cass. Dio 42,31,5 + 49,41,1). In Rom hingegen wurde die Vaterschaft des Diktators bezweifelt, auch wenn **Marcus Antonius** später im Senat bekannt gab, Caesar habe Kaisarion als seinen Sohn anerkannt (Suet. Iul. 52). Eine Vaterschaft des Antonius kann ausgeschlossen werden (vgl. Heinen 1969). Wahrscheinlich begleitete Kaisarion seine Mutter 44 nach Rom, Kleopatra konnte dort jedoch nicht die erhoffte Anerkennung des Jungen als legitimen Sohn Caesars erreichen. Nach dem Tod Caesars, ihrer Rückkehr nach Ägypten und der Ermordung Ptolemaios' XIV. erhob Kleopatra Kaisarion zum Mitregenten. Sie schloss ein Bündnis mit dem Caesarianer **P. Cornelius Dolabella**, der Kaisarion offiziell als König anerkannte (App. civ. 4,61; Cass. Dio 47,31,5 + 30,4). Nach der Schlacht von Actium erklärten **Antonius** und Kleopatra Kaisarion für volljährig und ließen ihn in die Ephebenliste eintragen (Plut. Ant. 71,3; Cass. Dio 51,6,1). Wenig später wurde Kaisarion auf der Flucht nach Indien an Octavian verraten und ermordet (Suet. Aug. 17; Plut. Ant. 81; Cass. Dio 51,15,5).

### **3. Auswahlbibliographie**

Volkmann, Hans: Ptolemaios [37] XV Kaisar., RE 23,2, 1959, 1760-1761.

Ameling, Walter: Ptolemaios [22] XV., DNP 10, 2001, 550.

Bennett, Chris: The Ptolemaic Dynasty, Tyndale House, Cambridge 2001-2009.

URL: <http://www.tyndalehouse.com/Egypt/ptolemies/ptolemies.htm> [20.02.10].

Heinen, Heinz: Rom und Ägypten von 51 bis 47 v. Chr. Untersuchungen zur Regierungszeit der 7. Kleopatra und des 13. Ptolemäers, Tübingen 1966.

Heinen, Heinz: Cäsar und Kaisarion, Historia 18, 1969, 181-203.

Hölbl, Günther: Geschichte des Ptolemäerreiches, Darmstadt 1994, 213-227.

Huß, Werner: Ägypten in hellenistischer Zeit 332-30 v.Chr., München 2001, 722-749.

ST/02.03.12 – 05.03.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)



## Ptolemaios Philadelphos, nomineller König von Phönizien, Kilikien und Syrien

### 0. Onomastisches

Nach der Schilderung von Plutarch soll Ptolemaios Philadelphos nicht nur einen einfachen Königstitel geführt haben, sondern von seinem Vater **M. Antonius** zu einem ‚König der Könige‘ ernannt worden sein (Plut. Ant. 54; Muccioli 2013, 413f.). Auch wenn in den antiken Quellen keine weiteren Namensbestandteile für Ptolemaios Philadelphos belegt sind, besteht die Möglichkeit, dass er das römische Bürgerrecht von **Augustus** oder seinem Vater **M. Antonius** bekam, wie es auch bereits für seine Schwester Kleopatra Selene in der Forschung vermutet wurde. Somit hätte er entweder im ersten Fall das julische Gentilnomen oder im zweiten Fall das Gentiliz seines Vaters M. Antonius getragen (Roller 2003, 84-86).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Ptolemäer (in Vorbereitung)

Ptolemaios Philadelphos wurde wahrscheinlich im Jahre 36 v.Chr. als Sohn von Kleopatra VII. Thea Nea Philadelphos, Königin von Ägypten, und M. Antonius geboren und war der jüngere Bruder der Zwillinge Kleopatra Selene und Alexander Helios, Halbbruder von Ptolemaios XV. Kaiser (Kaisarion), **M. Antonius Antyllus**, **Iullus Antonius** cos. 10 v.Chr., **Antonia** (Tochter der **Antonia**) sowie von **Antonia Maior** und **Antonia Minor** (Töchter der **Octavia Minor**). Über seine beiden letztgenannten Halbschwestern war die Familie von Ptolemaios Philadelphos mit dem julisch-claudischen Kaiserhaus verwandt, was beispielsweise anhand der Familie seiner älteren Schwester offen in der antiken Literatur reflektiert wurde (Tac. hist. 5,9,3; Suet. Cal. 26,1). Er starb irgendwann nach 29 v.Chr. (s. 2.).

### 2. Verhältnis zu den Römern und Karriereverlauf

Bei den Schenkungen von Alexandria im Jahr 34 v.Chr. ernannte M. Antonius seinen Sohn Ptolemaios Philadelphos zu einem ‚König der Könige‘ und wies ihm als Herrschaftsgebiete Phönizien, Syrien und Kilikien zu (Plut. Ant. 54; Cass. Dio 49,41,3). Es handelte sich also um Regionen, die zum Teil anderen Dynasten gehörten oder Teil der römischen Provinzen waren. Aufgrund dieser politischen Situation und des frühkindlichen Alter von Ptolemaios Philadelphos ist es zu bezweifeln, dass er in irgendeiner Form an der Administration und Politik dieser Gebiete aktiv beteiligt wurde.

Nach der Niederlage seiner Eltern im Bürgerkrieg und ihrem damit verbundenen Suizid 30 v.Chr. wurden Ptolemaios Philadelphos und einige seiner Geschwister vom Sieger Octavian verschont und in sein Haus aufgenommen (Cass. Dio 51,15,5-7). Laut Plutarch soll er die Kinder trotz seiner Feindschaft zu ihren Eltern gut behandelt haben (Plut. Ant. 81). In den Quellen begegnen uns nach dem ptolemäischen Dynastien Niedergang in Ägypten Ptolemaios Philadelphos und seine Geschwister erst wieder zum Jahr 29 v.Chr.; sie wurden im Triumphzug des Octavian in Rom präsentiert (Cass. Dio 51,21,8; Hier. Chron. 187). Für die nachfolgenden Jahre nahm Octavia Minor die jungen Ptolemäer in ihre Obhut, wodurch Ptolemaios Philadelphos mit anderen Königskindern am Kaiserhof aufwuchs und erzogen wurde (Plut. Ant. 87,1; Cass. Dio 51,15,5-7). Sueton berichtet sogar, dass Augustus ihn und seine Geschwister wie eigene Verwandte behandelt und sie tatkräftig unterstützt habe (Suet. Aug. 17,5). Über das weitere Leben des Ptolemaios Philadelphos ist nichts bekannt. Neben der Vermutung eines zeitnahen Todes in Rom (vgl. Roller 2003, 83f.), gibt es in der



Forschung die These (unter Verweis auf Cass. Dio), dass er seine Schwester Kleopatra Selene in ihr Königreich Mauretanien begleitet und sie in ihrer dortigen Regentschaft unterstützt haben könnte. (Grant 1998, 318f.).

### 3. Auswahlbibliographie

Volkman, Hans: Ptolemaios [38], RE 23,2, 1959, 1761.

Ameling, Walter: Ptolemaios [23], DNP 10, 2001, 550.

PIR<sup>2</sup> P 1033.

Bennett, Chris: The Ptolemaic Dynasty, Tyndale House, Cambridge 2001-2011.

URL: <http://www.tyndalehouse.com/Egypt/ptolemies/ptolemies.htm> [12.06.18].

Bevan, Edwyn: The House of Ptolemy. A History of Egypt under the Ptolemaic Dynasty, Chicago 1968, 376f.; 383f.

Bouché-Leclercq, August: Histoire des Lagides, Bd. 2. Décadence et fin de la dynastie (181-30 avant J.-C.), Brüssel 1963, 253; 277-279; 347f.

Grant, Michael: Kleopatra. Eine Biographie (dt. übersetzt von Hans Jürgen Baron von Koskull), Bergisch Gladbach 1998, 318f.

Hölbl, Günther: Geschichte des Ptolemäerreiches. Politik, Ideologie und religiöse Kultur von Alexander dem Großen bis zur römischen Eroberung, Darmstadt 1994, 219 u. 226f.

Huß, Werner: Ägypten in hellenistischer Zeit 332-32 v.Chr., München 2001, 738-741 u. 749.

Muccioli, Federicomaria: Gli epiteti ufficiali dei re ellenistici. Stuttgart 2013.

Roller, Duane W.: The World of Juba II and Kleopatra Selene, London, New York 2003.

Strootman, Rolf: Queen of Kings: Cleopatra VII. and the Donations of Alexandria, in: Margherita Facella / Ted Kaizer (Hgg.): Kingdoms and Principalities in the Roman Near East, Stuttgart 2010, 139-157.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome 100-30 BC, Toronto, Buffalo, London 1990, 269-279.

JC/12.6.18–r/20.12.18

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Ptolemaios Apion, König der Kyrenaika

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Ptolemäer (in Vorbereitung)

Sohn Ptolemaios' VIII. und einer Mätresse. Als Mutter kommt die Kyrenaierin Eirene in Frage; andere halten eine ägyptische Mutter für wahrscheinlicher (vgl. Huß, 2001, 627). Geboren nach 154, gestorben 96. König der Kyrenaika von 116 (102)-96.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Ptolemaios Apion hatte testamentarisch von seinem Vater Ptolemaios VIII. die Kyrenaika als selbstständiges Königreich erhalten (Iust. 39,5,2). Jedoch konnte er seine Herrschaft nicht sofort antreten, da Ptolemaios IX. dort die Kontrolle ausübte. Erst ab 100 ist Ptolemaios Apion als tatsächlicher König in Kyrene belegt: In diesem Jahr beschloss Rom das Seeräubergesetz und veranlasste befreundete Herrscher im Mittelmeerraum – unter anderem Apion als König in Kyrene –, Maßnahmen gegen die Piraterie zu ergreifen (SEG III 378 B8 f.). Möglicherweise hatte ihm Kleopatra III. gegen 102 auf den Thron geholfen. Vermutet



wird auch eine Unterstützung Roms (vgl. Huß 2001, 655), dem Apion nach seinem Tod sein Reich vermachte (Cic. leg. agr. 2,5,1; Sall. hist. 2,42; App. Mithr. 600). Die Städte der Kyrenaika wurden vom Senat, nicht bereits im Testament Apions, für frei erklärt (vgl. Braund 1983). Erst 75 wurde die Kyrenaika wirklich römische Provinz.

### 3. Auswahlbibliographie

Volkmann, Hans: Ptolemaios [29] Apion, RE 23,2, 1959, 1737-1738.

Ameling, Walter: Ptolemaios [14] Apion, DNP 10, 2001, 544.

Bennett, Chris: The Ptolemaic Dynasty, Tyndale House, Cambridge 2001-2009.

URL: <http://www.tyndalehouse.com/Egypt/ptolemies/ptolemies.htm> [20.02.10].

Braund, David: Royal Wills and Rome, PBSR 51, 1983, 16-57.

Hölbl, Günther: Geschichte des Ptolemäerreiches, Darmstadt 1994, 182-189.

Huß, Werner: Ägypten in hellenistischer Zeit 332-30 v.Chr., München 2001, 627-655.

Lampela, Anssi: Rome and the Ptolemies of Egypt. The Development of Their Political Relations 273-80 B.C., Helsinki 1998.

ST/15.02.12 – r/05.03.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Ptolemaios, König von Zypern

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Ptolemäer (in Vorbereitung)

Ca. a. 115/107-58 (Selbstmord). Sohn des Ptolemaios IX. Philometor (Lathyros) und Bruder des Ptolemaios XII. Theos (Auletes) von Ägypten. Wurde a. 103 mit anderen Prinzen wegen Thronstreitigkeiten in Ägypten nach Kos in Sicherheit gebracht; a. 88 kam er an den Hof des Mithradates VI. Eupator. Vor a. 84 mit dessen Tochter Nysa verlobt. A. 80 zum König von Zypern gekrönt.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Keine Bemühung um römische Anerkennung, obwohl das Testament seines Cousins Ptolemaios XI. Alexander II. sowohl Ägypten als auch Zypern den Römern vermachte. Keine Ernennung zum *socius et amicus populi Romani*; doch bezeichnet ihn **M. Tullius Cicero** dennoch als *rex amicus* (Cic. Sest. 57).

A. 67 Gefangennahme des **P. Clodius Pulcher** durch kilikische Piraten. Aufforderung an Ptolemaios, sich an Lösegeldzahlungen zu beteiligen. König Zyperns zahlte nur zwei Talente, wodurch er Clodius empörte. A. 59 brachte Clodius mit Verweis auf das Testament Ptolemaios' IX. erfolgreich die *lex Clodia de Cypro* ein (Einziehung Zyperns als römische Provinz). Ausführung des Beschlusses durch **M. Porcius Cato**, der Ptolemaios als Ausgleich das Priesteramt der Aphrodite von Paphos anbot (Plut. Cat. min. 35,2). Ptolemaios zog Selbstmord vor. Eine Reaktion Ptolemaios' XII. von Ägypten blieb aus; seine Tatenlosigkeit war eine der Ursachen des alexandrinischen Aufstandes.

### 3. Auswahlbibliographie



Volkman, Hans: Ptolemaios [34], RE 23,2, 1959, 1755f.  
Ameling, Walter: Ptolemaios [19], DNP 10, 2001, 548.

Bennett, Chris: The Ptolemaic Dynasty, Tyndale House, Cambridge 2001-2009.

URL: <http://www.tyndalehouse.com/Egypt/ptolemies/ptolemies.htm> [20.02.10].

Bloedow, Edmund: Beiträge zur Geschichte Ptolemaios' XII., Diss. Würzburg 1964, 47f.

Hölbl, Günther: Geschichte des Ptolemäerreiches, Darmstadt 1994, 199f.

Huß, Werner: Ägypten in hellenistischer Zeit, 332-20 v.Chr., München 2001, 684f.

Olshausen, Eckart: Rom und Ägypten von 116 bis 51 v.Chr., Diss. Erlangen 1963, 38-44.

Oost, Irvin: Cato Uticensis and the Annexation of Cyprus, CPh 50, 1955, 98-112.

Sullivan; Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 236f.

KC/30.09.04–r/30.09.04/30.06.07/13.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Ptolemaios, König von Mauretanien

### 0. Onomastisches

Neben der griechischen Namensvariante Πτολεμαῖος (z.B. bei Cass. Dio 51,15,6) ist überwiegend die lateinische Form Ptolemaeus überliefert, welche der König auch für seine mauretanische Münzprägung nutzte (z.B. CNNM 379). Da seine Mutter Kleopatra Selene, Königin von Mauretanien, aus der Dynastie der Ptolemäer stammte, ist der Name Ptolemaios wohl als Bezug auf die Namenstradition der hellenistischen Dynastie zu verstehen. Durch Freigelasseneninschriften (z.B. CIL VI 20409) kann man rekonstruieren, dass Ptolemaios das römische Bürgerrecht und damit verbunden wohl folgenden vollständigen römischen Namen besaß: C. Iulius Ptolemaeus.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Ptolemäer (in Vorbereitung)

Als Sohn von Iuba II., König von Mauretanien, und Kleopatra Selene, Königin von Mauretanien, wurde Ptolemaios wahrscheinlich zwischen 20 und 9 v.Chr. geboren (Hofmann 1959, 1770; Roller 2003, 244). Es gibt Spekulationen darüber, dass er mit Urania, 'Königin' in Iol-Caesarea?, verheiratet war (vgl. Carcopino 1946, 31-38) und dass Drusilla, Königin eines unbekannten Reiches, seine Tochter oder Schwester gewesen sein könnte (vgl. Bennett 2003, 315-319). Sueton bezeichnete Ptolemaios als *consobrinus* von Kaiser **Caligula** (Suet. Cal. 26,1) und reflektierte damit das Verwandtschaftsverhältnis des mauretanischen Königs zu vielen Mitgliedern des iulisch-claudischen Kaiserhauses, welches über seinen Großvater **M. Antonius** bestand. Er wurde anscheinend auf Befehl seines kaiserlichen Cousins Caligula zwischen 37 und 41 n. Chr. umgebracht (Suet. Cal. 26,1; 35,1; Cass. Dio 59,25,1; Fishwick 1976, 491-494; Roller 2003, 253f.; Malloch 2004, 38-45).

### 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Es wurde in der Forschung vermutet, dass Ptolemaios wohl nach einer anfänglichen Erziehung am mauretanischen Königshof auch die Prinzenschule des Augustus in Rom besucht haben könnte und vielleicht einen Studienaufenthalt in Griechenland hatte (Hofmann 1959, 1770). In den Quellen kann man jedoch Ptolemaios erst ab dem Jahr 5 n.Chr. in der mauretanischen Münzprägung seines Vaters wiederfinden (z.B. CNNM 375). Bereits in den



letzten Regierungsjahren Iubas II. taucht Ptolemaios auch mit dem Titel *rex* auf den Münzen seines Vaters auf. Deswegen nimmt man häufig an, dass Ptolemaios wahrscheinlich ab 17/21 n.Chr. als königlicher Mitregent seines Vaters über Mauretanien herrschte (Gsell 1972, 278f.; Radnoti-Alföldi 1979, 73; Roller 2003, 245-247). Nach dem Tod seines Vaters, wahrscheinlich im Jahr 23/24 n. Chr., regierte er als Alleinherrscher weiter und führte diese Position bis zu seiner Ermordung 37/41 n. Chr. aus (Suet. Cal. 26,1; 35,1; Cass. Dio 59,25,1).

Bereits zu Beginn seiner Regentschaft war er auf römischer Seite an der Bekämpfung des Tacfarinas-Aufstandes 17-24 n.Chr. beteiligt. Tacitus berichtet davon, dass Ptolemaios eng mit den römischen Militärs zusammenarbeitete, wie z.B. mit dem Proconsul **P. Cornelius Dolabella** *cos.* 10 n.Chr., und Heeresteile beim Kampf gegen Tacfarinas anführte (Tac. Ann. 4,24). Laut Tacitus frischte man für die eifrigen Bemühungen des Königs beim Aufstand im Jahr 24 n.Chr. eine alte Tradition auf: Man sandte einen Senator mit Geschenken zu ihm, der ihm einen Elfenbeinstab und eine bestickte Toga überbrachte und Mitteilung über seine Anerkennung als *rex et socius atque amicus* machte (Tac. Ann. 4,26,2). Da Ptolemaios zu diesem Zeitpunkt bereits einige Jahre als König geherrscht hatte, ist der Titel wohl vor allem als Ehrung zu verstehen. Auf den Münzen von Ptolemaios kann man Triumphalinsignien wiederfinden, welche auf eine Vergabe von *ornamenta triumphalia* an den König hinweisen (z.B. CNNM 440; Radnoti-Alföldi 1979, 73f.). Eine dem *genius* des Ptolemaios gewidmete Inschrift in Iol-Caesarea scheint darauf hinzudeuten, dass der König zu Lebzeiten oder *post mortem* als göttlich verehrt wurde (CIL VIII 9342). Neben diesen Ereignissen erfährt man nichts Weiteres über die Regierungszeit von Ptolemaios in Mauretanien, weswegen man in der Forschung davon ausgeht, dass die restlichen Regierungsjahre keine Probleme bereiteten und in ihnen nichts Nennenswertes geschah (Radnoti-Alföldi 1979, 74).

Außerhalb von Mauretanien kann man für Ptolemaios die Stellung eines *duumvir quinquennalis* im spanischen Carthago Nova numismatisch nachweisen (RPC I Nr. 172). Wie für seinen Vater Iuba ist auch für Ptolemaios eine Ehreninschrift im Gymnasium des Ptolemaios in Athen überliefert (OGIS 197), welche dortige Aktivitäten für ihn nahelegt (Roller 2003, 253). Zusätzlich ist noch eine Ehreninschrift für Ptolemaios aus Xanthos in Lykien erhalten, die vergleichsweise auf dortige Tätigkeiten des Königs hindeutet (OGIS 198).

### 3. Auswahlbibliographie

Hofmann, Max: Ptolemaios [62], RE XXIII,2, 1959, 1768-1787.

Ameling, Walter: Ptolemaios [24], DNP 10, 2001, 551f.

PIR<sup>2</sup> P 1025.

Beltrán Martínez, Antonio: Iuba II y Ptolomeo, de Mauritania, II Viri quinquennales de Carthago Nova, Caesaraugusta 51-52, 1980, 133-142.

Bennett, Chris: Drusilla Regina, CQ 53, 2003, Nr. 1, 315-319.

Carcopino, Jérôme: Le Maroc Antique, Paris 1943, 191-199.

Carcopino, Jérôme: La reine Urania de Maurétanie, in: Émile-A. van Moé (Hg.): Mélanges dédiés à la mémoire de Félix Grat, Bd. 1, Paris 1946, 31-38.

Coert, Jean: Könige ohne Königreiche im Imperium Romanum, unveröff. Masterarbeit Berlin 2017, 11, 18, 23.

Coltelloni-Trannoy, Michèle: Le royaume de Maurétanie sous Juba II et Ptolémée (25 av. J.-C. - 40 ap. J.-C.), Paris 1997.

Falomir Pastor, Concepción: Juba II. Rey de los Mauros y los Libios, Valencia 2013.



- Fishwick, Duncan & Shaw, Brent D.: Ptolemy of Mauretania and the Conspiracy of Gaetulicus, *Historia* 25, 1976, 491-494.
- Gsell, Stéphane: Histoire ancienne de l'Afrique du Nord, Bd. 8. Jules César et l'Afrique fin des royaumes indi-gènes, Osnabrück 1972, 277-287.
- Malloch, Simon J.V.: The Death of Ptolemy of Mauretania, *Historia* 53, 2004, 38-45.
- Mazard, Jean: Corpus nummorum Numidiaae Mauretaniaeque, Paris 1955. (CNNM)
- Roller, Duane W.: The World of Juba II and Kleopatra Selene, London & New York 2003, 244-256.
- Radnoti-Alföldi, Maria: Die Geschichte des numidischen Königreiches und seiner Nachfolger, in: Heinz Günter Horn & Christoph Bernhard Rüger (Hgg.): Die Numider. Reiter und Könige nördlich der Sahara, Bonn 1979, 73f.
- Salzmann, Dieter: Zur Münzprägung der mauretanischen Könige Juba II. und Ptolemaios, *MDAI(M)* 15, 1974, 180-182.

JC/22.08.17 – r/17.10.25/18.10.24

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Ptolemaios, Sohn des Mennaios, König bzw. Tetrarch und Hohepriester von Chalkis (am Libanon)**

→ Stemma der Mennaiden (in Vorbereitung)

### **0. Onomastisches**

Zum Namen *Mennaios*, der mit dem semitischen Götternamen *Monimos* verwandt sein dürfte, vgl. z.B. Seyrig 1950, 39 Fn. 2; Schwentzel 2009, 68; 73. Wie der Ptolemaios-Name Eingang in die semitische Herrscherfamilie gefunden hat, ist völlig offen.

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Ptolemaios ist ab dem Jahr 84 v.Chr. als Herrscher der Ituräer greifbar (s. 2). Lag der Ursprung seiner Machtstellung in Chalkis am Antilibanon, so dehnte sich sein Territorium auf die gesamte Beka-Ebene sowie zumindest zeitweise auch bis Damaskus und in den Hauran hinein aus. Seine Titulatur wirft viele Fragen auf, doch könnte seine Stellung als Hohepriester (eher von Chalkis als von Heliopolis, vgl. Schwentzel 2009; Myers 2010, 90-101; 108f. gegenüber Seyrig 1954; Herman 2000-2002; Gatier 2002/2003, 122) sogar schon vor Erlangung der Autonomie erworben worden sein. Den Königstitel nahm er spätestens 64 v.Chr. an, doch wurde er ihm nach der Niederlage von Philippi entzogen. Von 42/41 bis zu seinem Tod 41/40 v.Chr. war er Tetrarch und Hohepriester (s. 2).

Alle Versuche, die Souveränität des Ptolemaios noch vor den Untergang der Seleukidenherrschaft über Damaskus zu datieren (z.B. Sullivan 1990, 71), geschweige denn, bereits seinem Vater Mennaios den Tetrarchenrang zuzuschreiben (z.B. Vollmer 1991, 439 Fn. 85; Schwentzel 2009, 64f.; 68; 70), entbehren jeglicher Quellengrundlage und sind wenig überzeugend (Coskun 2015). Jedenfalls ist es unzulässig, für einen früheren Beginn der ituräischen Unabhängigkeit Ärendatierungen von Münzen seines Enkels Zenodoros heranzuziehen. Auf diesen findet sich die Datierung L ZΠ (= Jahr 87), was mit Blick auf einen weiteren Typen des Zenodoros mit L ΒΠΣ (= Jahr 282) entweder als eine bewusste Abkürzung (Seyrig 1950, 46f.; vgl. Kindler 1993, 285; 287) oder Verschreibung (Burnett, *RPC* I S. 662; vgl. Herman 2006, 53) eines seleukidischen Ärenjahres (Jahr 1 = 312/11 v.Chr., also 26/25 bzw. 31/30 v.Chr.) zu deuten ist. Immerhin ist es möglich, wenngleich ganz



unsicher, dass ein gewisser Monikos, den Stephanos von Byzanz (s.v. *Chalkis* ed. Meineke p. 784, 15-17) als Gründer des in der Beka-Ebene gelegenen Stammsitzes Chalkis nennt, ein Vorfahre oder Verwandter des Mennaios war (vgl. z.B. Buchheim 1960, 16).

Einer seiner Söhne, Philippion, heiratete 49/48 v.Chr. Alexandra, eine Tochter des Aristobulos II. von Judäa, erregte dadurch aber die Eifersucht seines Vaters: Dieser tötete ihn und nahm Alexandra selbst zur Frau: Ios. ant. Iud. 14,7,4 (126). Von einer früheren Frau stammte indes sein Sohn Lysanias (I.), der ihn 40 v.Chr. beerbte: Ios. bell. Iud. 1,13,1 (248). Als Letzterer 37/36 v.Chr. abgesetzt wurde, scheint Zenodoros, der ihm offiziell erst 30 v.Chr. nachfolgte, bereits erwachsen gewesen zu sein. Dass er der Sohn des Lysanias und damit der Enkel des Ptolemaios war, geht aus IGR III 1085 = IGSyr VI 2851 = Seyrig 1970 hervor. Ein naher Verwandter (Neffe?) mag Ptolemaios, Sohn des Sohaimos, gewesen sein. Vgl. Seyrig 1970; Gatier 2002/2003.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Ptolemaios tritt in den Quellen erstmals unmittelbar nach dem Tod Antiochos XII. Dionysos (87-84/83 v.Chr.) in Erscheinung. Nachdem dieser im Kampf gegen den Nabatäer Aretas III. gefallen war, kontrollierte Ptolemaios Damaskus für kurze Zeit, bevor auch er Aretas weichen musste: Ios. ant. Iud. 13,15,1-2 (387-392); bell. Iud. 1,4,7-8 (99-103). In der älteren Literatur wird der Tod des Antiochos meist auf ca. 85 v.Chr. datiert (z.B. Schürer I 564; weiterhin z.B. Healey 2003, 776); vgl. demgegenüber Ehling 2008, 247-249. Josephus unterstellt den Damaskenern einen „Hass“ auf die Ituräer, weswegen ihre Präsenz im Allgemeinen als Raubzug gedeutet wird. Jedoch warnt Myers (2010, 24-38) vor einer verzerrenden Feindseligkeit des Geschichtsschreibers gegen das mit den benachbarten Juden rivalisierende Volk: Die Ituräer gelten ihm durchweg als Räubergesindel und ihre Führer als illegitime Herrscher: Ios. ant. Iud. 14,3,2 (39); 14,7,4 (126); 14,12,1 (297); 14,13,3 (330); bell. Iud. 1,4,8 (103); 1,5,3 (115); 1,9,2 (185f.); 1,12,2 (239). Pauschal als „Übeltäter“ werden die Ituräer aber auch von Strab. geogr. 16,2,18 (755) bezeichnet; vgl. 16,2,20 (756). Myers (2010, 155f.) erwägt deswegen vorsichtig, ob Ptolemaios damals bereits in Absprache mit Tigranes I. von Armenien seine Herrschaft auf Damaskus auszudehnen suchte. Wahrscheinlicher noch handelte er aber auf eigene Rechnung (z.B. Buchheim 1960, 116; Schottroff 1982, 133f.; Coskun 2015).

Irgendwann während der Herrschaftszeit der Königin Alexandra (76/67 v.Chr.), der Witwe des Alexander Iannaios von Judäa, hatte er begonnen, Druck auf das damals wohl von Aretas wieder freigegebene Damaskus auszuüben, was seinerseits den hasmonäischen Prinzen Aristobulos (II.) zu einem Angriff provozierte. Nach dem früheren Zeugnis (Ios. bell. Iud. 1,5,4 [115]) wurde Ptolemaios verdrängt, nach dem späteren (Ios. ant. Iud. 13,16,3 [418]) musste Aristobulos unverrichteter Dinge wieder abziehen. Josephus berichtet im je folgenden Paragraphen vom Einfall des Tigranes I. in Syrien, welcher in der Belagerung von Ptolemais gipfelte ([116] / [419]; Ehling 2008, 250-256). Obwohl Damaskus dabei unerwähnt bleibt, gelang dem Armenier damals offenbar die Eroberung der Stadt, wie aus den dort von ihm geprägten Münzen mit den seleukidischen Ärenjahren 241-243 (72/71-70/69 v.Chr.) hervorgeht. Den Abbruch dieser kurzen Serie – und damit auch der Besetzung – hatte wiederum der Einmarsch des L. Licinius Lucullus in Armenien während des Dritten Mithradatischen Krieges verursacht (69 v.Chr.).

Die Chronologie der Ereignisse bleibt unsicher, so dass die Besetzung von Damaskus durch Ptolemaios oft auf ca. 70 v.Chr. datiert wird: Schürer I 564; Volkmann 1959, 1767; Schottroff 1982, 134; Kindler 1993, 283; Gatier 2002/2003, 122. Auf früher datieren wiederum Sullivan



1990, 71; 78 und Sartre 2005, 14 (Vertreibung des Ptolemaios 72 v.Chr. durch Tigranes); unhaltbar datiert Buchheim 1960, 116 (um 83 v.Chr.). Eher ist aber mit Ehling 2008, 259 an einen Zeitpunkt nach dem Abzug des Tigranes zu denken. Dabei muss die Situation sogar für eine dauerhafte Herrschaftserrichtung günstig erschienen sein (Coskun 2015).

Sollte es überhaupt jemals soweit gekommen sein, bliebe ferner offen, wann und von wem der Ituräer erneut zum Rückzug gezwungen wurde. So ist unklar, wer 66/65 v.Chr. Damaskus gegen die zwei Legaten des Pompeius, Lollius und Metellus, verteidigte, welche es damals einnahmen: Ios. ant. Iud. 14,2,3 (29); bell. Iud. 1,6,2 (127). Am ehesten kommen hierfür wohl wiederum die Nabatäer in Betracht, da diese damals im Bündnis mit Antipatros und Hyrkanos II. gegen Aristobulos Krieg führten (Ios. ant. Iud. 14,1,2-14,2,3 [4-33]) und Pompeius gleich nach seiner Ankunft in der Stadt 64 v.Chr. einen Feldzug gegen die Nabatäer unternahm (Ios. ant. Iud. 14,3,3-4 [46; 48]); vgl. Coskun 2015; anders z.B. Sullivan 1990, 72; 206.

Damals beseitigte **Pompeius** viele kleine lokale ‚Tyrannen‘ im Großraum Syrien und verwüstete auch das Territorium des Ptolemaios, der aber nicht zuletzt dank der Zahlung von 1.000 Talenten in seiner Herrschaft bestätigt wurde (64/63 v.Chr.): Ios. ant. Iud. 14,3,2 (39). Es ist sogar wahrscheinlich, dass hiermit die Erlaubnis einherging, seine Machtstellung in den nördlichen Hauran auszudehnen: Ehling 2008, 275; Myers 2010, 158-162; vgl. auch Volkmann 1959, 1767. So ist anzunehmen, dass Pompeius hiermit nicht nur eine Gegenleistung für die Bestechung erbrachte, sondern mit einem starken Ituräa auch ein effektives Gegengewicht zum geschwächten, aber unkalkulierbaren Judäa sowie zum weiterhin mächtigen Reich der Nabatäer schaffen wollte, deren Kontrolle jene Landstriche entrisen worden sein dürften.

Danach hören wir erst wieder von Ptolemaios im Verlauf des römischen Bürgerkrieges. Etwa 49/48 v.Chr. nahm er die Witwe und Kinder des Aristobulos II. auf. In jene Zeit fiel auch die Heirat der Tochter Alexandra zuerst mit Philippion, dann mit Ptolemaios selbst (s. 1). Wenig später kam er dem Aufruf des Antipatros, des Strategen von Judäa, zur Unterstützung des Mithradates von Pergamon und damit **Caesars** nach, der damals in den Alexandrinischen Bürgerkrieg verstrickt war (48/47 v.Chr.). Derselben Kampagne schlossen sich auch sein Verwandter Ptolemaios, der Sohn des Sohaimos, und Iamblichos, der König von Emesa, an: Ios. ant. Iud. 14,8,1 (129); bell. Iud. 1,9,3 (188).

Im weiteren Verlauf des Konflikts wechselte Ptolemaios aber die Seite und arbeitete mit dem Rebellen **Caecilius Bassus** zusammen, der sich zuletzt in Apameia am Orontes verschanzt hielt (45/43 v.Chr.): Strab. geogr. 16,2,10 (753); vgl. Buchheim 1960, 17. Die letzte von ihm berichtete Tat ist, dass er Antigonos, den überlebenden Sohn des Aristobulos II., beim Einmarsch in Judäa unterstützte, von wo jener aber nicht viel später – um die Zeit der Schlachten von Philippi (Okt./[Nov.] 42 v.Chr.) – von Herodes wieder vertrieben wurde: Ios. ant. Iud. 14,12,1 (297); vgl. auch bell. Iud. 1,12,2 (239). Beim Einfall des Parthers Pakoros in Syrien 40 v.Chr. war ihm bereits sein Sohn Lysanias nachgefolgt: Ios. bell. Iud. 1,13,1 (248).

Schwierigkeiten bereitet die Identifizierung der Titulatur sowohl des Ptolemaios als auch des Lysanias. Von großer Bedeutung sind hier die ituräischen Münzen: Einige Typen des Ptolemaios sowie alle des Lysanias (und des Zenodoros) führen den Doppeltitel „Tetrarch und Hohepriester“ (vgl. die Dokumentation bei Herman 2006; daneben Kindler 1993). Oft wird Ptolemaios dieser Doppeltitel schon vor dem Wirken des Pompeius im Osten zugeschrieben, wobei Letzterer diese Stellung nur bestätigt habe: z.B. Schwahn 1936, 1096; Seyrig 1950, 47f. (nach der Unabhängigkeit von Tigranes); Schottroff 1982, 133; Sullivan 1990, 206; Healey 2003, 776; Myers 2010, 104; implizit auch Burnett, RPC I, 662; Gatier 2002/2003,



122; Ehling 2008, 260; 275. Andere Forscher sehen dagegen erst in Pompeius den Verleiher des Tetrarchentitels, wenngleich das Hohepriesteramt schon zuvor ausgeübt worden sei: Vollmer 1991, 439; Schwentzel 2009, 65f.; vgl. Sartre 2005, 53: Erst die Anerkennung durch Pompeius habe aus einem „outlaw leader“ einen „respectable prince“ gemacht.

Jedoch gilt Ptolemaios manchmal auch als König, wobei hierfür regelmäßig auf die literarische Überlieferung zu Lysanias verwiesen wird. Denn ihn bezeichnet Josephus (bell. Iud. 1,22,3 [440]), der ansonsten auf Titelangaben bei den Ituräern verzichtet, zum Ende seiner Herrschaft als „König“; Cassius Dio (49,32,5) behauptet sogar, M. Antonius habe Lysanias zum König ernannt; vgl. auch Eus. chron. I ed. Schoene p. 170, wo der Name in *Lysimachos* verschrieben ist. Auf die Titulatur des Ptolemaios hat diese Quellen zuerst Schürer I 563 bezogen (auch mit Verweis auf das „Königreich“ des *Lysanias* [II.]); ebenso Schalit 1969, 36; Sullivan 1990, 70-72; ohne Diskussion auch Herman 2006, 51. Unklar wird die Argumentation aber, wenn pauschal behauptet wird, dass spätere Autoren den Königstitel häufiger unscharf auch auf Tetrarchen bezogen hätten (Schürer I 565, gefolgt von Schmitt 1982, 112).

Zur Lösung des Problems führen die weiteren Zeugnisse für Lysanias. Wie erwähnt, ließ auch dieser Münzen mit der rückseitigen Legende „Tetrarch und Hohepriester“ prägen. Allerdings trägt die Porträtbüste auf dem Avers ein Diadem. Ein Teil dieser Münzen stammt von 272 SE (41/40 v.Chr.), während andere undatiert bleiben: Burnett, RPC I 4770; Kindler 1993, 287; Herman 2006, 64-68; vgl. die Abbildungen unter [http://wildwinds.com/coins/greece/syria/chalkis/BMC\\_06.jpg](http://wildwinds.com/coins/greece/syria/chalkis/BMC_06.jpg) und <http://www.wildwinds.com/coins/sg/sg5898.t.html>.

Überwiegend folgt die Forschung den literarischen Quellen und nimmt dabei teilweise sogar in Kauf, dass Lysanias seinen Rang zwar M. Antonius verdankt, aber dennoch nicht gezögert habe, mit den Parthern zu kollaborieren: Schürer I 563; Schwahn 1934, 1096; Buchheim 1960, 19 (Ernennung im Herbst 39 v.Chr.); 69; Schottroff 1982, 141; Schmitt 1982, 112 („loserer Sprachgebrauch“); möglich nach Schwentzel 2009, 69: „Le titre de *basileus* ne lui fut cependant jamais octroyé par Antoine. Mais, en raison de ses prérogatives religieuses, le souverain pouvait se comporter en véritable monarque local, doué d’une forte autorité sur l’ensemble des Ituréens“; Herman 2006, 51; 53. Beachtung verdient hier auch der Kompromissvorschlag Sullivans (1990, 408f.), demzufolge Lysanias den Königstitel angestrebt habe und deswegen von M. Antonius hingerichtet worden sei. Unklar bleibt bei dieser Erklärung aber, ob Lysanias den Titel wirklich usurpiert hat, und zudem, ob dies gegebenenfalls noch unter der Vorherrschaft der Parther geschah oder erst nach ihrem Abzug.

Entscheidend ist aber, dass das Porträt mit Diadem auf den erwähnten Münzaversen nicht Lysanias, sondern ganz sicher seinem Vater zugewiesen werden muss. Denn das begleitende Monogramm ist ohne Zweifel in *Pto(lemaios)* aufzulösen (anders Kindler 1993, 284; 287; Herman 2006, 64; Schwentzel 2009, 69). Dies hat bereits treffend Burnett (RPC I 4768-4770) hervorgehoben, hieraus aber lediglich den Schluss gezogen, dass Lysanias den Königstitel gar nicht geführt habe; vgl. Myers 2010, 109; auch Schrapel 1996, 182. Jedoch scheint Ptolemaios tatsächlich zunächst den Königstitel geführt zu haben, mag er ihm nun von Pompeius verliehen oder nur bestätigt worden sein. Seine Stellung in der Levante mag zwar hinter derjenigen des Alexander Iannaios ein wenig nachgestanden haben; jedoch überragte seine Macht diejenige des Hyrkanos II., dem der Königsrang damals wegen der dauerhaften Unruhen in Judäa vorenthalten wurde und der als regionaler Ordnungsfaktor ausschied. Mithin war es **M. Antonius**, der Ptolemaios – wohl wegen seiner Kooperation mit den Gegnern bzw. Mördern Caesars – degradierte. Vgl. hierzu auch die Antonius-Vita Plutarchs (36, mit Coskun 2015): „Und doch schenkte er vielen Tetrarchien und Königreiche über große



Völker, auch wenn sie Privatleute waren, vielen aber entriss er ihre Königreiche, wie dem Juden Antigonos“.

Folglich setzen die Münzen, welche Ptolemaios den Titel „Tetrarch und Hohepriester“ zuschreiben und in einem Jahr 2 geprägt sind, nicht, wie gemeinhin angenommen wird, eine pompeische Ära voraus (Seyrig 1950, 48; Volkmann 1959, 1767; Burnett, RPC I S. 662; Kindler 1993, 283; Schrapel 1996, 182; Herman 2006, 60-62 Nr. 4-6; Schwentzel 2009, 68; Myers 2010, 108), sondern vielmehr eine philippische, gehören daher also ins Jahr 41/40 v.Chr. (Coskun 2015 unter Berücksichtigung sämtlicher auf ituräischen Münzen bezeugten Ären).

### 3. Auswahlbibliographie

Mehl, Andreas: Ptolemaios [58], DNP 10, 2001, 557.

Volkmann: Ptolemaios (60-61), RE 23.2, 1959, 1766f.

Buchheim, Hans: Die Orientpolitik des Triumvirn Marcus Antonius, Heidelberg 1960.

Coskun, Altay: Die Tetrarchie als hellenistisch-römisches Herrschaftsinstrument. Mit einer Untersuchung der Titulatur der Dynasten von Ituräa, in: Ernst Baltrusch / Julia Wilker (Hgg.): *Amici – Socii – Clientes. Abhängige Herrschaft im Imperium Romanum*. Berlin Studies of the Ancient World 30, Berlin 2015, 161-197.

Ehling, Kay: Untersuchungen zur Geschichte der späten Seleukiden (164-63 v.Chr.), Stuttgart 2008.

Engels, David: Die politische Geschichte des Hauran in hellenistischer Zeit, BJ 207, 2007 (2009) 75-102.

Gatier, Pierre-Louis: La principauté d'Abila de Lysanias dans l'Antilibanon, in: Saint Luc: évangéliste et historien = Dossiers d'Archéologie 270, 2002/2003, 120-127.

Healey, John F.: Art. Ituraea, in: OCD, Revised Third Edition, Oxford 2003, 776.

Herman, Daniel: Certain Iturean Coins and the Origin of the Heliopolitan Cult, Israel Numismatic Journal 14, 2000-2002, 84-98.

Herman, Daniel: The Coins of the Itureans, Israel Numismatic Research 1, 2006, 51-72.

Kindler, Arie: On the Coins of the Ituraeans, in: Tony Hackens / Ghislaine Moucharte (Hgg.): *Actes du XI<sup>e</sup> Congrès International de Numismatique: organisé à l'occasion du 150<sup>e</sup> anniversaire de la Société royale de numismatique de Belgique: Bruxelles, 8-13 septembre 1991, edités par le Séminaire de Numismatique Marcel Hoc, Bruxelles, 8-13 septembre, Louvain-la-Neuve 1993, 283-288.*

Myers, E.A.: The Ituraeans and the Roman Near East: reassessing the sources. Society for New Testament Studies, monograph series 147. Cambridge 2010.

RPC I = Burnett, Andrew M., Amandry, Michel & Ripollès, Pere Pau: Roman Provincial Coinage, Vol. I (Part I-II), London 1992.

Sartre, Maurice: The Middle East under Rome. Translated by Catharine Porter and Elisabeth Rawlings, Cambridge MA 2005.

Schalit, Abraham: Namenwörterbuch zu Flavius Josephus, Leiden 1968.

Schalit, Abraham: König Herodes. Der Mann und sein Werk, Berlin 1969 (vgl. auch die 2. Aufl. 2001).

Schmitt, Götz: Zum Königreich Chalkis, ZDPV 98, 1982, 110-124.

Schottroff, Willi von: Die Ituräer, ZDPV 98, 1982, 125-152.

Schrapel, Thomas: Das Reich der Kleopatra. Quellenkritische Studien zu den „Landschenkungen“ Mark Antons, Trier 1996.

Schürer, Emil: The History of the Jewish People in the Age of Jesus Christ (175 B.C.-A.D. 135). A New English Version Revised and Edited by Geza Vermes and Fergus Millar et



- al., Parts I-III.2, Edinburgh 1973-1987 (deutsches Original, 3.-4. Aufl. 1901-1909).  
Schwahn, Walther: Tetrarch, RE 5A, 1, 1934, 1089-1097.  
Schwentzel, Christian-Georges: La propagande des princes de Chalcis d'après les monnaies, ZDPV 125.1, 2009, 64-75.  
Seyrig, Henri: Sur les ères de quelques villes de Syrie, Syria 27, 1950, 5-50.  
Seyrig, Henri: Questions héliopolitaines, Syria 31, 1954, 86-98.  
Seyrig, Henri: L'inscription du tétrarque Lysanias à Baalbek, in: Arnulf Kuschke / Ernst Kutsch (Hgg.): Archäologie und Altes Testament. Festschrift für Kurt Galling zum 8. Januar 1970, Tübingen 1970, 251-254.  
Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990.  
Vollmer, Dankward: Tetrarchia: Bemerkungen zum Gebrauch eines antiken und modernen Begriffs, Hermes 119, 1991, 435-449.

AC/25.04.12 – r/30.04.2012/30.03.2016

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Ptolemaios, Sohn des Sohaimos**

→ Stemma der Mennaiden (in Vorbereitung)

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Ptolemaios, Sohn eines Sohaimos, ist allein für 48/47 v.Chr. als ein im Libanongebirge ansässiger Dynast bezeugt (s. 2). Name, Zeitstellung und Lage deuten auf eine enge Verwandtschaft mit dem berühmteren Ptolemaios, dem Sohn des Mennaios, hin, der vielleicht sein Onkel oder Vetter war. Anders votiert Schalit 1968, 99, der das überlieferte Patronym anzweifelt und ihn ebenfalls für einen Sohn des Mennaios hält. Sein Vatersname verweist auf die benachbarte Herrschaft des Iamblichos von Emesa. Josephus nennt jedenfalls die beiden Ptolemaioi und Iamblichos in einem Atemzug (s. 2). Wohl auf einer Fortsetzung der Heiratsverbindungen zwischen den jeweiligen Sippen basiert die Tatsache, dass mit Varus, Sohn eines Tetrarchen Sohaimos, ein Nachkomme des Ptolemaios aus dem mittleren Verlauf des 1. Jhs. n.Chr. zugleich ein enger Verwandter des Königs von Emesa sein würde. Allerdings ist diese ituräische Seitenlinie nicht im Stemma der Emesener von Sullivan 1977, 200a = 1990 Nr. 6 berücksichtigt.

Vielleicht ein Sohn oder Neffe des Ptolemaios war der Ituräer Sohaimos, der zunächst ein Vertrauter des Herodes gewesen war, aber 29 v.Chr. hingerichtet wurde: Ios. ant. Iud. 15,6,5 (185); 15,7,1.4 (205; 229); vgl. Volkmann 1959, 1767 Nr. 61 (ohne dynastische Einordnung); Schalit 1968, 114; 1969, 115f.; PIR VII<sup>2</sup> 2, 2006, S. 290 = S 763.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Auf Vermittlung des Antipatros, des Strategen von Judäa, unterstützte Ptolemaios, Sohn des Sohaimos, Mithradates von Pergamon im Jahr 48/47 v.Chr. auf seinem Feldzug nach Ägypten, wo er dem in Bedrängnis geratenen Caesar zu Hilfe kam: Ios. ant. Iud. 14,8,1 (129); vgl. bell. Iud. 1,9,3 (188); Sartre 2005, 50. Mithradates, Antipatros sowie Hyrkanos II. wurden für diesen Einsatz reichlich belohnt. Ähnliches, wenn auch in geringerem Umfang, ist für den Sohn des Sohaimos anzunehmen, doch fehlen Belege hierfür. Wenn aber seine Nachkommen als Tetrarchen belegt sind (ihr Territorium wird nordöstlich von Ituräa vermutet), so könnte diese Herrschaft schon auf eine Verleihung durch Caesar zurückgehen.



### 3. Auswahlbibliographie

Volkmann: Ptolemaios (60-61), RE 23.2, 1959, 1766f.  
DNP –.

Coskun, Altay: Die Tetrarchie als hellenistisch-römisches Herrschaftsinstrument. Mit einer Untersuchung der Titulatur der Dynasten von Ituräa, in: Ernst Baltrusch / Julia Wilker (Hgg.): *Amici – Socii – Clientes. Abhängige Herrschaft im Imperium Romanum*. Berlin Studies of the Ancient World 30, Berlin 2015, 161-197.

Sartre, Maurice: *The Middle East under Rome*. Translated by Catharine Porter and Elisabeth Rawlings, Cambridge MA 2005.

Schalit, Abraham: *Namenwörterbuch zu Flavius Josephus*, Leiden 1968.

Schalit, Abraham: *König Herodes. Der Mann und sein Werk*, Berlin 1969 (vgl. auch die 2. Aufl. 2001).

Stein: Sohaimos Nr. 1-5, RE 3A.1, 1927, 795-798.

Sullivan, Richard D.: *The Dynasty of Emesa*, ANRW II 8, 1977, 198-219.

Sullivan, Richard D.: *Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C.*, Toronto 1990.

AC/25.04.12 – r/29.04.2012/30.03.2016

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Pylaimenes, Dynast von Paphlagonien

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Stammte aus der Familie der Pylaimeniden (zu diesen vgl. Strab. geogr. 12,3,1.8 [541; 543]). Bezeugt ca. a. 64/62 (Eutr. 6,14,1). Der dynastische Name, den auch der Sebastospriester Pylaimenes, der Sohn des Königs Amyntas von Galatien, trug, sowie die paphlagonische Herrschaft der Nachkommen des Galaterkönigs Deiotaros II. Philopator deuten auf eine Verwandtschaft oder zumindest Eheverbindung mit einem oder mehreren galatischen Tetrarchenfamilien hin.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

→ [Stemma](#) *Galater / Deiotaros*

Bei der Neuordnung des Ostens a. 64/62 gab **Cn. Pompeius Magnus** *procos.* 67-62/61 „einigen Nachkommen des Pylaimenes das Binnenland der Paphlagoner zum Beherrschen (*basileuesthai*), so wie die Galater Männern aus Tetrarchengeschlecht“. Die Gewährung des Königstitels sollte hieraus entgegen Sullivan 1990, 168f. nicht gefolgert werden. Namentlich genannt ist Pylaimenes allein in Eutr. 6,14,1 neben Attalos, der wohl aus demselben Geschlecht stammt (zu letzterem vgl. auch App. Mithr. 114,560 ad a. 64/62; Cass. Dio 48,33,5 ad a. 41/40).

### 3. Auswahlbibliographie

Wilcken, U.: *Attalos* [12], RE II,2, 1896, 2177.  
DNP –.

Hoben, Wolfgang: *Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik*, Diss. Mainz 1969, 119f.



Magie, David: Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ, Princeton/N.J. 1950, II 1234f. Anm. 37.

Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993, 33; 37.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 156; 160; 168f.

AC/03.07.07/18.04.16

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Pylaimenes von Galatien, Sebastos-Priester, Sohn des Königs Amyntas**

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ [Stemma](#) der *Galater / Deiotaros*

Sohn des Amyntas (I.), des Königs von Galatien († a. 26/25). Nachfahre oder zumindest entfernter Verwandter des paphlagonischen Dynasten Pylaimenes der Mitte des 1. Jhs. v.Chr. Dritter bzw. elfter Ankyraner Sebastos-Priesters (3/2 v. bzw. 6/7 n.Chr.): OGIS II 533 = Bosch, QGA 51 = Mitchell / French, I.Ankara I 2 = Coskun 2014, mit Chronologie und Erläuterung der Familienverhältnisse. Die umfassenden Stiftungen erweisen eine führende Rolle für ihn auch nach der Provinzialisierung.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Er könnte mit demjenigen Pylaimenes identisch sein, für den das Geschenk eines Helmes an **P. Sulpicius Quirinius** *leg. Aug. Galatiae pro praet.* 6-4/2 bezeugt ist (Antipatros, AP 6,241). Allerdings gab es in der damaligen galatischen Elite mindestens einen weiteren Namenträger. Vgl. Coskun 2007, Teil F.III zu Chronologie und weiterer Lit.

### **3. Auswahlbibliographie**

Stein, A.: Pylaimenes [5], RE 23,2, 1959, 2107f.  
DNP –.

Coskun, Altay: Neue Forschungen zum Kaiserkult in Galatien. Edition der Priester-Inschriften des Ankyraner Sebasteions (Dittenberger II 1903/70, 533 = Bosch 51) und Revision der frühen Provinzialgeschichte, in: Joseph Fischer (ed.): Der Beitrag Kleinasiens zur Kultur- und Geistesgeschichte der griechisch-römischen Antike, Akten des Internationalen Kolloquiums, Wien, 3.-5. November 2010 (Österr. Ak. d. Wiss., Phil.-hist. Klasse, Denkschriften 469), Wien 2014, 35-73.

Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993, 105-12, bes. 107.

Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973, 99; 103; 119.

AC/03.07.07/18.4.16/24.10.18

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Pythodoris (I) Philometor, Queen of Pontos and of the Bosphoros**



## 0. Onomastic Issues

Her name was due to that of her father Pythodoros of Tralleis (Strab. geogr. 12.3.29 [555]; 14.1.42 [649]).

## 1. Central Biographical Dates and Family Relations

→ [Stemma](#) of Antonia Tryphaena, → [Stemma](#) of Pythodoris, → Stemma of the Archelaids (in preparation)

Born around 33 or rather around 40 BC. Daughter of Pythodoros of Nysa and Tralleis (Strab. geogr. 14.1.42 [649]). It has been deduced from OGIS I 377 that her mother was **Antonia**, the daughter of **M. Antonius** (*triumvir rei publicae constituendae* 43-32; see MRR II 337ff.), but this hypothesis has been questioned by Braund 1984, 48 n. 16; idem 2005, 259f. Married Polemon (I), king of Pontos and the Bosporos around 13 BC. After his death ca. 8 BC, she ruled alone in Pontos. Ca. AD 3/2, she married Archelaos (I), king of Kappadokia (Saprykin 2004, 171; for the traditional date, in AD 8, see Olshausen 1980, 911). After Archelaos' death in Rome in AD 17, Pythodoris returned to Pontos. Died after AD 19 and before AD 38. From her first marriage she had three children: Antonia Tryphaina, wife of Kotys (VIII) of Thrakia; Zeno-Artaxias, king of Armenia; and another son whose name is unknown (Strab. geogr. 12.3.29 [556]). He has been identified with M. Antonios Polemo Philopatris of Laodikeia, see Thonemann 2004, 146; on his possible identity, cf. also Hanslik 1963, 581f.

## 2. Relations with Rome and Career

Changed the name of the royal city of Kabeira-Diospolis to *Sebaste* in honour of **Augustus** (Strab. geogr. 12.3.31 [557]). Perhaps at that time another city was named *Liviopolis* (Plin. nat. 6.4.11; Kearsley 2005, 101).

**Tiberius'** permission of the sole rule to a woman has been considered a proof of the Emperor's regard towards Pythodoris (Braund 2005, 259).

Travelled to Rome in AD 17 with her husband Archelaos (I), who had to defend himself from certain charges before Tiberius and died there (Hoben 1969, 193f.; Sullivan 1980, 920f.).

In Hermonassa, she dedicated a statue to **Livia**, who is called "her benefactress" (SEG 39, 1989 no. 695; Boltunova 1989). Two busts of **Livia** have been found in her kingdom, and they can probably be related to the friendship between either Dynamis or Pythodoris and Augustus' wife (Braund 2005, 258).

Another statue, probably of **Tiberius**, has been found in Pantikapaion. The inscription demonstrates a friendly relation with Aspurgos, who had received Roman citizenship from the Emperor, and his wife Gepaepyris (Saprykin/Fedoseev 2009, though going as far as suggesting adoption).

For coins with the head of Augustus and/or Tiberius, cf. Waddington/ Babelon/ Reinach, Recueil I 20ff.

## Addendum to Pythodoris



Many details pertaining to Pythodoris' life and offspring have recently been discussed by Cojocaru 2012; 2014; 2015; ca. 2017/18. Among other things, he (2017/18, Ms. p. 4) mentions and rejects the view of Thoneman 2004, 148 (cf. Sullivan 1990, 160) that Pythodoris seems to have been married to Polemon by 30 BC, which would move up her date of birth and potentially move down her year of death. Cojocaru, instead, reasserts ca. 13/12 BC as year of marriage with Polemon. As her year of death, he now suggests around AD 33 (with Baldus 1983, 542). One noteworthy consequence of Thoneman's suggestion would be to regard Polemon's marriage with Dynamis as bigamous. Irrespective of the question which wedding came first, bigamy remains a possibility, given the wide-spread phenomenon of polygamy in Hellenistic dynasties (see, most recently, Coskun & McAuley 2016). The question remains, of course, open, since we have no firm knowledge of Dynamis' fate after 14 BC (see Addendum to Dynamis in APR). And yet it may be worth mentioning that in the inscription accompanying the dedication of a statue or bust of Livia in Hermonassa, Pythodoris figures without royal title (SEG 39, 1989, no. 695), whereas Dynamis persistently appears as *basilissa* in similar dedicatory inscriptions in Pantikapaion, Phanagoreia and Hermonassa (CIRB 38; 978; 1046).

AC/29.10.17 – r/20.07.18

### 3. Select Bibliography

Hanslik, Rudolf/ Schmitt, Hatto H.: Pythodoris [I], RE 24, 1963, 581-586.  
von Bedow, Iris: Pythodoris [I] Philometor, DNP 10, 2000, 668.

Baldus, H.R.: Die Daten von Münzprägung und Tod der Königin Pythodoris von Pontus, *Chiron* 13, 1983, 537-543.

Boltunova, Ana I.: The Inscription of Pythodoris from Hermonassa, VDI 188, 1989, 86-91. (Russian with English summary).

Braund, David C.: Rome and the Friendly King. The Character of the Client Kingship, London 1984.

Braund, David C.: Polemo, Pythodoris and Strabo. Friends of Rome in the Black Sea Region, in: A. Coskun (ed.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 253-270.

Cojocaru, Victor: Antonia Tryphaina, Pontica 45, 2012, 119-134.

Cojocaru, Victor: Once more about Antonia Tryphaina, Journal of Ancient History and Archaeology 1.2, 2014 (Cluj-Napoca), 15-20. URL: <http://www.jaha.org.ro/index.php/JAHA/article/view/54/27>.

Cojocaru, Victor: Antonia Tryphaina im östlichen dynastischen Netzwerk, in: G.R. Tsetschladze – A. Avram – J. Hargrave (ed.), The Danubian Lands between the Black, Aegean and Adriatic Seas (7th Century BC – 10th Century AD). Proceedings of the Fifth International Congress on Black Sea Antiquities (Belgrade - 17-21 September 2013), Oxford 2015, 167-172.

Cojocaru, Victor: The Bosporan Kingdom, Rome and the Polemonids Revisited, demnächst in Archaia Pontou 2017/18.

Coskun, Altay & Alex McAuley (eds.): Seleukid Royal Women. Creation, Representation and Distortion of Hellenistic Queenship in the Seleukid Empire, Stuttgart 2016.

Gajducevič, Victor F.: Das Bosporanische Reich, Berlin-Amsterdam 1971<sup>2</sup>.

Heinen, Heinz: Rome et le Bosphore: notes épigraphiques, CCG 7, 1996, 81-101.

Heinen, Heinz: Antike am Rande der Steppe. Der nördliche Schwarzmeerraum als Forschungsaufgabe, Stuttgart 2006.



- Heinen, Heinz: Die Mithradatische Tradition der bosporanischen Könige – ein mißverständener Befund, in: K. Geus/ K. Zimmermann (eds.): *Punica–Libyca–Ptolemaica*. Festschrift für Werner Huß zum 65. Geburtstag, Leuven 2001, 355-370.
- Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969.
- Kearsley, R.A.: Women and Public Life in Imperial Asia Minor: Hellenistic Tradition and Augustan Ideology, *AWE* 4, 2005, 98-121.
- Olshausen, Eckart: Pontos und Rom (63 v.Chr.-64 n.Chr.), *ANRW* II 7.2, 1980, 903-912.
- Podossinov, Alexander V.: Am Rande der griechischen Oikumene, in: J. Fornasier/ B. Böttger (eds.): *Das Bosporanische Reich*, Mainz 2002, 21-38.
- Rostovtzeff, Mijail: *Iranians and Greeks in Southern Russia*, Oxford 1922.
- Saprykin, Sergey Yu.: Thrace and the Bosphorus under the Early Roman Emperors, in: D. Braund (ed.): *Scythians and Greeks: Cultural Interaction in Scythia, Athens and the early Roman Empire (Sixth Century BC – First Century AD)*, Exeter 2004, 167-175.
- Saprykin, Sergey Yu./Fedoseev, Nikolai F.: *Epigraphica Pontica II*. New Inscription of Pythodoris from Panticapaeum, *VDI* 2009.3, 138-147.
- Sullivan, Richard D.: Dynasts in Pontus, *ANRW* II 7.2, 1980, 913-930.
- Sullivan, Richard D.: *Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C.*, Toronto 1990.
- Thonemann, Peter J.: Polemo, son of Polemo (Dio 59.12.2), *EA* 37, 2004, 144-150.
- Waddington, William H./ Babelon, Ernest/ Reinach, Théodore: *Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure*, I.1 (Paris 1904).

LBP/16.04.2008/14.03.10–r/07.08.08/14.03.10/29.10.17

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Pythodoris (II), Queen of Thrakia

### 0. Onomastic Issues

She is called the second to differentiate her from Pythodoris (I) of Pontos, although she was the first queen in Thrakia bearing this name.

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

→ [Stemma](#) of Antonia Tryphaena, → [Stemma](#) of Pythodoris, → Stemma of the Archelaids (in preparation), → [Stemma](#) of the Astaei-Odrysi

Queen of the Thrakians (IGR I 777; 1503) from ca. 38 to 46 A.D., although we have no evidence about her use of the royal title. Daughter of Rhoimetalkes (II), king of Thrakia and of a daughter of Dynamis and Polemon (I) of Pontos and the Bosphoros. Wife of Rhoimetalkes (III), king of Thrakia (Saprykin 1984; Kolendo 1998, 325f.). However, other scholars have held that she was the daughter of Kotys (VIII) and Antonia Tryphaina, and also the wife of Rhoimetalkes (II) (Sullivan 1979, 204 ff.; 1990, 323f.). Pythodoris had two sons, whose names are unknown (Sullivan 1979, 211). She probably murdered her husband ca. a. 45. After that moment, we have no more evidence about her.

### 2. Relations with Rome and Career

**C. Iulius Proclus** dedicated an inscription to Theos Hypsistos for the sake of Pythodoris and Rhoimetalkes in a war against the Keletae (IGR I 777; Ustinova 1999, 246).



In ca. 45/46 A.D., a rebellion against Rome arose in Thrakia, perhaps instigated by Pythodoris herself (Kolendo 1998, 325). The independent kingdom of Thrakia ended and was incorporated into the Roman Empire.

### 3. Select Bibliography

Peter, Ulrike: Pythodoris [2], DNP 10, 2000, 669.

Kolendo, Jerzy: Claude et l'annexion de la Thrace, in: Y. Burnand/ Y. Le Bohec/ J.-P. Martin (eds.): Claude de Lyon, Empereur romain, Paris 1998, 321-330.

Saprykin, Sergey Yu.: Pythodoris, Queen of Thracia, VDI 168, 1984, 141-153. (Russian, with English summary).

Saprykin, Sergey Yu.: From the History of the Pontic Kingdom under the Polemonids, VDI 1993, 2, 25-49. (Russian, with English summary).

Saprykin, Sergey Yu.: Thrace and the Bosphorus under the Early Roman Emperors, in: D. Braund (ed.): Scythians and Greeks: Cultural Interaction in Scythia, Athens and the early Roman Empire (Sixth Century BC – First Century AD), Exeter 2004, 167-175.

Sullivan, Richard D.: Thrace in the Eastern Dynastic Network, ANRW II, 7.1, 1979, 186-211.

Ustinova, Yulia: The Supreme Gods of the Bosporan Kingdom. Celestial Aphrodite and the Most High God, Leiden 1999.

LBP/16.04.2008–r/31.07.08/14.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Pythodoros (I.-III.) von Tralleis und Nysa

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ [Stemma](#) of Antonia Tryphaena, → [Stemma](#) of Pythodoris, → Stemma of the Archelaids (in preparation), → [Stemma](#) of the Astaei-Odrysi

Wichtigster Namensträger war der aus dem karischen Nysa stammenden Asiarch Pythodoros (II.). Vermutlich Sohn des Chairemon von Nysa und Enkel eines Pythodoros (I.) (so z.B. Magie 1950 II 1130f.). Im Ersten Mithradatischen Krieg wurde Chairemon 88 v.Chr. wegen prorömischer Aktivität (Syll.<sup>3</sup> 741,1) von Mithradates VI. Eupator, samt den Söhnen Pythodoros (II.) und Pythion, geächtet und kam folglich ums Leben (Syll.<sup>3</sup> 741, II/III = Welles 73f.). Der in Syll.<sup>3</sup> 741 belegte Sohn Chairemons dürfte mit dem bei Strabon bezeugten von Nysa nach Tralleis übergesiedelten Pythodoros identisch sein (Strab. geogr. 14,1,42 [649]). Strabon datiert zwar seine Akme zu seinen eigenen Lebenszeiten (geb. 64/63 v.Chr., gestorben unter Tiberius), jedoch setzt der Gebrauch der Vergangenheitstempora den Tod des Pythodoros bei der Abfassung von Strabons Werk voraus. Auch der in Rom bekannte, von **M. Tullius Cicero** a. 59 als *nobilis* aus Tralleis bezeichnete Pythodoros (Cic. Flacc. 52) dürfte der damals mindestens fünfzigjährige Sohn Chairemons gewesen sein.

Die von einem Teil der Forschung vertretene Ansicht (Fiehn 1931, 58; Welles 1934, 297; Schmitt 1963, 593; Bartels 2001), man müsse zwischen dem inschriftlich bezeugten Sohn Chairemons, Pythodoros (II.), und dem von Strabon erwähnten Pythodoros (III) unterscheiden und in letzterem einen Enkel Chairemons erkennen, scheint weniger überzeugend. Für eine Identität sprechen sich z.B. Hanslik 1963, 590; Bernhardt 1985; Mratschek-Halfmann 1993 aus. Jedoch bleibt das Problem strittig; vgl. Magie 1950 II 1130f. Anm. 60; Bowersock 1965, 8; Quaß 1984).



Die zuerst von Mommsen 1872, 271 und dann auch von anderen oft vertretene Ansicht (z.B. Welles 1934, 297 und Hanslik 1963, 591; dagegen: Magie 1950 II 1130f. Anm. 60; Schmitt 1963, 592; Bowersock 1965, 8 Anm. 4), die Gattin des Pythodoros mit dem Namen *Antonia* (IK 24,1,614) sei eine Tochter des Triumvirn **M. Antonius** gewesen, bleibt ebenfalls eine unbewiesene Annahme (vgl. auch die Kritik bei Braund 2005, 259f.).

Eine Tochter aus dieser Ehe war jedenfalls Pythodoris Philometor I., Königin von Pontos (Strab. geogr. 14,1,42 [649]), Gemahlin zunächst des Königs Polemon I. Eusebes von Pontos und nach dessen Tod des Archelaos I. Sisenos (?) Philopatris von Kappadokien (Strab. geogr. 12,3,29 [556]). Möglicherweise waren zum einen der bei Agathias 2,17 belegte Chairemon, der Ende des 1. Jhs. als Gesandter von Tralleis **Augustus** um Hilfe für die vom Erdbeben getroffene Stadt bat, und zum anderen der in Ephesos (IK 13,615) bezeugte M. Antonius Pythodoros Nachfahren des Pythodoros (III).

## 2. Verhältnis zu Rom/Römern und Karriereverlauf

Prominenter Freund und Anhänger des **Cn. Pompeius Magnus** (Strab. geogr. 14,1,42 [649]). Von Nysa nach Tralleis übergesiedelt, erwarb er eine führende Stellung in der Stadt und der Provinz Asia (Asiarch). Wurde von **C. Iulius Caesar** a. 48-44 wegen der Freundschaft zu Pompeius durch Konfiskation seines von Strabo auf über 2.000 Talente geschätzten und als „königlich“ bezeichneten Vermögens bestraft. Jedoch gelang es ihm, seinen Besitz zurückzuerwerben und ihn vollkommen seinen Kindern zu hinterlassen.

## 3. Auswahlbibliographie

Hanslik, Rudolf: Pythodoros [13], RE 24, 1963, 590-592.

Schmitt, Hatto: Pythodoros [13a; 13b], RE 24, 1963, 592f.

Fiehn, K.: Chaeremon [2a], RE Suppl. 5, 1931, 57f.

Elvers, Karl-Ludwig: Pythodoros [3], DNP 10, 2001, 669. (=Pythodoros [II.]

Bartels, Jens: Pythodoros [4], DNP 10, 2001, 669f. (=Pythodoros [III.]

Vgl. PIR<sup>2</sup> P 1116 (Pythodorus, Nysaeus, deinde Trallianus).

Bernhardt, Rainer: Polis und römische Herrschaft in der späten Republik (149-31 v.Chr.), Berlin 1985, 217f.

Bowersock, Glen W.: Augustus and the Greek World, Oxford 1965, 8; 53; 87.

Braund, David C.: Polemo, Pythodoris and Strabo. Friends of Rome in the Black Sea Region, in: A. Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 253-270.

Freber, Philipp-Stephan G.: Der hellenistische Osten und das Illyricum unter Caesar, Stuttgart 1993, 107.

Magie, David: Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ, Princeton 1950, I 257.406.449; II 992 Anm. 29; 1130f. Anm. 60.

Mommsen, Theodor, Ephem. Epigr. 1, 1872, 271.

Mratschek-Halfmann, Sigrid: *Divites et praepotentes*. Reichtum und soziale Stellung in der Literatur der Prinzipatszeit, Stuttgart 1993, bes. Anhang: Prosopographie der Reichen unter dem Prinzipat, Nr. 32.

Quaß, Friedemann: Zum Einfluß der römischen Nobilität auf das Honoratiorenregime in den Städten des Griechischen Ostens, Hermes 112, 1984, 199-215, 213f.

Sherwin-White, Adrian N.: Roman Foreign Policy in the East (168 B.C. to A.D. 1), London 1984, 248; 254.



Welles, B.C.: Royal Correspondence in the Hellenistic Period: a Study in Greek Epigraphy, 1934, 294-299 Nr.73f.

WKK 05.08.08–r/05.08.08/06.02.11/29.12.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Rabbel II., König der Nabatäer [Var. Rabb'el]

→ [Stemma](#) der Nabatäer

### 0. Onomastisches / Namensvarianten

Auf nabatäischen Münzen und Inschriften als *rb'ʿl* bezeichnet (Meshorer 1975, 70-79; Hackl, Jenni und Schneider 2003, B.002.01; B.a.01; F.015.01; F.025.01; F.031.01; F.–.01; H.008.01; N.060.25.01; N.060.37.01; O.019.01; Q.010.04; Q.031.01; Q.047.15; R.a.01; X.088.01). Das Epitheton „König der Nabatäer, der gebracht hat Leben und Rettung für sein Volk“, ist inschriftlich belegt (Hackl, Jenni und Schneider 2003, F.025.01; F.031.01; O.019.01; X.088.01). In den griechischen und lateinischen Quellen wird Rabbel nicht genannt.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Rabbel II. war neben seinen Schwestern Gamilat und Hagaru der einzige Sohn von Malichos II. und Šuqailat II. (Hackl, Jenni und Schneider 2003, N.060.37.01). Rabbel hatte seine beiden Schwestern sowie eine weitere, nicht bekannte Person als Hauptgemahlinnen, zudem zwei Nebengemahlinnen mit den Namen Qašma'el und Ša'udat (Hackl, Jenni und Schneider 2003, 65). Insgesamt sind von Rabbel drei bis möglicherweise vier Nachkommen namentlich bekannt: Die Söhne Ḥaretat und 'Ubdat, die Tochter Šuqailat sowie ein möglicher weiterer Sohn Maliku (Hackl, Jenni und Schneider 2003, N.060.37.01).

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Nach dem Tod seines Vaters Malichos II. kam Rabbel um 70 n.Chr. vermutlich noch unmündig auf den Thron, sodass zunächst seine Mutter Šuqailat die Regierungsgeschäfte bis etwa 75/76 n.Chr. führte (Wenning 1993, 36-37; Meshorer 1975, 70-78; Hackl, Jenni und Schneider 2003, 65). Über seine Regierungszeit ist kaum etwas bekannt. Unter seiner Herrschaft wurde eine Politik der nationalen und religiösen *renovatio* betrieben, welche sich besonders in der Götterverehrung und im Kunststil niederschlug (Funke 1989, 6-8, 12; Wenning 1993a, 86-93; Schmid 2001, 400-402).

Da die nabatäische Politik unter Rabbel II. ihren Fokus hauptsächlich auf das Innere des Reiches ausrichtete, ist von äußeren Konflikten mit den Nachbarregionen bzw. Rom nichts bekannt. Nach seinem Tod 106 n.Chr. wird ein möglicher Malichos III. als sein Sohn und Thronnachfolger vermutet, was allerdings nicht endgültig geklärt werden kann (Hackl, Jenni und Schneider 2003, Q.047.21; Wenning 1993b, 37-38). Dennoch wurde das Nabatäerreich im selben Jahr als *provincia Arabia* von **Imperator Caesar Nerva Traianus Augustus** in das römische Provinzialsystem eingegliedert. Die Zählung der Provinzära in Arabia setze am 22. März 106 n.Chr. ein (Funke 1989, 1 Anm. 2; Wenning 1993b, 37).

Unklar ist, inwieweit die Provinzialisierung friedlich ablief. Die Eingliederung eines sog. Klientelstaates nach dem Aussterben der Königslinie ist nichts Ungewöhnliches (Hackl, Jenni und Schneider 2003, 52-53), jedoch finden sich in den griechisch-römischen Quellen zur



Provinzialisierung des Nabatäereiches ungenaue, teils widersprüchliche Angaben. So wird an einigen Stellen eine friedliche Eingliederung in das Römische Reich (Eutr. 8,3,2; Fest. 14,2-3), an anderen Stellen eine gewaltsame Unterwerfung der Nabatäer und damit einhergehende Aufstände beschrieben (Cass. Dio 68,14,5; Amm. 14,8,13). Auch finden sich epigraphische Quellen, welche von kriegesischen Zusammenstößen zwischen Römern und Nabatäern sprechen (Hackl, Jenni und Schneider 2003, D.d.01, D.g.01, D.g.02).

In den kaiserlichen Medien wurde die Provinzialisierung jedoch stets als friedfertige Handlung dargestellt. Von einem Triumph über die Nabatäer findet sich keine Spur, genauso wie in Trajans Titulatur die Bezeichnung *Arabicus* fehlt (Funke 1989, 9; Wenning 1993a, 99). Auf einer erst 111 n.Chr. von Trajan geprägten Siegesmünze zur Provinzialisierung findet sich die Bezeichnung *Arabia adquisita* statt dem bei kriegesischen Eroberungen üblichen *capta* oder *devicta*, was auf einen friedlichen Übergang schließen lässt (RIC II, 1926, 239; Wenning 1993a, 97-98; Hackl, Jenni und Schneider 2003, 114-116). Die Münzprägung kann als späte Nutzung der Vorgänge um 106 n.Chr. zu Propagandazwecken im Vorfeld von Trajans Ostfeldzügen gesehen werden (Wenning 1993a, 99).

Die Verlegung erheblicher Truppenteile zur Annexion des Nabatäereiches unter dem Kommando des **A. Cornelius Palma Frontonianus**, *cos.* 99 n.Chr., der von etwa 104/5 bis 108 n.Chr. Statthalter von Syrien war, lässt darauf schließen, dass sich Rom durchaus auf schwerere Auseinandersetzungen einstellte (Cass. Dio 68,14,5; Wenning 1993a, 101-102; Hackl, Jenni und Schneider 2003, 429; vgl. Bowersock 1983, 80).

Es ist also davon auszugehen, dass es neben dem Tod von Rabbel II. noch weitere Motive für eine Provinzialisierung gab. Da über außenpolitische Unternehmungen der Nabatäer in jener Zeit nichts bekannt ist, finden sich die Gründe eher im innenpolitischen Bereich (Wenning 1993a, 102). Die Reformen von Rabbel II. könnten hierbei als Anlass gedient haben, Rom zu verunsichern und zu dem Schritt der Provinzialisierung zu drängen (Wenning 1993a, 96). Auch ist eine Auflehnung gegen die römische Oberherrschaft möglich, da die Reformpolitik der vergangenen Jahrzehnte ‚nationalistische‘ Tendenzen gestärkt hatte, während nahezu die Hälfte aller römischen Truppen in Dakien gebunden waren (Wenning 1993a, 101-102). Dies hätte zu der fatalen Fehleinschätzung führen können, dass eine Loslösung von Rom möglich gewesen wäre (Wenning 1993a, 102). Ein Nachfolgestreit nach dem Tod Rabbels II. wird ebenfalls diskutiert (Wenning 1993a, 97-98). Der genaue Ablauf der Provinzialisierung kann nicht abschließend geklärt werden. Nichtsdestoweniger handelte Rom zumindest präventiv, um keinen weiteren Unruheherd an der Südost-Flanke des Reiches entstehen zu lassen (Wenning 1993a, 102).

### 3. Auswahlbibliographie

RE –. DNP –.

Wachtel, K.: Rabbel II, PIR<sup>2</sup> VII.1, 1999, p. 33-37 (= PIR<sup>2</sup> R 2).

Al-Otaibi, Fahad Mutlaq: From Nabataea to Roman Arabia: Acquisition or Conquest, Oxford 2011.

Bowersock, Glen W.: Roman Arabia, Cambridge, MA 1983 (3. Aufl. 1994).

Funke, Peter: Rom und das Nabatäerreich bis zur Aufrichtung der Provinz Arabia, in Hans-Joachim Drexhage und Julia Sünskes (Hgg.), *Migratio et Commutatio. Studien zur Alten Geschichte und deren Nachleben*, St. Katharinen 1989, 1-18.

Hackl, Ursula, Jenni, Hanna und Schneider, Christoph: *Quellen zur Geschichte der Nabatäer. Textsammlung mit Übersetzung und Kommentar*, Freiburg i.Ü. 2003.



- Hammond, Philip C.: The Nabataeans – Their History, Culture and Archaeology, Lund 1973.
- Lindner, Manfred (Hg.): Petra und das Königreich der Nabatäer. Lebensraum, Geschichte und Kultur eines arabischen Volkes der Antike, Nürnberg 1970 (5. Aufl. 1989).
- Meshorer, Ya'akov: Nabataean Coins, Jerusalem 1975.
- Negev, Avraham: The Nabateans and the Provincia Arabia, ANRW II.8, 1977, 520-686.
- Schmid, Stephan G.: The Nabataeans: Travellers between Lifestyles, in Burton MacDonald, Russell Adams und Piotr Bienkowski (Hgg.), The Archaeology of Jordan, Sheffield 2001, 367-426.
- Wenning, Robert: Das Ende des Nabatäischen Königreichs, in Antonio Invernizzi und Jean-François Salles (Hgg.), Arabia Antiqua. Hellenistic Centres around Arabia. Proceedings of the First International Conference "Arabia Antiqua". Rome, May 27 – June 1 1991, Rom 1993, 81-103.
- Wenning, Robert: Die Nabatäer. Denkmäler und Geschichte. Eine Bestandsaufnahme des archäologischen Befundes, Göttingen 1987.
- Wenning, Robert: Eine neuerstellte Liste der nabatäischen Dynastie, Boreas. Münsterische Beiträge zur Archäologie 16, 1993, 25-38.
- Wenning, Robert: The Nabataeans in History, in Konstantinos D. Politis (Hg.), The World of the Nabataeans: Vol. 2 of the International Conference «The World of the Herods and the Nabataeans» held at the British Museum, 17-19 April 2001, Stuttgart 2007, 25-44.

AP/15.12.2020 – r/29.12.20

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Ti. Iulius Rhescuporis I, King of the Bosporos [Var. Rhescuporis II]

### 0. Onomastic Issues

The king is named *Tiberios Iulios Rheskouporis* (Ρησκούπορις) on his coins and inscriptions (Minns 1913, 598f.; Zograph 1951, 200ff.; McDonald 2005, 69-72). See below for references. He has been considered either the first or the second Bosporan king to bear the name Rhescuporis. The former king bearing this name would have been his grandfather Aspurgos, according to an interpretation of one of this king's monograms. Most scholars tend now to reject this theory (Gajdukevič 1971, 338; McDonald 2005, 69).

### 1. Central Biographical Data and Family Relations

Rheskouporis was the son of King Kotys I and of Queen Eunike. He was the father of King Sauromates I (IOSPE II 38, 39, 355, 358). Rhescuporis ruled from AD 68/69 to 93/94, as we know from his dated coinage (as below).

### 2. Relations with Rome and Career

In 68/69, after several years of strong Roman control under **Nero**'s rule, the emperor's death was followed by a revival of the Bosporan royal expression: the king Kotys I's monogram reappeared on Bosporan coins. The next coin series was minted by Queen Eunike, who ruled in her own right for a short time (Abramzon, Frolova & Gorlov 2001, 298-299; McDonald 2005, 68). This seems to imply that Kotys had died when Rhescuporis was not yet of age. The situation was even more complicated in the face of the Roman civil war, which made an official declaration in favour of one of the pretenders dangerous. Nonetheless, the Roman conflict allowed the Bosporan dynasty to reclaim its authority with more self-confidence than under Nero. Rhescuporis was fortunate enough to see the triumph of



**Vespasian**, whom he had begun to support still during the war, as seems to be implied in his coinage. He was confirmed as king and resumed his father's minting practices, resulting in gold and bronze coins with imperial portraits and the royal monogram (Abramzon, Frolova & Gorlov 2001, 298; MacDonald 2005, 69f.).

The geopolitical evolution of the Bosporan kingdom under Rhescuporis was most certainly affected by the Emperor **Domitian**'s wars against the Dacians, but we have no positive evidence to specify any support of or cooperation with the Roman forces. What can be inferred is the way Rhescuporis chose to display his dynastic identity, taking elements from both his father Kotys I and his uncle Mithradates VIII (Payen, forthcoming). Rhescuporis continued Kotys' practice of using the *tria nomina* on inscriptions, displayed his epithets *philorhomaïos* and *philokaisar* and further was high priest of the Emperors for life (IOSPE II 355).

Early in the 80s AD, the Bosporan royal gold coinage was greatly modified. Kotys resumed several elements introduced by Mithradates VIII or Gepaepyris, which had been abandoned by Kotys. Thus, gold coins portrayed the king on the reverse, while the emperor was still represented on the obverse. Moreover, Rhescuporis resumed Mithradates' explicit expression of kingship on his coins by inscribing the title *basileus*, as well as writing his own name, with his *gentilicum*, on top of the royal monogram (Minns 1913, 599; MacDonald 2005, 70-72). These novelties may be indicative of a clearer and less strained relation between Flavian Rome and the autonomous kingdom of the Bosporos.

### 3. Select Bibliography

RE –  
DNP –

- Abramzon Mikhail G.; Frolova Nina A. & Gorlov Yu. V.: Two Hoards of Bosporan Coins, *Revue Numismatique* 157/6 2001, 287-303.  
Gajdukevič, Victor F.: *Das Bosporanische Reich*, 2<sup>nd</sup> ed. Berlin-Amsterdam 1971.  
MacDonald, David: *An Introduction to the History and Coinage of the Kingdom of Bosporus*, Lancaster 2005.  
Minns, Ellis H.: *Scythians and Greeks*, Cambridge 1913.  
Payen, Germain: The End of Mithradatism and the Search for a New Aspurgian Dynastic Identity, in Altay Coşkun (ed.), *Studies in the Mithradatic Dynasty, Historical Geography and Ethnic Constructs around the Black Sea Littoral. Methodological Advances and Interdisciplinary Perspectives*, Stuttgart, forthcoming.  
Zograph, Aleksandr N.: *Ancient Coinage*, Moscow 1951.

GP 16.12.19 – r/18.12.19

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Rholes, getischer König

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

König eines Getenstammes im östlichen Moesien, wohl im Süden der Dobrudscha. Für die Jahre 29-28 bezeugt.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf



Kam **M. Licinius Crassus** *cos.* 30 zu Hilfe, als dieser eine bastarnische Festung belagerte. Besuchte **Octavian** und erhielt wegen dieser Hilfeleistung den Titel eines *philos kai symmachos*; zugleich wurden seine Soldaten mit Kriegsgefangenen belohnt (Cass. Dio 51,24,6). Verlangte und erhielt später Hilfe von Crassus, als ihn ein weiterer getischer König namens Dapyx angriff (Cass. Dio 51,26,1f.).

### 3. Auswahlbibliographie

Weiss, J.: Getae, RE 7.1, 1910, 1334.

Stein, A.: Roles, RE 1A.1, 1914, 1008.

Groag, E.: Licinius Crassus (58), RE 13.1, 1926, 279f.

Daicoviciu, C.: Dakien und Rom in der Prinzipatszeit, ANRW II 6, 1977, 910.

Lica, V.: Philorhomaioi oder philokaisar?, BJ 192, 1992, 225-230.

Ștefan, Al. S.: Les guerres daciques de Domitien et de Trajan. Architecture militaire, topographie, images et histoire (Collection de l'École Française de Rome 353), Rom 2005, 388-389.

Suceveanu, Al./ Barnea, Al.: La Dobroudja romaine, Bukarest 1991, 25f.

LR/15.02.2006–r/29.07.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Salvianus = Calpurnius Salvianus

### 0. Onomastisches

Der Name *Calpurnius* ist besonders in Hispanien weit verbreitet. In republikanischer Zeit bekleideten mehrere *Caplurnii Pisones* hohe Ämter in den Provinzen der iberischen Halbinsel (Castillo García 1975, 637; Hofmann-Löbel 1996, 328-330).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt a. 48. Seine hispanische Herkunft ist nicht eindeutig nachweisbar. Castillo García 1975, 637 vermutet eine Verwandtschaft mit dem Calpurnius Salvianus, der später **Sex. Marius** vor **Tiberius** anklagte und ins Exil geschickt wurde.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Beteiligte sich a. 48 an der Verschwörung gegen den caesarischen Statthalter **Q. Cassius Longinus** in Hispanien. Wurde anschließend gefangengenommen und verriet nach seiner Folterung weitere Mitverschwörer. War sehr wohlhabend, da er sich später für 60.000 Sesterzen seine Freilassung erkaufen konnte (Bell. Alex. 53,2; 54,3-5; Val. Max. 9,4,2).

### 3. Auswahlbibliographie

Münzer, Friedrich: Calpurnius Salvianus, RE 3,1, 1897, 1401.

DNP –.

Castillo García, Carmen: Städte und Personen der Baetica, ANRW II 3, 1975, 601-53, bes. 637.



Hofmann-Löbel, Iris: Die Calpurnii. Politisches Wirken und familiäre Kontinuität, Frankfurt/M. 1996, 328-30.

JL/29.09.04–r/30.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Sampsigeramos I., Phylarch oder König von Emesa [Var. Sampsikeramos]**

### **0. Onomastisches**

*Sampsikeramos* bei Strab. geogr. 16,2,10f. (753) und Diod. 40,1b. Weiteres unter Sampsigeramos II.

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ Stemma der Emesener (in Vorbereitung)

Belegt für die Mitte des 1. Jhs.; Vater des Iamblichos I.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Nahm Antiochos XIII. Philadelphos (Asiatikos) während dessen Herrschaft Mitte der 60er Jahre gefangen und ließ ihn später umbringen (Diod. 40,1b). Verständigte sich offenbar mit **Cn. Pompeius Magnus** *procos.* 66-62/61. Cicero verwendet seinen Namen a. 59 wiederholt als Sobriquet für Pompeius im Zusammenhang mit dessen politischen Schwierigkeiten (Att. 2,14,1=34 ShB; 2,16,2=36; 2,17,1f.=37; 2,23,2f.=43). Unterstützte mit seinem Sohn die Rebellion des **Caecilius Bassus** gegen **C. Iulius Caesar** ca. a. 46/43. Vgl. Strab. geogr. 16,2,10 [753], wo Sampsigeramos und Iamblichos als Phylarchen bezeichnet werden.

### **3. Auswahlbibliographie**

Stähelin: Sampsigeramos [1], RE 1A,2, 1920, 2226f.

Schottky, Martin: Sampsigeramos [1], DNP 11, 2001, 29.

Rochette, Bruno: Les sobriquets de Pompée dans la correspondance de Cicéron, *Latomus* 61, 2002, 43f.

Sullivan, Richard D.: The Dynasty of Emesa, *ANRW* II 8, 1977, 199-205.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 64; 199f.

MT/06.12.06–r/03.07.07/03.03.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Sampsigeramos II., König von Emesa**

### **0. Onomastisches**

Lat. Sampsigeramus (CIL 3,14387a = IGLS 6,2760 = D 8958), griech. Σαμψιγέραμος (Ios. Ant. 19,338–342). Aram. Namensform [ŠM]ŠGRM (PAT 2754). Der aram. Name bedeutet wohl ‚ŠMŠ hat entschieden‘ und ist auch z.B. in Edessa bezeugt (vgl. Drijvers/Healey 1999, 49f. [Nr. As 2:4]; 165. Liber Legum Regionum ed. F. Nau [PO 2] Paris 1907, p. 536. Doctrina Addai ed. G. Phillips, London 1876, p. A: ŠMŠGRM). Da sein Vater Iamblichus bereits die



*tria nomina* trug, lautete der volle römische Name wohl C. Iulius Samsigeramus (vgl. auch CIL 6,35556a).

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Emesener (in Vorbereitung)

Bezeugt als König von Emesa (lat. Titel: rex magnus, aram.: [ML]K' RŠY') ab ca. 17–19 n. Chr. (PAT 2754); seine Regierung endete zwischen 42 und 53 n. Chr. (Ios. Ant. 19,338. 20,139). Sartre 2005, 76 nennt als Regierungsdaten 14–48 n. Chr., doch sind diese Daten unsicher. Verheiratet wohl mit Iotape, Tochter des Königs Mithradates III. von Kommagene (Sullivan 1977, 212). Kinder: Azizus (König und Nachfolger, Ios. Ant. 20,158); *rex magnus* C. Iulius Sohaemus (CIL 3,14387a = IGLS 6,2760 = D 8958), Iotape (verheiratet mit dem Herodianer Aristobulos; deren Tochter hieß ebenfalls Iotape, Ios. Ant. 18,135). Ein in Italien verstorbener Freigelassener dieses (?) Königs ist durch eine Inschrift in Rom bezeugt (CIL 6,35556a: *C. Iulio, regis / Samsicerami / l(iberto), Glaco*. Vgl. Ricci 1996, 592 mit Inschrift Nr. 29). Ein weiterer C. Iulius Samsigeramus, der im Jahre 78/9 n. Chr. ein Grabmonument in Emesa errichten ließ (IGLS 5,2212), ist möglicherweise ein Familienangehöriger (vgl. PIR<sup>2</sup> I 542. Millar 1993, 84; 303. Chad 1972, 92f. Sullivan 1990, Stemma 6 [Cousins?]); auch die benachbarte Nekropole von Tell Abou Saboun (bes. das in die 1. Hälfte bzw. Mitte des 1. Jhs. n. Chr. zu datierende Grab Nr. 1) wurde mit der emesenischen Königsdynastie in Verbindung gebracht (vgl. Oenbrink 2009, bes. 205).

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Teilnehmer an der Fürstenkonferenz von Tiberias als Gast Agrippas I. (42 n. Chr., Ios. Ant. 19,338–342); der römische Statthalter von Syria, **C. Vibius Marsus**, schickte Sampsigeramus und die anderen Fürsten indes in ihre Reiche zurück, weil er (so Ios.) argwöhnte, die Zusammenarbeit der Dynasten könnte für Rom von Nachteil sein. Ricci 1996, 592 vermutet aufgrund der Inschrift CIL 6,35556a, daß er zu unbestimmter Zeit zu einem Besuch nach Rom kam, doch ist dies spekulativ. Um 17–19 n. Chr. erscheint sein Name im Zusammenhang mit der Aussendung des Palmyreners Alexander durch **Germanicus** an den Hof des Königs von Charakene-Mesene (PAT 2754, vgl. Schuol 2000, 47f.); die Hintergründe sind hier leider unklar, die Inschrift zeigt aber, daß diplomatische Kontakte mit der römischen Führung existierten.

## 3. Auswahlbibliographie

PIR<sup>2</sup> I 541

Chad, C.: Les dynastes d'Émèse. Beyrouth 1972, 62ff.

Drijvers, H.J.W./Healey, J.F.: The Old Syriac Inscriptions of Edessa and Osroene. Texts, Translations and Commentary (HdO 1,42). Leiden 1999

Millar, F.: The Roman Near East 31 BC – AD 337. Cambridge, Mass. u.a. 1993, bes. 301ff.

Oenbrink, W.: „... nach römischer Art aus Ziegelsteinen ...“ Das Grabmonument des Gaius Iulius Samsigeramus im Spannungsfeld zwischen Fremdeinflüssen und lokaler Identität, in: M. Blömer u.a. (Hrsg.): Lokale Identität im Römischen Nahen Osten (Oriens et Occidens 18). Stuttgart 2009, 189–221

PAT = Hillers, D.R./Cussini, E. (Eds.): Palmyrene Aramaic Texts. Baltimore 1996

Ricci, C.: Principes et reges externi (e loro schiavi e liberti) a Roma e in Italia. Testimonianze epigrafiche di età imperiale, in: Accademia nazionale dei Lincei, Classe di scienze morali, storiche e filologiche, Rendiconti Ser. 9, 7 (1996), 561–592



- Sartre, M.: The Middle East under Rome. Cambridge u.a. 2005, 76f.  
 Schuol, M.: Die Charakene. Ein mesopotamisches Königreich in hellenistisch-parthischer Zeit (Oriens et Occidens 1). Stuttgart 2000  
 Seyrig, H.: Antiquités syriennes 53. — Antiquités de la nécropole d'Émèse (I<sup>re</sup> partie), in: Syria 29 (1952), 204–250  
 Sullivan, R.D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100–30 BC. Toronto u.a. 1990, 202; 326f.  
 Sullivan, R.D.: The Dynasty of Emesa, in: ANRW II,8 (1977), 212–215

AL/15.3.2011 – r/03.03.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Satyros = C. Iulius Satyrus of Chersonesos

### 0. Onomastic Issues

The names *C. Iulius* imply citizenship granted by Julius Caesar (see below). His Greek cognomen or original name respectively, *Satyros*, was popular throughout the Greek world (LGPn online has more than 500 hits), including the king of the Bosporos who ruled 433/32–389/88 BC. Another most famous bearer of the same name in the Black Sea area was Satyros, the father of a certain Theokles from Olbia, honoured under the Severi in several Greek cities (IOSPE I<sup>2</sup> 40; cf. Heinen 2009). The combination of names (note that the father of the contemporary of Caesar was Theogenes) and the elevated social status might even suggest that the two were related, but this has to remain mere speculation.

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

Our knowledge is limited to the following inscription from Chersonesos Taurike, first published by Latyshev in IOSPE I<sup>2</sup> 691; cf. Canali de Rossi 1997, 180f., no. 225 = SEG 50.689 = AE 2007, no. 1239 = PH 184891 = Cojocaru 2016, 124f. no. 30 = Coşkun 2019:

- [νομοφύλακες — — — —].Ο[—].5..[—]  
 [— Λάμαχος Δα]ματρίου, Ἀπολλώνιος  
 [Ζήθο]ν καὶ ὁ ἐπὶ τᾶς διοικήσεως Ἀθά-  
 [ναιος] Στρατονίκου εἶπαν· ἐπειδὴ Γά-  
 5 [ιος Ἰο]ύλιος Θε[ο]γ[έ]νου υἱὸς Σάτυρος : πολί-  
 [τας ποι]ηθεὶς ἐπ[ὶ τῶ]ν πατέρων ἀμῶν ἀξίως  
 [ἐπολιτε]ύσατο τᾶ[ς] χ[ά]ριτος ταύτας, πρεσ-  
 [βεύσας μ]έχρι [Ρ]ώμας ποτὶ τὰν Ῥωμαίων σύν-  
 [κλητον] καὶ Γάιον Ἰούλιον Καίσαρα τρις ὕπατον  
 10 [δικτάτο]ρά τε τὸ τρίτον ἐφ' ὧν ΛΝΕ[— — — —]  
 [— — — —]ε αὐτοὺς {αὐ τοὺς?} ἀμῶν ΟΙ[— — — —]

- [... son of Da]matrios, Apollonios  
 [son of ...]s and the financial administrator Atha-  
 [naios], son of Stratonikos, said: 'Since Ga-  
 5 [ius Io]ulios, The[o]g[e]nes' son, Satyrus, a citi-  
 [zen ma]de under our fathers, has lived as a  
 [citi]zen worthy of this benefaction, having served as en-  
 [voy all the way] to Rome, to the Romans' Sen-  
 [ate] and to Gaius Iulius Caesar, consul for the third time,  
 10 [dictat]or as well for the third time, ...



**Julius Caesar**'s titulature dates Satyros' embassy to Rome to between 25 July (26 May – Julian) and early November (early September – Julian) 46 BC (Coşkun 2019, 291f.). We have no further direct evidence for his lifetime or career, and need to deduce everything from the inscription.

The names *C. Iulius Satyrus* clearly reflect that he had been granted Roman citizenship by the same Caesar, although the timing of this grant remains open. The purpose of his embassy is not spelt out either in the extant fragment, nor is it made explicit whether Satyros accomplished his mission. But the fact that an honorary decree was passed for him (possibly ordering a statue of him to be put up in Chersonesos) seems to imply that he achieved the desired outcome.

In a letter by Rostovtzeff quoted in Latyshev's edition (IOSPE I<sup>2</sup> 691, pp. 526f.; cf. Canali de Rossi 1997, 180f.; Turovskiy 2013), Satyros is explained to have been friends with Caesar previously, and to have met him again – either before or immediately after the Battle of Zela (thus in mid-47 BC), to request freedom from King Pharnakes II for his hometown Chersonesos. Caesar, he says, granted this and added Roman citizenship to distinguish Satyros personally.

How does this relate to the remaining evidence for the city's history? Pliny the Elder (NH 4.85) states in the mid-1<sup>st</sup> century AD that 'Herakleia Chersonesos has been granted liberty by the Romans.' But previously, Strabo (*Geogr.* 7.4.3 [309C]) wrote that the citizens had requested Mithradates VI Eupator as their *prostates*, concluding: 'Since that time, then, the city of the Chersonesitans is subject to the rulers of the Bosporos, until now.' Rostovtzeff relates Pliny's testimony to the embassy of Satyros, but claims that the liberation barely came into effect due to Caesar's death in 44 BC; peace returned only during the Pontic campaign of M. Agrippa in AD 14 (cf. Cass. Dio 54.24.1-6, with Heinen 2011), though once more under Bosporan rule, then by King Polemon I. In a separate article, Rostovtzeff (Rostovcev 1917, summarized by Heinen 1997, 21f.; cf., e.g., Golubtsova 1951, 67-72; Gajdukevič 1971, 325 n. 58 and 334 n. 2) specified that Chersonesos lost its freedom under Mark Antony (thus also Vinogradov 1997, esp. 564, but see Coskun 2019, 287f. n. 15 for discussion), before Augustus granted a limited freedom.

Anokhin (1980, 55-74; also 1986, 148 nos. 200f., pl. XIII; cf. Heinen 1997, 21 n. 50) relates Satyros' embassy to a series of undated coins displaying the legend XEPΣONHΣOY EAEYΘEPΑΣ. He, too, infers that the defeat of Pharnakes II at Zela had encouraged the Chersonesitans to request from Rome a declaration of independence. Leschhorn (1993, 64-70) points out, however, that the date of the *eleutheria* coinage remains open and may as well be decades later, when the civic era started (ca. 25/24 BC). But the era is not attested to before year 71 (i.e., ca. AD 46/47), apparently sometime during the dynastic rivalry between Mithradates VIII and Kotys I. According to Leschhorn, the conflict between the two brothers led to a second liberation of Chersonesos by Rome.

But only if we relate Pliny's testimony to the events of the 40s AD is there no immediate reason to mistrust Strabon's claim about Chersonesos' subject status under Caesar. Accordingly, Makarov (Makarov 2005; 2007; cf. *AE* 2007, no. 1239) concludes that the city was granted freedom by the Romans for the first time only in the mid-first century AD. However, Makarov further suggests that the citizenship mentioned as granted 'chez nos pères' does not relate to Chersonesos, but to its mother city Herakleia Pontike. Accordingly, he regards the embassy to Rome as undertaken for the Herakleiot, probably to ease the situation,



after Caesar had established a veteran colony there. But this does not strike me as intuitive reading of the inscription (Coşkun 2019)

Another difficulty relates to C. Iulius Satyros' combined citizenships. Rostovtzeff identifies πολί[τας ποι]ηθείς (Il. 5f.) with Satyros' becoming a *civis Romanus*. This status promotion is otherwise only implied in his Roman names, but not clearly spelt out in the rest of the fragmentary inscription. In contrast, Makarov (2005 and 2007a; cf. Avram 2013, 314 no. 3226; Cojocar 2016, 124, *pace* Cojocar 2014, 53f.) suggests that πολί[τας ποι]ηθείς refers to the grant of Herakleiot citizenship, although he does not deny his role as Chersonesitan. He believes that Chersonesos is the city of his origin. Canali de Rossi 1997, 181 views Satyros as a Roman freedman who later became Chersonesitan (unless he gained Roman citizenship from Caesar).

However, it is difficult to relate πολί[τας ποι]ηθείς ἐπ[ὶ τῶ]ν πατέρων to a grant by the Herakleiot 'ancestors'. It would seem more intuitive to read ἐπὶ plus the genitive of a personal complement as an indication of time ('in the generation of our fathers') rather than place ('among our fathers'). What is more, the proposers of the decree continue praising Satyros by pointing out that (after this grant) 'he had lived the life of a worthy citizen'. No one but his fellow citizens could make such a judgment, and only if the new citizen had spent a large part of his time among them in his new hometown. Accordingly, the embassy to Rome mentioned in the very same sentence should also be seen as undertaken in the name of Chersonesos, most likely between spring and fall 46 BC.

## 2. Relations with Rome and Career

Pace Rostovtzeff and all his followers, Pharnakes II had been dead for about a year in summer 46 BC (see Coşkun 2019a; 2019b; ca. 2020, with reference to [Caes.] *Bell. Alex.* 78; App. *Mithr.* 121.596; Cass. Dio 42.48.4). Satyros' mission to Rome was rather contemporary to the campaign of Mithradates of Pergamon. This one certainly needed the winter 47/46 BC to prepare his campaign to the Bosphoros. By (early?) summer 46 BC, he reached Kolchis, but he must have been dead by the end of the year (Strab. *Geogr.* 13.4.3 [625C]; [Caes.] *Bell. Alex.* 78; also Cic. *Div.* 2.79; App. *Mithr.* 121.596; Strab. *Geogr.* 11.2.17 (498C); Cass. Dio 42.48.4; cf. Freber 1993, 104-106; Heinen 1994; Coşkun 2016, 58-60; 2019b; ca. 2020). Most likely, the Chersonesitans stood up against Asandros, the murderer of Pharnakes, sometime in the first half of 46 BC, offering support to Mithradates (thus Coşkun 2019a, with further arguments). The move of the Chersonesitans was obviously most welcome to Caesar and Mithradates, because it compelled Asandros to split his forces, now that he was facing danger from the east and west.

The extant parts of the honorary decree for Satyros do not specify which actions he offered to Caesar or Mithradates respectively, and which reward he was promised. Caesar might have indicated that a grant of freedom could be the result of the process, or possibly *amicitia* with both Rome and Mithradates was put forward in case of victory, which would equal a certain degree of freedom for the city. Or, perhaps more cautiously, Caesar granted *amicitia* only to Satyros (with Roman citizenship, unless he held that beforehand). And yet, Satyros' personal promotion would have put him in a position that might gain him privileges for Chersonesos from the Bosporan monarch in the future. The situation can be compared to the *amicitia* granted to Kastor of Phanagoreia in ca. 63 BC, although this came with the effective freedom of Phanagoreia, though one not protected by Rome when the city was reconquered by Pharnakes (Coşkun 2014; ca. 2020).



At any rate, Asandros ultimately prevailed and killed Mithradates by fall 46 BC. Chersonesos remained in the Bosporan kingdom under his rule, and we do not hear anything further of Satyros.

### 3. Select Bibliography

RE –

DNP / BNP –

- Anokhin, V.A.: *The Coinage of Chersonesus, IV Century B.C. – XII Century A.D.*, Oxford 1980.
- Anokhin, V.A.: *Monetnoe delo Bospora (Coinage from the Bosporos)*, Kiev 1986.
- Avram, A.: *Prosopographia Ponti Euxini externa*, Leuven 2013.
- Canali de Rossi, F.: *Le ambascerie dal mondo greco a Roma in età repubblicana*, Rome 1997.
- Cojocaru, V.: Die Außenbeziehungen der griechischen Städte der nördlichen Schwarzmeerküste in hellenistischer und römischer Zeit auf Grundlage der epigraphischen Quellen, in V. Cojocaru & C. Schuler (eds.), *Die Außenbeziehungen pontischer und kleinasiatischer Städte in hellenistischer und römischer Zeit. Akten einer deutsch-rumänischen Tagung in Constanta, 20.-24. September 2010*, Stuttgart 2014, 45–86.
- Cojocaru, V.: *Die Proxenie im Schwarzmeerraum*, Cluj-Napoca 2016.
- Coşkun, Altay: *Amicitiae und politische Ambitionen im Kontext der causa Deiotariana*, in A. Coşkun (ed.) *Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat*. In Zusammenarbeit mit Heinz Heinen und Manuel Tröster, Göttingen 2005, 127-154.
- Coşkun, Altay: *Kastor von Phanagoreia, Präfekt des Mithradates und Freund der Römer*, in N. Povalahev (ed.) *Phanagoreia und darüber hinaus ... – Festschrift für Vladimir Kuznetsov*, Göttingen 2014, 131-138.
- Coşkun, Altay: *Vier Gesandte des Königs Deiotaros in Rom (45 v.Chr.). Einblicke in den galatischen Hof der späthellenistischen Zeit auf onomastischer Grundlage*, *Philia* 1, 2015, 1-13.
- Coşkun, Altay: *Chersonesos Taurike, Asandros and Rome – A New Interpretation of the Embassy of C. Julius Satyrus to Rome, 46 BC (IOSPE I<sup>2</sup> 691)*. In: Alice Bencivenni, Alessandro Cristofori, Federicomaria Muccioli & Carla Salvaterra (eds.), *Philobiblos – Scritti in onore di Giovanni Geraci*, Milan 2019a, 281-306.
- Coşkun, Altay: *The Date of the Revolt of Asandros and the Relations between the Bosporan Kingdom and Rome under Caesar*. In: Margret Nollé, Peter M. Rothenhöfer, Gisela Schmied-Kowarzik, Hertha Schwarz & Hans Christoph von Mosch (eds.): *Panegyrikoi Logoi. Festschrift für Johannes Nollé zum 65. Geburtstag*, Bonn 2019b, 125-146.
- Coşkun, Altay: *The Course of Pharnakes' Pontic and Bosporan Campaigns in 48/47 BC*, forthcoming in *Phoenix*, ca. 2020.
- Freber, P.-S.G.: *Der hellenistische Osten und das Illyricum unter Caesar*, Stuttgart 1993.
- Gajdukevič, Viktor F.: *Das Bosporanische Reich*, 2<sup>nd</sup> ed., Berlin 1971.
- Golubtsova, E.S.: *Severnoe Prichernomor'e i Rim na rubezhe nashej éry (Rome and the Northern Black Sea Area around the Beginning of the Common Era)*, Moscow 1951. (in Russian, quoted indirectly)
- Heinen, Heinz.: *Mithradates von Pergamon und Caesars bosporanische Pläne. Zur Interpretation von Bellum Alexandrinum 78*, in R. Günther & S. Rebenich (eds.) *E fontibus haurire. Beiträge zur römischen Geschichte und zu ihren Hilfswissenschaften (=FS H. Chantraine)*, Paderborn 1994, 63-79.
- Heinen, Heinz: *Vom Tode des Mithradates des Großen bis zum Tode des Augustus (63 v.Chr.–14 n.Chr.)*. Unfinished chapter of a book draft on the Bosporan Kingdom, unpublished ms., Trier 1997.



- Heinen, Heinz: Kaisareia und Agrippeia: das Tor zur Maiotis als augusteisches Monument, in N. Povalahev & V. Kuznetsov, Phanagoreia und seine historische Umwelt. Von den Anfängen der griechischen Kolonisation (8. Jh. v.Chr.) bis zum Chasarenreich (10. Jh. n.Chr.), Göttingen 2011, 225-240.
- Latyshev, Basilius: Inscriptiones Tyrae, Olbiae, Chersonesi Tauricae, aliorum locorum a Danubio usque ad Regnum Bosporanum, vol. I, 2<sup>nd</sup> ed., Petropolis (St. Petersburg) 1916. (IOSPE I<sup>2</sup>)
- Leschhorn, Wplfgang: Antike Ären. Zeitrechnung, Politik und Geschichte im Schwarzmeerraum und in Kleinasien nördlich des Tauros, Stuttgart 1993.
- Makarov, Igor: 'The First Eleutheria' of Chersonesos Taurike in the Epigraphic Sources (in Russian, quoted indirectly), VDI 2005.2, 82-93.
- Makarov, Igor: in Acta XII Congressus 2007, 877–880. Quoted after AE 2007, no. 1239.
- Rostovcev, M.I.: Caesar and Chersonesos, IAK 63, 1917, 1-21. (in Russian, quoted indirectly)
- Turovskiy, E.Y., in Bosporskiy fenomen. Greki i varvary na evraziyskom perekrestke, Saint-Petersburg, 2013, 657–662. In Russian, quoted after AE 2014, no. 1163.
- Vinogradov, Jurij G.: Polemon, Chersonesos und Rom, übersetzt von B. Böttger, in: J.G. Vinogradov, Pontische Studien. Kleine Schriften zur Geschichte und Epigraphik des Schwarzmeerraumes, hg. in Verbindung mit Heinz Heinen, Mainz 1997, 563-576.

AC 16.12.19 – r/18.12.19

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Saxa (I.) aus Hispanien = L. Decidius Saxa**

### **0. Onomastisches**

Cicero beschreibt ihn als *ex ultima Celtiberia* (Cic. Phil. 11,12) und *ex ultimis gentibus* (Cic. Phil. 13,27), was Münzer 1901, 2271 und Wiegels 1971, Nr. 69 als Beleg für eine indigene Herkunft deuten. Syme 1937, 132f. hat jedoch auf die Verbreitung des Namens *Decidius* in Zentralitalien hingewiesen. Demnach handele es sich um einen römischen Bürger, dessen Familie italischen Ursprungs gewesen und später nach Hispanien emigriert sei. Zeidler 2005, 181 erwägt im vorliegenden Fall dagegen eine keltische Etymologie.

Das Cognomen *Saxa* ist bei Kajanto 1965 nicht berücksichtigt; er erwähnt jedoch S. 106 den Namen *Saxula*, für den er eine etruskische Herkunft vermutet. Demgegenüber erkennt Dondin-Payre 2001, 288 einen keltischen Ursprung von *Saxxa*. Ausführlicheres zur Möglichkeit einer keltischen Herleitung bei Zeidler 2005, 181f., der aber die Entscheidung offenläßt. Sowohl das (?Pseudo-) Gentiliz als auch das Cognomen scheinen keltisch-römische Interferenznamen zu sein.

[AC/28.09.04–r/28.06.07]

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Belegt a. 49-41. Bruder des Decidius Saxa. Syme 1939, 80 erwägt ebenfalls eine Verwandtschaft mit dem samnitischen Proskribierten Cn. Decidius, der von **C. Iulius Caesar** vor Gericht verteidigt wurde (Tac. dial. 21,6; Cic. Cluent. 161). *Tr. pleb.* 44; *procos.* Syr. 41.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Diente C. Iulius Caesar als *castrorum metator* in seiner ersten Kriegskampagne gegen die Legaten des **Cn. Pompeius Magnus** in Hispanien a. 49 (Cic. Phil. 11,12; 14,10). Dort leistete



er besonders als Ortskundiger wichtige Arbeit: *postero die Petreius cum paucis equitibus occulte ad exploranda loca proficiscitur. hoc idem fit ex castris Caesaris. mittitur L. Decidius Saxa cum paucis, qui loci perspiciat* (Caes. civ. 1,66,3).

Wahrscheinlich auch am Feldzug gegen die Pompeiussöhne in Hispanien a. 45 beteiligt. A. 44 von **Caesar** zum *tribunus plebis* ernannt (Cic. Phil. 11,12; 13,27; Cass. Dio 43,51,6). Wohl in diesem Zusammenhang als einer der ersten Provinzialen in den Senatorenstand erhoben.

Nach dem Tod Caesars Anschluß an **M. Antonius**. Dieser verschaffte ihm Ländereien in Campanien (Cic. Phil. 8,9). Syme 1937, 135f. vermutet ebenfalls seine Zugehörigkeit als *VIIvir agr. divid.* zur Kommission der *divisores Italiae*, die im Juni 44 eingesetzt wurde. Unterstützte Antonius in der Schlacht bei Mutina, wofür er von Cicero scharf kritisiert wurde (Cic. Phil. 8,9; 8,26; 10,22; 11,12; 11,37; 12,20; 13,2; 13,27; 14,10). Führt zusammen mit **L. Norbanus** die Vorhut des Heeres der Triumvirn gegen **M. Iunius (Q. Servilius Caepio) Brutus** und **C. Cassius Longinus** a. 42 nach Makedonien (App. civ. 4,87,368; 102/3,430/1; Cass. Dio 47,35,2; Plut. Brut. 38; Zon. 10,19).

Begleitete Antonius nach der Schlacht von Philippi als Legat in die Provinz Asia (Vell. 2,78,1). Ernennung zum *procos. Syr.* 41 (Cass. Dio 48,24,3). Beim Parthereinfall des **Q. Labienus** erlitt Saxa eine schwere Niederlage und starb kurze Zeit später (Liv. per. 127; Flor. 2,19,4; Vell. 2,78,1; Cass. Dio 48,25,3f.).

### 3. Auswahlbibliographie

Münzer, Friedrich: L. Decidius Saxa, RE 4,2, 1901, 2271.

Elvers, Karl-Ludwig: L. Decidius Saxa, DNP 3, 1997, 345.

Caballos Rufino, Antonio: Los senadores de origen hispano durante la república romana, in: Julián González (Hg.): Estudios sobre Urso Colonia Iulia Genetiva, Sevilla 1989, 233-79, bes. 256-258.

Dondin-Payre, Monique/ Rapsaet-Charlier, Marie-Thérèse (Hgg.): Noms, identités culturelles et romanisation sous le haut empire, Brüssel 2001, 288.

Kajanto, I.: The Latin Cognomina, Helsinki 1965, 106.

Syme, Ronald: Who was Decidius Saxa?, JRS 27, 1937, 127-137.

Syme, Ronald: The Roman Revolution, Oxford 1939, Nd. 1966, 80.

Weinrib, Joseph E.: The Spaniards in Rome. From Marius to Domitian, New York 1990, 58f.

Wiegels, Rainer: Die römischen Senatoren und Ritter aus den hispanischen Provinzen bis Diokletian, Diss. Solingen 1971, Nr. 69.

Wiseman, Timothy P.: New Men in the Roman Senate 139 B.C.-A.D. 14, Oxford 1971, 228.

Zeidler, Jürgen: Onomastic Studies on Some Roman *Amici* in Hispania, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 175-200, 180-82.

JL/29.09.04–r/30.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Saxa (II.) aus Hispanien = Decidius Saxa aus Hispanien

### 0. Onomastisches

*Praenomen* unbekannt. Zum *nomen gentile* und *cognomen* s. L. Decidius Saxa.



### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt a. 41-40. Bruder des L. Decidius Saxa. *Quaest.* und *proquaest.* Syr. 41/40.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Ernennung zum Quästor durch **C. Iulius Caesar** und Erhebung in den Senatorenstand. Fungierte als Proquästor seines Bruders L. Decidius Saxa *procos.* Syr. a. 41-40 in Syrien. Verteidigte während des Parthereinfalls des **Q. Labienus** als Befehlshaber die Stadt Apameia (Cass. Dio 48,25,2), wobei er wahrscheinlich getötet wurde.

### 3. Auswahlbibliographie

Münzer, Friedrich: Decidius Saxa, RE 4,2, 1901, 2271.  
DNP –.

Wiegels, Rainer: Die römischen Senatoren und Ritter aus den hispanischen Provinzen bis Diokletian, Diss. Solingen 1971, Nr. 68.  
Weiteres unter L. Decidius Saxa.

JL/29.09.04–r/28.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Scapula (I.) aus Hispania Ulterior = Annius Scapula

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt a. 48. Wahrscheinlich römischer Ritter. Cognomen und politische Parteinahme könnten auf eine Verwandtschaft mit T. Quinctius Scapula hinweisen.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Wird in Bell. Alex. 55,2 als *homo provincialis maximae dignitatis et gratiae* bezeichnet. Anstifter der Verschwörung gegen den caesarischen Statthalter der Hispania Ulterior **Q. Cassius Longinus** (Bell. Hisp. 33,3f.). Dieser ließ ihn daraufhin trotz des vorher guten Verhältnisses töten (Bell. Alex. 55,2).

Castillo García 1975, 634 glaubt in der Inschrift von Salpensa (CIL II 1290) ebenfalls eine Spur des Annius Scapula zu besitzen.

### 3. Auswahlbibliographie

RE –; DNP –.

Caballos Rufino, Antonio: Los senadores de origen hispano durante la república romana, in: Julián González (Hg.): Estudios sobre Urso Colonia Iulia Genetiva, Sevilla 1989, 233-79, bes. 266.

Castillo García, Carmen: Städte und Personen der Baetica, ANRW II 3, 1975, 601-654, bes. 634f.



Wiegels, Rainer: Die römischen Senatoren und Ritter aus den hispanischen Provinzen bis Diokletian, Diss. Solingen 1971, Nr. 217.

JL/29.09.04.-r/29.09.04/30.06.07/17.04.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Scapula (II.) aus Hispania Ulterior (?) = T. Quinctius Scapula

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt für a. 46-45. Römischer Ritter; seine Herkunft aus der Hispania Ulterior ist nicht absolut gesichert. Cognomen und politische Parteinahme könnten auf Verwandtschaft mit Annius Scapula aus Hispania Ulterior hinweisen.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Einer der führenden Hetzer gegen **C. Iulius Caesar** in Hispanien a. 46 (Cass. Dio 43,29,3; Cic. fam. 9,13,1=311 ShB) und Anhänger der **Pompeius-Söhne** (Cass. Dio 43,30,2). Gehörte dem Ritterstand an (Bell. Hisp. 33).

Beteiligte sich a. 45 an der Schlacht bei Munda und gab sich anschließend in Corduba den Tod (Bell. Hisp. 33): *Scapula, totius seditionis familiae et libertinorum caput, ex proelio Cordubam venisset, familiam et liberos convocavit, pyram sibi extruxit [...]: pecuniam et argentum in praesentia familiae donavit.*

**M. Tullius Cicero** erwähnt in zwei Briefen des gleichen Jahres anlässlich des Kaufs eines Grundstücks *heredes Scapulae* und *horti Scapulani* in Rom (Cic. Att. 12,38a,2=279 ShB und 12,40,4=281 ShB). Wiegels 1971, Nr. 321 erwägt, daß es sich um Besitzungen des Quinctius Scapula handeln könnte, was trotzdem nicht zwingend auf eine italische Herkunft hindeuten müßte.

### 3. Auswahlbibliographie

Gundel, H.: T. Quinctius [54] Scapula, RE 24, 1963, 1103.

Fündling, Jörg: T. Quinctius Scapula, DNP 10, 2001, 711.

Caballos Rufino, Antonio: Los senadores de origen hispano durante la república romana, in: Julián González (Hg.): Estudios sobre Urso Colonia Iulia Genetiva, Sevilla 1989, 233-79, bes. 266.

Wiegels Rainer: Die römischen Senatoren und Ritter aus den hispanischen Provinzen bis Diokletian, Diss. Solingen 1971, Nr. 321.

JL/29.09.04-r/29.09.04/30.06.07/08.03.10/17.04.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## (C. Iulius) Segestes, Fürst der Cherusker

### 0. Onomastisches [Nachtrag]

Er erhielt römisches Bürgerrecht von Augustus, vermutlich vor und nicht nach der Revolte des Arminius, obwohl sich unsere einzige Quelle hinsichtlich der Umstände widerspricht,



indem sie ihm in den Mund legt, Augustus nach Annahme des Bürgerrechts fortwährend die Treue gehalten zu haben. Es ist anzunehmen, dass er sich bis zum Ausbruch der Revolte *C. Iulius Segestes* nannte. Sein Bürgerrecht verlor er gewiss während der Revolte, in der er kaum Interesse an der Führung römischer Namen hatte. 15 n.Chr. erwirkte er durch Germanicus seine Begnadigung, so dass vermutlich sein voller Status restituiert wurde (Tac. ann. 1.58).

AC/18.12.19

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse [Nachtrag]

Er war der Vater des *Segimundus* und der *Thusnelda* (Tac. ann. 1,57-59) sowie der Bruder des *Segimerus* (Tac. ann. 1,71). Cf. Strab. 7,1,4 (292C). Er war sicher einer der einflussreichsten Führer der Cherusker um die Zeit der Revolte des *Arminius*. Seine Rolle in diesem Zusammenhang ist problematisch und der Bericht des Tacitus zu 9 und 15 n.Chr. ist recht apologetisch; allerdings schenken ihm **Germanicus** und **Tiberius** offenbar Glauben, wie auch Strabons Bericht zum Triumph des Germanicus belegt. Ein bisher übersehenes Indiz ist, dass weder Tacitus noch Strabon ihm einen offiziellen Titel zulegen, während Strabon sowohl seinen Bruder als auch seinen Sohn ἡγεμόν nennt (siehe unten, 2.). Vielleicht hat er sich an aktiven Kampfhandlungen gegen die Römer also tatsächlich nicht beteiligt.

AC/18.12.19

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Segestes war ein Angehöriger des germanischen Stammes der Cherusker zur Zeit der augusteischen Eroberungszüge im rechtsrheinischen Germanien. Im Stamm dürfte er eine führende Position eingenommen und im Anschluss an die römische Eroberung bald das römische Bürgerrecht erhalten haben (Tac. ann. 1,58,1). Die Quellen stellen ihn als besonders romfreundlich dar. So soll er **P. Quinctilius Varus** *cos.* 13 v.Chr. am Vorabend der verheerenden Schlacht im *saltus teutoburgensis* noch vor den Plänen des Arminius gewarnt und ihm vorgeschlagen haben, alle anwesenden Führer der Cherusker, auch ihn selbst, in Ketten zu legen (Vell. 2,118,4; Flor. epit. 2,30,33; Cass. Dio 56,19,3; Tac. ann. 1,55,2; 1,58,2). Demnach sei er immer Freund der Römer gewesen und habe versucht, das Unglück der drei Legionen zu verhindern. Doch als ihm dies nicht gelang, musste er sich mit der Mehrheit des Stammes an der Erhebung beteiligen (Tac. ann. 1,55,3).

Im Anschluss daran soll er aber wieder in Opposition zu Arminius gegangen sein, der auch noch seine Tochter entführte und mit ihr einen Sohn zeugte. In wechselvollen Kämpfen gelang es ihm aber, die Tochter, die treu zu Arminius stand, zurückzugewinnen, woraufhin er von dessen Truppen belagert wurde. In dieser Situation bat er **Germanicus** um Hilfe, woraufhin dieser ihn aus der Belagerung befreien konnte (Tac. ann. 1,57). Im Zuge dieser Aktion lässt Tacitus Segestes seine Situation und seine Treue zu den Römern dem Germanicus in einem längeren Monolog darlegen (Tac. ann. 1,58,1-4). Die Römer scheinen ihm dann auch geglaubt zu haben und überführten ihn und seine Klientel auf die andere Rheinseite, wo dem Fürsten ein sicherer Wohnsitz zugesichert wurde (Tac. ann. 1,58,5). Später durfte er angeblich als Zuschauer und Gast des **Tiberius** beim Triumphzug des Germanicus zugegen sein, während sein Sohn und seine Tochter und weitere angesehene Germanen als Gefangene vorgeführt wurden (Strab. 7,1,4 [292C]). Danach verliert sich seine Spur in den Quellen. Einen kleinen Hinweis liefert noch Tacitus, als er von der Unterwerfung des Bruders von Segestes, *Segimerus*, berichtet, die ein Unterfeldherr des Germanicus entgegennahm. Diesem und seinem Sohn wurde Verzeihung gewährt, was vielleicht auf den Einfluss des Segestes zurückgehen könnte (Tac. ann. 1,71,1).



Die Person des Segestes und ihre Beschreibung in den Quellen ist sehr von seinem Gegensatz zu Arminius und den Ereignissen der Varusschlacht geprägt. Er wird hier als romfreundlicher Gegenpol innerhalb des Stammes aufgebaut, der nicht nur die Pläne des Arminius verrät, sondern diesen auch im Anschluss weiter bekämpft, um dann von den Truppen des Germanicus gerettet zu werden. Ob Segestes dabei von Anfang an in Opposition zu den Plänen der Verschwörer stand oder sich erst später der römischen Seite anschloss, muss offenbleiben, da auch hier die Quellen kein eindeutiges Bild liefern können (vgl. Labuske, 1984, 189-190).

### 3. Auswahlbibliographie (Select Bibliography)

Stein: Segestes, RE 2. R. 03 Bd. 2 A 1, 1070-71.

Losemann, Volker: Segestes, DNP 11, 2001, 339.

Bräckel, Oliver: “Ad me supplices confugerunt.” Die Flucht auswärtiger Eliten ins Römische Reich. 2. Jh. v.Chr – 2. Jh. n.Chr., Diss., Leipzig 2019.

Labuske, HansUlrich: Segestes – Verräter oder Lügner?, Klio 1984 (1), 183-191.

Moosbauer, Günther: Die Varusschlacht, München 2009.

Riemer, Ulrike: Die römische Germanienpolitik. Von Caesar bis Commodus, Darmstadt 2006.

Timpe, Dieter: Arminius-Studien, Heidelberg 1970.

Timpe, Dieter: Römisch-Germanische Begegnung in der späten Republik und frühen Kaiserzeit. Voraussetzungen - Konfrontationen – Wirkungen. Gesammelte Studien, München und Leipzig 2006.

Wolff, Hartmut: Arminius und die Gründung der Provinz Germanien, in: Altay Coşkun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 225-252.

Wolter, Reinhard: Die Schlacht im Teutoburger Wald: Arminius, Varus und das römische Germanien, München 2009.

OB/19.05.16–r/19.05.16/10.12.18/16.12.19

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Segimerus, *Hegemon* of the Cherusci, Brother of Segestes

### 0. Onomastic Issues

He is called *Segimerus* in Tacitus (Ann. 1.71.1), which seems to be confirmed by Cassius Dio (56.19.2: Σηγίμηρος) and Strabo (Geogr. 7.1.4 [291f.C]: Σεγίμηρος). However, his name may well have been identical with that of the father of *Arminius*, *Sigimerus*, or perhaps *Sigmer* (or *Sigmar*) in German, meaning ‘Great Victor’. He may have had Roman citizenship prior to the revolt in AD 9, which would probably have made him a *C. Iulius*. But, in contrast to his brother *Segestes*, there is no positive evidence for this, and even if he had it, he lost it due to the revolt and was never fully restored (see article ‘*Segimundus*’).

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

He was the brother of *Segestes*, and both appear as leaders among the Cherusci; Strabo (Geogr. 7.1.4 [292C]) calls him explicitly “ἡγεμὼν of the Cherusci”. During the revolt against Rome, *Segimerus* actively supported *Arminius*, together with his son *Sesithacus* and his nephew *Segimundus*, then priest of the imperial cult at the *Ara Ubiorum* (Cologne). His



brother fiercely opposed the insurrection and was trying to report it to Quinctilius Varus, despite the involvement of his son, brother and nephew. After the initial success, Segestes gave in to the pressure of his clan and joined the movement, although no particular anti-Roman actions conducted by him are known. By AD 15, the relation between Segestes and Arminius was tense, again, especially after the latter had abducted and married his daughter Thusnelda. See Tac. Ann. 1.55-60; Strabo, Geogr. 7.1.4 (291f.C).

It is unclear which role her uncle Segimerus or her brother Segimundus have played in this coup. Their allegiance to Arminius or at least to the anti-Roman movement might imply that they tried to strengthen their bonds with the most distinguished German leader at the time. But if the marriage happened late, perhaps as late as AD 14, then their support for Arminius may already have begun to wane. Alternatively, it was the renewed pressure of Germanicus that induced Segimerus, his son and his nephew to join the pro-Roman faction of Segestes in AD 15 (see below, 2.). Thusnelda, at least, was abducted once more, and this time clearly against her will. She was probably taken by her own kin rather than captured by Roman military.

Segimerus was dead when Germanicus celebrated his triumph in Rome in May AD 17. He is not mentioned along other family members that were either paraded among the captives (his son, nephew, niece and their son Thumelicus) or seated among the distinguished guests (his brother) (Strabo, Geogr. 7.1.4 [291f.C]).

## 2. Relations with Rome and Career

The role that Segimerus played earlier under Augustus is not known until shortly before the revolt in AD 9. Cassius Dio (56.19.2) names Arminius and Segimerus as the most trusted leaders in the entourage of the Roman governor **Quinctilius Varus**, shortly before he was ambushed by them. Despite the majority of scholars (e.g., Stein 1921; Strobach 2006; undecided Scherf 2001; Wolff 2005), this must be the brother of Segestes and not Sigimerus, the father of Arminius. According to Tacitus (Ann. 1.55-58, without mention of Segimerus), his brother Segestes later (in AD 15) insisted that he (Segestes) had tried to denounce the conspiracy to Varus, but was not listened to. That Segimerus had been heavily involved in the plot is also obvious from Tacitus' report of his pardon, which was easily granted to him in AD 15, but only hesitantly to his son Segimundus, who was said to have derided the corpse of Varus (Ann. 1.71).

Segestes played an important role in the renewed invasion of Germany by **Germanicus**, which he began planning in AD 14. In AD 15, Segestes approached him for help against Arminius, and, together with a large following, he was resettled to the territory of the Ubii west of the Rhine (Tac. Ann. 1.58.5). Soon thereafter, Segimerus also asked for pardon for himself and his son Segimundus, and **L. Stertinius** also took them across the Rhine together with their following (Tac. Ann. 1.71). This implies a rift with Arminius by this time. It is unclear whether this was due to personal reasons (such as questions of leadership or the fate of Thusnelda) or because the invading force of Germanicus seemed to be superior.

## 3. Select Bibliography

Stein, A.: Segimerus [2], RE 2A.1, 1921, 1073.

Scherf, Johannes: Segimerus, DNP 11, 2001, 339. (with stemma): Lumps the two or three together, undecided.

Strobach, A.: Segimerus, PIR VII.2<sup>2</sup>, 2006, 118, no. 310.



Wolff, Hartmut: Arminius und die Gründung der Provinz Germanien, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 225-52.

AC 16.12.19 – r/18.12.19

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

**Segimundus = (C. Iulius) Segimundus, Hegemon of the Cherusci**

## 0. Onomastic Issues

The Latinized version of his Germanic name is attested by Tacitus (Ann. 1.57). Strabo (Geogr. 7.1.4 (291C) slightly misspells his name Σεγμοῦντος. There is no positive evidence for his *tria nomina*, but his father Segestes received citizenship from Augustus before AD 9, so that both were probably *C. Iulii* (Tac. Ann. 1.58). If so, Segimundus would have lost citizenship during the revolt, and since he was not fully reinstated (see below, 2.), he would not have born Roman names, again.

## 1. Central Biographical Dates and Family Relations

He was the son of Segestes, one of the most influential leaders of the Cherusci, although no title has been preserved for him. Segimundus, however, is called explicitly “*hegemon* of the Cherusci” Strabo (Geogr. 7.1.4 [292C]). His sister was Thusnelda, who was shortly married to the rebel leader Arminius, and his uncle Segimerus. He was already a young grown-up in the year of the revolt (AD 9), was pardoned in AD 15, and still alive in AD 17. Strabo (Geogr. 7.1.4 [292C]); Tac. Ann. 1.57-59, 71.

## 2. Relations with Rome and Career

During the outbreak of the revolt (AD 9), he was priest of the imperial cult at the Ara Ubiorum (Cologne). This speaks to both his outstanding position among the Cherusci (as son of Segestes), the leading tribe among the Germans at the time (see article ‘Arminius’), and his – at least – official support of a pro-Roman policy. However, the same source attests that he did not hesitate a second to join the rebellion, once this had broken out; his father later tried to excuse this with his young age (Tac. Ann. 1.57). And yet, Strabo gives him the title Χηρούσκων ἡγεμών, which seems to imply that he also led military campaigns against the Romans as one of the leaders of the Cherusci.

If we can trust the account of Tacitus (which seems to be gaining confirmation by Strabo, as below), his father Segestes warned **Quintilius Varus** of the conspiracy, but was not listened to, was then pressured to join the insurrection (perhaps mostly by his brother Segimerus and his son, too), but then distanced himself from Arminius once more. It is uncertain when his son changed his allegiance back to his father – unless he had never seen himself acting against his father’s wishes. The latter’s role is dubious at best (see article ‘Segestes’).

At any rate, Segestes achieved pardon from **Germanicus** not only for himself, but also for his son and daughter. But our sources seem to imply that only their lives and personal freedom were spared. Tacitus writes (Ann. 1.58.4): *Caesar clementi responso liberis propinquisque eius incolumitatem, ipsi sedem vetere in provincia pollicetur*, the latter part referring to the resettlement of the clan west of the Rhine. It is less certain if Segimundus was also reinstated



as priest: on the one hand, this is how one may read the rant of Arminius in AD 15 after the treachery of Segestes and Segimundus, as phrased by Tacitus (Ann. 1.59.5): *coleret Segestes victam ripam, redderet filio sacerdotium hominum*. The first part refers to the resettlement of Segestes and his following in the territory of the Ubii, disdainfully called ‘conquered river bank’. This land grant certainly included his brother Segimerus (Tac. Ann. 1.71). The latter part of the quotation seems to be a scornful association of Arminius (or Tacitus): it would not have been up to Segestes to return the priesthood to his son, but this was an annual office, held upon election by the provincial council.

The fact that Segimundus and his sister were paraded in Germanicus’ triumphal procession in May AD 17, despite their pardon, (Strabo, Geogr. 7.1.4 [292C]), seems to imply to me that not even citizenship was restored to them. He would have been much too compromised to be re-elected priest at the Ara Ubiorum. Accordingly, we do not hear of him anymore, despite his young age.

### 3. Select Bibliography

Stein, A.: Segimundus, RE 2A.1, 1921, 1073.

Petersen, Leiva: (C. Iulius) Segimundus, PIR IV.3<sup>2</sup>, 1966, 275, no. 563.

Losemann, Volker: Segimundus, DNP 11, 2001, 339f.

Eck, Werner: Augustus – Tiberius – Varus. Eine römische Erfolgsgeschichte in Germanien und ihr Scheitern, in: Hillen, Christian; Oepen, Joachim & Wunsch, Stefan (Hgg.): Geschichte in Köln, Zeitschrift für Stadt- und Regionalgeschichte 65, 2018, 7-30.

Wolff, Hartmut: Arminius und die Gründung der Provinz Germanien, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 225-52.

AC 16.12.19 – r/18.12.19

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Seleukos Kybiosaktes

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Seleukiden (in Vorbereitung), → Stemma der Ptolemäer (in Vorbereitung)

Jüngerer Sohn von Antiochos X. Eusebes und Kleopatra Selene, der ehemaligen Schwestergattin des Ptolemaios IX. Philometor (Lathyros); Bruder des Antiochos XIII. Philadelphos (Asiatikos).

### 2. Verhältnis zu Rom/ Römern und Karriereverlauf

Meldete a. 73 zusammen mit seinem Bruder in Rom unter Berufung auf die Mutter Ansprüche auf den ägyptischen Thron an, den seit a. 80 Ptolemaios XII. innehatte. Ansprüche wurden vom Senat abgelehnt. Heirat mit Berenike IV., die während des Exils ihres Vaters Ptolemaios XII. über Ägypten herrschte. Wurde nach kurzer Zeit wegen seines angeblich schlechten Charakters auf Befehl der Königin ermordet (Strab. geogr. 17,1,11 [796]; Cass. Dio 39,37,1).

### 3. Auswahlbibliographie



Stähelin, Felix: Seleukos [10] und [11], RE 2,A,1, 1921, 1246.  
Ameling, Walter: Seleukos [12], DNP 11, 2001, 365.

Bloedow, Edmund: Beiträge zur Geschichte Ptolemaios' XII., Diss. Würzburg 1964, 69f.  
Heinen, Heinz: Séleucos Cybiosactès et le problème de son identité, in: L. Cerfaux u.a. (Hgg.): Antidoron W. Peremans, Stud. Hellenistica 16, 1968, 105-114.  
Hölbl, Günther: Geschichte des Ptolemäerreiches, Darmstadt 1994, 201.  
Huß, Werner: Ägypten in hellenistischer Zeit, 332-30 v.Chr., München 2001, 693.  
Olshausen, Eckart: Rom und Ägypten von 116 bis 51 v.Chr., Diss. Erlangen 1963, 59.  
Siani-Davies, Mary: Ptolemy XII Auletes and the Romans, Historia 46, 1997, 306-340, bes. 324.  
Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 241.

KC/30.09.04-r/30.09.04/30.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Seleukos III. Soter Keraunos, König des Seleukidenreichs

### 0. Onomastisches

Seleukos III. hieß vor seiner Thronbesteigung *Alexandros* und nahm erst als König den dynastischen Namen *Seleukos* an (Porphyr. FGrH 260 F 32,9).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Seleukiden (in Vorbereitung)

Älterer Sohn und Nachfolger Seleukos' II. Kallinikos, Bruder und Vorgänger Antiochos' III. des Großen. Um 244/3 v.Chr. geboren; regierte ab 226/5 das Seleukidenreich; wurde 223 auf einem Feldzug in Phrygien vergiftet.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Nach dem Tod seines Vaters 226/5 an die Regierung gelangt (Polyb. 4,48,5), versuchte Seleukos III., die unter seinem Vater Seleukos II. weitgehend an Attalos I. Soter von Pergamon verlorenen kleinasiatischen Besitzungen zurückzugewinnen (Polyb. 4,48,6f.). Nach Mißerfolgen seiner Feldherrn (OGIS I 272 und 277) zog Seleukos III. im Jahre 223 persönlich mit einem Heer nach Kleinasien. In Phrygien wurde er von Höflingen vergiftet (Polyb. 4,48,8; App. Syr. 66); seine Truppen riefen zunächst seinen General Achaios zum König aus, einen Sohn des Andromachos, der aus einer Seitenlinie des Seleukidenhauses stammte. Achaios verzichtete jedoch (vorübergehend) auf die Herrschaft (Polyb. 5,48,10f.) zugunsten Antiochos' III., des jüngeren Bruders des verstorbenen Seleukos' III., der dann im Sommer 223 die Regierung übernahm (Polyb. 5,34,2 und 40,6; App. Syr. 66; Iust. 29,1,3).

Seleukos III. mag eine wichtige Rolle in der Etablierung römisch-seleukidischer Beziehungen gehabt haben, bedenkt man die bei Sueton erhaltene Tradition, Kaiser Claudius habe einen alten Brief des römischen Staats an einen ansonsten nicht näher umschriebenen König Seleukos gefunden. Senat und Volk forderten Seleukos hierin auf, die Autonomie der kleinasiatischen Stadt Ilion zu respektieren, und versprachen im Gegenzug *amicitia* und *societas* (Suet. Claud. 25,3): *Iliensibus quasi Romanae gentis auctoribus tributa in perpetuum remisit recitata vetere epistula Graeca senatus populiue R. Seleuco regi amicitiam et*



*societatem ita demum pollicentis, si consanguineos suos Ilienses ab omni onere immunes praestitisset.*

Die Authentizität des Briefs ist umstritten und hier letztlich kaum zu klären (Fälschung: Holleaux 46-60; authentisch: De Sanctis 1,269; Schmitt 1964, 291 und 293; Gruen 64f.; Grainger 2002, 10f.). Hauptstreitpunkte sind zum einen der Nutzen, den der Brief der Stadt Ilion brachte und der daher auch eine Fälschung motivieren mochte, zum anderen das durch den Brief implizierte, sehr frühe Einsetzen einer gezielt mit der angeblichen troischen Abstammung der Römer argumentierenden Orientpolitik des Senats. Betrachtet man den Brief als authentisch, kommen als Datierung zunächst nur die Mitt-240er in Frage, als Seleukos II. Kleinasien vor dem Aufstand seines Bruders Antiochos Hierax kontrollierte, oder aber die kurze Regierungszeit Seleukos' III. Bedenkt man nun, daß Hierax in Ilion eine Münzstätte besaß (vgl. Boehringer 1993), die er bis zu seinem Tod um 229/8 kontrollierte, wird die Stadt erst danach durch einen potentiellen Angriff eines Seleukiden gefährdet und für Rom interessant geworden sein. Da Rom in den 240er Jahren zudem durch den Ersten Punischen Krieg beschäftigt war, scheint eine Datierung in die Zeit Seleukos' III. wohl die wahrscheinlichste, zumal sich der König zur Zeit seines Todes gerade in Phrygien aufhielt, also in unmittelbarer Nähe zu Ilion (Grainger 2002, 10f.).

### 3. Auswahlbibliographie

Stähelin, Felix: Seleukos [5] III. Soter oder Keraunos, RE 2A 1, 1921, 1241f.

Mehl, Andreas: Seleukos [5] III. Soter Keraunos, DNP 11, 2001, 363.

Bevan, Edwyn R.: The House of Seleucus, London 1902, 203-205.

Boehringer, Christof: Antiochos Hierax am Hellespont, in: Martin Price et al. (Hgg.): Essays in Honour of Robert Carson and Kenneth Jenkins, London 1993, 37-47.

Bouché-Leclercq, Auguste: Histoire des Séleucides (323-64 avant J.-C.), Bd. 1, Paris 1913, 120-122.

De Sanctis, Gaetano: Storia dei Romani, Bd. 3, Teil 1, Turin/Florenz <sup>2</sup>1957.

Grainger, John D.: A Seleukid Prosopography and Gazetteer, Leiden/New York/Köln 1997, 63.

Grainger, John D.: The Roman War of Antiochos the Great, Leiden/Boston 2002.

Gruen, Erich S.: The Hellenistic World and the Coming of Rome, Berkeley 1984.

Holleaux, Maurice: Rome, la Grèce et les monarchies hellénistiques au IIIe siècle avant J.-C. (273-205), Paris 1921.

Otto, Walter: Beiträge zur Seleukidengeschichte des 3. Jhs. v.Chr., München 1928.

Schmitt, Hatto H.: Untersuchungen zur Geschichte Antiochos' des Großen und seiner Zeit, Wiesbaden 1964.

Schmitt, Hatto H.: Art. Seleukidenreich II 7 (Seleukos III.), LH 2005, 967f.

DaE/31.07.08–r/31.07.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Seleukos IV. Philopator, König des Seleukidenreichs

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Seleukiden (in Vorbereitung)

Sohn und Nachfolger Antiochos' III. des Großen, Bruder und Vorgänger Antiochos' IV. Epiphanes, Vater Demetrios' I. Soter. Nach 220 v.Chr. geboren; regierte ab 187 das



Seleukidenreich; wurde am 3.9.175 von seinem Kanzler Heliodoros ermordet.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Seit 196 Vizekönig Thrakiens (Polyb. 18,51,8; Liv. 33,40f.; App. Syr. 3), führte Seleukos IV. mehrere Militärkommanden im Krieg seines Vaters gegen die Pergamener und Römer (Liv. 37,8,5; 11,15; 12,5; 18,1-6; 19,7; 21,4), wobei er **L. Cornelius Scipio praet.** 174 gefangen nehmen konnte. Bei der Schlacht von Apameia befehligte er den linken Flügel des seleukidischen Heeres (Liv. 37,41,1; App. Syr. 33). Nach der Niederlage mußte er **Cn. Manlius Vulso cos.** 189 auf seinem Zug gegen die Galater unterstützen (Liv. 38,13,8f.) und wirkte seit 189 als Mitregent seines Vaters Antiochos III. Nach dem Tod seines Vaters 187 versuchte er, das durch den Frieden von Apameia im Westen auf die cistaurischen Regionen beschränkte und im Osten durch den Abfall weiter Teile der Oberen Satrapien geschwächte Reich innen und außen neu zu konsolidieren. Daher war er zunächst um gute Kontakte zu den Römern und ihren Alliierten bemüht und erneuerte etwa den Freundschaftsvertrag mit dem Achaischen Bund (Polyb. 22,10-12; Diod. 29,17).

Als allerdings der pontisch-pergamenische Konflikt (183-179) zwischen Pharnakes I. von Pontos und Mithradates von Kleinasien auf der einen Seite und Eumenes II. von Pergamon, Ariarathes IV. von Kappadokien und Prusias II. von Bithynien auf der anderen Seite Kleinasien in zwei Lager teilte, marschierte Seleukos IV. im Jahr 183 zunächst mit starken Truppen zu den Tauruspässen, um Kappadokien anzugreifen, wahrte aber im letzten Moment trotz eines Angebots von 500 Talenten seitens Pharnakes die Neutralität (Polyb. frg. 96; Diod. 29,24). Hierzu hatte ihn vielleicht die Gegenwart des **T. Quinctius Flaminus cos.** 198 im Osten des Mittelmeers bewogen, der als Botschafter Roms zu Prusias und auch Seleukos IV. geschickt worden war (Polyb. 23,5).

Ähnlich bezeichnend ist, daß Seleukos IV. nach dem Tod Philipps V. von Makedonien 178 dessen Nachfolger Perseus seine Tochter Laodike zur Ehe anbot (IG XI 4, 1074; Liv. 42,12,3) und durch diese Hochzeit nicht nur enge familiäre Beziehungen zu den Antigoniden schuf, sondern auch seine unabhängige Haltung gegen Rom zum Ausdruck brachte. Hierin wurde er unterstützt durch Rhodos, welches die Seleukidenprinzessin ostentativ mit einer starken Flotte nach Makedonien geleitete (Polyb. 25,4,8) und durch diese Ehrung der beiden ehemals feindlich gesinnten hellenistischen Monarchien Rom bewußt brüskierte. Denn Rhodos fühlte sich doch trotz der Territorialgewinne durch den Vertrag von Apameia durch die zunehmend unverhüllt hegemoniale Ostpolitik der Römer zurückgesetzt und wollte seine Autonomie demonstrieren (Gruen 1975). Daß sowohl die seleukidische als auch die rhodische Haltung als antirömisch aufgefaßt werden konnte, beweist die Rede Eumenes' II. in Rom, welcher Perseus, die Seleukiden und die Rhodier als unzuverlässige, ja sogar verdächtige Verbündete Roms erscheinen lassen wollte (App. Mak. 18); lediglich Rhodos wurde allerdings 177 durch eine Uminterpretation des Vertrags von Apameia bestraft, da die eben erst Rhodos zugesprochenen Lykier nun als Bundesgenossen und nicht mehr als Untertanen gelten sollten (Polyb. 25,5).

Dennoch ist zu vermuten, daß Seleukos IV. als *amicus* des römischen Volkes galt (Stähelin 1921, 1244), war doch auch sein Vater Antiochos III. durch die Vertragsbedingungen von Apameia zum *amicus* geworden (Liv. 38,38,12-18). Konkrete Belege für den *amicus*-Titel fehlen allerdings. Zwar sollte sich Antiochos IV. explizit auf die vertraglich festgelegte Freundschaftsbeziehung zwischen Antiochos III. und Rom berufen, um eine Erneuerung derselben zu erbitten (Liv. 42,6,8 und 10): *petere regem, ut, quae cum patre suo societas atque amicitia fuisset, ea secum renovaretur, imperaretque sibi populus Romanus, quae bono*



*fidelique socio regi essent imperanda [...]. legatis benigne responsum, et societatem renovare cum Antiocho, quae cum patre eius fuerat, A. Atilius praetor urbanus iussus.* Doch ist zumindest erstaunlich, daß Antiochos' Gesandter Apollonios Livius zufolge nur auf den Vater Antiochos III., nicht aber, wie eigentlich zu erwarten wäre, auch auf den Bruder Seleukos IV. verweist.

Bemüht um die Zahlung der im Vertrag von Apameia festgesetzten Kriegskontributionen, welche in Rückstand geraten war (Liv. 42,6,6f.), beauftragte Seleukos IV. im Jahr 180 seinen Kanzler Heliodoros (OGIS I 247) mit der Einziehung von Depositengeldern des Jerusalemer Tempels. Diese Maßnahme stieß offenbar auf Widerstand (Dan 11,20; 2 Makk 3,2-4,7; Hieron. in Dan. 11,20), welcher vielleicht eine Bestechung des Heliodoros durch die jüdische Elite kaschieren sollte, tötete dieser doch angeblich am 3.9.175 seinen König (App. Syr. 45). Kurz vor seiner Ermordung hatte Seleukos IV. allerdings seinen als Geisel in Rom befindlichen Bruder Antiochos (IV.) durch Stellung seines eigenen Sohnes Demetrios (I.) ausgelöst (Polyb. 31,12,1; App. Syr. 45), vielleicht auf Druck Roms, welches im späteren Antiochos IV. ein Druckmittel gegen Seleukos IV. sah (Will 1972, 617; Mittag 2006, 40). Inwieweit seine Ermordung durch Heliodoros daher zunächst den Beifall Roms fand, das eventuell an einer Vormundschaftsregierung für den in Rom befindlichen Demetrios oder sogar für einen anderen, unmündigen Sohn Seleukos' IV. (Diod. 30,7,2; Ioh. Ant. frg. 58 = FHG IV 558; Porphyrr. FGrH 260 F 32,11) interessiert gewesen sein mochte oder gar den Weg für Antiochos IV. freimachen wollte (Bouché-Leclercq 1913, 240f.), ist ungewiß. Denkbar ist auch, daß Seleukos IV. eines natürlichen Todes starb und Heliodor erst später durch Antiochos IV. des Mordes bezichtigt wurde (Grainger 1997, 23).

### 3. Auswahlbibliographie

Stähelin, Felix: Seleukos [6] IV. Philopator, RE 2A,1, 1921, 1242-1245.

Mehl, Andreas: Seleukos [6] IV. Philopator, DNP 11, 2001, 363-364.

Bevan, Edwyn R.: The House of Seleucus, London 1902, 120-125.

Bikerman, Elias: Héliodore au temple de Jérusalem, AIPhO 7, 1939-1944, 5-40.

Bouché-Leclercq, Auguste: Histoire des Séleucides (323-64 avant J.-C.), Bd. 1, Paris 1913, 227-243.

Grainger, John D.: A Seleukid Prosopography and Gazetteer, Leiden/New York/Köln 1997, 63-65.

Gruen, Erich S.: Rome and Rhodes in the Second Century B.C., CQ 69, 1975, 58-81.

Le Rider, Georges: Les ressources financières de Séleucos IV (187-175) et le paiement de l'indemnité aux Romains, in: Martin J. Price et al. (Hgg.): Essays in Honour of Robert Carson and Kenneth Jenkins, London 1993, 49-67.

Mittag, Peter: Antiochos IV. Epiphanes. Eine politische Biographie, Berlin 2006.

Schmitt, Hatto H.: Seleukidenreich II 7 (Seleukos IV), LH 2005, 972f.

Will, Edouard: Rome et les Séleucides, ANRW I 1, 1972, 590-632.

DaE/22.07.08–r/31.07.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Seleukos V., König des Seleukidenreichs

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienvrhältnisse

→ Stemma der Seleukiden (in Vorbereitung)



Älterer Sohn des Demetrios II. Theos Philadelphos Nikator und der Kleopatra Thea, Herrscher des Seleukidenreichs 125, von seiner Mutter ermordet und von seinem Bruder Antiochos VIII. Epiphanes Philometor Kallinikos (Grypos) in der Herrschaft gefolgt. Er ist nicht mit Seleukos, dem Sohn Antiochos' VII. Euergetes Sidetes, der 129 in parthische Gefangenschaft geriet, zu verwechseln; vgl. Fischer, 1970, 49ff.

## 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Nach dem Tode Demetrios' II. erklärte sich dessen Frau Kleopatra Thea zur Regentin (Newell 1977, LSM 10, Nr. 7). Seleukos V. nahm ohne Zustimmung der Mutter (Iust. 39,1,9: *sine matris auctoritate*) das Diadem auf, wurde von dieser aber fast unverzüglich hinterlistig ermordet (Euseb. chron. 1,257f. = FGrH 260 F 32,22; Iust. 39,1,9). Offenbar hatte der König keine Zeit zu eigener Münzprägung. Der Bericht bei Johannes Antiochenus (Müller, FHG IV 561, F 66,3 = Roberto F 144) demzufolge ein Seleukos genannter Sohn Demetrios' II. von seiner Mutter Apama in Damaskos ermordet wurde, ist wohl eine etwas verzerrte Dublette dieses Falls (Ehling 2008, 213).

## 3. Auswahlbibliographie

Stähelin, Felix: Seleukos [8] V., RE 2,A,1, 1921, 1245.

Vgl. Mehl, Andreas: Antiochos [9] VII. Euergetes, DNP 1, 1996, 770.

Schmitt, Hatto H.: Art. Seleukidenreich II 13 (Demetrios II.; sic), in: LH 2005, 978-983.

Bevan, Edwyn R.: The House of Seleucus, London 1902, 250.

Bouché-Leclercq, Auguste: Histoire des Séleucides (323-64 avant J.-C.), Bd. 2, Paris 1913, 396.

Ehling, Kay: Untersuchungen zur Geschichte der späten Seleukiden (164-63 v.Chr.), Stuttgart 2008, 213.

Grainger, John D.: A Seleukid Prosopography and Gazetteer, Leiden/New York/Köln 1997, 65.

Newell, E.T.: Late Seleucid Mints in Ake-Ptolemais and Damascus, New York 1977.

DaE/08.11.09–r/23.02.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Sepemazin, Fürst der Baquaten

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Sepemazin ist lediglich durch eine Inschrift aus dem Jahr 245 n.Chr. überliefert (IAM II 359), die keine näheren Datierungen zu seinem Leben ermöglicht.

### 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Sepemazin ist als *princeps gentis Baquatium* auf einer Inschrift in Volubilis belegt (IAM II 359), welche die Verhandlungen des lokalen Procurators **M. Maturius Victorinus** mit dem Fürsten dokumentiert. Wie bei den anderen Unterredungen der römischen Statthalter mit den Baquatenfürsten, kann man auch bei diesem Fall vermuten, dass Sepemazin bei diesem Ereignis im Jahr 245 n.Chr. von den römischen Instanzen in seiner Fürstenstellung anerkannt wurde und eventuell auch das römische Bürgerrecht bekam.



### 3. Auswahlbibliographie

RE –. DNP –.  
PIR<sup>2</sup> S 402.

Frézouls, Edmon: Les Baquates et la province Romaine de Tingitane, BAM 2, 1957, 112f.  
Gascou, Jacques: Inscriptions antiques du Maroc, Bd. 2. Inscriptions Latines, Paris 1982, 225f. (IAM)

Kuhoff, Wolfgang: Die Beziehungen des Römischen Reiches zum Volksstamm der Baquaten in Mauretanien, Arctos 27, 1993, 64.

Weiß, Alexander: Die Grenzen der Integration: Rom und die Baquaten, BJ 202, 2005, 345.

JC/16.08.17 – r/17.10.25

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Sesithacus, Nobleman of the Cherusci

### 0. Onomastic Issues

His name Σεσίθακος is only mentioned by Strabo (Geogr. 7.1.4 [292C]). He may have held Roman citizenship prior to the revolt in AD 9 through his father Segimerus, which might have made him a *C. Iulius*. But there is no positive evidence for this, and even if he had held citizenship, he would have lost it in the revolt, when he would have shunned Roman names anyway.

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

He was the son of Segimerus and nephew of Segestes, two of the most prominent leaders of the Cherusci besides Arminius. As such, he is mentioned for the year AD 9, when he was probably old enough to form part in the decisive battle against **Quintilius Varus**, and during his pardon in AD 15 (Tac. Ann. 1.71). His latest testimony is for the year AD 17 (Strab. Geogr. 7.1.4 [292C]). The same source presents him as married to Ramis, a princess of the Chatti, daughter of the *princeps* Ucromerus.

### 2. Relations with Rome and Career

Tacitus (Ann. 1.71) reports that he had been an even more fervent supporter of the revolt than his father, to a degree that he scorned the corpse of **Quintilius Varus** in AD 9 (*corpus inlusisse dicebatur*). This is why his pardon was granted more hesitantly than his father's, when they surrendered in AD 15 to the Roman officer **L. Stertinius**, who was then serving under **Germanicus**. They owed their mild treatment to the high esteem of Segestes (cf. Tac. Ann. 1.58.4: *Caesar clementi responso liberis propinquisque eius (sc. Segestis) incolumitatem ... pollicetur*) and were allowed to be resettled to the territory of the Ubii together with him.

In AD 15, however, pardon was only a promise and did not spare Sesithacus the humiliation of being paraded in the triumphal procession of Germanicus in May AD 17 (Strabo, Geogr. 7.1.4 [292C]). This is in line with Tacitus' wording (*pollicetur*). There is no reason to believe that his citizenship (if he had enjoyed it before) was restored or that he could expect any distinguished career in his tribe. Just as for his cousins Segimundus and Thusnelda, we have no further traces of him afterwards.



### 3. Select Bibliography

Stein: Sesithacus, RE 2A.2, 1923, 1854.

Strobach, A.: Sesithacus, PIR VII.2<sup>2</sup>, 2006, 238, no. 610.

For a fuller bibliography, see the article '[Arminius](#)'.

AC 16.12.19 – r/18.12.19

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Sigimerus, *Princeps* of the Cherusci

### 0. Onomastic Issues

We have only one reference to the father of Arminius that is beyond doubt, and this names him *Sigimerus* (Vell. 2.118.2). Most scholars prefer to name him *Segimerus* instead, since they also identify him with the Cheruscan leader mentioned thus by Cassius Dio (56.19.2), but this one is better identified with Segimerus, the brother of Segestes (Tac. 1.71.1). Perhaps he was called *Sigmer* in German, meaning 'Great Victor'.

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

We only know about him thanks to a passing reference in Velleius' account of *Arminius, Sigimeri principis gentis eius filius* (2.118.2). It is uncertain whether *princeps* here simply denotes a tribal chieftain. There were multiple leaders of this kind among the Cherusci (such as Sigimerus' brother Inguiomerus as well as Segestes and his brother Segimerus) or the dynast who would have supreme command over all the tribes of the Cherusci in times of war; see the discussion for Sigimerus' son '[Arminius](#)'. We cannot even be sure that such a firm leadership position existed at all. Tacitus' constant perception of domestic strife among the Cheruscan elite (e.g., Tac. Ann. 1.55-60; 2.45, 88; 11.16f.) seems to point into the opposite direction. It may well be that Arminius' recent success first in the Roman army and next as a rebel leader had put him at the top of the Cheruscan nobles, a position that Segestes was not willing to cede easily. The passing reference to Sigimerus in Tacitus (Ann. 1.59.2) does not help to decide the case: here, he is praised as *egregium patrem* by Arminius (*magnum imperatorem* probably refers to the rebel himself).

Cassius Dio (56.19.2) mentions "Armenios and Segimerus" first as highly-trusted officers in the entourage of **Quintilius Varus** by AD 9, and then as the leaders of the revolt against him. Most scholars identify this Segimerus with Arminius' father, but Wolff 2005 has raised serious concerns (Scherf 2001 remains undecided), most importantly that the presence of Arminius in Germania seems to presuppose that his father had died in AD 7 and that Arminius had returned from military service under Tiberius only then to succeed his father. In addition, it would be odd for Dio to name the son first and then his father, without indicating their relation. Since, moreover, Segimerus, the brother of Segestes, is clearly attested among the insurgents by Strabo (Geogr. 7.1.4 [292C]), where he has the title *hegemon*, and also by Tacitus (Ann. 1.71), the decision should be clear: Arminius' father Sigimerus died in AD 7.

### 2. Relations with Rome and Career



It is often believed that Sigimerus made a *foedus* with Rome by 7 BC (Eck 2019, 13) or in AD 4 at the latest and that he was granted Roman citizenship for his whole family (e.g., Wolff 2005). Nothing of this is certain though, and the wording of Velleius (2.118.2) is more likely to imply that the close relation between Rome and the Cherusci was mainly due to Arminius (see there for discussion and references).

### 3. Select Bibliography

Stein, A.: Segimerus [1], RE 2A.1, 1921, 1073.

Scherf, Johannes: Segimerus, DNP 11, 2001, 339 (with stemma).

Strobach, A.: Segimerus, PIR VII.2<sup>2</sup>, 2006, 117, no. 309 (with stemma).

Eck, Werner: Augustus – Tiberius – Varus. Eine römische Erfolgsgeschichte in Germanien und ihr Scheitern, in: Hillen, Christian; Oepen, Joachim & Wunsch, Stefan (Hgg.): Geschichte in Köln, Zeitschrift für Stadt- und Regionalgeschichte 65, 2018, 7-30.

Wolff, Hartmut: Arminius und die Gründung der Provinz Germanien, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 225-52.

For further bibliography, see the article 'Arminius'.

AC 16.12.19 – r/18.12.19

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Silo aus Hispanien = Minucius Silo

### 0. Onomastisches

(?Pseudo-) Gentiliz und Cognomen könnten auf eine keltiberische Abstammung verweisen; vgl. Zeidler 2005, 186f.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt für a. 48. Seine hispanische Herkunft ist nicht eindeutig nachweisbar.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Klient des L. Racilius. Beteiligte sich a. 48 an der Verschwörung gegen den caesarischen Statthalter **Q. Cassius Longinus** in Hispanien. Wurde dabei gefangengenommen und verriet nach seiner Folterung weitere Mitverschwörer (Bell. Alex. 52,2; 53,3; 55,2-3).

### 3. Auswahlbibliographie

Münzer, Friedrich: L. Minucius Silo, RE 15,2, 1932, 1965.

Elvers, Karl-Ludwig: L. Minucius Silo, DNP 8, 2000, 240.

Zeidler, Jürgen: Onomastic Studies on Some Roman *Amici* in Hispania, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 175-200, 186f.

JL/29.09.04–r/28.06.07



## Sitas, King of the Dentheletes

### 0. Onomastic Issues

The name *Sitas* is of Thracian origin (Tomaschek 1894/1980, 43; Detschew 1957, 452). Detschew (1957, 453) hypothesizes that it might have been an abbreviation of *Seitavenis*, which is epigraphically attested for the region of the Dentheletes (cf. Detschew 1957, 429). *Sittas*, *Sita*, *Seitas*, *Seitēs* (with equivalents in the female names *Sita* and *Seitē*) may be encountered in Greek inscriptions from Roman Thrace (Detschew 1957, 452-453). Cf. the Latin (*Sitinius*, *Sitius*, *Sitonius*, *Sittilius*) and Celtic (*Sita*, *Sitas*, *Sittia*) parallels (Detschew 1957, 453) as well as Illyrian *Sita* (Tomaschek 1894/1980, 43).

### 1. Central Biographical Data and Family Relations

Our records about the Thracian tribe of the Dentheletes are meagre (cf. Detschew 1957, 115-116). They lived along the Upper Strymon River south of the Haemus range (Cass. Dio 51.23.4; Solin 10.6; Ptol. 3.11.6) and west of Mount Scombrus (now Vitosha; cf. Detschew 1957, 153) and Mount Dunax (now Rila; Detschew 1957, 459). Sitas is the only king mentioned in the ancient tradition, and this solely within Cassius Dio's narrative of the campaigns of **M. Licinius Crassus** against the Bastarnae, Dacians, and the Getae in 29-28 BC (51.23-27).

Sitas was king (*basileus*) of the Dentheletes (51.23.4; 25.3). As in the case of other rulers of the Bastarnae (Deldo: 51.24.4) and the Getae (Rholes: 51.24.6-7, 26.1; Dapyx: 51. 26.1-2,5; Zyraxes: 51.26.5), Dio omits Sitas' patronym. It is likely that this practice goes back to the sources of the historian, if not to the official reports of Crassus' campaign (cf. 51.27.2). In 29 BC, Sitas was renowned for being a blind man (51.23.4), which may be suggestive of his advanced age by that time. Thus he might have seized power long before the Battle of Actium (31 BC) and probably after the campaigns of **L. Calpurnius Piso** cos. 58, procos. Macedoniae 57 against the Dentheletes, at the end of which a treaty with the Romans was concluded (cf. Sullivan 1990, 146, 150, 322).

### 2. Relations with Rome/Romans and Career.

The conditions of the treaty (*spondai*) of 57 BC are unknown (51.24.3). But considering the historical role of the tribes up the Strymon (cf. Arr. anab. 1.5.2-5 on Alexander the Great; Livy 40.22.9-11; 40.57.5 on Philipp V), the Dentheletes would have been considered to function as a bulwark for the Roman province of Macedon (cf. Sullivan 1990, 146). At the same time, they too would have appreciated the alliance with a strong ally in the south in the face of frequent invasions from the Lower Danube or the Haemus regions.

According to Dio, Crassus defended Sitas from the raids of the Bastarnae twice within one year (51.23.4-7; 25.3). The first time, Crassus expelled the Bastarnae who had crossed the Haemus and invaded the territory of the Dentheletes, without a major combat (51.23.4). After the winter, they returned, and this time they were conquered by Crassus whose peace conditions they had to accept (51.25.3; cf. Stein 1927, 382; Danov 1979, 124). This service to the Dentheletes seems to imply that they had honoured the treaty with Piso, in contrast to the neighbouring Maedi and Serdi (Liv. 51.25.4).



## Select Bibliography

Stein: Sitas, RE, 3 A.1, 1927, 382.

Danov, Christo: The Thraker auf dem Ostbalkan von der hellenistischen Zeit bis zur Gründung Konstantinopels, ANRW II 7.1, 1979, 21-185, esp. 91.

Detschew, Dimiter: Die thrakischen Sprachreste, Wien 1957.

Sullivan, Richard: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 BC, Toronto – Buffalo – London 1990.

Tomaschek, Wilhelm: Die alten Thraker. Eine ethnologische Untersuchung II.2 (= Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Klasse der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften, 131, I. Abh.), Wien 1894/1980, 1-102.

KB/18.04.2012 – r/21.04.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Sinatrukes Euergetes Epiphanes Philhellen, König des Partherreichs

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

#### → [Stemma](#) Arsakiden

Vielleicht ein Sohn Artabanos' I. und Bruder Phraates II., Nachfolger Orodes' I., geboren um 157/5, bestieg um 77/75 den Thron des Partherreichs. Vater Phraates' III., der nach seinem Tod zwischen 71 und 68 auch sein Nachfolger wurde.

### 2. Verhältnis zu Rom / Römern und Karriereverlauf

Laut Lukian verbrachte Sinatrukes den größten Teil seines Lebens im Exil bei den skythischen Sarauken und wurde im hohen Alter von 80 Jahren von diesen zum Partherkönig eingesetzt (Luk. macr. 15), was darauf verweist, daß das Partherreich aufgrund der armenischen Eroberung der 70 Täler, Sophenes, Gordyenes, Adiabenes und Osrhoenes wie auch der Autonomie weiterer mesopotamischer und persischer Territorien wesentlich auf seine östlichen Besitzungen beschränkt war. Diese Situation wie auch die Abhängigkeit von den zentralasiatischen Nomaden bewirkte wohl einen bedeutenden Machtverlust des Königs in den parthischen Restgebieten (Colledge 1967, 35), wo sich auch Arachosien und Sakastene unabhängig gemacht hatten und ein eigenständiges indo-skythisches Königreich bildeten.

Lukian zufolge blieb Sinatrukes sieben Jahre lang König. Über seine Regierungszeit ist kaum etwas bekannt; immerhin fiel sie in die Zeit des Ausbruchs des Dritten Mithridatischen Kriegs im Jahre 74. Erneut blieben die Parther zunächst neutral; laut Memnon (FGrH 434 F 29,6) lehnte Sinatrukes 73 sogar ein Hilfesuch Mithridates' VI. von Pontos ab, starb aber wenig später gegen 71/70 (Wolski 1993, 124), 70/69 (Ziegler 1964, 24) oder 68 (Chaumont 1971, 162). Nachfolger wurde sein Sohn Phraates III. (App. Mithr. 104; Phlegon FGrH 257, F 12,6f.).

### 3. Auswahlbibliographie

Stähelin, Felix: Sinatrukes, RE A 5, 1927, 222-223.

Schottky, Martin: Sanatrukes [1], DNP 11, 2001, 30.



- Chaumont, Marie Louise: Études d'histoire parthe I: Documents royaux à Nisa, Syria 48, 1971, 143-164.  
Colledge, Malcolm A. R.: The Parthians, London 1967, 35.  
Debevoise, Neilson G.: A Political History of Parthia, Chicago 1938, 51.  
Schippmann, Klaus: Grundzüge der parthischen Geschichte, Darmstadt 1980, 33f.  
Wolski, Józef: L'empire des Arsacides, Louvain 1993, 122-124.  
Ziegler, Karl-Heinz: Die Beziehungen zwischen Rom und dem Partherreich, Wiesbaden 1964, 24.

DaE/20.02.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Solovettios, *regulus* der galatischen Tolistobogier**

### **0. Onomastisches**

Der einzig bei Liv. 45,34,10-14 zum Jahr 167 v.Chr. bezeugte Name gilt zwar bei Weisgerber, GS 155 und Freeman, GL 64 als keltisch (und fehlt wohl auch deswegen bei Zgusta, KPN), doch scheint seine Etymologisierung unsicher, weswegen Delamarre, DLG<sup>2</sup> ihn ignoriert. Verweisen könnte man indes auf *so-/su-* ‚gut‘ (s. z.B. *Eposognatos*; vgl. DLG<sup>2</sup> 283) bzw. *solī-* < *sulī-* ‚schöner Blick‘ (DLG<sup>2</sup> 287, vgl. z.B. die Göttin Minerva Sulis > *Sulinus/Solinus*; oder *Solimaros*); sowie *etu-* ‚Weide‘ (DLG<sup>2</sup> 168, vgl. z.B. *Suedius*, *Etuius*) oder eher *vid-/vissu-* ‚Wissen‘ (DLG<sup>2</sup> 318f.).

Unsicherheiten verbleiben aber zudem mit Blick auf einen gewissen *Soloettos*, der auf einer in Pisidien gefundenen Münze belegt ist. Ihr Herausgeber datierte sie auf ca. 100 v.Chr. und betonte stilistische Parallelen zu anderen pisidischen Münzen (von Sallet 1886 mit Taf. I 9; vgl. Regling 1927). Mitchell I 26 mit Anm. 155 schlägt aber vorsichtig die Identifikation mit dem Galater vor. Hierfür beruft er sich u.a. auf Inschriften aus dem nordpisidischen Amblada, welche während des „galatischen Krieges“ (also 168-166 v.Chr., s.u.) von Eumenes abgefallen waren (vgl. bes. OGIS 751 = Welles, RC 54). Einerseits spricht für Mitchells Vorschlag, dass *Soloettos* ohne überzeugenden Anschluss an altanatolische Namen bleibt (und wiederum bei Zgusta, KPN fehlt). Andererseits wäre es die erste Münze, die den Namen eines Galaters trägt, wobei diese nicht nur weit außerhalb des galatischen Territoriums gefunden wurde, sondern auch etwa ein Jahrhundert früher als die ersten sicher einem galatischen Herrscher zuweisbaren Münzen (s. *Deiotaros I.*, *Brogitaros Philorhomaioi*). Unabhängig von der Erklärung des Münzfundes erlaubt der Kontext in Livius (s.u. 1-2) aber kaum einen Zweifel an einer keltischen Deutung von *Solovettios*.

AC/10.03.10

### **0.1 Onomastisches – Nachtrag JZ**

Keltischer Ursprung ist tatsächlich sehr wahrscheinlich. Zu *solī-* / *sulī-* vgl. demnächst auch Zeidler, Ms. 2006, S. 8f. betr. der gallorömischen Formen *Sollius*, *Solinus* (‚einen guten Blick habend‘). Die Wortfuge *-o-* statt *-i-* ist nicht ungewöhnlich (vgl. Schmidt KGPN 91: *Brog-irix* : *Brog-o-rix*), aber womöglich liegt gar ein stammhaftes *-o-* vor (also *Sol-o-vettios* oder *Solo-vettios*).

Für *vettio-* sind mehrere Anschlussmöglichkeiten in Betracht zu ziehen (die mit \* markierten Wörter sind urkeltisch, soweit nicht als IE=indoeuropäisch qualifiziert):

1. \**we:ti-* ‚Weide‘ (< IE \**weyh1ti-* willow, withe)



2. \*wet-e/o- ‘sagen’

3. IE \*wet- ‘Jahr, Wende’, wovon eventuell \*wet-e/o- ‘bekannt sein mit’

4. IE \*weid-/wid- ‘Wissen’

5. \*we:t(t)a: ‘Bach, Moor’

Vgl. neben DLG<sup>2</sup> 318f. auch Matasović 2009, 418f. Die Deutungen 3 und 4 sind am wahrscheinlichsten, aber ob der PN *Solovettios* als solcher überhaupt eine Bedeutung hat, sei dahin gestellt. Falls ja, dann vielleicht ‚Der gut zu sehen weiß‘, ‚Der vertraut ist mit dem guten (scharfen?) Blick‘.

JZ/10.03.10

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Nach Liv. 45,34,10-14, dem einzigen und zudem durch die Überlieferung teilweise entstellten Zeugnis für *Solovettios* (vgl. ed. Briscoe p. 385), war dieser im späteren Frühling 167 v.Chr. *dux Gallorum* bzw. *regulus Gallorum*.

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Nach Livius verhandelte er 167 mit dem römischen Gesandten **P. Licinius** (*cos.* 171) bei Synnada über einen Friedensschluss mit Eumenes II. von Pergamon. Die Unterredung sei aber ergebnislos geblieben, so dass der 168 begonnene und für den Winter durch Waffenstillstand sistierte Krieg im Frühjahr 167 fortgesetzt wurde. Erst 166 gelang Eumenes ein entscheidender Sieg. Doch erreichte eine galatische Gesandtschaft in Rom, dass der Senat ihr Territorium für autonom erklärte, dies freilich an die Bedingung knüpfte, nicht über ihr Territorium hinaus zu greifen (Polyb. 30,28; vgl. auch 30,19 zum Scheitern eines erneuten diplomatischen Versuchs seitens des Eumenes in 167/66). Ob *Solovettios* die Teil dieser Gesandtschaft war, bleibt offen.

Der Kontext wirft zahlreiche Fragen auf. So hatten Galater noch 171 unter der Führung des Kassignatos sowie im Verlauf des Jahres 168 im pergamenischen Kontingent auf römischer Seite gegen Perseus von Makedonien gekämpft. Beide Einsätze endeten desaströs. Im letzteren Fall kostete eine Fehleinschätzung der pergamenischen Flottenführung 800 galatische Reiter das Leben und 200 weitere die Freiheit (Liv. 44,28,7-16). Eine mögliche Verbitterung hierüber wird den Abfall der Galater von Pergamon (vgl. Liv. 45,20,1 *Gallorum defectionem*; vgl. Polyb. 29,22; 30,1,2f.; 30,2,8 zum Jahr 168) mindestens beschleunigt (Walbank 1979 III 395), wenn nicht verursacht haben.

Nach der Mehrheitsmeinung war die Erhebung freilich im Wesentlichen von Rom angestachelt worden, da der Senat über Eumenes’ Vermittlungsversuche im Perseuskrieg empört war. Vgl. z.B. Stähelin 1907, 66-72 (der eigentliche Grund sei gewesen, dass nach dem Untergang Makedoniens kein starkes Pergamon mehr gebraucht worden sei); Hansen 1971, 120f. (allerdings unter Berücksichtigung von „restiveness under the rule of the Attalid“); Habicht 1989, 333f. Widerspruch erhebt Gruen 1989, 569ff., bes. 576f., der hervorhebt, dass Rom durchaus nach Stabilisierung in Kleinasien gestrebt, diese aber nur halbherzig verfolgt habe. Wieder anders Allen 1983, 142: „the Galatians, Perseus’ former allies, launched a surprise attack on Eumenes.“ Jedoch ist es wenig wahrscheinlich, dass die von Diod. 31,14 erwähnten 20.000 „galatischen“ Söldner in Zentralanatolien rekrutiert wurden. Zutreffen könnte indes die Ansicht einer politischen Zersplitterung Galatiens in jener Zeit (S. 142-144).

Jedenfalls äußert selbst Livius Unverständnis über das schwache Auftreten des P. Licinius in



der Verhandlung mit den Galatern, von denen die Pergamener ausgeschlossen waren (Liv. 45,34,14). Noch weiter scheint Polybios gegangen zu sein, der im Kontext der Aussendung der von Licinius geführten Gesandtschaft zwar feststellt, dass Ihr eigentlicher Auftrag unbekannt gewesen sei, „doch sei es nicht schwer, [ihn] anhand der späteren Ereignisse zu erschließen“ (30,3,7-9; im folgenden wird die abschätzige Behandlung der Rhodier berichtet). Die moderne Forschung schwankt hier zwischen absichtlich unterlassener Hilfeleistung, Provokation und ausdrücklicher Aufforderung zur Fortsetzung des Krieges (letzteres z.B. auch bei Mitchell 1993, I 25). Nicht ohne Belang für eine Entscheidung ist ferner die Frage, ob der Krieg noch vor dem römischen Sieg von Pydna oder erst danach ausgebrochen war, da dies auch Rückschlüsse auf die Rolle Roms zuließe. Eine sichere Entscheidung ist aber auch hier nicht möglich, auch wenn sich Walbank für den späteren Zeitpunkt ausspricht.

Welchen Anteil Solovettios in den Nachfolgekonflikten zwischen Pergamon, Bithynien und Galatien spielte, bleibt ebenfalls offen.

### 3. Auswahlbibliographie

RE –. DNP –.

Vgl. Regling: Soloettes, RE 3A, 1927, 935.

Allen, R.E.: The Attalid Kingdom. A Constitutional History, Oxford 1983, 142-144.

Briscoe, John: Titi Livi Ab urbe condita libri XLI–XLV, Stuttgart 1986.

Crombet, Pierre: Art. Solovettius, in: Arbre Celtique – Encyclopédie, 1999-2010.

URL: <http://www.arbre-celtique.com/encyclopedia/solovettius-2706.htm> [07.03.2010]

Delamarre, Xavier: Dictionnaire de la langue gauloise, Paris 2001, <sup>2</sup>2003. (DLG<sup>2</sup>)

Freeman, Philip: The Galatian Language. A Comprehensive Survey of the Language of the Ancient Celts in Greco-Roman Asia Minor, Lewiston/NY 2001.

Gruen, Erich Stephen: The Hellenistic World and the Coming of Rome, 2 Bde., Berkeley 1984.

Habicht, Christian: The Seleucids and Their Rivals, CAH VIII<sup>2</sup>, 1989, 324-387.

Hansen, E.: The Attalids of Pergamon, Ithaca-London 1971<sup>2</sup>, 120-129.

Matasović, Ranko: Etymological Dictionary of Proto-Celtic, Leiden 2009.

Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993, I 26 mit Anm. 155.

Schmidt, Karl Horst: Die Komposition in gallischen Personennamen, ZCP 26, 1957, 33-301. (KGPN)

Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973, 66-72; 119.

von Sallet, A.: Die Erwerbungen des Königlichen Münzkabinetts vom 1.4.1885 bis 1.4.1886, ZfN 14, 1886, 1-30 mit Taf.1-4, bes. I 9.

Walbank, F.W.: Historical Commentary to Polybius, vol. III, Oxford 1979, 417f.

Weisgerber, J. Leo: Galatische Sprachreste, in R.W.O. Helm (Hg.): *Natalicium*. Johannes Geffken zum 70. Geburtstag, Heidelberg 1931, 151-75.

Zeidler, Jürgen: Gallia Celto-Romanica. Onomastische, sprachliche und kulturelle Interferenzen in Gallien während der Römischen Kaiserzeit, demnächst in den Beiträgen zur Tagung: *Interferenz-Onomastik* – Namen in Grenz- und Begegnungsräumen in Geschichte und Gegenwart (Saarbrücken, Oktober 2006), hg. von Wolfgang Haubrichs.

Zgusta, Ladislav: Die Personennamen griechischer Städte der nördlichen Schwarzmeerküste, Prag 1955. (KPN)

AC/11.03.10/7.4.16

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)



## **Squillus aus Hispanien = L. Licinius Squillus**

### **Onomastisches**

Bei Val. Max. 9,4,2 als *Silius* bezeichnet. Zur Erörterung von Gentilnomen und Cognomen vgl. Zeidler 2005, 183f.

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Belegt a. 48. Seine hispanische Herkunft ist nicht eindeutig belegt.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

War an der Verschwörung gegen den Statthalter der Provinz Hispania Ulterior **Q. Cassius Longinus** a. 48 beteiligt. Bezahlte für seine Freilassung 50.000 Sesterzen bezahlen (Bell. Alex. 52,4; 55,4-5; Val. Max. 9,4,2).

### **3. Auswahlbibliographie**

Münzer, Friedrich: L. Licinius Squillus, RE 8,1, 1926, 464.

Frigo, Thomas: L. Licinius Squillus, DNP 7, 1999, 171.

Castillo García, Carmen: Städte und Personen der Baetica, ANRW 3,2, 1975, 601-53, bes. 646.

Zeidler, Jürgen: Onomastic Studies on Some Roman *Amici* in Hispania, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 175-200, 183f.

JL/29.09.04–r/30.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Straton, Dynast von Amisos**

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Bezeugt für die 30er Jahre. Seine Herkunft ist unbekannt. Gelegentlich wird sein Name aber als Hinweis auf eine kilikische Abstammung betrachtet, da Tarkondimotos I. Philantonios Sohn eines Straton und Großvater des C. Iulius Strato war. Zur Unsicherheit betreffs einer kilikischen Herkunft vgl. aber z.B. Sullivan 1990, 402 Anm. 161. Alternativ erwägt Coskun 2007, Teil E.V mit Blick auf Stratonike, die Gattin des Deiotaros (II.) Philopator (Plut. mor. 258d), die Möglichkeit einer galatischen Verbindung. Hierfür spräche auch die Tatsache, dass Amisos von 64 bis ca. 41/40 v.Chr. sowohl von Westen (Gazelonitis) als auch von Osten (Ostpontos) von Deiotaros unterstehenden Territorien umgeben war, welche zu politischen, wenn nicht dynastischen, Verbindungen geführt haben könnten. Letztlich muß die Herkunft offenbleiben.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Nach Strab. geogr. 12,3,14 (547) war Straton Stattherr von Amisos unter **M. Antonius**, der



ihn wohl eingesetzt haben dürfte.

### 3. Auswahlbibliographie

Obst: Straton [8], RE IV A1, 1931, 274.

DNP –.

Coskun, Altay: Von der ‘Geißel Asiens’ zu ‘kaiserfrommen’ Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007, Teil E.V.

Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 37; 49.

Magie, David: Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ, Princeton/N.J. 1950, I 444.

Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993, 40.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 402 Anm. 161.

AC/03.07.07 – r/06.02.11/30.12.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Syllaios, leitender Beamter im Nabatäerreich [Var. Šullai]

### 0. Onomastisches / Namenvarianten

In den griechischen und bilingualen Quellen ist er unter dem Namen *Syllaios* bekannt (Strab. 16,4,23-24; Ios. bell. Iud. 1,566; 1,574-577; 1,583; ant. Iud. 16,220-221; 16,225; 16,275; 16,279-280; 16,282; 16,286-287; 16,291; 16,294-296; 16,336-339; 16,344-345; 16,347-348; 16,351-353; 17,10; 17,54-56; 17,63; Hackl, Jenni und Schneider 2003, A.004.01; A.006.01). Auf nabatäischen Münzen und Inschriften findet sich die Form *šlj* (Meshorer 1975, 36-40; Hackl, Jenni und Schneider 2003, A.004.01, A.006.01).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Auf Münzprägungen sowie auf Inschriften wird Syllaos als *br tjmw*, Sohn des Taimu, bezeichnet (Meshorer 1975, 37; Hackl, Jenni und Schneider 2003, A.004.01; A.006.01). Seine Amtszeit ist literarisch ab den Schilderungen zum Feldzug des **Aelius Gallus**, *praef. Aegypti* ca. 25-24 v.Chr., nach Südarabien belegt (Strab. 16,4,22-24). Über die weiteren Familienverhältnisse ist nichts bekannt. Lediglich eine geplante Ehe mit Salome, der Schwester des **Königs Herodes I.** von Judäa, im Jahre 12 v.Chr. wird erwähnt (Ios. bell. Iud. 1,56; ant. Iud. 16,220-225; 17,10). Die Ehe kam allerdings nicht zustande, da Syllaos sich der Aufforderung des Herodes widersetzte, zum Judentum zu konvertieren (Ios. ant. Iud. 16,225). Er soll nach dem Tod von **Obodas III.** im Nachfolgestreit mit **Aretas IV.** im Jahr 6/5 v.Chr. in Rom auf Befehl des **Kaisers Augustus** hingerichtet worden sein (Nik. Dam. FGrH 90 F 136,1; Strab. 16,4,24; Ios. bell. Iud. 1,574-577; ant. Iud. 16,351-355; 17,54-57).

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf



Bei Strabon und Josephus wird Syllaios als *epitropos* (Strab. 16,4,21; Ios. bell. Iud. 1,387), bei Nikolaos von Damaskus als *dioiketes* (FGrH 90 F 136,1) des nabatäischen Königs Obodas III. beschrieben. Die Amtsbezeichnung *ḥ mlk*, „Bruder des Königs“, findet sich auf nabatäischen Inschriften und Münzen (Meshorer 1975, 36-40; Hackl, Jenni und Schneider 2003, A.004.01; A.006.01). Die Regentschaft von Obodas III. wird in den Quellen als schwach beschrieben und die Amtsgeschäfte im Nabatäerreich sollen hauptsächlich von Syllaios geführt worden sein (Ios. bell. Iud. 1,487; ant. Iud. 16,220; 16,280; Strab. 16,4,23; Hackl, Jenni und Schneider 2003, 61-62; 66-67).

Syllaios führte 1.000 nabatäische Soldaten als Hilfstruppen im Feldzug des Aelius Gallus nach Südarabien und wird bei Strabon für dessen Scheitern verantwortlich gemacht (Strab. 16,4,23-24). Die Darstellung ist allerdings stark tendenziös, und Strabon versucht möglicherweise, den mit ihm persönlich bekannten Aelius Gallus von der Verantwortung freizusprechen (Strab. 2,5,12; 16,4,23-24; Bowersock 1983, 47-48; Sidebotham 1986, 594-595; 598; Marek 1993, 122). Jedenfalls hatte das Scheitern des Feldzuges für Syllaios keine persönlichen Konsequenzen. Die bei Strabon erwähnte Hinrichtung um 6/5 v.Chr. hatte andere Gründe (Strab. 16,4,24).

Die Amtszeit von Syllaios war geprägt vom Kampf um die regionale Vorherrschaft zwischen Herodes und den Nabatäern. Die gescheiterten Heiratspläne zwischen Syllaios und Salome, der Schwester des Herodes, ließ das ohnehin angespannte Verhältnis zwischen beiden Staaten schließlich eskalieren und kann als Beginn der persönlichen Feindschaft zwischen Herodes und Syllaios gesehen werden (Ios. bell. Iud. 1,56; ant. Iud. 16,220-225; 17,10; Hackl, Jenni und Schneider 2003, 514). Bereits in den Jahren zuvor war es zu Gebietsstreitigkeiten in der Trachonitis gekommen, nachdem Kaiser Augustus im Jahre 23 v.Chr. ebenfalls von den Nabatäern beanspruchte Gebiete Herodes übertragen hatte (Ios. bell. Iud. 1,398-400; ant. Iud. 15,343-353).

12 v.Chr. wurden die Aufstände in der Trachonitis durch Nabatäer unter der Führung des Syllaios tatkräftig unterstützt (Ios. ant. Iud. 16,271-273). Nachdem der Aufstand von Herodes niedergeschlagen worden war, sollen die verbliebenen Aufrührer Zuflucht auf nabatäischem Gebiet gefunden und ihre Raubzüge in der folgenden Zeit auch direkt auf Judäa ausgeweitet haben (Ios. ant. Iud. 16,274-278). Herodes soll daraufhin bei dem römischen Statthalter in Damaskus **C. Sentius Saturninus**, *cos.* 19 v.Chr., und bei dessen nicht weiter bekanntem Untergebenen **Volumnius** die Auslieferung der Räuber von den Nabatäern gefordert haben (Ios. ant. Iud. 16,277-279). Bei der Gelegenheit verlangte Herodes auch die Rückzahlung von 60 Talenten, welche sich der nabatäische König Obodas unter Vermittlung des Syllaios von ihm geliehen habe und bereits überfällig gewesen seien (Ios. ant. Iud. 16,279). Saturninus entschied, den Nabatäern eine Frist von 30 Tagen einzuräumen, um den Forderungen nachzukommen (Ios. ant. Iud. 16,280-281). Als Syllaios allerdings jegliche nabatäische Unterstützung für die Aufständischen leugnete und die Frist ungenutzt verstreichen ließ, zog Herodes mit einem Heer aus und besiegte sowohl diese als auch deren nabatäische Unterstützer (Ios. ant. Iud. 16,280-285).

In der Zwischenzeit war Syllaios um 9/8 v.Chr. nach Rom gereist, um bei Augustus vorzusprechen (Ios. ant. Iud. 16,282). Als wenig später die Nachricht der nabatäischen Niederlage eintraf, versuchte Syllaios durch Übertreibung der nabatäischen Verluste Augustus für seine Sache einzunehmen (Ios. ant. Iud. 16,286-288). Er verleumdete Herodes als Kriegstreiber, welcher eigenmächtig die ganze Region verheeren würde (Ios. ant. Iud. 16,289-289). Augustus befragte daraufhin Gesandte aus Judäa, welche zur selben Zeit wie Syllaios in Rom eintrafen, ob Herodes wirklich ohne seine direkte Erlaubnis gegen die Nabatäer gezogen



sei, was diese ohne die Möglichkeit weiterer Ausführungen bejahren mussten (Ios. ant. Iud. 16,290). In seinem Zorn soll Augustus daraufhin einen Brief an Herodes verfasst haben, in welchem jener für sein Verhalten gescholten und ihm das Vertrauen entzogen wurde (Nik. Dam. FGrH 90 F 136,1; Ios. ant. Iud. 16,290).

Danach flammten die Kämpfe in der Region wieder auf (Ios. ant. Iud. 16,291-292). Weitere Gesandtschaften von Herodes, welche die Situation erklären wollten, wurden in Rom abgewiesen (Ios. ant. Iud. 16,293). Kurze Zeit darauf starb König Obodas III. und Aretas IV. erhob sich zu seinem Nachfolger (Ios. ant. Iud. 16,294). Da dies in Abwesenheit des Syllaios geschah, versuchte er, Augustus von der schlechten Eignung des Aretas zu überzeugen, um sich selbst als besseren Thronkandidaten darzustellen (Ios. ant. Iud. 16,295). Hinzu kam, dass Aretas schon allein durch seine eigenmächtige Thronbesteigung bei Augustus in Ungnade gefallen war (Ios. ant. Iud. 16,295).

Aretas schickte daraufhin ein Schreiben nach Rom, um Augustus von Syllaios' intrigantem Verhalten zu überzeugen und beschuldigte jenen sogar des Giftmordes an Obodas (Ios. ant. Iud. 16,296). Allerdings ließ Augustus diese Warnung, wie zuvor jene von Herodes' Seite, unbeachtet (Ios. ant. Iud. 16,297). Erst eine erneute Gesandtschaft aus Judäa unter der Leitung des Nikolaos von Damaskus brachte ein Umdenken (FGrH 90 F 136,1; Ios. ant. Iud. 16,299; 16,335-355). Nikolaos versprach sich mehr von dem Ansatz, Syllaios direkt anzuklagen, anstatt Herodes gegen die üblen Verleumdungen zu verteidigen (Ios. ant. Iud. 16,338). In einer Rede vor Augustus legte er das intrigante Verhalten von Syllaios dar und rechtfertigte Herodes' Feldzug (Ios. ant. Iud. 16,335-350). Augustus entschied daraufhin, Herodes zu rehabilitieren und Syllaios erst zum Tode zu verurteilen, dann aber in seine Heimat zurückzuschicken, um dort das von ihm verursachte Chaos wieder zu ordnen (Ios. ant. Iud. 16,351-353). Abschließend blieb noch die Thronnachfolge in Petra zu klären. Augustus soll nach den Querelen mit Syllaios und dem unerlaubten Amtsantritt von Aretas zunächst beabsichtigt haben, das Reich der Nabatäer ebenfalls unter Herodes' Herrschaft zu stellen (Ios. ant. Iud. 16,353). Erst als er von den eigenen dynastischen Problemen des Herodes erfuhr, kam er von diesem Plan ab und bestätigte Aretas als König (Ios. ant. Iud. 16,355).

Syllaios wiederum soll nach seiner Rückkehr nach Petra in den folgenden Jahren 8 bis 6 v.Chr. weiter für Unruhe gesorgt haben. So sei es zu erheblichen Spannungen mit Aretas gekommen. Viele Personen in der nabatäischen Führungsschicht sollen durch von Syllaios beauftragte Attentate umgekommen sein (Ios. bell. Iud. 1,574-577; ant. Iud. 17,54-57). Auch soll er an der Ermordung von Herodes' Bruder Pheroras beteiligt gewesen sein (Ios. bell. Iud. 1,582-583; ant. Iud. 17,61-63). Ein von Syllaios geplantes Mordkomplott gegen Herodes blieb allerdings erfolglos (Ios. bell. Iud. 1,576-577; ant. Iud. 17,55-57). Als Syllaios schließlich um 6 v.Chr. erneut nach Rom reiste, um Augustus abermals von seiner Sichtweise zu überzeugen sowie gegen Aretas und Herodes zu hetzen, wurde er wegen seiner Verbrechen angeklagt und hingerichtet (Nik. Dam. FGrH 90 F 136,1; Ios. bell. Iud. 1,574-577; ant. Iud. 17,54-57).

### 3. Auswahlbibliographie

Stein, Arthur: Syllaios, RE 4A.1, 1931, 1041-1044.

Eck, Werner: Syllaios, DNP 11, 2001, 1128.

Eck, Werner u.a.: Syllaeus, PIR<sup>2</sup> VII.2, 2006, p. 381 (= PIR<sup>2</sup> S 1049).

Bowersock, Glen W.: Roman Arabia, Cambridge, MA 1983 (3. Aufl. 1994).

Buschmann, Kai: Motiv und Ziel des Aelius-Gallus-Zuges nach Südarabien, Die Welt des Orients 22, 1991, 85-93.



- Funke, Peter: Rom und das Nabatäerreich bis zur Aufrichtung der Provinz Arabia, in Hans-Joachim Drexhage und Julia Sünskes (Hgg.), *Migratio et Commutatio. Studien zur Alten Geschichte und deren Nachleben*, St. Katharinen 1989, 1-18.
- Hackl, Ursula, Jenni, Hanna und Schneider, Christoph: *Quellen zur Geschichte der Nabatäer. Textsammlung mit Übersetzung und Kommentar*, Freiburg i.Ü. 2003.
- Hammond, Philip C.: *The Nabataeans – Their History, Culture and Archaeology*, Lund 1973.
- Jameson, Shelagh: *Chronology of the Campaigns of Aelius Gallus and C. Petronius*, JRS 58, 1968, 71-84.
- Lindner, Manfred (Hg.): *Petra und das Königreich der Nabatäer. Lebensraum, Geschichte und Kultur eines arabischen Volkes der Antike*, Nürnberg 1970 (5. Aufl. 1989).
- Marek, Christian: *Die Expedition des Aelius Gallus nach Arabien im Jahre 25 v.Chr.*, Chiron 23, 1993, 122-156.
- Meshorer, Ya'akov: *Nabataean Coins*, Jerusalem 1975.
- Negev, Avraham: *The Nabateans and the Provincia Arabia*, ANRW II.8, 1977, 520-686.
- Schmid, Stephan G.: *The Nabataeans: Travellers between Lifestyles*, in Burton MacDonald, Russell Adams und Piotr Bienkowski (Hgg.), *The Archaeology of Jordan*, Sheffield 2001, 367-426.
- Sidebotham, Steven E.: *Aelius Gallus and Arabia*, Latomus 45, 1986, 590-602.
- Simon, Robert: *Aelius Gallus' Campaign and the Arab Trade in the Augustan Age*, Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae 55:4, 2002, 309-318.
- Wenning, Robert: *Die Nabatäer. Denkmäler und Geschichte. Eine Bestandsaufnahme des archäologischen Befundes*, Göttingen 1987.
- Wenning, Robert: *Eine neuerstellte Liste der nabatäischen Dynastie*, Boreas. Münsterische Beiträge zur Archäologie 16, 1993, 25-38.
- Wenning, Robert: *The Nabataeans in History*, in Konstantinos D. Politis (Hg.), *The World of the Nabataeans: Vol. 2 of the International Conference «The World of the Herods and the Nabataeans» held at the British Museum, 17-19 April 2001*, Stuttgart 2007, 25-44.
- AP/14.12.2020 – r/29.12.20

## **Tarkondimotos I. Philantonios, König des Ebenen Kilikien [Var. Tarkondemos]**

### **0. Onomastisches**

*Tarkondemos* bei Plut. Ant. 61,2; Belege für den Beinamen in RPC I, Nr. 3871.

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Sohn des Straton, Vater Tarkondimotos' II.; starb a. 31.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Seine Einsetzung durch **Cn Pompeius Magnus** *procos.* 66-62/61 ist möglich, aber nicht belegt. Informierte **M. Tullius Cicero** *procos. Ciliciae* 51/50 über die Aktivitäten der Parther (Cic. fam. 15,1,2=104 ShB). In diesem Zusammenhang als *fidelissimus socius trans Taurum amicissimusque populo Romano* bezeichnet. Unterstützte Pompeius im Bürgerkrieg gegen **C. Iulius Caesar** (Cass. Dio 41,63,1; Flor. 2,13,5). Nach seiner Begnadigung durch Caesar und dessen Ermordung kämpfte er aufseiten des **C. Cassius Longinus** *procos. Orientis* 43-42 (Cass. Dio 47,26,2) und schließlich für **M. Antonius** bei Actium a. 31, wo er fiel (Cass. Dio 50,14,2; Plut. Ant. 61,2). Tobin 2001, 383 deutet den Namen seines Enkels C. Iulius Straton als Indiz für eine Bürgerrechtsverleihung durch Caesar.



### 3. Auswahlbibliographie

Stein: Tarcondimotus, RE 4A,2, 1932, 2297f.

Spickermann, Wolfgang: Tarkondimotos [1] I. Philantonios, DNP 12,1, 2002, 27.

Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 195-211.

Sayar, Mustafa Hamdi: Tarkondimotos. Seine Dynastie, seine Politik und sein Reich, in: Éric Jean/ Ali M. Dinçol/ Serra Durugönül (Hgg.): La Cilicie. Espaces et pouvoirs locaux, Paris 2001, 373-75.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 187-91.

Syme, Ronald: Tarcondimotus, in: ders.: Anatolica. Studies in Strabo, Oxford 1995, 161f.

Tobin, Jennifer: The Tarcondimotid Dynasty in Smooth Cilicia, in: Éric Jean/ Ali M. Dinçol/ Serra Durugönül (Hgg.): La Cilicie. Espaces et pouvoirs locaux, Paris 2001, 381-84.

MT/20.12.06–r/30.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Tarkondimotos II. Philopator, König des Ebenen Kilikien

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Sohn des Tarkondimotos I. Philantonios; starb 17 n.Chr.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Nach der Schlacht bei Actium entzog der **junge Caesar** ihm oder seinem Bruder zunächst die Herrscherwürde (Cass. Dio 51,2,2; 7,3f.). Doch erhielt er sie a. 20 zurück (Cass. Dio 54,9,2). Jones 1971, 204 vermutet, daß er dies im folgenden Jahr mit der Umbenennung der Stadt Anazarbos in Kaisareia feierte (vgl. dazu Plin. nat. 5,93). Neu gefundene Inschriften belegen eine längere Regierungszeit; daher ist entgegen der älteren Forschung (z.B. noch Sullivan 1990, 191f., der Tarkondimotos II., Philopator I und Philopator II. unterscheidet) von seiner Identität mit dem bei Tac. ann. 2,42,5 genannten Philopator auszugehen, der 17 n.Chr. starb (vgl. Sayar 2001, 376-78).

### 3. Auswahlbibliographie

Stein: Tarcondimotus, RE 4A,2, 1932, 2297f.

Spickermann, Wolfgang: Tarkondimotos [2] II. Philopator, DNP 12,1, 2002, 28.

Hoben, Wolfgang: Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik, Diss. Mainz 1969, 209-211.

Jones, A.H.M.: The Cities of the Eastern Roman Provinces, Oxford <sup>2</sup>1971.

Sayar, Mustafa Hamdi: Tarkondimotos. Seine Dynastie, seine Politik und sein Reich, in: Éric Jean/ Ali M. Dinçol/ Serra Durugönül (Hgg.): La Cilicie. Espaces et pouvoirs locaux, Paris 2001, 373-80, hier 375-79.

Schmitt, Tassilo: Provincia Cilicia. Kilikien im Imperium Romanum von Caesar bis Vespasian, in: in: Tassilo Schmidt/ Winfried Schmitz/ Aloys Winterling (Hgg.), Gegenwärtige Antike – antike Gegenwart. Kolloquium zum 60. Geburtstag von Rolf Rilinger, München 2005, 189-222, hier 195-98.



Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 191.  
Syme, Ronald: Tarcondimotus, in: ders.: Anatolica. Studies in Strabo, Oxford 1995, hier 162f.  
Tobin, Jennifer: The Tarcondimotid Dynasty in Smooth Cilicia, in: Éric Jean/ Ali M. Dinçol/ Serra Durugönül (Hgg.): La Cilicie. Espaces et pouvoirs locaux, Paris 2001, 381-87, hier 384f.

MT/20.12.06–r/03.07.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Theophanes von Mytilene = Cn. Pompeius Theophanes

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Aristokrat und Schriftsteller (s. 2); Adoptivvater des L. Cornelius Balbus.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Berater und Historiograph des **Cn. Pompeius Magnus**. Begleitete diesen auf dem Feldzug gegen Mithradates VI. Eupator und verherrlichte die politischen und militärischen Leistungen seines Patrons im Osten (FGrH 188). Erhielt a. 62 von Pompeius das römische Bürgerrecht (Cic. Arch. 24) und gewann für seine Heimatstadt die Freiheit zurück (Plut. Pomp. 42,8; Vell. 2,18,3; Strab. geogr. 13,2,3 [617]). Unterhielt zahlreiche politische Kontakte in Rom, u.a. zu **M. Tullius Cicero** und zu seinem Adoptivsohn Balbus. Vor allem übte er bedeutenden Einfluß auf Pompeius aus (z.B. Cic. Att. 5,11,3=104 ShB; Plut. Pomp. 49,13f.; Strab. geogr. 13,2,3 [617f.]). Riet diesem nach der Schlacht bei Pharsalos zur Flucht nach Ägypten (Plut. Pomp. 76,7-9). Eine Begnadigung durch **C. Iulius Caesar** ist nicht ausdrücklich belegt. Nach seinem Tod in Mytilene als *Theos Zeus Eleutherios Philopatris Theophanes* verehrt (IG XII,2 163b = SIG<sup>3</sup> 753; vgl. Tac. ann. 6,18,2; Grimm 2004).

### 3. Auswahlbibliographie

Laqueur, Richard: Theophanes [1] von Mytilene, RE 5a,2, 1934, 2090-127.

Meister, Klaus: Theophanes [1] von Mytilene, DNP 12,1, 2002, 378f.

Anderson, William S.: Pompey, His Friends, and the Literature of the First Century B.C., Berkeley/Cal. 1963, 34-41.

Gold, Barbara K.: Pompey and Theophanes of Mytilene, AJPh 106, 1985, 312-27.

Gold, Barbara K.: Literary Patronage in Greece and Rome, Chapel Hill/N.C. 1987, 87-107.

Grimm, Günter: "Der als Gott erscheint". Gnaeus Pompeius Theophanes von Mytilene. Ein wenig bekannter Wohltäter Griechenlands, AW 35, 2004, 63-70.

Pédech Paul: Deux grecs face à Rome au Ier siècle av. J.-C. Métrodore de Scepsis et Théophraste de Mitylène, REA 93, 1991, 71-78.

Robert, Louis: Théophraste de Mytilène à Constantinople (1969), in: Opera minora selecta. Epigraphie et antiquités grecques, Bd. 5, Amsterdam 1989, 561-83.

MT/06.12.06–r/30.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Theopompos von Knidos = C. Iulius Theopompus

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse



Aristokrat und Mythograph des mittleren 1. Jhs. (FGrH 21).

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Einflußreicher Freund des **C. Iulius Caesar** (Strab. geogr. 14,2,15 [656]). Gewann für seine Heimat a. 48 die Freiheit (Plut. Caes. 48,1) und bezeugte a. 45 den Abschluß eines Bündnisvertrags mit Rom (Inscr. Knidos 33, frg. A, Z. 7). Wahrscheinlich identisch mit dem Theopompos, der a. 45 **M. Tullius Cicero** in Tusculum besuchte (Cic. Att. 13,7,1=314 ShB). Ihm wurden zahlreiche Ehrungen als Wohltäter im östlichen Mittelmeerraum zuteil (Belege und Diskussion bei Thériault 2003).

## 3. Auswahlbibliographie

Bux, E.: Theopompos [5], RE 5a,2, 1934, 2174.

Matthaios, Stephanos: C. Iulius Theopompos [5], DNP 12,1, 2002, 398.

Freber, Philipp-Stephan G.: Der hellenistische Osten und das Illyricum unter Caesar, Stuttgart 1993, bes. 25f.

Kajava, Mika: Teopompo di Cnido e Laodicea al Mare, Arctos 39, 2005, 79-92.

Thériault, Gaétan: Evergétisme grec et administration romaine. La famille cnidienne de Gaios Ioulios Théopompos, Phoenix 57, 2003, 232-56.

MT/06.12.06–r/30.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## T. Thorius aus Italica [Var. Torius]

### 0. Onomastisches

Münzer 1936, 345 führt ihn als *T. Torius*. Zeidler 2005, 177f. erwägt eine tartessische oder keltiberische Etymologie von *Turrinus* neben einer römisch-etruskischen.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt a. 48.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf .

Führte a. 48 eine Meuterei der *legio vernacula*, der 2. Legion und vier weiterer Kohorten der 5. Legion in der Hispania Ulterior an. Die Hintergründe der Revolte bleiben unklar. Obwohl Thorius mehrmals verkündete, er wolle die Provinz für **Cn. Pompeius Magnus** einnehmen, glaubt der Autor des *Bellum Alexandrinum*, daß sich der Angriff vor allem gegen den Statthalter **Q. Cassius Longinus** gerichtet habe (Bell. Alex. 57,3; 58).

### 3. Auswahlbibliographie

Münzer, Friedrich: T. Torius, RE 6A,1, 1936, 345.

DNP –.



Zeidler, Jürgen: Onomastic Studies on Some Roman *Amici* in Hispania, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 175-200, 177f.

JL/29.09.04–r/30.06.07/17.04.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Thrasymedes of Heraclea Pontica

### 0. Onomastic Issues

The name Thrasymedes is widely attested throughout Asia Minor and Greece. An inscription from Heraclea (IK Heraclea Pont. 10, l. 5, II-III cent. AD) mentions an *Aurelios Thrasymedios Heracleides*, clearly the natural son of a Thrasymedes adopted by an Aurelios Heracleides.

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

Thrasymedes was a citizen of Heraclea who publicly denounced the behaviour that **M. Aurelius Cotta** (*cos.* 74) had during the sack of the city in 72. The likeliest date for Thrasymedes' speech is 67 BC. After his return to Heraclea several years later, Thrasymedes set out to direct the repopulation of the city, but did not manage to gather more than 8,000 settlers. His initiative was crucial in enabling the recovery of the city which later enabled Brithagoras to plan a negotiation with Caesar on the juridical status of the city. The date of Thrasymedes' death is unknown. The only source for his life and career is Memnon of Heraclea (FGrH 434 F 1.39f.).

### 2. Relations with Rome and Career

According to Memnon, Thrasymedes was one of the Heracleian prisoners taken to Rome by Cotta and released by the Senate when details of Cotta's treatment of the city started to emerge. According to Memnon, he gave a speech against Cotta in Rome, but it is unclear whether he addressed an assembly or gave evidence at a trial. One would normally expect a foreign representative to address the Senate, but Thrasymedes was not on a formal diplomatic mission; Memnon states that the speech was addressed to the *ekklesia*. It is possible that Cotta was put on trial under a charge *de maiestate*, *de peculatu*, or *de repetundis*, but it is also conceivable that Memnon is inaccurate and that Cotta's conduct was just discussed within the Senate. The evidence does not allow a safe conclusion.

In his speech, probably delivered in Greek, Thrasymedes defended the city's conduct towards Rome before the sack. He claimed that any hostile action to Rome had been determined either by the treacherous behaviour of some individuals or by the interference of the Mithridatic forces. He also deplored the devastation and plundering of the city, and claimed that Cotta had depredated the temples and the monuments of the city. The speech made a deep impact on the audience. Cotta gave a brief statement in his defence, but he received a scathing reply from **C. Papirius Carbo** and was expelled from the Senate (on Cotta's downfall and his enmity with Carbo, cf. Val. Max. 5.4.4 and Dio 36.40.3f.). The Senate returned to Heraclea all its territory. Thrasymedes arranged the return of the Heracleian prisoners to the motherland, but stayed in Rome for longer, along with Brithagoras and Propylos, ostensibly to consolidate his ties with the Roman elite.



### 3. Select Bibliography

RE –. DNP –.

- Alexander, Michael C.: *Trials in the Late Roman Republic. 149 BC to 50 BC*, Toronto 1990, 97, no. 192.
- Canali de Rossi, Filippo: *Le ambascerie dal mondo greco a Roma in età repubblicana*, Rome 1997, 332f., no. 371.
- Desideri, Paolo: *I Romani visti dall'Asia: riflessioni sulla sezione romana della Storia di Eraclea di Memnone*, in G. Urso (ed.): *Tra Oriente e Occidente. Indigeni, Greci e Romani in Asia Minore*, Pisa 2007, 45-59, esp. 57f.
- Dueck, Daniela: *Memnon of Herakleia on Rome and the Romans*, in J.M. Højte (ed.): *Mithridates VI and the Pontic Kingdom*, Aarhus 2009, 43-61, esp. 56f.
- Santangelo, Federico: *Memnone di Eraclea e il dominio romano in Asia Minore*, *Simblos* 4, 2004, 247-261, esp. 259f.
- Yarrow, Liv M.: *Historiography at the end of the Republic: Provincial Perspectives on Roman Rule*, Oxford 2006, 189f.

FS 16.03.10–r/17.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Thumelicus, Son of Arminius

### 0. Onomastic Issues

His German name is only attested to by Strabo (Geogr. 7.1.4 [292C]) as Θουμέλικος. Since his mother was compromised and he was born in captivity, neither of them would have held Roman citizenship again. It is therefore unlikely that he had Roman *tria nomina*.

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

He was the son of Thusnelda, daughter of the Cheruscan leader Segestes, sister of Segimundus and niece of Segimerus. Arminius, the leader of the Cheruscan insurrection against Rome in AD 9, took his mother Thusnelda against her father's will, around AD 14, and fathered him. When he was born, his mother had been abducted from her husband, to whom she remained loyal during her captivity. Tacitus has created an impressive testimony to the pride of this Cheruscan lady. When her father begged Germanicus for pardon in AD 15, he was even treated favourably, but the unshaken allegiance of his daughter may be the reason why only her life was spared, and thus also that of her son born in captivity (Ann. 1.57-59). He was “three years old”, which should be read as “in his third year” when he was paraded, together with his mother, in the victory parade of Germanicus in Rome, while his grandfather Segestes was one of the distinguished guests to celebrate the triumph (Strabo, Geogr. 7.1.4 [292C]).

Tacitus further alludes to an infelicitous incident in his life (Ann. 1.58.6): *educatus Ravennae puer quo mox ludibrio conflictatus sit in tempore memorabo*. Unfortunately, the promised report of his fate has not come down to us. It is uncertain whether his home in Ravenna was more a regular residence, his later place of study or a confinement as of AD 17. It is interesting to note that Arminius's Sueban enemy Marboduus was also assigned Ravenna as domicile in AD 17; cf. Wolff 2005 for discussion. At least, as long as Arminius was alive and thriving until AD 19, he may well have undertaken attempts to gain Thusnelda and her son



back, or she would have been inclined to escape, to return to her husband with her child. This is the most obvious reason why she and her son did not stay with her father / his grandfather Segestes in the territory of the Ubii.

Thumelicus was dead by AD 47, as can be concluded from Tac. Ann. 11.16.3.

## 2. Relations with Rome and Career

No special relation with any Roman has been attested.

## 3. Select Bibliography

Stein, Artur: Thumelicus, RE 6A.1 1936, 630f.  
Losemann, Volker: Thumelicus, DNP 12.1, 2002, 512.  
Horster, Marietta: Thumelicus, PIR VIII.1<sup>2</sup>, 2009, 51, no. 193.

Wolff, Hartmut: Arminius und die Gründung der Provinz Germanien, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 225-52.

For further bibliography, see the article '[Arminius](#)'.

AC 16.12.19 – r/18.12.19

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Thusnelda, Wife of Arminius

### 0. Onomastic Issues

In our ancient sources, her German name is only attested by Strabo (Geogr. 7.1.4 [292C]) as Θουσνέλδα.

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

Her father was Segestes, a leader of the Cherusci. In contrast to him, her brother Segimundus and her uncle Segimerus were actively involved in the anti-Roman revolt of Arminius in AD 9. Tacitus is our main source for her. While one passage (Ann. 1.58.2: *raptorem filiae meae, violatorem foederis vestr Arminium*) conveys the impression that Arminius abducted her before the revolt, another seems to imply that the union was more recent, around AD 14 (Ann. 1.55.3): *Segestes quamquam consensu gentis in bellum tractus discors manebat, auctis privatim odiis, quod Arminius filiam eius alii pactam rapuerat: gener invisus inimici soceri*.

By the time that Segestes changed sides and implored **Germanicus** for help in AD 15, he had her back, and she was pregnant with Arminius' son (Ann. 1.57.4; 1.59.2f.), Thumelicus. That this wild marriage happened at such a late date is further confirmed by the fact that no other offspring of hers is reported. Most important is the age that Strabo (Geogr. 7.1.4 [292C]) reports for the son at the time of Germanicus' triumph in May AD 17: he was *trietes*, which should be understood as "in his third year", rather than "he had completed his third year". Note also that her brother Segimundus was still relatively young when the revolt broke out in AD 9 (Tac. Ann. 1.57.2). Since she was only betrothed (*alii pactam*), when Arminius took her in AD 14, she had probably been born in one of the very last years of the 1<sup>st</sup> century BC.



Most likely, she remained in Ravenna after the triumph in Rome in AD 17, as we should infer from Tacitus' final note on her son (Ann. 1.58.6), see the discussion under '[Thumelicus](#)'.

## 2. Relations with Rome and Career

She remained loyal to her husband and rejected the surrender to the Romans, and impressed Tacitus (Ann. 1.57.4): *inerant feminae nobiles, inter quas uxor Arminii eademque filia Segestis, mariti magis quam parentis animo, neque victa in lacrimas neque voce supplex; compressis intra sinum manibus gravidum uterum intuens* (cf. Ann. 1.58.4; 1.59.2f.). His homage to her is likely the root for her later legendary fame in the German tradition (Losemann 2002).

## 3. Select Bibliography

Stein, Artur: Thusnelda, RE 6A.1, 1936, 655f.

Losemann, Volker: Thusnelda, DNP 12.1, 2002, 516f.

Horster, Marietta: Thusnelda, PIR VIII.1<sup>2</sup>, 2009, 51f., no. 194

Glaesner, H.: Arminius, Ségestes et Thusnelda, Les études classiques 22, 1954, 31ff.

For further bibliography, especially on her legendary afterlife, see the preface to the article '[Arminius](#)'.

AC 16.12.19 – r/18.12.19

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Tigranes, King of Armenia and Father of Tigranes the Great King [Var.: Tigranes I; Tiran]

### 0. Onomastic Issues

Ampelius and Appian name the king *Tigranes*, the late-antique Armenian historian Moses of Khorene (Movsēs Xorenac'i) speaks of *Tiran* (Տիրան). See below for references.

### 1. Central Biographical Data and Family Relations

Tigranes (I) was the father of [Tigranes \(II\) the Great King](#) (95-55). The very existence of his rule over Greater Armenia has been challenged because of the scarcity of evidence. Nonetheless, the name of Tigranes the Great's father is attested as being also Tigranes by Appian (Syr. 48.247: Βασιλεὺς Ἀρμενίας Τιγράνης ὁ Τιγράνους). As the predecessor of the king of 95 was named *Artawazd*, the latter was the uncle of Tigranes the Great.

Ampelius 32.1 (*Tigranes, qui iam scriptus est, qui tertio Punico bello p. R. iuvit sub Manilio consulo et Scipione Aemiliano*) and 46.7 (*Tertium Punicum bellum maioris gloriae quam operis fuit; nam Manilio consule inchoatum excidium Carthaginis Aemilianus consummavit, una cum Tigra*) is the only source for a potential reign of Tigranes (I) prior to [Artawazd](#). Those two occurrences of a Roman ally named Tigranes in 146 BC have no other parallels in Roman historiography. Ampelius does not qualify him as a king of Armenia, or a king at all, even though this remains a likely conclusion, given the dynastic relevance of the name and the social status implied in the fact that he is the only one named among Scipio's friends.



In addition, Moses of Khorene, in his *History of Armenia* (2.61), mentions a king *Tiran* at the head of Greater Armenia between the rules of Artawazd and Tigranes the Great. The sequence of kings may be confused due to the fact that a direct succession from father to son seemed more logical to Moses. Despite all the remaining uncertainty, this Armenian source does provide additional proof for a tradition that there had been a King Tiran/Tigranes before Tigranes the Great King.

## 2. Relations with Rome and Career

The kingdom of Greater Armenia came into being as an independent realm in ca. 190 BC, after the defeat of Antiochos III by the Romans. It became official by the Roman Senate's recognition of Artaxias, the first king, who ruled from ca. 190 to at least 160 BC. Evidence for the succession of further kings prior to the subjugation of King Artawazd by the Parthians in 111/110 BC (Sachs & Hunger, *Astronomical Diaries*, III, -110, Rev. 1) is very scarce. And so is the evidence for the very existence of continued relations between Rome and Armenia (perhaps with the exception of the Peace following the Pontic War in 179 BC), until the rule of Tigranes the Great (95-55). But the two above-cited passages from Ampelius imply the perpetuation of alliance and friendship between the Romans and Armenians, and even a personal friendship between Tigranes I and members of the Roman nobility. It also reveals a deeper implication of the Artaxiad dynasty into Mediterranean geopolitics than has been commonly thought.

## 3. Select Bibliography

- Assar, Gholamreza F.: A Revized Parthian Chronology of the Period 165-91 BC, *Electrum*, 11, 2006, 87-158.
- Brodersen, Kai: *Appians Abriß der Seleukidengeschichte* (Syriake 45, 232 – 70, 369): *Text und Kommentar*, Munich 1989, 76.
- Chaumont, Marie-Louise: À propos des premières interventions parthes en Arménie et des circonstances de l'avènement de Tigrane le Grand, *ActaAntHung*, 31, 1985-1988, 13-25.
- Geller, Mark / Traina, Giusto: "Tigranu, the Crown Prince of Armenia": Evidence from the Babylonian Astronomical Diaries, *Klio*, 95, 2013, 447-454.
- Lucius Ampélius, *Aide-mémoire (Liber Memorialis)*, ed. and trans. by Arnaud-Lindet, Paris 1993.
- Movsēs Xorenac'i: *Histoire de l'Arménie*, ed. and transl. by Jean-Pierre Mahé / Annie Mahé, Paris 1993.
- Payen, Germain: *Dans l'ombre des empires. Les suites géopolitiques du traité d'Apamée en Anatolie*, forthcoming ca. 2018.
- Sachs, Abraham J. / Hunger, Hermann: *Astronomical Diaries and Related Texts from Babylonia. III, Diaries from 164 B.C. to 61 B.C.*, Vienne 1996.
- Sandalgian, Joseph: *Histoire documentaire de l'Arménie des âges du paganisme (1410 av.-305 apr. J.C.)*, Rome 1917.

GP 31.10.117–r/05.11.17

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Tigranes I., Großkönig von Armenien [Var.: Tigranes II., Tigranes Theos]

### 0. Onomastisches



Pomp. Trog. prol. 41: *Tigranes cognomine deus*. However, Van Wickevoort Crommelin 1998, 266f. argues for a confusion.

[LBP 14.03.10]

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

→ Stemma der Artaxiaden von Armenien (in Vorbereitung)

Ca. 140 v.Chr. geboren als Sohn eines weiteren Tigranes (App. Syr. 48,247), der vielleicht vor ihm herrschte und oftmals als Tigranes I. bezeichnet wird. Um a. 120 kam er als Geisel an den parthischen Hof; a. 96/5 wurde er – möglicherweise von den Parthern eingesetzt – König von Großarmenien. Annahme des Titels „König der Könige“ in der ersten Hälfte der 80er Jahre. Gründete die Stadt Tigranokerta. Gatte der Kleopatra, Tochter von Mithradates VI. Eupator. Seine Tochter Aryazate verheiratete er mit Mithradates II. von Parthien. Vater des Tigranes (des Königs von Sophene) und des Artavasdes II. Verstarb ca. a. 55/54. (Lukian. macr. 15).

## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Kurz nach seinem Regierungsantritt fügte er die Sophene seinem Herrschaftsgebiet hinzu (Strab. geogr. 11,14,15 [532]). Mit Mithradates VI. Eupator suchte er von Beginn an ein gutes Verhältnis, so etwa durch die Heirat von dessen Tochter Kleopatra (Iust. 38,3,1-4). Im Jahr 91/90 überfiel er das romfreundliche Kappadokien und unterstützte dort die propontische Partei (App. Mithr. 10-11,33-35). Wahrscheinlich plünderten die Armenier aber nur, zogen sich wieder zurück und waren nicht an den folgenden Kämpfen der propontischen Partei mit Rom beteiligt. In den 80er Jahren gelangen Tigranes zahlreiche Eroberungen, die Armenien zu einem vorderasiatischen Großreich werden ließen. So gehörten zu seinen Eroberungen bzw. Unterwerfungen im Süden Media Atropatene, Gordyene, Adiabene, Osrhoene, Kommagene, Teile Kilikiens, Syrien und Phönikien sowie im Norden die Gebiete der Albaner und Iberer (Strab. geogr. 11,14,15 [532]). Seine Siege über die Parther verwertete er auch ideologisch mit der Annahme des parthischen Titels „König der Könige“, den zahlreiche Münzfunde belegen.

In den ersten beiden Mithradatischen Kriegen verhielt er sich neutral, überfiel aber in den 70er Jahren noch vor Beginn des Dritten Mithradatischen Krieges erneut Kappadokien und verschleppte von dort viele Einwohner in seine neue Residenzstadt Tigranokerta (App. Mithr. 67,285; Plut. Luc. 21,4). In den dritten Krieg zwischen Rom und Pontos griff er zunächst nicht ein. Erst als Mithradates nach mehreren Niederlagen nach Armenien floh, wurde er involviert. **Lucullus** sandte a. 71/70 **App. Claudius Pulcher (=P. Clodius)** als Legaten nach Armenien, wo er die Auslieferung des pontischen Königs forderte (Plut. Luc. 21,1). Tigranes stand zu diesem Zeitpunkt vor den Toren der Stadt Ptolemais, der römische Gesandte mußte auf seine Rückkehr warten. Das nutzte dieser zu Geheimverhandlungen mit armenischen Vasallen und einzelnen Städten, um diese im Falle eines Krieges auf die römische Seite ziehen zu können (Plut. Luc. 21,2). Tigranes lehnte eine Auslieferung des Mithradates ab (Plut. Luc. 21,7), und so eröffnete Lucullus bald darauf den Krieg mit dem Überschreiten des Euphrat (App. Mithr. 84,377). Trotz überwältigender Siege in zwei Feldschlachten, mußte Lucullus sich bald aus Armenien zurückziehen, da seine Truppen ihm zunehmend den Gehorsam verweigerten (Plut. Luc. 32,1-3; Cic. Manil. 29,23f.). Mithradates und Tigranes führten den Kampf nun gemeinsam fort, der armenische König fiel erneut in Kappadokien ein (Plut. Luc. 35; Cass. Dio 36,9-17).



Konnte Tigranes zwar einen Teil seiner Macht zurückgewinnen, hatten die Niederlagen gegen Lucullus doch tiefe Wunden hinterlassen, die einen wirksamen Widerstand gegen den neuen römischen Oberbefehlshaber **Pompeius** unmöglich machten. Zudem wechselte der gleichnamige Sohn des Tigranes die Seiten und versuchte so selbst den armenischen Thron zu gewinnen (Cass. Dio 36,51,3; Plut. Pomp. 33,1; App. Mithr. 104,487f.; Vell. 2,37,3). Der armenische König kapitulierte, als Pompeius a. 66 kurz vor Artaxata stand. Er unterwarf sich dem römischen General vollständig, gewann aber mit dem Einsatz gewaltiger Geldsummen seinen Thron zurück und galt fortan als *amicus et socius populi Romani*.

Der junge Tigranes wurde mit der Sophene abgespeist, während sein Vater nur noch über das armenische Kernreich und Nordmesopotamien herrschte (Cass. Dio 36,52,2-4; Plut. Pomp. 33,3-5; App. Mithr. 104f.,484-495; Vell. 2,37,4f.). Die armenischen Könige mußten fortan vom römischen Senat ernannt bzw. bestätigt werden (Flor. 2,32). In bald darauf beginnenden Konflikten mit den Parthern griffen die Römer zugunsten Armeniens ein und sicherten Tigranes noch für einige Jahre die Herrschaft über die Gordyene (Plut. Pomp. 36; Cass. Dio 37,5,2-5; Strab. geogr. 16,1,24 [747]). In weiteren Auseinandersetzungen verzichtete Pompeius jedoch auf den Einsatz militärischer Mittel (Cass. Dio 37,5,5-7,4; Plut. Pomp. 39,3; App. Mithr. 106,501). So wird die Gordyene bald wieder unter parthische Herrschaft gefallen sein.

### 3. Auswahlbibliographie

Geyer, F.: Tigranes [1], RE 6A,1, 1936, 970-978.

Schottky, M.: Tigranes [2], DNP 12,2, 2002, 567.

Asdourian, Pascal: Die politischen Beziehungen zwischen Armenien und Rom von 190 v.Chr. bis 428 n.Chr. Ein Abriß der armenischen Geschichte in dieser Periode, Diss. Freiburg (CH), Venedig 1911.

Eckhardt, Kurt: Die armenischen Feldzüge des Lukullus, Klio 9, 1909, 400-412; Klio 10, 1910, 72-115 und 192-231.

Kerouizian, Yessai Ohannes: Armênia e Roma. Relações políticas nos anos de 190-A.C.–387-D.C. (Universidade de São Paulo, Fac. de Filosofia, Letras e Ciências Humanas, N.S 8; Departamento de Linguística e Línguas Orientais, 1; Curso de Armenio, 1), São Paulo 1977.

Manadyan, Hakop: Tigrane II & Rome. Nouveaux éclaircissements à la lumière des sources originales, traduit de l'Armenien oriental par H. Thorossian, Lissabon 1963.

Manaseryan, R.L.: The formation of the Empire of Tigranes II, VDI 1982, Heft 1, 122-39 (russ., mit englischsprachiger Zusammenfassung).

Ders.: International Relations in the Near East in the Years 80-70 B.C. Tigranes II and the Troops from the Banks of the Araxes, VDI 1992, Heft 1, 152-60 (russ., mit englischsprachiger Zusammenfassung).

Schottky, Martin: Media Atropatene und Groß-Armenien in hellenistischer Zeit, Diss. Erlangen-Nürnberg 1988, Bonn 1989.

Sherwin-White, Adrian N.: Roman Foreign Policy in the East 168 B.C. to A.D. 1, London 1984.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 281f.; 307.

Van Wickevoort Crommelin, B.: Die Parther und die Parthische Geschichte bei Pompeius Trogus – Justin, in: J. Wiesehöfer Hg.): Das Partherreich und Seine Zeugnisse, Stuttgart 1998.

HP/31.07.08–r/31.07.08/14.03.10



[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Tigranes II. Philopator, König von Armenien [Var.: Tigranes III.]**

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ Stemma der Artaxiaden von Armenien (in Vorbereitung)

Sohn Artavasdes' II., Bruder Artaxias' II., Vater Tigranes' III. und der Erato. Wurde 20/19 v.Chr. von **Tiberius** im Auftrag des **Augustus** als König in Armenien eingesetzt, aber bereits nach weniger als einem Jahr durch seine Kinder abgelöst.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Im Jahr 34 wurde er gemeinsam mit seinem Vater von **Antonius** gefangengenommen, nach Alexandria gebracht und dort bei einem Triumphzug mitgeführt (Cass. Dio 49,39,3-40,4). Er fiel Octavian a. 30 in die Hände und lebte fortan in Rom (Cass. Dio 51,16,2). Der römische Princeps entschied a. 20, ihn von seinem Stiefsohn Tiberius nach Armenien begleiten und dort als König einsetzen zu lassen. Nach der Ermordung Artaxias' II. stieß Tiberius auf wenig Widerstand, und so konnte er den Sohn Artavasdes' II. zum König krönen (Tac. ann. 2,3; Ios. ant. Iud. 15,105; Cass. Dio 54,9,4-5; Suet. Tib. 9, Aug. RG 27). Seine Herrschaft währte wohl nur ca. ein halbes Jahr. Unter heute nicht mehr nachvollziehbaren Umständen verlor er die Krone an seinen Sohn Tigranes III. und seine Tochter Erato, die fortan in Koregenz über Armenien herrschten (Tac. ann. 2,3). Ob Tigranes II. bei dem Umsturz ums Leben kam, bleibt unklar, jedenfalls berichten die Quellen danach nichts mehr über ihn.

### **3. Auswahlbibliographie**

Geyer, F.: Tigranes [3], RE 6A,1, 1936, 979f.

Schottky, M.: Tigranes [4], DNP 12,2, 2002, 567f.

Asdourian, Pascal: Die politischen Beziehungen zwischen Armenien und Rom von 190 v.Chr. bis 428 n.Chr. Ein Abriß der armenischen Geschichte in dieser Periode, Diss. Freiburg (CH), Venedig 1911.

Chaumont, Marie-Louise: L'Arménie entre Rome et l'Iran, I: De l'avènement d'Auguste a l'avènement de Dioclétien, in: H. Temporini (Hg.), Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung, II: Principat, 9,1, Berlin/ New York 1976, 71-194.

Kerouizian, Yessai Ohannes: Armênia e Roma. Relações políticas nos anos de 190-A.C.–387-D.C. (Universidade de São Paulo, Fac. de Filosofia, Letras e Ciências Humanas, N.S 8; Departamento de Linguística e Línguas Orientais, 1; Curso de Armenio, 1), São Paulo 1977.

Sherwin-White, Adrian N.: Roman Foreign Policy in the East 168 B.C. to A.D. 1, London 1984.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 281f.; 307.

HP/31.07.08–r/31.07.08/22.02.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)



## **Tigranes, Sohn Tigranes' I., König der Sophene**

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

→ Stemma der Artaxiaden von Armenien (in Vorbereitung)

Sohn Tigranes' I. von Armenien und Kleopatra, der Tochter Mithradates' VI. Eupators. Bruder Artavasdes' II. von Armenien. Nach 58 v.Chr. in römischer Gefangenschaft getötet.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Begehrte a. 66 mit parthischer Unterstützung gegen seinen Vater auf (Cass. Dio 36,50,1; Plut. Pomp. 32,9). Lief beim Einmarsch des **Pompeius** auf armenisches Territorium im selben Jahr zu diesem über und diente ihm als Führer (Cass. Dio 36,51,3; Plut. Pomp. 33,1; App. Mithr. 104,487f.; Vell. 2,37,3). Nach der Kapitulation Tigranes des Großen suchte Pompeius eine Aussöhnung zwischen Vater und Sohn, gab ihm die Sophene (laut Appian auch die Gordyene) als eigenständigen Herrschaftsbereich und zwang den armenischen König, ihn als Thronerben anzuerkennen (App. Mithr. 105,495). Der junge Tigranes fiel aber schon bald beim römischen Feldherren in Ungnade. Unklar bleibt, ob dies geschah, weil der junge Armenier die Herausgabe der in der Sophene lagernden Schätze verweigerte (Cass. Dio 36,53,1-4), er einen Anschlag auf das Leben seines Vaters unternahm und die Parther gegen Pompeius aufzuhetzen versuchte (App. Mithr. 105,493f.) oder ob er den Römer beleidigte (Plut. Pomp. 33,5f.). Eine Beteiligung seines Vaters an seiner Entmachtung ist jedenfalls anzunehmen. Pompeius setzte den jungen Tigranes gefangen, nahm ihn mit nach Rom und führte ihn dort in seinem Triumphzug mit (Cass. Dio 37,6,2). Aus seiner anschließenden Gefangenschaft bei einem Vertrauten des Pompeius versuchte ihn der Volkstribun P. Clodius a. 58 zu entführen (Cic. Mil. 7). Wohl nicht zufällig hatte sich dieser ein Jahr zuvor in Armenien aufgehalten (Cic. Att. 2,4,2 = 24 SB). Nach dem Scheitern des Unternehmens ließ Pompeius den jungen Tigranes umbringen (App. Mithr. 117,578).

### **3. Auswahlbibliographie**

Geyer, F.: Tigranes [2], RE 6A,1, 1936, 978f.

Schottky, M.: Tigranes [3], DNP 12,2, 2002, 567.

Asdourian, Pascal: Die politischen Beziehungen zwischen Armenien und Rom von 190 v.Chr. bis 428 n.Chr. Ein Abriß der armenischen Geschichte in dieser Periode, Diss. Freiburg (CH), Venedig 1911.

Chaumont, Marie-Louise: Tigrane le Jeune, fils de Tigrane le Grand: Révolte contre son père et captivité à Rome, REArm 28, 2001/2, 225-247.

Kerouizian, Yessai Ohannes: Armênia e Roma. Relações políticas nos anos de 190-A.C.–387-D.C. (Universidade de São Paulo, Fac. de Filosofia, Letras e Ciências Humanas, N.S 8; Departamento de Linguística e Línguas Orientais, 1; Curso de Armenio, 1), São Paulo 1977.

Sherwin-White, Adrian N.: Roman Foreign Policy in the East 168 B.C. to A.D. 1, London 1984.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 281f.; 307.

HP/31.07.08–r/31.07.08

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)



## Tincommius, britannischer König

### 0. Onomastisches

Möglicherweise keltischen Ursprungs, aber sehr unsicher (cf. Evans Ellis, 1967, 336).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Der König lebte wohl um die Zeitenwende, wobei genau Angaben fehlen.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Die einzige Erwähnung des Tincommius in den schriftlichen Quellen findet sich in den *Res gestae* des **Augustus**, bei dem er gemeinsam mit einem anderen britannischen König, Dumnovellaunus, Zuflucht gefunden haben soll (Aug. RG 32,1). Sein Name kommt auf Goldmünzen des 1. Jh. v. Chr. in Südengland vor, welche man ihm mit einiger Vorsicht zuordnen darf. Er könnte ein möglicher Sohn des Galliers Commius sein, der einst nach Britannien flüchtete, und auf den sich ebenfalls einige Münzfunde beziehen könnten (McDonald, 1937, 1372f.; Braund, 1995, 72; 84f.). Wie auch bei Dumnovellaunus dürfte er von einem Rivalen vertrieben worden sein und so seinen Weg nach Rom gefunden haben. Dass zu dieser Zeit Kontakte mit britannischen Stämmen bestanden, wird durch weitere Quellen bestätigt (Strab. 4,5,3 [200]; Cass. Dio 53,22,5). Über seinen weiteren Verbleib liegen keine Informationen vor.

### 3. Auswahlbibliographie

Macdonald, G.: Tincommius, RE 6A.2, 1937, 1372f.

Ellis Evans, D.: Gaulish Personal Names. A Study of Some Continental Celtic Formations, Oxford 1967.

Evans, John: The Coins of the Ancient Britons, London 1864.

Braund, David C.: Ruling Roman Britain: Kings, Queens, Governors and Emperors from Julius Caesar to Agricola, London 1996.

OB/11.11.19–r/14.12.19

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Tiridates I. Philorhomaïos, Usurpator im Partherreich

### 0. Onomastisches / Namenvarianten / Homonyme

In lateinischen und griechischen Quellen heißt er *Tiridates*. Auf Münzen (Sellwood 1980, Typ S55, 7-9) erscheint der dynastische Name *Arsakes*: *Basileos Basileōn* / *Arsaku Euergetu* / *Autokrator(os)* / *Epiphanus Philhellēnos* / *Philorhōmaïu*.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Parthischer König bzw. Usurpator vom Ende 30er bis zum zweiten Drittel der 20er Jahre v.Chr. Vermutlich Angehöriger der Arsakidenfamilie.



## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Zwischen 34 und Sommer 31 v.Chr. von einer parthischen Gruppierung zum König erhoben, die zuvor König Phraates IV. wegen verübter Grausamkeiten vertrieben hatte (Cass. Dio 51,18,2; Iust. 42,5,4-6). Er bemühte sich bereits vor September 31 v.Chr. um ein Bündnis mit Octavian, der aber neutral blieb (Cass. Dio 51,18,1f.). Zeitweilig mag es Tiridates gelungen sein, Gebiete im iranischen Hochland zu kontrollieren und in Medien (Rhagae) Münzen zu prägen (Sellwood 1995-1996, 80, Typ 5 [Abb. Taf. 12 Nr. 11]).

Nachdem Phraates – vielleicht dank der Unterstützung verbündeter Skythen (Iust. 42,5,5) – 30 v.Chr. den Thron zurückgewonnen hatte und Tiridates nach Syrien geflüchtet war, trat Octavian (Winter 30/29 v.Chr.) in freundschaftliche Beziehungen zu Phraates, gestattete jedoch Tiridates, in Syrien zu bleiben (Cass. Dio 51,18,3). Bis zum Winter 27/26 v.Chr. befand dieser sich im römischen Exil, versuchte dann aber, Phraates erneut zu verdrängen – sicher mit römischer Unterstützung, denn Augustus unternahm zeitgleich Anstrengungen, den parthischen Einfluß auf der arabischen Halbinsel zu untergraben (vgl. Marek 1993; Luther 1999). Isidor. Charac. mans. Parth. 1 (FGrH 781 F 1) berichtet von seiner Rückkehr aus der Verbannung, die so plötzlich erfolgte, daß Phraates überstürzt seinen eigenen Harem ermorden ließ (um ihn nicht seinem Gegner in die Hände fallen zu lassen); wenn sich dies – wie Isidor suggeriert – auf einer Euphratinsel zwischen Belesi Biblada und Anatho (Anatha/al-‘Āna) zutrug, wo Phraates seinen Staatsschatz verwahrte, dürfte Tiridates vom benachbarten röm. Syrien aus über das Euphrattal in parthisches Gebiet eingedrungen sein.

Im Frühjahr und Sommer 26 v.Chr. prägte er Tetradrachmen in der Reichsmünzstätte von Seleukeia am Tigris, auf denen er sich offen als *philorhōmaios* bezeichnete. Vgl. Sellwood 1980, vgl. Typ S55,7. S55,7 var. S55,9 var.; nach de Callatay 1994 sind indes nur die Münztypen S55,7-9 dem Tiridates zuzuordnen. Im Laufe des Jahres 25 gewann Phraates erneut die Oberhand; vgl. den Reflex in Hor. c. 1,26,5f. und der parthischen Münzprägung: Sellwood 1995-1996, Typ 6. Spätestens im Winter 25/24 floh Tiridates zum zweiten Mal zu Augustus, der in dieser Zeit in Spanien Krieg gegen die Cantabrer führte. Er brachte ihm einen Sohn des Phraates als Geisel mit, ersuchte um Hilfe und bot als Gegenleistung an, die röm. Oberherrschaft über das Partherreich anzuerkennen (Iust. 42,5,5ff.: *iuris Romanorum futuram Parthiam adfirmans*).

Wenig später, wohl in der ersten Jahreshälfte 23 (Luther 2003, 19), kam es zu einem Kompromiß zwischen Augustus und Phraates, wonach Tiridates im Exil in Rom bleiben, Phraates aber seinen Sohn unter der Bedingung zurückerhalten sollte, daß die röm. Feldzeichen und Gefangenen der gescheiterten Feldzüge des Crassus (53 v.Chr.) und M. Antonius (vor 34 v.Chr.) an Rom überstellt würden (Cass. Dio 53,33,2; Iust. 42,5,9). Die Herrschaft des Phraates war somit von Augustus anerkannt (vgl. Hor. c. 2,2,17 *redditum Cyri solio Phraaten*).

Über das weitere Schicksal des Tiridates ist nichts bekannt. Nicht in Betracht kommt die von F. Cumont angeregte und etwa von Debevoise 1938, 135f. übernommene Identifikation mit einer gleichnamigen Person, die in einer Inschrift ca. 8 v.Chr. in Susa erwähnt wird: Merkelbach/Stauber 2005, 81 (Nr. 406).

## 3. Auswahlbibliographie

Geyer, F.: Tiridates [4] II., RE 6A,2, 1937, 1439f.

Schottky, M.: Tiridates [3], Parthischer Usurpator, DNP 12,1, 2002, 611f.



- de Callatay, F.: Les tétradrachmes d'Orodès II et de Phraate IV. Etude du rythme de leur production monétaire à la lumière d'une grande trouvaille (Studia Iranica 14), Paris 1994.
- Debevoise, N.C.: A political history of Parthia, Chicago 1938, bes. 135ff.
- Hopkins, Edward C.D.: Tiridates I. On the Website: Parthia.com, 1998-2010.  
URL: <http://www.parthia.com/tiridates1.htm> [19.02.2010].
- Luther, A.: Medo nectis catenas? Die Expedition des Aelius Gallus im Rahmen der augusteischen Partherpolitik, Orbis Terrarum 5, 1999, 157-182.
- Luther, A.: Zur Regulus-Ode (Horaz, c. 3,5), RhM 146, 2003, 10-22.
- Marek, Ch.: Die Expedition des Aelius Gallus nach Arabien im Jahre 25 v.Chr., Chiron 23, 1993, 121-156.
- Merkelbach, R./Stauber, J.: Jenseits des Euphrat. Griechische Inschriften. München 2005.
- Sellwood, D.: An Introduction to the Coinage of Parthia, London 21980.
- Sellwood, D.: The 'Victory' Drachms of Phraates IV, American Journal of Numismatics (ser. 2) 7-8, 1995-1996, 75-81.
- Timpe, D.: Zur augusteischen Partherpolitik zwischen 30 und 20 v.Chr., WJA N.F. 1, 1975, 155-169.
- Ziegler, K.-H.: Die Beziehungen zwischen Rom und dem Partherreich, Wiesbaden 1964.

AL/08.12.08-r/03.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Tiridates II., Usurpator im Partherreich**

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Arsakidischer König 35/36 n.Chr. Mitglied des arsakidischen Königshauses (Tac. 6,32,3; Cass. Dio 58,26,2) und Enkel des Phraates IV., der um 10/9 v.Chr. jeweils vier Söhne und Kindeskinde in römische Obhut gegeben hatte (Iust. 42,5,2; Aug. RG 32,2; Strab. 6,4,2; 16,1,28; Vell. 2,94,4; Suet. Aug. 21,3; 43,4; Eutrop. 7,9; Oros. 6,21,29; CIL VI 1799). Es ist unklar, ob er als des Herrschers Enkel mit nach Rom ging oder erst dort geboren wurde; Tac. ann. 6,43,3 bezeichnet ihn als *puer*. Ebenso geben die Quellen keine Auskunft über seinen Vater, sodass alle vier Prinzen infrage kommen (Karras-Klapproth 1988, 176 Anm. 1). Vor ihm und nach ihm regierte Artabanos II.

### **2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf**

Nach dem Ableben des armenischen Königs Zenon-Artaxias 35 n.Chr. setzte der Arsakidenkönig Artabanos II. seinen Sohn Arsakes als Regent in Armenien ein (Tac. ann. 6,31,1; Cass. Dio 58,26,1; vgl. auch Ios. ant. Iud. 18,96; Suet. Tib. 41). Laut den Quellen habe der Hochmut und die Grausamkeit des Artabanos II. parthische Adlige dazu veranlasst (Cass. Dio 58,26,2), in Rom den dort lebenden Arsakiden und Sohn des Phraates IV., Phraates, als König zu erbitten (Tac. ann. 6,31,2). Der von **Tiberius** entsandte Phraates starb jedoch unterwegs, woraufhin der Kaiser dessen Blutsverwandten Tiridates als neuen Kandidaten bestimmte, zudem den Iberer Mithridates mit der Kriegsführung in Armenien und den *leg. Augusti propriaet. L. Vitellius* (cos. 34 n.Chr.) mit dem Oberkommando *apud Orientem* betraute (Tac. ann. 6,32,1-3; Cass. Dio 58,26,2-3: ohne Erwähnung des Vitellius; vgl. auch Ios. ant. Iud. 18,97: Könige der Iberer und Albaner; Schweigen über Tiridates). Vermutlich waren letztere Maßnahmen von Anfang an geplant, es ist nämlich nicht ersichtlich, weshalb sie erst mit Tiridates umgesetzt werden sollten. Die Arsakiden räumten einstweilen Armenien (Ios. ant. Iud. 18,98; Tac. ann. 6,36,1-2), nicht zuletzt, weil es den parthischen Parteigängern



des Tiridates – von Vitellius begünstigt – gelang, durch Drohungen und Bestechungen den Abfall weiter Kreise der parthischen Aristokratie von Artabanos II. zu bewerkstelligen (Ios. ant. Iud. 18,99-100; Tac. ann. 6,36,2).

Des Rückhalts verlustig gegangen, floh Artabanos II. gen Nordosten ins Grenzgebiet zu den Skythen (Ios. ant. Iud. 18,100; Tac. ann. 6,36,3-4; Olbrycht 1998, 141-142). **Vitellius** geleitete Tiridates bis zum Euphrat und übergab den Arsakiden seinen parthischen Unterstützern, die ihn mit dem königlichen Schatz und den herrscherlichen Insignien versahen, danach kehrte der Legat nach Syrien zurück (Tac. ann. 6,37,1-4). Zunächst erfreute sich Tiridates großer Beliebtheit (Tac. ann. 6,41,2), stellte sich mit der revoltierenden Stadt Seleukeia gut und wurde in Ktesiphon durch das Haupt der Familie Sūrēn, Abdagaeses, zum König gekrönt (Tac. ann. 6,42,3-4).

Nach kurzer Regierung (Cass. Dio 58,26,3) kam es Tacitus zufolge zu internen Positionskämpfen der parthischen Adligen, von denen einige den vertriebenen Artabanos II. zurückriefen (Tac. ann. 6,43,1-3). Der Großkönig griff daraufhin mit einer durch die *auxilia Scytharum* ergänzten großen Schar seinen Rivalen an (Tac. ann. 6,44,1-2; vgl. Ios. ant. Iud. 18,100: Daher und Saken): unschlüssig, wie er den Krieg führen sollte, gab Tiridates dem Vorschlag des Abdagaeses den Vorzug, sich nach Mesopotamien zurückzuziehen, um Verstärkungen (darunter auch römische) zu erhalten (Tac. ann. 6,44,2-4). Doch der Abzug wirkte wie eine Flucht und führte zum Abfall der Truppen. Bar jedweder nennenswerten Streitmacht zog sich Tiridates nach Syrien zurück (Tac. ann. 6,44,5). Er findet in den Quellen keine weitere Erwähnung mehr.

### 3. Auswahlbibliographie

PIR<sup>2</sup> T 237

Geyer, Fritz: s.v. Tiridates [5], RE 6 A2, 1937, 1440-1441.

Schottky, Martin: s.v. Tiridates [4], DNP 12,1, 2002, 611.

Dabrowa, Edward: La politique de l'état parthe à l'égard de Rome – d'Artaban II à Vologèse I (ca. 11-ca. 79 de N.E.) et les facteurs qui la conditionnaient, Krakau 1983, 90-91, 106-112.

Dabrowa, Edward: The Governors of Roman Syria from Augustus to Septimius Severus, Bonn 1998, 31, 38-39.

Debevoise, Neilson C.: A Political History of Parthia, New York 1938, 158-163.

Gregoratti, Leonardo: The Parthians of the Roman Empire, in: Pietro Maria Militello / Hakan Ö niz (Hgg.): Soma 2011: Proceedings of the 15th Symposium on Mediterranean Archaeology, Held at the University of Catania, March 3–5th, 2011, Bd. 2, Oxford 2015, 731-735.

Kahrstedt, Ulrich: Artabanos III. und seine Erben, Bern 1950, 11-23; 78-83.

Karras-Klapproth, Margarete: Prosopographische Studien zur Geschichte des Partherreiches auf der Grundlage antiker literarischer Überlieferung, Bonn 1988, 176-178.

Lerouge, Charlotte: L'image des Parthes dans le monde gréco-romain: du début du I<sup>er</sup> siècle av. J.-C. jusqu'à la fin du Haut-Empire romain, Stuttgart 2007, 133, 142, 251-252, 268.

Nabel, Jake: The Seleucids Imprisoned: Arsacid-Roman Hostage Submission and Its Hellenistic Precedents, in: Jason Schlude / Benjamin, Rubin, (Hgg.): Arsacids, Romans, and Local Elites. Cross-Cultural Interactions of the Parthian Empire, Oxford 2017, 25-50, bes. 28, 34-35.

Olbrycht, Marek J.: *Parthia et ulteriores gentes*. Die politischen Beziehungen zwischen dem arsakidischen Iran und den Nomaden der eurasischen Steppen, München 1998, bes. 138-157.



- Olbrycht, Marek J.: The Political-Military Strategy of Artabanos / Ardawān II in AD 34-37, *Anabasis*, 3, 2012, 215-237.
- Schippmann, Klaus: Grundzüge der parthischen Geschichte, Darmstadt 1980, 51-52.
- Verstandig, André: Histoire de l'Empire parthe (-250 à 227), Brüssel 2001, 245-246.
- Ziegler, Karl-Heinz: Die Beziehungen zwischen Rom und dem Partherreich: ein Beitrag zur Geschichte des Völkerrechts, Wiesbaden 1964, 60-61.

FA/28.10.2017–r/01.11.17

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Titius (I.) aus Hispanien = L. Titius [Var. L. Titius Hispanus]**

### **0. Onomastisches**

Die hispanische Herkunft der Titii basiert auf Bell. Afr. 28,2: *duo Titii Hispani adulescentes, tribuni legionis V, quorum Caesar in senatum legerat*. Cichorius 1922, 250f. und Castillo 1982, 514 interpretieren *Hispani* als *cognomen* der Titii, während Münzer 1937, 1556; Caballos Rufino 1989, 259 und Zeidler 2005, 190 es als ethnische Zuschreibung deuten. Da der Name *Titius* in Hispanien nur in Tarraco und Umgebung nachweisbar ist, schließen Wiegels 1971, Nr. 155 und Caballos Rufino 1989, 259 auf eine Herkunft aus der Hispania Citerior. González Román 1986-87, 72f. hat derweil auf die Häufigkeit des Namens *Titius* in Italien, bes. unter den Magistraten von Capua, sowie auf seine geringe Verbreitung auf der Iberischen Halbinsel hingewiesen. Zeidler 2005, 190f. bleibt zwischen einer italischen und keltiberisch-römischen Interpretation unentschieden.

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Sicher a. 48-46 belegt. Wahrscheinlich Vater des Titius (II.) und des Titius (III.). *Tribunus militum* a. 48. Die These einer hispanischen Herkunft wird einerseits durch seine Söhne, andererseits durch die militärische Führung einer *legio vernacula* unterstützt.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Kämpfte im Bürgerkrieg auf der Seite von **C. Iulius Caesar** auf der Iberischen Halbinsel und war *tribunus militum legione vernacula*. Während der Meuterei gegen den caesarischen Statthalter **Q. Cassius Longinus** a. 48 in Hispanien setzte er diesen von den aufrührerischen Vorgängen in Kenntnis und schloß sich den treuen Truppen an (Bell. Alex. 57,1).

Erhebung in den Senatorenstand ca. a. 46, die nach Castillo 1982, 514, Caballos Rufino 1989, 260 und Wiegels 1971, Nr. 155 wohl auf Betreiben Caesars geschah. Eine gegenteilige Meinung vertritt Weinrib 1990, Appendix 1. Nach dem Tod seiner Söhne a. 46 Beileidsbekundung durch **M. Tullius Cicero** (Cic. fam. 5,16=187 ShB).

Ob die ins Jahr 12 v.Chr. datierten Münzfunde aus der Kolonie Caesaraugusta (Gil Farrés 1959, Nr.1602-1605), auf denen die Namen der Magistrate *M. Kaninio* und *L. Titio* zu lesen sind, auf eine mögliche Lokalmagistratur des vorliegenden L. Titius hindeuten, bleibt offen (Caballos Rufino 1989, 260).

### **3. Auswahlbibliographie**

Münzer, Friedrich: L. Titius, RE 6A,2, 1937, 1556.



Fündling, Jörg: L. Titius (Hispanus?): DNP 12,1, 2002, 630.

Gil Farrés, O.: Historia de la moneda española, Madrid 1959, Nr. 1602-1605.

Caballos Rufino, Antonio: Los senadores de origen hispano durante la república romana, in: Julián González (Hg.): Estudios sobre Urso Colonia Iulia Genetiva, Sevilla 1989, 233-79, bes. 259f.

Castillo, Carmen: Los senadores béticos. Relaciones familiares y sociales, in: Epigrafia e ordine senatorio, Atti del colloquio internazionale AIEGL (Tituli 5), Bd. 2, Rom 1982, 465-519, bes. 514.

Weinrib, Joseph E.: The Spaniards in Rome. From Marius to Domitian, New York 1990, 59.

Wiegels, Rainer: Die römischen Senatoren und Ritter aus den hispanischen Provinzen bis Diokletian, Diss. Solingen 1971, Nr. 155.

Zeidler, Jürgen: Onomastic Studies on Some Roman *Amici* in Hispania, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 175-200, 189-91.

JL/29.09.04–r/29.09.04/28.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Titius (II.) aus Hispanien

### 0. Onomastisches

S. Titius (I.).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Nur im *Bellum Africanum* zum Jahr 46 belegt. Höchstwahrscheinlich Sohn des L. Titius (I.) und Bruder des Titius (III.). *Tribunus legionis* V 46.

### 2. Verhältnis zu Rom/ Römern und Familienverhältnisse

Unterstützte **C. Iulius Caesar** während seines afrikanischen Feldzugs als *tribunus legionis* V. Dieser erhob ihn a. 46 in den Senatorenstand. Wurde von **C. Vergilius praet.** 46 und Befehlshaber in Thapsus gefangen genommen und an **Q. Caecilius Metellus Pius Scipio** ausgeliefert, der ihn daraufhin zusammen mit seinem Bruder töten ließ (Bell. Afr. 28,2). **M. Tullius Cicero** bekundete seinem Vater L. Titius in einem Brief vom Sommer/ Herbst 46 sein Beileid (Cic. fam. 5,16=187 ShB).

### 3. Auswahlbibliographie

Münzer, Friedrich: Titius, RE 6A,2, 1937, 1556.  
DNP –.

Caballos Rufino, Antonio: Los senadores de origen hispano durante la república romana, in: Julián González (Hg.): Estudios sobre Urso Colonia Iulia Genetiva, Sevilla 1989, 233-79, bes. 259f.

Castillo, Carmen: Los senadores béticos. Relaciones familiares y sociales, in: Epigrafia e ordine senatorio, Atti del colloquio internazionale AIEGL (Tituli 5), Bd. 2, Rom 1982, 465-519, bes. 514.

Cichorius, C.: Römische Studien, 1922, Nd. Darmstadt 1961, 250f.



Wiegels, Rainer: Die römischen Senatoren und Ritter aus den hispanischen Provinzen bis Diokletian, Diss. Solingen 1971, Nr. 330.

Zeidler, Jürgen: Onomastic Studies on Some Roman *Amici* in Hispania, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 175-200, 189-91.

JL/29.09.04–r/28.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Titius (III.) aus Hispanien

### 0. Onomastisches

S. Titius (I.).

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Nur im *Bellum Africanum* zum Jahr 46 belegt. Höchstwahrscheinlich Sohn des L. Titius (I.) und Bruder des Titius (II.). *Tribunus legionis V* 46.

### 2. Verhältnis zu Rom/ Römern und Familienverhältnisse

Unterstützte **C. Iulius Caesar** während seines afrikanischen Feldzugs als *tribunus legionis V*. Dieser erhob ihn a. 46 in den Senatorenstand. Wurde von **C. Vergilius praet.** 46 und Befehlshaber in Thapsus gefangen genommen und an **Q. Caecilius Metellus Pius Scipio** ausgeliefert, der ihn daraufhin zusammen mit seinem Bruder ermorden ließ (Bell. Afr. 28,2). **M. Tullius Cicero** bekundete seinem Vater L. Titius in einem Brief vom Sommer/ Herbst 46 sein Beileid (Cic. fam. 5,16=187 ShB).

### 3. Auswahlbibliographie

Münzer, Friedrich: Titius, RE 6A,2, 1937, 1556.  
DNP –.

Caballos Rufino, Antonio: Los senadores de origen hispano durante la república romana, in: Julián González (Hg.): Estudios sobre Urso Colonia Iulia Genetiva, Sevilla 1989, 233-79, bes. 259f.

Castillo, Carmen: Los senadores béticos. Relaciones familiares y sociales, in: Epigrafia e ordine senatorio, Atti del colloquio internazionale AIEGL (Tituli 5), Bd. 2, Rom 1982, 465-519, bes. 514.

Cichorius, C.: Römische Studien, 1922, Nd. Darmstadt 1961, 250f.

Wiegels, Rainer: Die römischen Senatoren und Ritter aus den hispanischen Provinzen bis Diokletian, Diss. Solingen 1971, Nr. 331.

Zeidler, Jürgen: Onomastic Studies on Some Roman *Amici* in Hispania, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 175-200, 189-91.

JL/29.09.04–r/28.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## A. Trebellius aus Hasta/Hispania Ulterior



## 0. Onomastisches

Schulze 1904, 246 und Wiegels 1971, Nr. 333 vermuten, daß es sich bei *Trebellius* um eine etruskische Namensform handle und die *Trebellii* damit italischer Herkunft seien. Zur Möglichkeit eines keltisch-römischen Interferenznamens vgl. dagegen Zeidler 2005, 191.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt a. 45. Römischer Ritter.

### 2. Verhältnis zu Rom/ Römern und Familienverhältnisse

Kämpfte zunächst auf der Seite des jungen **Cn. Pompeius Magnus** in Hispanien, ging dann aber a. 45 zusammen mit A. Baebius und C. Flavius zu **C. Iulius Caesar** über (Bell. Hisp. 26,2).

### 3. Auswahlbibliographie

Münzer, Friedrich: A. Trebellius, RE 6A,2, 1937, 2262.  
DNP –.

Caballeros Rufino, Antonio: Los senadores de origen hispano durante la república romana, in: Julián González (Hg.): Estudios sobre Urso Colonia Iulia Genetiva, Sevilla 1989, 233-79, bes. 266.

Schulze, W.: Zur Geschichte der lateinischen Eigennamen, Göttingen 1904, 246.

Wiegels, Rainer: Die römischen Senatoren und Ritter aus den hispanischen Provinzen bis Diokletian, Diss. Solingen 1971, Nr. 333.

Zeidler, Jürgen: Onomastic Studies on Some Roman *Amici* in Hispania, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 175-200, 191.

JL/29.09.04–r/30.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Ti. Tullius

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt a. 45. Seine hispanische Herkunft ist nicht eindeutig nachweisbar.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Führte a. 45 während der Belagerung von Ategua durch **C. Iulius Caesar** eine Gesandtschaft zu diesem an, um über die Kapitulationsbedingungen zu verhandeln. Nach einer merkwürdigen Begebenheit bei der Rückkehr der Gesandtschaft nach Ategua (Vgl. Klotz 1927, 75f.) floh er in Caesars Lager zurück (Bell. Hisp. 17,1-3; 18,1-2).

### 3. Auswahlbibliographie

Münzer, Friedrich: Ti. Tullius, RE 7A,1, 1937, 821.



DNP –.

Klotz, Alfred: Kommentar zum Bellum Hispaniense, Leipzig 1927, 75f.

JL/29.09.04–r/28.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Aelius Tuccuda, Fürst der Baquaten**

### **0. Onomastisches**

Für Tuccuda ist das römische Gentilnomen Aelius belegt.

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Tuccuda ist lediglich durch eine Inschrift überliefert (IAM II 376), welche auf das Jahr 140 n.Chr. datiert wird (Gascou 1982, 240).

### **2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf**

Als *princeps gentis Baquatium* ließ Aelius Tuccuda 140 n.Chr. in Volubilis eine Ehreninschrift für Kaiser **Antoninus Pius** errichten. Dies geschah wahrscheinlich aus Dank für das zuvor verliehene römische Bürgerrecht unter Antoninus Pius oder Kaiser **Hadrian** (Sigman 1976, 154; Kuhoff 1993, 57). Es wird vermutet, dass Tuccuda verbunden mit der Bürgerrechtsvergabe auch die Stellung eines sog. Klientelfürsten besaß (Sigman 1976, 154).

### **3. Auswahlbibliographie**

RE –. DNP –.

PIR<sup>2</sup> A 274a.

Frézouls, Edmon: Les Baquates et la province Romaine de Tingitane, BAM 2, 1957, 105.

Gascou, Jacques: Inscriptions antiques du Maroc, Bd. 2. Inscriptions Latines, Paris 1982, 238-240. (IAM)

Kuhoff, Wolfgang: Die Beziehungen des Römischen Reiches zum Volksstamm der Baquaten in Mauretanien, Arctos 27, 1993, 57.

Romanelli, Pietro: Le iscrizioni volubilitane dei Baquati e i rapporti di Roma con le tribù indigene dell’Africa, in: Marcel Renard (Hg.): Hommages à Albert Grenier. Collection Latomus 58, Brüssel 1962, 1348f.

Sigman, Marlene: The role of the indigenous tribes in the roman occupation of Mauritania Tingitana, New York 1976, 153f.

Sigman, Marlene: The Romans and the indigenous tribes of Mauritania Tingitana, Historia 26, 1977, 432.

Weiß, Alexander: Die Grenzen der Integration: Rom und die Baquaten, BJ 202, 2005, 343f.

JC/15.08.17 – r/17.10.25

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Turrinus aus Baetica = Clodius Turrinus**

### **0. Onomastisches**



Zeidler 2005, 177f. erläutert eine gallische Etymologisierung von *Clodius* neben der lateinischen sowie eine tartessische oder keltiberische von *Turrinus* neben einer römisch-etruskischen.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt für die Zeit des Augustus. Vater von Anonymus JL 003; Sohn von Anonymus JL 002; Enkel von Anonymus JL 001. Wahrscheinlich römischer Ritter.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Tätigkeit als Rhetor in Rom. Freundschaft zu **L. Annaeus Seneca** (dem Älteren), der ihn als *et pecuniam [...] et dignitatem quam primam in provincia Hispania habuit* bezeichnet (Sen. contr. 10, pr. 16). Gehörte somit wahrscheinlich dem Ritterstand an. Sein Sohn Anonymus JL 003 setzte die freundschaftlichen Beziehungen zur Familie der Annae Senecae später fort (Sen. contr. 10, pr. 14-16).

Seine Vorfahren hatten bereits in gastfreundschaftlichem Verhältnis zu **C. Iulius Caesar** gestanden: *patre splendidissimo, avo divi Iuli hospite*. (Sen. contr. 10, pr. 14-16). In den Wirren des Bürgerkrieges hatten sie ihr Vermögen jedoch eingebüßt, was Weinrib 1990, 60 auf die Aktivitäten des **Sex. Pompeius** in Hispanien zurückgeführt hat. In der Folgezeit gelang es Clodius Turrinus offensichtlich, den einstigen Familienbesitz wieder zurückzugewinnen.

### 3. Auswahlbibliographie

Brzoska: Clodius Turrinus, RE 4,1, 1900, 103f.  
DNP –.

Caballos Rufino, Antonio: Los caballeros romanos originarios de la provincia Hispania Ulterior Bética. Catálogo prosopográfico, Kolaos 4, 1995, 289-343, bes. 292f.

Weinrib, Joseph E.: The Spaniards in Rome. From Marius to Domitian, New York 1990, 59f.

Wiegels, Rainer: Die römischen Senatoren und Ritter aus den hispanischen Provinzen bis Diokletian, Diss. Solingen 1971, Nr. 243.

Zeidler, Jürgen: Onomastic Studies on Some Roman *Amici* in Hispania, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 175-200, 177f.

JL/29.09.04–r/30.06.07/17.04.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

**Tusculus = Manilius Tusculus**

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt a. 48. Seine hispanische Herkunft ist nicht eindeutig nachweisbar.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf



War an der Verschwörung gegen den Statthalter der Hispania Ulterior **Q. Cassius Longinus** a. 48 beteiligt (Bell. Alex. 53,2).

### 3. Auswahlbibliographie

Münzer, Friedrich: Manilius Tuscus, RE 14,1, 1928, 1142.

DNP –.

Castillo García, Carmen: Städte und Personen der Baetica, ANRW 3,2, 1975, 601-53, bes. 647.

JL/29.09.04–r/28.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Vannius, Quade und König der Markomannen und Quaden

### 0. Onomastisches

#### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Er war rund 30 Jahre lang König der Markomannen und Quaden während der Herrschaftszeit des Tiberius und Claudius (Tac. ann. 12,29).

#### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Der Quade Vannius wurde von den Römern mit der Herrschaft über die Markomannen betraut, wobei es sich größtenteils um die ehemaligen Gefolge der ins Römische Reich geflüchteten Könige Maroboduus und Catualda handelte. Tacitus (Germ. 42,2) dürfte auch ihn meinen, wenn er von den über die Markomannen eingesetzten (*reges*) *externi* spricht. Die Formulierung des Tacitus könnte nahelegen, dass er schon zuvor eine königliche Stelle unter einem Teilstamm der Quaden innegehabt hatte (Tac. ann. 2,63,6). Das ihm zugewiesene Territorium soll zwischen den Flüssen Marus und Cusus und damit deutlich entfernt von der Donau gelegen haben.

Im Laufe seiner Herrschaft soll Vannius zu einem beachtlichen Reichtum gekommen sein, indem er hohe Steuern erhob und Raubzüge unternahm. Anfangs schien er bei seinen Untertanen sehr angesehen gewesen zu sein, doch dies änderte sich im Laufe der Zeit, in welcher er sich zu einem hochfahrenden Menschen entwickelt haben soll. Der Hass der Grenznachbarn und innere Zwietracht nahmen zu und führten 51 v.Chr. zur Vertreibung des Königs. Die führenden Köpfe sollen dabei der König der Hermunduren Vibilius und die Schwestersöhne des Vannius, Vangio und Sido, gewesen sein. Angesichts der Bedrohung ersuchte er **Kaiser Claudius** mehrfach um Hilfe, die ihm allerdings verwehrt wurde. Der *princeps* befahl lediglich dem Statthalter von Pannonien, **Palpellius Hister**, cos. suff. 43 n.Chr., eine Legion mit Hilfstruppen am Donauufer aufzustellen, um die Besiegten aufzunehmen und die Sieger abzuschrecken. Gleichzeitig versprach er Vannius einen sicheren Aufenthaltsort (*perfugium*) (Tac. ann. 12,29,1-2).

Claudius folgte damit der früheren römischen Politik, sich nicht aktiv in die innergermanischen Streitigkeiten einzumischen und eher darauf zu warten, dass sich diese gegenseitig schwächen würden. Ohne römische Hilfe kam es schließlich zur Entscheidungsschlacht zwischen Vannius und seinen Gegnern, die der König verlor und so



zur Flucht gezwungen wurde (Tac. ann. 12.29,3-30,1). Auf den Schiffen der römischen Donauflotte konnten er und seine Gefolgsleute auf römisches Gebiet fliehen. Sein Gefolge und wohlmöglich auch Vannius selbst erhielten Land in Pannonien, wobei eine weitere Präzisierung ausbleibt (Tac. ann. 12,30,2). Somit bleibt sein weiteres Schicksal reine Spekulation. Anzunehmen ist, dass er, wie schon seine Vorgänger Maroboduus und Catualda, einen Aufenthaltsort im Römischen Reich zugewiesen bekam, wo er sein restliches Leben verbringen konnte.

### 3. Auswahlbibliographie

Hanslik, Rudolf: Vannius, RE 8A.1, 1955, 346f.

Lütkenhaus, Werner: Vannius, DNP 12,1, 2002, 1123.

Kehne, Peter: Vannius, RGA 32, 2006, 69f.

Bräckel, Oliver: "Ad me supplices confugerunt." Die Flucht auswärtiger Eliten ins Römische Reich. 2. Jh. v.Chr – 2. Jh. n.Chr., Diss., Leipzig 2019.

Schwarz, Eberhard: Ueber das Reich des Vannius, Sudeta 7, 1931, 145-155.

Schwarz, Eberhard: Wo lag das Swebenreich des Vannius, in: Forschungen und Fortschritte 9, 1933, 35.

Stuppner, Alois: Die germanische Besiedlung im nördlichen Niederösterreich bis zu den Markomannenkriegen, in Franz Humer (Hg.): Legionsadler und Druidenstab: Vom Legionsadler zur Donaumetropole, Horn 2006, 208-217.

Voß, Hans-Ulrich: Zwischen Vannius-Reich und Vimose – Die elitären Krieger von Hagenow, in Angelika Abegg-Wigg / Andreas Rau (Hgg.): Aktuelle Forschungen zu Kriegsbeuteopfern und Fürstengräbern im Barbaricum, Neumünster 2008, 253-278.

OB/30.11.18–r/AC/7.12.18/25.01.19/16.12.19

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## A. Valgius

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

A. 45 als Sohn eines Senators bezeugt (Bell. Hisp. 13,2). Wahrscheinlich römischer Ritter. Seine hispanische Herkunft ist nicht eindeutig belegt.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Unterstützte erst **C. Iulius Caesar** bei seinem zweiten Feldzug in Hispanien, bevor er a. 45 zu seinem Bruder ins Lager der Pompejaner wechselte (Bell. Hisp. 13,2).

### 3. Auswahlbibliographie

Hanslik, Rudolf: A. Valgius, RE 2,15, 1955, 271.

DNP –.

Caballos Rufino, Antonio: Los senadores de origen hispano durante la república romana, in: Julián González (Hg.): Estudios sobre Urso Colonia Iulia Genetiva, Sevilla 1989, 233-79, bes. 266.

JL/29.09.04–r/28.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)



## **T. Vasius aus Italica**

### **0. Onomastisches**

Zeidler 2005, 191f. erwägt eine gallische oder keltiberische Etymologie von *Vasius*. Zu *Titus* verweist er auf die hispanischen Titii.

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Belegt a. 48.

### **2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf**

Beteiligte sich a. 48 an der Verschwörung gegen den caesarischen Statthalter **Q. Cassius Longinus** in Hispanien (Bell. Alex. 51,4).

### **3. Auswahlbibliographie**

Gundel, H.: T. Vasius, RE 2,15, 1955, 453.  
DNP –.

Zeidler, Jürgen: Onomastic Studies on Some Roman *Amici* in Hispania, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 175-200, 191f.

JL/29.09.04–r/28.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Ucmet, Fürst der Baquaten (und Macenniten?)**

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Ucmet ist lediglich durch eine Inschrift überliefert, welche zwischen 173 und 176 n.Chr. datiert wird (Gascou 1982, 244; Kuhoff 1993, 58).

### **2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf**

Ucmet ist als *princeps gentium Macennitum et Baquatium* auf einer Inschrift in Volubilis belegt (IAM II 384), welche die Verhandlungen des lokalen Procurators **Epidius Quadratus** mit dem Fürsten dokumentiert. Der Grund für die Unterredung und der Fürstentitel wurden in der Forschung verschieden interpretiert. Es gibt die These, dass Ucmet wahrscheinlich als Fürst sowohl dem Stamm der Baquaten als auch dem Stamm der Macenniten vorstand und in dieser Stellung von den römischen Instanzen anerkannt oder gar erst eingesetzt wurde (Kuhoff 1993, 58). Nach einer anderen Interpretation stand Ucmet vielleicht einer Kriegsallianz dieser Stämme vor, welche eventuell zuvor Konflikte mit den Römern gehabt hatte (Sigman 1977, 432). In diesem Fall hätten die Verhandlungen wohl zur Lösung der Spannungen gedient.

### **3. Auswahlbibliographie**



RE –. DNP –.  
PIR<sup>2</sup> V 310.

- Coert, Jean: Könige ohne Königreiche im Imperium Romanum, unveröff. Masterarbeit Berlin 2017, 16f.
- Frézouls, Edmon: Les Baquates et la province Romaine de Tingitane, BAM 2, 1957, 77f.; 106f.
- Gascou, Jacques: Inscriptions antiques du Maroc, Bd. 2. Inscriptions Latines, Paris 1982, 244f. (IAM)
- Kuhoff, Wolfgang: Die Beziehungen des Römischen Reiches zum Volksstamm der Baquaten in Mauretanien, Arctos 27, 1993, 58.
- Romanelli, Pietro: Le iscrizioni volubilitane dei Baquati e i rapporti di Roma con le tribù indigene dell’Africa, in: Marcel Renard (Hg.): Hommages à Albert Grenier. Collection Latomus 58, Brüssel 1962, 1349-1351.
- Sigman, Marlene: The Romans and the indigenous tribes of Mauritania Tingitana, Historia 26, 1977, Nr. 4, 432.
- Weiß, Alexander: Die Grenzen der Integration: Rom und die Baquaten, BJ 202, 2005, 344.

JC/16.08.17 – r/17.10.25

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Vellocatus, König der Briganten**

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Vellocatus wird allein bei einer Tacitus als zweiter Ehemann von Cartimandua, Königin der Briganten, erwähnt (Tac. Hist. 3,45,1). Weitere Informationen über seine Lebensdaten oder Familienverhältnisse gibt Tacitus nicht preis.

### **2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf**

Tacitus bezeichnet Vellocatus als einen *armiger* von Venutius, König der Briganten, der ihm wohl treu bis zu dessen Scheidung mit Königin Cartimandua um 57 n.Chr. diente (Hanson 1986, 78; Braund 1996, 126). Nach dieser Trennung heiratete Cartimandua Vellocatus und machte ihn damit zum König der Briganten (Tac. Hist. 3,45,1). Die Vermählung führte anscheinend zu einem Bürgerkrieg bei den Briganten, der zwischen Cartimandua und ihrem ersten Ehemann Venutius ausgetragen wurde. Die genaue Abfolge des Krieges ist wegen der Widersprüche bei Tacitus umstritten (Harrison 1907, 305-307; Richmond 1954 50-52; Hanson 1986, 76-80; Braund 1996, 129-131; Stewart 2001, 383-386). Dennoch kann man einige zentrale Punkte mit Sicherheit konstatieren: Anfänglich waren nur die verschiedenen brigantischen Parteien am Konflikt beteiligt, jedoch unterstützten im weiteren Verlauf des Krieges auch die Römer Cartimanduas Partei militärisch und somit wahrscheinlich auch ihren königlichen Gatten Vellocatus (Tac. Ann. 12,40,3-5; Hist. 3,45,2). Die Auseinandersetzung zwischen den ehemaligen Ehepartnern endete wohl mit dem vorläufigen Sieg des Venutius, doch wurde seine Herrschaft etwas später von den Römern beendet (Tac. Hist. 3,45,2). Ob Vellocatus gemeinsam mit seiner Kriegspartei unterging oder genau wie seine Frau Cartimandua 69 n.Chr. zu den Römern flüchtete (Tac. Hist. 3,45,2), ist unbekannt.

### **3. Auswahlbibliographie**



Chochole, Herbert: Vellocatus, RE VIII A,1, 1955, 661.  
Kunst, Christiane: Vellocatus, DNP 12,1 2002, 1172.  
PIR<sup>2</sup> V 362.

Braund, David: Observations on Cartimandua, Britannia 15, 1984, 1-6.  
Braund, David: Ruling Roman Britain. Kings, Queens, Governors and Emperors from Julius Caesar to Agricola, London & New York 1996, 124-132.  
Hanson, W.S. & Campbell, D.B.: The Brigantes: From Clientage to Conquest, Britannia 17, 1986, 78.  
Harrison, E.: A Passage in British History, CQ 1 Nr. 4, 305-307.  
Hill, G.F.: Cartimandua, NC 17, 1897, 299f.  
Howarth Pollard, Nicki: Cartimandua: Queen of the Brigantes, Stroud 2008.  
Stewart, James J.: Venutius' Role in Romano-British Affairs, AD 43-75, Latomus 60, 2001, 384f.  
Richmond, I.A.: Queen Cartimandua, JRS 44, 1954, 50.

JC/02.10.17 – r/17.10.25

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Venutius, König der Briganten

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Tacitus, die einzige Quelle zu diesem König, berichtet davon, dass Venutius mit Cartimandua, Königin der Briganten, vermählt war. Sie soll sie sich nach der Auslieferung des Caratacus, König der Silurer, an die Römer von Venutius getrennt haben und seinen Schildträger Vellocatus, König der Briganten, gehehlicht haben (Tac. Ann. 12,40,2; Hist. 3,45,1). In der Forschung siedelt man die Scheidung meist um das Jahr 57 n.Chr. an (Hanson 1986, 78; Braund 1996, 126). Andere Forscher meinen aber, dass Venutius nach dem brigantischen Bürgerkrieg Cartimandua erneut zur Frau nahm (Stewart 2001, 384). Weitere Lebensdaten zu Venutius werden von Tacitus nicht preisgegeben.

### 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Da Tacitus anfänglich Venutius lediglich als einen begabten Feldherrn und Ehemann von Cartimandua beschreibt (Tac. Ann. 12,40,2), wurde teilweise in der Forschung vermutet, dass Venutius vor seiner Scheidung noch gar kein König war (Stewart 2001, 380). Unabhängig von der Interpretation seiner Position beschreibt ihn Tacitus während seiner Ehe mit Cartimandua als eine Person, die den Römern gegenüber treu war und daher von ihnen unterstützt wurde (Tac. Ann. 12,40,2). Als sich Cartimandua von Venutius scheiden ließ, wahrscheinlich um 57 n.Chr. (Hanson 1986, 78; Braund 1996, 126), führte dies anscheinend zu einem Bürgerkrieg bei den Briganten. Die genaue Abfolge des Krieges ist wegen der Widersprüche bei Tacitus umstritten (Harrison 1907, 305-307; Richmond 1954 50-52; Hanson 1986, 76-80; Braund 1996, 129-131; Stewart 2001, 383-386). Dennoch kann man einige zentrale Punkte mit Sicherheit konstatieren: Anfänglich waren nur die verschiedenen brigantischen Parteien am Konflikt beteiligt, jedoch unterstützten im weiteren Verlauf des Krieges auch die Römer Cartimanduas Partei militärisch (Tac. Ann. 12,40,3-5; Hist. 3,45,2). Hingegen scheint Venutius seine Gunst bei den Römern eingebüßt zu haben. Die Auseinandersetzung endete mit dem Sieg des Venutius, wodurch er wohl spätestens zu diesem Zeitpunkt zum König der Briganten wurde. Über die Dauer seiner Regierungszeit und sein weiteres Verhältnis zu den Römern ist nichts überliefert. Es wird meistens davon



ausgegangen, dass seine Herrschaft während der römischen Britannienfeldzüge in den Jahren zwischen 71 und 74 n.Chr. endete (Hill 1897, 300; Hanson 1986, 86-88; Stewart 2001, 380).

### 3. Auswahlbibliographie

Chochole, Herbert: Venutius, RE VIII A,1, 1955, 897f.

Kunst, Christiane: Venutius, DNP 12,2, 2002, 21.

PIR<sup>2</sup> V 385.

Braund, David: Observations on Cartimandua, *Britannia* 15, 1984, 1-6.

Braund, David: Ruling Roman Britain. Kings, Queens, Governors and Emperors from Julius Caesar to Agricola, London & New York 1996, 124-132.

Creighton, John: Britannia. The Creation of a Roman Province, London & New York 2006, 34.

Hanson, W.S. & Campbell, D.B.: The Brigantes: From Clientage to Conquest, *Britannia* 17, 1986, 76-87.

Harrison, E.: A Passage in British History, CQ 1 Nr. 4, 305-307.

Hill, G.F.: Cartimandua, NC 17, 1897, 299f.

Howarth Pollard, Nicki: Cartimandua: Queen of the Brigantes, Stroud 2008.

Stewart, James J.: Venutius' Role in Romano-British Affairs, AD 43-75, *Latomus* 60, 2001, 380-386.

Richmond, I.A.: Queen Cartimandua, JRS 44, 1954, 46-52.

JC/02.10.17 – r/25.10.17

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Viriatus, *dux* of the Lusitani [Var. Viriathus]

### 0. Onomastic Issues

Viriatus or Viriathus. The name seems to derive from an Indo-European root (\**uer* \**wiro*) related to *viria*, meaning 'armband', 'bracelet' or 'torc' – 'the man who uses or holds *viria*' (Pérez Vilatela 2000, 263-265). It may well correlate with the emblematic necklace of the heroic statuary iconography of Late Iron Age warrior chiefs, so that the name would express power and virtue (Ferreira da Silva 2003). The name is also attested with some variations in Latin inscriptions of the Lusitanian-Galician region and Portuguese Estremadura (CIL II 684.791.2970.5246.5586).

### 1. Central Biographical dates and Family Relations

Ancient historians usually refer to Viriatus as a man who turned from *latro* to *venator*, then again to *latro* and finally became the *dux* of the Lusitanians (e.g. Liv. per. 52; Flor. 1.33.15). This is a typical example of Graeco-Roman stereotypes of barbarism applied to indigenous chiefdoms of Celtic Iberia (Sánchez-Moreno 2006).

As a military leader elected by the Lusitanians around 147 BC, Viriatus was the main opponent to Roman expansion on the Iberian peninsula (App. Iber. 60-75). He was renowned for his integrity and moral values (Diod. 33.1,7,19,21a; Cass. Dio fr. 73, 75, 77). Our literary sources seem to be a Stoic scheme derived from Posidonius and transmitted by Diodorus Siculus. As such, Viriatus has been construed as a paradigm of the 'noble-savage' or 'Stoic king-hero' contrasting with the ambition and corruption of Roman aristocrats of the 2<sup>nd</sup>



century BC. (Lens 1986; García Moreno 1988; cf. García Quintela 1993; Alvar 1997, 137-143). His personality has been transformed into legend since antiquity (Pérez Vilatela 2000, 271-275).

The only biographical detail known to us is that Viriatus married the daughter of a rich pro-Roman Lusitanian called Astolpas, for at the engagement he reacted with rudeness to Astolpas' friendship with the Romans (Diod. 33.7.1-4).

In 139 BC, Viriatus was assassinated by some of his own followers, who had been bribed by the Roman governor in Hispania Ulterior, **Q. Servilius Caepio** (App. Iber. 74).

## 2. Relations with Rome and Career

Viriatus escaped from **Ser. Sulpicius Galba**'s massacre of the Lusitanians of western Hispania Ulterior in 150 BC and became their leader until his death. He was their commander (*dux, imperator*) in the so-called Lusitanian (or Viriathan) War against Rome between 147-139 BC (Simon 1962, 121-124; Gundel 1968; Rubensohn 1981; de Francisco 1989, 65-70; in general Pastor Muñoz 2004). With multi-ethnic military forces (including the support of Punic cities of southern Hispania) and the skilful use of terrain and ambush (i.e. 'guerrilla' tactics), Viriatus defeated a series of Roman generals, especially in the Ulterior province. He also brought about the co-operation of the Celto-Iberian tribes in 143 BC, which arose at the same time as the Numantine War (143-133 BC) (App. Iber. 66). After several successful combats, he defeated the praetor **Q. Fabius Maximus Servilianus**. But instead of destroying the Roman forces, he secured a favourable peace with Rome. Therefore in 140 BC he was recognized as *amicus populi Romani* in a *foedus* signed by Q. Fabius Maximus Servilianus and ratified by the senate (App. Iber. 69f.; Diod. 33.1.3). Viriatus was recognised as a Roman ally with sovereignty over a great part of independent Lusitania (Ciprés 1993, 155f.; García Riaza 2002, 149-157). This probably meant a promotion of the Lusitanian chief to a so-called client king (López Melero 1988; Pérez Vilatela 1989). At any rate, his role must have exceeded that of a 'shepherd' converted into a chief bandit (Sánchez-Moreno 2002, 142-152; 2006, 67-69; Salinas 2008; cf. Schulten 1917).

However, the peace was quickly rejected by **Q. Servilius Caepio**, the new *praetor* in Hispania Ulterior, who finally convinced the senate to abrogate the *foedus* with Viriatus. Once the war had been renewed, Viriatus was assassinated by three men from the city of Urso (modern Osuna, Seville) in 139 BC. They had been instigated by the Romans (App. Iber. 74, Diod. 33.21). His funeral, including the sacrifice of animals, military parades and gladiatorial fights around the pyre, as vividly described by ancient historians (App. Iber. 75, Diod. 33.21a), illustrates the extent of prestige and authority achieved by Viriatus.

As paradigm of independence and resistance, the figure of Viriatus has been widely and competitively appropriated throughout modern history of both Spain and Portugal (Guerra & Fabiao 1992; 1998; Pastor Muñoz 2009).

## 3. Select Bibliography

Gundel, Hans Georg: Viriatus, RE 9 A.1, 1961, 203-230.

Rohmann, Dirk: Viriatus, DNP 12/2, 2002, 245.

Cf. Badian, Ernst/Konrad, Christoph K.: Viriatus, OCD<sup>3</sup> 2003, 1607f.



- Alvar Ezquerro, Jaime: Héroes ajenos: Aníbal y Viriato, in: Alvar, J. & Blázquez, J.M. (eds.): Héroes y antihéroes en la Antigüedad clásica, 1997, 137-153.
- Ciprés Torres, Pilar: Guerra y sociedad en la Hispania indoeuropea, Vitoria 1993.
- de Francisco Martín, Julián: Conquista y romanización de Lusitania, Salamanca 1989.
- Ferreira da Silva, Armando Coelho: O nome de Viriato, Portugalia 24, 2003, 45-52.
- García Moreno, Luis Agustín: Infancia, juventud y primeras aventuras de Viriato, caudillo lusitano, in: Actas I Congreso Peninsular de Historia Antigua (Santiago de Compostela, 1986), Santiago de Compostela 1988, 373-382.
- García Quintela, Marco Virgilio: Viriato y la ideología trifuncional indoeuropea, Polis 5, 1993, 111-138.
- García Riaza, Enrique: Celtíberos y lusitanos frente a Roma: diplomacia y derecho de guerra, Vitoria 2002.
- Guerra, Anibal/Fabião, Carlos: Viriato: genealogia de um mito, Penélope, fazer e desfazer a História 8, 1992, 9-23.
- Guerra, Anibal & Fabião, Carlos: Viriato: em torno da iconografia de um mito, in: Mito e símbolo na História de Portugal e do Brasil. Actas dos IV Cursos Internacionais de Verão de Cascais (Julho 1997), Cascais 1998 (vol.3), 33-79.
- Gundel, Hans Georg: Viriato, lusitano, caudillo en las luchas contra los romanos. 147-139 a.C., Caesaraugusta 31-32, 1968, 175-198.
- Lens Tuero, Jesús: Viriato, héroe y rey cínico, Estudios de Filología Griega 2, 1986, 253-272.
- López Melero, Raquel: Viriatus Hispaniae Romulus, ETF II: Historia Antigua 1, 1988, 247-261.
- Pastor Muñoz, Mauricio: Viriato. El héroe hispano que luchó por la libertad de su pueblo, Madrid 2004.
- Pastor Muñoz, Mauricio: Viriato: historia compartida, mito disputado, in: Gorges, J.-G. Et al. (eds.): Lusitania romana – Entre o mito e a realidade. Actas da VI Mesa-Redonda Internacional sobre a Lusitânia romana, Cascais 2009, 129-148.
- Pérez Vilatela, Luciano: Notas sobre la jefatura de Viriato en relación con la Ulterior, Archivo de Prehistoria Levantina 19, 1989, 191-204.
- Pérez Vilatela, Luciano: La Lusitania. Etnología e Historia, Madrid 2000 (Sp. 259-275).
- Rubinson, Zeev Wolfgang: The Viriatic War and Its Roman Repercussions, RSA 11, 1981, 161-204.
- Salinas de Frías, Manuel: La jefatura de Viriato y las sociedades del occidente de la Península Ibérica, Palaeohispanica 8, 2008, 89-120.
- Sánchez-Moreno, Eduardo: Algunas notas sobre la guerra como estrategia de interacción social en la Hispania prerromana: Viriato, jefe redistributivo (II), Habis 33, 2002, 169-202.
- Sánchez-Moreno, Eduardo: Ex pastore latro, ex latrone dux... Medioambiente, guerra y poder en el Occidente de Iberia, in: T. Naco & Arrayás, I. (eds): War and territory in the Roman World (Guerra y territorio en el mundo romano), Oxford 2006, 55-79.
- Schulten, Adolf: Viriatus, Neue Jahrbücher 39, 1917, 209-237 (translated into Spanish: Boletín de la Biblioteca Menéndez y Pelayo 3, 1920, 172-198)
- Simon, Helmut: Roms Kriege in Spanien 154-133 v. Chr., Frankfurt 1962.

ESM 19.03.10 – r/24.03.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

**Vologais I., König des Partherreiches [Var. Vologasos, Vologaisos, Vologaeses, Vologesus, Vologaesus]**

## **0. Onomastisches**



Auf Münzen (z.B. S68 [in Sinisi 2012, 258, Nr. 83] erscheint der dynastische Name Arsakes mit unterschiedlichen Epitheta: *Basileos Basileon* / *Arsakou* / *Euergetou Dikaiou* / *Epiphanous Philhellenos*. Auf späteren Münzen tritt auch der Herrschernamen Vologasos auf [S72.1-7, Sinisi 2012, Nr. 689A-722, 752770). Die literarischen Quellen geben diverse Varianten des Namens an.

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Vologaises' Vater und Vorgänger im Arsakidenreich war Vonones II. (reg. ca. 49-51 n.Chr.) (Tac. ann. 12,14,4; anders: Ios. ant. Iud. 20,73-74: unmittelbar auf Gotarzes II. folgend), welcher ehemals als medischer Statthalter fungiert hatte. Seine Mutter war offenbar eine griechische Konkubine (Tac. ann. 12,44,2). Seine Herrschaftszeit begann 51 n.Chr. mit Zustimmung seiner Brüder Pakoros und Tiridates, die er zugleich als Herrscher über Medien bzw. Armenien einsetzte (Ios. ant. Iud. 20,74; Tac. ann. 12,50; 15,2), und endete in den späten 70er Jahren, womöglich bestand zuletzt eine Co-Regentschaft mit seinem Sohn Pakoros II. (vgl. Olbrycht 2016).

## 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Im ersten Regierungsjahr kam es zwischen Armeniern und Hibernern zu einem Krieg (Tac. ann. 12,44,1), worauf bis Anfang der 60er Jahre – nur gelegentlich unterbrochene – Auseinandersetzungen zwischen Römern und Parthern folgten. Die umstrittene Herrschaft über Armenien, welche zeitweise der Hiberer Radamistus innehatte, sollte fortan Tiridates, des Vologaises' Bruder, ausüben (Tac. ann. 12,50,1). Eine erste römische Intervention durch den *legatus* **Helvidius Priscus** (*praet.* 70) gegen dieses Ansinnen wurde abgebrochen, um keinen Krieg mit den Parthern entstehen zu lassen (Tac. ann. 12,49,2). Gleichwohl zwangen ein bitterer Winter (wohl 53/54 n. Chr.) und die mangelnde Vorsorge für den Nachschub die Arsakiden zum vorläufigen Abbruch ihres Unternehmens. Möglicherweise galt es aber auch, einen Einfall der Saken in die Parthyene abzuwehren (Ios. ant. Iud. 20,91).

Jedenfalls scheinen die Arsakiden unmittelbar nach **Neros** Herrschaftsantritt Armenien besetzt gehalten zu haben (Tac. ann. 13,6,1), so dass unter **Cn. Domitius Corbulo** (*cos. suff.* 39; Groag 1943 = PIR<sup>2</sup> D 142) eine römische Offensive unter Beanspruchung der befreundeten Könige Agrippa II. und Antiochos IV. von Kommagene in Gang gesetzt wurde (Tac. ann. 13,7,1). Bedeutsamer für den arsakidischen Rückzug war allerdings der Aufstand des Vardanes II., eines Sohnes des Vologaises, der ihm die nächsten Jahre die Herrschaft streitig machen sollte (Tac. ann. 13,7,2) sowie eine damit vermutlich im Zusammenhang stehende Revolte in Hyrkanien (Tac. ann. 13,37,5; vgl. Heil 1997, 86-89). In dieser Lage wurden Frieden geschlossen und Geiseln aus der arsakidischen Familie gestellt (Tac. ann. 13,9,1; 13,37,4: *amicitia redintegrata*; 15,1,1: *foedus*; 15,5,4: *pax*).

Diese Vereinbarung diente den Parteien offenbar zur intensiveren Vorbereitung, denn zwischen 58-64 n. Chr. befanden sich Römer und Parther konstant im Kriegszustand, welcher ebenso regelmäßig durch Konsultationen unterbrochen wurde. Streitpunkt der langwierigen, auf verschiedenen hierarchischen Ebenen geführten und von strategischen Manövern gekennzeichneten Unterredungen (Tac. ann. 13,38; Schlude 2020, 129) war vornehmlich der Anspruch auf Armenien. Wohl noch im Jahre 58 n.Chr. gelang es dem Kommando unter Corbulo, an Stelle des Tiridates, der sich zurückziehen musste, Gaius Iulius Tigranes VI. als neuen Herrscher Armeniens zu installieren (Tac. ann. 14,26).



Als dieser schließlich die Adiabene attackierte, starteten die Arsakiden unter Mitwirkung des Vologaises eine Gegenoffensive, welche zumindest zu einer Waffenruhe (*otium*) führte, der zufolge beide Seiten Armenien einstweilen räumten (Tac. ann. 15,6,1; Cass. Dio 62,20,2-4). Doch eine zum Princeps aufgebrochene arsakidische Gesandtschaft kehrte ohne Ergebnisse zurück, so dass der Krieg wieder aufgenommen wurde (Tac. ann. 15,7,1). Einen Wendepunkt stellte die Niederlage des *legatus Augusti pro praetore*, Caesennius Paetus (*cos. ord.* 61), 62 n. Chr. bei Rhandaia dar (Tac. ann. 15,10-15; Cass. Dio 62,21; vgl. Heil 1997, 112-116). Der siegreiche Vologaises knüpfte die Schonung der Römer – welche eventuell „unter das Joch geschickt“ wurden (Tan. ann. 15,15,2 ist skeptisch, Suet. 39,1 explizit) – an die römische Räumung Armeniens und Krönung des Tiridates zum armenischen König durch Nero (Tac. ann. 15,16,2; 15,24,2). Der Princeps verneinte zunächst und übertrug stattdessen Corbulo ein weitreichendes *imperium* (Tac. ann. 15,25,2-3; Vervaet 2003, 440: faktisch eine *potestas consularis*), doch fanden keine weiteren Kriegshandlungen statt. Vielmehr wurden die Bedingungen der Vereinbarung endgültig festgelegt: 64 n. Chr. legte Tiridates in Gegenwart Corbulos und vor dem Bildnis Neros symbolisch sein Diadem nieder (Tac. ann. 15,29; Cass. Dio 62,23,2-4), das er zwei Jahre später in Rom aus Neros Händen entgegennahm (Tac. ann. 16,23,2; Cass. Dio 63,1-7).

Armenien wurde somit in Sekundogenitur von den Arsakiden beherrscht, der König Tiridates jedoch vom Princeps gekrönt. Im Vierkaiserjahr und unmittelbar danach blieben die römisch-arsakidischen Beziehungen freundschaftlich (Ios. bell. Iud. 105-106; Tac. hist. 2,82,3). **Vespasian** wurden im Bürgerkrieg von den arsakidischen *socii* 40.000 Bogenschützen als Unterstützung angeboten, die der Flavier ablehnte (Tac. hist. 4,51; Suet. Vesp. 6,4). Mitte der 70er Jahre ersuchte Vologaises angesichts eines Einfalls der Alanen römische Hilfe, welche ihm nicht gewährt wurde (Ios. bell. Iud. 7,244-251; Cass. Dio 65(66),15,3); Sueton überliefert, dass **Domitian** dem Aufruf zu folgen beabsichtigte (Suet. Dom. 2,2).

### 3. Auswahlbibliographie

Hanslik, R.: Vologaeses I, RE Suppl. 9, 1839-47.

Schottky, M.: Vologaises, DNP 12,2, 2003.

Groag, Edmund: Cn. Domitius Corbulo, PIR<sup>2</sup> III, 1943, 45–47 (= PIR<sup>2</sup> D 142).

Heil, M.: Die orientalische Außenpolitik des Kaisers Nero, München 1997.

Olbrycht, M.J.: Vologases I, Pacoros II and Artabanos III: Coins and Parthian History, Iranica Antiqua 51, 2016, 215-33.

Oller Guzmán, J.: Rex Armeniis datus? Nero, Parthia and the Armenian Question, in: B. Antela-Bernardez, J. Vidal (Hgg.), Central Asia in Antiquity: Interdisciplinary Approaches, Oxford 2014, 85-97.

Vervaet, F.J.: Domitius Corbulo and the Rise of the Flavian Dynasty, Historia 52,4, 2003, 436-464.

Schlude, J.: Rome, Parthia, and the Politics of Peace: The Origins of War in the Ancient Middle East, London 2020, 127-34

FA/29.08.20 – r/29.12.20

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Vonones I., König des Partherreiches

### 0. Onomastisches



Auf Münzen erscheint er sowohl mit dem dynastischen Name *Arsakes* und unterschiedlichen Epitheta (vgl. Sellwood 1980, Typ 60,4: *Basileos Basileon / Arsakou / Euergetou Dikaios / Epiphanous Philhellenos*) als auch mit Hervorhebung des Eigennamens infolge des zeitweiligen Sieges über Artabanos II. (Sellwood 1980, Typ 60,5). In den griechisch-römischen Quellen (s.u.) wird er *Vonones / O[u]onones / Bonones* genannt.

## 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Von seinem Vater Phraates IV. wurde er 10/9 v.Chr. mitsamt weiterer Verwandte als *obses* an Augustus übergeben (Aug. RG 32f.; Iust. 42,5,12; Strab. 16,1,28). Später wurde er arsakidischer König als Nachfolger des Orodes III. Er wurde 10/11 oder 15 n.Chr. von Artabanos II. zuerst nach Armenien und dann ins römische Exil verdrängt und starb 19 n.Chr. bei einem Fluchtversuch. Sein Bruder Phraates und seine Verwandten Tiridates II. (unter Tiberius) und Meherdates (unter Claudius) waren später ebenfalls arsakidische Thronprätendenten.

## 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Der Arsakidenkönig Phraates IV. übergab 10/9 v.Chr. dem syrischen Statthalter **M. Titius** (*cos. suff.* 31 v.Chr.) jeweils vier seiner Söhne, darunter Vonones, und vier seiner Enkel als *obsides / hómēra* aus Furcht, sie könnten sein oder seines Sohnes Phraatakes (= Phraates V.) Königtum gefährden (Iust. 42,5,12; Strab. 16,1,28; Tac. 2,1,2; vgl. auch Aug. RG 32). **Augustus** gewährte ihnen in Rom auf Staatskosten einen königlichen Unterhalt (Strab. 16,1,28). Phraatakes (ca. 3/2 v.Chr.-4 n.Chr.) forderte in seiner kurzen Herrschaft die Auslieferung seiner in Rom weilenden Halbbrüder, um sie als potentielle Gegenkönige auszuschalten. Augustus kam dieser Forderung nicht nach (Cass. Dio 55,10,20.10a,4.).

Als nach der Absetzung des Phraatakes auch dessen Nachfolger Orodes III. im Arsakidenreich ermordet wurde (zwischen 6-8 n.Chr.), kam eine parthische Delegation nach Rom und erbat von **Augustus** (unverständlich Debevoise 1938, 151 mit Verweis auf Suet. Tib. 16,1: **Tiberius**) Vonones als neuen Herrscher (Aug. RG 33), da dieser der älteste Sohn des Phraates IV. war (Tac. ann. 2,2,1). Seine Herrschaftszeit ist umstritten, doch vermutlich gelangte er um 8/9 n.Chr. auf den arsakidischen Thron (Gonnella 2001). Nach kurzer Zeit ging er der Zustimmung eines Teils der Aristokratie verlustig, die in ihm einen romanisierten, degenerierten und folglich untauglichen Herrscher sah (Ios. ant. Iud. 18,47; Tac. ann. 2,2,2-4; Wiesehöfer 2010). Aus diesem Grund wurde ca. 10/11 n.Chr. der Arsakide Artabanos II. gegen ihn aufgeboden. Wenngleich Vonones sich in einer ersten Auseinandersetzung behaupten konnte (Sellwood 1980, Typ 60,5; vgl. Richter 2008), unterlag er schließlich seinem Kontrahenten und musste nach Armenien fliehen (Ios. ant. Iud. 18,48-49; Tac. ann. 2,3,1.4,2). Da er allerdings in Seleukeia bis 15 n.Chr. noch Münzen prägen ließ, wird angenommen, dass er solange mindestens die Kontrolle über einige westliche Gebiete einschließlich Seleukeia besaß (Gonnella 2001; anders Sinisi 2012, 143: ca. 8-12 n.Chr.).

Als armenischer König war er um eine Bestätigung seiner Stellung bemüht, aber weder **Tiberius** (aufgrund der Drohungen des Artabanos II.) noch die armenischen *dynatoi* (wegen ihres Bündnisses mit Artabanos II.) gewährten ihm die notwendige Unterstützung (Ios. ant. Iud. 18,50f.; Tac. ann. 2,4,3). Vielmehr wurde er wohl ca. 15/16 n.Chr. unter die Aufsicht des syrischen Statthalters **Q. Caecilius Metellus Creticus Silanus** (*cos.* 7 n.Chr.) gestellt (Ios. ant. Iud. 18,51f.; Tac. ann. 2,4,3), woraufhin er *cum ingenti gaza* nach Antiocheia kam (Suet. Tib. 49,2; vgl. auch Tac. ann. 6,31,1). Dort pflegte er offenbar gute Beziehung zum neuen



syrischen Statthalter **Cn. Calpurnius Piso** (*cos.* 7 v.Chr.) und dessen Gemahlin **Munatina Plancina** (Tac. ann. 2,58,1-2).

Während der Orientexpedition des **Germanicus** kam es zu römisch-arsakidischen Verhandlungen. In diesen bat Artabanos II., man möge Vonones aus Syrien entfernen, damit er künftig die *proceres gentium* nicht zur *discordia* verleite (Tac. ann. 2,58,1). Deswegen wurde er ins kilikische Pompeiopolis gebracht, wo er 19 n.Chr. einen tödlich endenden Fluchtversuch zu den Skythen unternahm (Tac. ann. 2,58,68,1). Diese Destination erklärt Olbrycht 1998, 143f. damit, dass Vonones der Sohn einer skythischen Prinzessin war. Sueton berichtet hingegen, Tiberius habe veranlasst, dass er ausgeraubt und umgebracht werde (Suet. Tib. 49,2).

### 3. Auswahlbibliographie

PIR<sup>2</sup> V 994

Hanslik, Rudolf: s.v. Vonones I. [2], RE Suppl. 9, 1962, 1865-1867.

Schottky, Martin: s.v. Vonones [1], DNP 12,2, 2002, 325f.

Dabrowa, Edward: La politique de l'état parthe à l'égard de Rome – d'Artaban II à Vologèse I (ca. 11-ca. 79 de N.E.) et les facteurs qui la conditionnaient, Krakau 1983, 44f.

Dabrowa, Edward: The Governors of Roman Syria from Augustus to Septimius Severus, Bonn 1998, 18-20, 30-34.

Gonnella, Robert: New Evidence for Dating the Reign of Vonones I, NC, 161, 2001, 67-73.

Gregoratti, Leonardo: The Parthians of the Roman Empire, in: Pietro Maria Militello / Hakan Ö niz (Hgg.): Soma 2011: Proceedings of the 15th Symposium on Mediterranean Archaeology, Held at the University of Catania, March 3–5th, 2011, Bd. 2, Oxford 2015, 731-735.

Karras-Klapproth, Margarete: Prosopographische Studien zur Geschichte des Partherreiches auf der Grundlage antiker literarischer Überlieferung, Bonn 1988, 210-213

Lerouge, Charlotte: L'image des Parthes dans le monde gréco-romain: du début du I<sup>er</sup> siècle av. J.-C. jusqu'à la fin du Haut-Empire romain, Stuttgart 2007, 110-113, 141-142.

Nabel, Jake: The Seleucids Imprisoned: Arsacid-Roman Hostage Submission and Its Hellenistic Precedents, in: Jason Schlude / Benjamin, Rubin (Hgg.): Arsacids, Romans, and Local Elites. Cross-Cultural Interactions of the Parthian Empire, Oxford 2017, 25-50, bes. 28, 37.

Olbrycht, Marek J.: *Parthia et ulteriores gentes*. Die politischen Beziehungen zwischen dem arsakidischen Iran und den Nomaden der eurasischen Steppen, München 1998, bes. 138-145.

Richter, Heike: Das Angesicht des Feindes – Beobachtungen an parthischen Münzen zur Zeit des Oktavian/Augustus, in: Detlev Kreikenbom u.a. (Hgg.): Augustus – Der Blick von außen. Die Wahrnehmung des Kaisers in den Provinzen des Reiches und in den Nachbarstaaten, Tagung an der Universität Mainz, 12-14. Oktober 2006, Wiesbaden 2008, 271-296, bes. 289-291.

Sellwood, David: An Introduction to the Coinage of Parthia, London 21980.

Sinisi, Fabrizio: Sylloge nummorum Parthicorum, Vol. 7: Vologases I – Pacorus II, Wien 2012.

Sonnabend, Holger: Fremdenbild und Politik. Vorstellungen der Römer von Ägypten und dem Partherreich in der späten Republik und frühen Kaiserzeit, Frankfurt 1986, 219-226, 258-259.

Verstandig, André: Histoire de l'Empire parthe (-250 à 227), Brüssel 2001, 230-232, 238-240.



Wiesehöfer, Josef: Augustus und die Parther, in: Rolf Aßkamp / Tobias Esch (Hgg.): Imperium – Varus und seine Zeit: Beiträge zum internationalen Kolloquium des LWL-Römermuseums am 28. und 29. April 2008 in Münster, Münster 2010, 187-195.  
Ziegler, Karl-Heinz: Die Beziehungen zwischen Rom und dem Partherreich: ein Beitrag zur Geschichte des Völkerrechts, Wiesbaden 1964, 56-59.

FA/28.10.17–r/01.11.17

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## **Iulia Urania, Königin in Iol-Caesarea**

### **0. Onomastisches**

In der Forschung verortet man den Namensursprung im levantinischen Raum und hat damit verbunden auch dort die Herkunft von Urania vermutet. Zuerst hat man den Namen als ein Indiz für eine sklavisches Abkunft oder Konkubinenstellung gewertet (Carcopino 1946, 31-38), jedoch wird in der neueren Forschung der Name als Hinweis auf eine königliche Abstammung gedeutet (Settipani 2000, 438f.; Bennett 2003, 318f.). An einer Freigelasseneninschrift kann man das iulische Gentilnomen für Urania rekonstruieren (AE 1946, 102 = AE 1950, 209).

### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse**

Neben der epigraphisch bezeugten Existenz von Urania in Iol-Caesarea und ihrer dort erwähnten Königsstellung (AE 1946, 102 = AE 1950, 209) sind keinerlei weitere Informationen zu Urania überliefert. Trotzdem haben der Inschriftenstandort, der Königstitel und das iulische Gentilnomen viele Spekulationen zu dieser Person angeregt. Sie wurde häufig der massylisch-ptolemäischen Dynastie im Klientelkönigreich Mauretanien zugeordnet und bereits als königliche Ehefrau oder auch als Konkubine von Iuba II., König von Mauretanien, oder Ptolemaios, König von Mauretanien, gedeutet, wodurch sie im ersten Fall wohl eine Königin von Mauretanien gewesen wäre. In diesem Kontext hat man gemutmaß, dass sie aus dem emesenischen Königshaus stammte und mit ihr eine heiratpolitische Brücke zwischen den Fürstenhäusern kreiert wurde. Gleichmaßen wurde erwägt, dass sie die Tochter des Königs Iuba oder des Königs Ptolemaios gewesen sein könnte (Carcopino 1946, 31-38; Settipani 2000, 438f.; Bennett 2003, 318f.). Es muss jedoch betont werden, dass es für keine dieser Hypothesen gewichtige Indizien gibt. Die Königin könnte auch völlig andere Verwandtschaftsbeziehungen gehabt haben und mehrere Jahrzehnte oder Jahrhunderte vor oder nach der Zeit der erwähnten mauretanischen Könige gelebt haben.

### **2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf**

Durch die unklaren Lebensdaten und Familienverhältnisse kann man nichts Sicheres über das Verhältnis von Urania zu den Römern sagen. Wenn man die Hypothese der Ehe zu einem der mauretanischen Könige annimmt, kann man davon ausgehen, dass sie als Königin des Klientelkönigreiches Mauretanien tätig war. Ebenso gut kann sie aber auch die Königin eines indigenen Stammes in der Nähe von Iol-Caesarea gewesen sein, wie es vergleichsweise Iulius Matif, König der Baquaten, bei der mauretanischen Königs- und Provinzhauptstadt Volubilis gewesen war. Vielleicht definierten sich der Königstitel und ihr Verhältnis zu Rom aber auch völlig anders. Das iulische Gentilnomen zeigt für sie zumindest das römische Bürgerrecht sicher auf und deutet wohl auf die Zeit der Julioclaudier, in welcher sie sich wahrscheinlich politisch betätigte.



### 3. Auswahlbibliographie

Wüst, Ernst: Urania [5a], RE IX,A,1 1961, 941f.  
DNP –.  
PIR<sup>2</sup> I 710.

Bennett, Chris: Drusilla Regina, CQ 53, 2003, Nr. 1, 318f.  
Carcopino, Jérôme: La reine Urania de Maurétanie, in: Émile-A. van Moé, (Hg.): Mélanges dédiés à la mémoire de Félix Grat, Bd. 1, Paris 1946, 31-38.  
Coert, Jean: Könige ohne Königreiche im Imperium Romanum, unveröff. Masterarbeit Berlin 2017, 20f.  
Settipani, Christian: Continuité gentilice et continuité familiale dans les familles sénatoriales romaines à l'époque impériale: mythe et réalité, Oxford 2000, 438f.

JC/19.08.17 – r/17.10.25

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Uret, Fürst der Baquaten

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Uret ist lediglich durch eine Inschrift aus dem Jahr 200 n.Chr. überliefert (IAM II 350), in welcher er als Vater von Ililasen, Fürst der Baquaten, dokumentiert ist.

### 2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf

Uret ist als *princeps gentis Baquatium* epigraphisch belegt (IAM II 350) und regierte wahrscheinlich in der Zeit vor 200 n.Chr. über den Stamm der Baquaten. Sein Verhältnis zu Rom muss mangels positiver Belege offen bleiben.

### 3. Auswahlbibliographie

RE –. DNP –.  
PIR<sup>2</sup> V 1009.

Frézouls, Edmon: Les Baquates et la province Romaine de Tingitane, BAM 2, 1957, 108.  
Gascou, Jacques: Inscriptions antiques du Maroc, Bd. 2. Inscriptions Latines, Paris 1982, 215f. (IAM)  
Kuhoff, Wolfgang: Die Beziehungen des Römischen Reiches zum Volksstamm der Baquaten in Mauretanien, Arctos 27, 1993, 59.  
Sigman, Marlene: The role of the indigenous tribes in the roman occupation of Mauritania Tingitana, New York 1976, 124.  
Weiß, Alexander: Die Grenzen der Integration: Rom und die Baquaten, BJ 202, 2005, 344.

JC/16.08.17 – r/17.10.25

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Xenophon of Kos = C. Stertinius Xenophon

### 0. Onomastic Issues



His mother Claudia was the daughter of Xenophon, who was member of an ancient family of doctors in Kos (Tac. Ann. 12.61.1); another Xenophon, disciple of Praxagoras, practiced medicine in Kos in the 4th-3rd c. BC (see Kudlien RE IX A 2, no. 13.2089-2092). Unlike his father, he and his brothers obtained Roman citizenship; they chose their gentile name in honour of the consul M. Stertinius Maximus (*cos. suff.* AD 23; Herzog 1922, 221-222; Demougin 1992, 397; Buraselis 2000, 76-77). A link between Xenophon or his family and Maximus may be conjectured: it is possible that Xenophon was part of a Koan embassy to Rome during Maximus' consulship (see below).

## 1. Central Biographical Dates and Family Relations

He was born as the son of the doctor Heraklites and Claudia, the offspring of a family of doctors in Kos at the end of 1st c. BC. He, too, studied medicine on the island, like his brother Q. Stertinius. It is possible that Xenophon went to Rome as an ambassador, and stayed living there until the death of **Claudius**. He practiced as a well-regarded doctor, both for the emperors and for members of the Roman elite. His Roman connections also fostered his prominent position in Kos, where he lived towards the end of his life as a patron of the community. His fellow-citizens awarded him many priesthoods (as the flaminates of **Augustus**, the **Caesars**, **Claudius**, Apollo Karneios, **Agrippina**, Asklepios, Hygieia and Epion), and also honoured him many times otherwise (**Segre 1994, EV 219; EV 241; Syll.<sup>3</sup> 804; Herzog 1922, 136, no. 1; AE 1994, 1643; SIG III 368; 804; IGR 1086; for full documentation, see PIR<sup>2</sup> S 319, 337-338**). His younger brother Ti. Claudius Cleonymus and his maternal uncle Ti. Claudius Philinus amassed enough wealth and kept important connections with the imperial court to become members of the equestrian order (see OGIS 369 = IGR IV 1060 and Syll.<sup>3</sup> 706; Demougin 1992, 408-409).

## 2. Relations with Rome and Career

It has been suggested that Xenophon came to Rome as an ambassador in order to ask to keep the *hospitium* for the temple of Asklepios during Stertinius' consulship (Herzog 1922, 220-222; Pflaum 1960-1961, 43-44; Devijver 1976-1980, 758-759; Buraselis 2000, 76). This privilege has been contested by the envoys of Samos, who invoked the same right for the temple of Hera (Tac. 4.14). Nothing is known, however, about Xenophon's rhetorical ability, and as a consequence about his possible involvement in the debate, or in the embassy itself. According to Syme (1983, 200-201 = RP 4, 357-359), Xenophon built a relationship with Stertinius Maximus when the latter was a pro-magistrate in Asia. In any case, thanks to his medical skills, he became the doctor of **Tiberius**, **Caligula**, and **Claudius**, and was thus able to amass considerable wealth (Plin. NH 29,7).

When he died, his inheritance amounted to thirty million sesterces, an estate near Naples – he had been a generous benefactor of this “Greek” city (Plin. NH 29,8) –, and possibly a house on the Caelius (Eck, LTUR 2, 182). Moreover, Claudius granted Xenophon equestrian rank, and a military tribunate during the expedition in Britain. The emperor also awarded him a number of military decorations, proudly boasted in the Koan inscription. It has often been supposed that these acknowledgements were purely honorary, but, according to K. Buraselis (2000, 67-75), Xenophon had an effective chance to take part in those activities. Later, Xenophon was appointed *praefectus fabrum*. Even if the tasks of the prefect of engineers are still elusive, it would have been much more than a mere sinecure during the Julio-Claudian period, although this seems to be the prevailing view (cf. Herzog 1922, 226; Pflaum 1960-1961, 43-44; Millar 1963, 196-197; Dobson 1966, 73 = 1993, 230; Demougin 1992, 397). It



was a personal appointment of a magistrate *cum imperio*, and even if it may have implied no activity at all, it attested a relation of trust.

Sometime later, Xenophon was given the post of *ad responsa Graeca*, which secured him significant influence on Roman politics in the East. In this capacity, he achieved *immunitas* for Kos (Tac. Ann. 12.61.2: *omni tributo vacui*). Compare the case of the *praefectus fabrum* Cn. Pompeius Theophanes under Cn. Pompeius Magnus (Plut. Pomp. 42.4).

The death of Claudius rose suspicion of poisoning, and Tacitus does not hesitate to cast blame on him (Tac. Ann. 12.67.3-4). At any rate, it was cautious for Xenophon to leave Rome and return to Kos, where his fame was untainted. He would later pass on the rank of patron to his sons, but no further contact with members of the Roman elite is attested.

### 3. Select Bibliography

PIR S 913.

Kind, Friedrich Ernst: s.v. Stertinius, RE III A 2, 1929, no. 3, 2450-2451.

Kudlien, Fridolf: s.v. Xenophon, RE IX A 2, 1967, no. 13, 2089-2092.

Buraselis, Kostas: Kos. Between Hellenism and Rome. Studies on the Political, Institutional and Social History of Kos from ca. the Middle Second Century B.C. until Late Antiquity, Philadelphia 2000.

Herzog, Rudolf: Nikias und Xenophon von Kos: Zwei Charakterköpfe aus der griechisch-römischen Geschichte, HZ 125, 1922, 189-247.

Demougin, Ségolène: Prosopographie des chevaliers romains julio-claudiens (43 av. J.-C. – 70 ap. J.-C.), Rome 1992, no. 487, 396-397.

Devijver, Hubert: Prosopographia militarium equestrium quae fuerunt ab Augusto ad Gallienum, Leuven 1976-1980, S 79, 758-759.

Dobson, Brian: The Praefectus fabrum in the Early Principate, in: Brian Dobson, Michael G. Jarrett (eds.): Britain and Rome. Studies in Honour of E. Birley, Kendal, 61-84 = Id., in: David J. Breeze, Brian Dobson (eds.): Roman Officers and Frontiers (MAVORS Roman Army Researches, 10), Stuttgart 1993, 218-241.

Eck, Werner: Domus, in: Lexicon Topographicum Urbis Romae II, a cura di E.M. Steinby, Rome 1995.

Millar, Fergus: Review of Hans-Georg Pflaum, Les carrières procuratoriennes équestres sous les Haut-Empire romain, JRS 53 1-2, 1963, 194-200.

Segre, Mario: Iscrizioni di Cos, 2 vols., Rome 1994.

Syme, Ronald: Problems about Proconsuls of Asia, ZPE 53, 1983, 191-208 = Ronald Syme, Roman Papers IV, 348-365.

Pflaum, Hans-Georg: Les carrières procuratoriennes équestres sous le haut-empire romain, Paris 1960-1961, no. 16, 41-44.

AlCa/24.11.17 – r/27.11.17

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Zarbienos, König von Gordyene

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Vasall des Königs Tigranes I. von Armenien, belegt a. 71/70-69, von diesem aufgrund seiner Kontakte zu den Römern ermordet; s. 2.



## 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Führte a. 71/70 konspirative Gespräche mit **Ap. Claudius Pulcher** *cos.* 54, dem Gesandten des **L. Licinius Lucullus** *procos. Ciliciae (et Asiae)* 73-66/63, im Rahmen von dessen Besuch am Hof des Tigranes (Plut. Luc. 21; ferner Sall. hist. frg. 4,56 Maurenbrecher = 4,57 McGushin). Nach seiner Ermordung im Vorfeld der römischen Invasion Armeniens a. 69 im Beisein des Lucullus feierlich bestattet (Plut. Luc. 29,6-10). Dabei mit einem Monument geehrt und als "Freund des Lucullus und Bundesgenosse der Römer" bezeichnet (*hetairon heautou kai Rhomaion symmachon anakaloumenos*). Seine Schätze und Vorräte wurden für die römische Kriegführung genutzt.

## 3. Auswahlbibliographie

Gundel, Hans: Zarbienos, RE 9A,2, 1967, 2323.

Schottky, Martin: Zarbienos, DNP 12,2, 2003, 695.

Manandian, Hagop: Tigrane II et Rome. Nouveaux éclaircissements à la lumière des sources originales, franz. Ausgabe, Lissabon 1963, 124f.

Sullivan, Richard D.: Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C., Toronto 1990, 108f.

Tröster, Manuel: Lucullus, His Foreign *Amici*, and the Shadow of Pompey, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 95f.

MT/28.09.04-r/29.09.04/30.06.07

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Zenodoros, Tetrarch und Hohepriester von Chalkis am Libanon

→ Stemma der Mennaiden (in Vorbereitung)

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Zenodoros ist, wie schon sein Großvater Ptolemaios, Sohn des Mennaios, und sein Vater Lysanias (I.), von 30-20 v.Chr. als Tetrarch und Hohepriester von Ituräa nachgewiesen (s. 2). Nach seinem Tod wurde das Reich unter Herodes I., römischen Kolonisten in Heliopolis, der römischen Provinz Syria sowie seinem Sohn Lysanias (II.) aufgeteilt, welcher Tetrarch der Abilene wurde. Vgl. Schürer I 566-569; Seyrig 1970; Gatier 2002/2003, 122-127. Colpe 1972, 16 betrachtet Lysanias (II.) indes als Enkel des Zenodoros. Unsicher ist ferner Colpes Identifikation des älteren Zenodoros mit einem gewissen Zenon in Ios. bell. Iud. 2,6,3 (95), dessen Besitztum in Jamnia Augustus 4 v.Chr dem Tetrarchen Philippos zuwies; vgl. hierzu aber auch ant. Iud. 17,11,4 (319).

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Nach der Gefangennahme seines Vaters 37/36 v.Chr. verpachtete ihm Kleopatra VII., die von M. Antonius mit dem ituräischen Territorium beschenkt worden war, Teile desselben: Ios. bell. Iud. 1,20,4 (398); vgl. Schrapel 1996, 178-182.

Aber sehr bald nach der Schlacht von Actium restituierte **Octavian** dem Zenodoros einen größeren Teil, wenn nicht die volle Herrschaft, denn schon 31/30 v.Chr. wird auch er wie



bereits seine beiden Vorgänger als „Tetrarch und Hohepriester“ auf ituräischen Münzreversen bezeichnet (Herman 2006; vgl. Kindler 1993). Vgl. Ios. ant. Iud. 15,10,1 (344); bell. Iud. 1,20,4 (398).

Um 23 v.Chr. verkleinerte Augustus sein Territorium aber, da Zenodoros mit Räuberbanden der Trachonitis paktiert hatte; letzteres Gebiet fiel an den zuverlässigeren Herodes I.; Strab. geogr. 16,2,20 (756); Ios. ant. Iud. 15,10,1 (344-348); bell. Iud. 1,20,4 (398f.); vgl. Isaac 1984, 73f.; 78. Nachdem sein Bittgesuch in Rom zur Wiedererlangung der Trachonitis vergeblich gewesen war, verkaufte er seine Optionen auf die Wiedergewinnung derselben zusammen mit der Auranitis für 50 Talente an die Nabatäer: Ios. ant. Iud. 15,10,2 (349-353).

Während des Besuchs des Augustus im Osten brachte Zenodoros die Einwohner von Gadara gegen Herodes auf, doch ohne jeden Erfolg. Bald darauf starb er (20 v.Chr.), und Augustus schenkte die größten Teile seines Reiches Herodes: Ios. ant. Iud. 15,10,3 (354-364); vgl. 17,11,4 (319); bell. Iud. 1,20,4 (400); vgl. Schürer I 565-567; Sartre 2005, 78. Dagegen ging Chalkis an die römische Provinz Syrien, während Heliopolis römische Kolonie wurde: Schottroff 1982, während Lysanias (II.) nicht viel später in der Abilene eingesetzt wurde.

### 3. Auswahlbibliographie

Colpe, Carsten: Zenodoros (1), RE 10A, 1972, 15f.  
DNP –.

Gatier, Pierre-Louis: La principauté d'Abila de Lysanias dans l'Antilibanon, in: Saint Luc: évangéliste et historien = Dossiers d'Archéologie 270, 2002/2003, 120-127.

Herman, Daniel: The Coins of the Itureans, Israel Numismatic Research 1, 2006, 51-72.

Isaac, Benjamin: Bandits in Judaea and Arabia, HSCPh 88, 1984, 171-203.

Kindler, Arie: On the Coins of the Ituraeans, in: Tony Hackens / Ghislaine Moucharte (Hgg.): Actes du XI<sup>e</sup> Congrès International de Numismatique: organisé à l'occasion du 150<sup>e</sup> anniversaire de la Société royale de numismatique de Belgique: Bruxelles, 8-13 septembre 1991, edités par le Séminaire de Numismatique Marcel Hoc, Bruxelles, 8-13 septembre, Louvain-la-Neuve 1993, 283-288.

Myers, E.A.: The Ituraeans and the Roman Near East: reassessing the sources. Society for New Testament Studies, monograph series 147. Cambridge 2010.

RPC I = Burnett, Andrew M., Amandry, Michel & Ripollès, Pere Pau: Roman Provincial Coinage, Vol. I (Part I-II), London 1992.

Sartre, Maurice: The Middle East under Rome. Translated by Catharine Porter and Elisabeth Rawlings, Cambridge MA 2005.

Schmitt, Götz: Zum Königreich Chalkis, ZDPV 98, 1982, 110-124.

Schottroff, Willi von: Die Ituräer, ZDPV 98, 1982, 125-152.

Schrapel, Thomas: Das Reich der Kleopatra. Quellenkritische Studien zu den „Landschenkungen“ Mark Antons, Trier 1996.

Schürer, Emil: The History of the Jewish People in the Age of Jesus Christ (175 B.C.-A.D. 135). A New English Version Revised and Edited by Geza Vermes and Fergus Millar et al., Parts I-III.2, Edinburgh 1973-1987 (deutsches Original, 3.-4. Aufl. 1901-1909).

Seyrig, Henri: L'inscription du tétrarque Lysanias à Baalbek, in: Arnulf Kuschke / Ernst Kutsch (Hgg.): Archäologie und Altes Testament. Festschrift für Kurt Galling zum 8. Januar 1970, Tübingen 1970, 251-254.

AC/25.04.12 – r/30.04.2012

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)



## Zmertorix (I.) von Eumeneia, Sohn des Philonides

### 0. Onomastisches

*Zmertorix* ist keltisch (,Vorausschauender/Fürsorglicher König‘: DLG<sup>2</sup> 276: smero-, smerto-, 'prévoyant, qui prend soin de, pourvoyeur'), *Philonides* ein griechischer Name, der aber ebenfalls in der galatischen Aristokratie populär war. Vgl. Coskun 2007, Teil E.V s.v. *Kastoris*; G.III.2 Nr. 17.

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Wohl ein Vorfahre von Kastoris Sotira (RPC I S. 509 Nr. 3143 aus augusteischer Zeit) und des Valerios Zmertorix (RPC I Nr. 3144-46 unter Tiberius).

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Mitchell I 1993, 40 läßt offen, ob er als Mitglied der galatischen Aristokratie von **M. Antonius** eingesetzt worden oder aber einer schon seit Generationen in Eumeneia verwurzelten Familie entstammt sei. Sehr wahrscheinlich war er a. 42/40 für die Umbenennung seiner Heimatstadt in **Fulvia** nach dem Namen der damaligen Gattin des Triumvirn verantwortlich; vgl. die Münzlegenden *Fulvianōn Zmertorigos Philonidu* bzw. *Fulvianōn Zmertori(gos)* (RPC I Nr. 3139f.).

### 3. Auswahlbibliographie

RE –. DNP –.

RPC I S. 509 Nr. 3139-41.

Coskun, Altay: Von der 'Geißel Asiens' zu 'kaiserfrommen' Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007, Teil E.V.

DLG: Delamarre, Xavier: Dictionnaire de la langue gauloise, Paris 2001, <sup>2</sup>2003.

Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993, 40.

Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973, 120.

AC/03.07.07/17.04.10/28.12.12

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Zmertorix (II.) = Valerios Zmertorix von Eumeneia

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Als Dynast von Eumeneia durch tiberische Münzen belegt (RPC I Nr. 3144-46). Gewiß ein Nachkomme des Zmertorix, des Sohnes des Philonides (RPC I Nr. 3139 ca. a. 41/40 v.Chr.), und der Kastoris Sotira (RPC I S. 509 Nr. 3143 augusteische Zeit). Die Namen legen jeweils keltische Abstammung nahe.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf



S. 1.

### 3. Auswahlbibliographie

RE –. DNP –.

RPC I S. 509 Nr. 3144-46.

Coskun, Altay: Von der ‘Geißel Asiens’ zu ‘kaiserfrommen’ Reichsbewohnern. Studien zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der Galater unter besonderer Berücksichtigung der *amicitia populi Romani* und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v.–2. Jh. n.Chr.), unveröff. Habil. Trier 2007, Teil E.V.

Mitchell, Stephen: Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor, Bd. 1: The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule, Oxford 1993, 40.

Stähelin, Felix: Geschichte der kleinasiatischen Galater, <sup>2</sup>1907, Nd. Osnabrück 1973, 120.

AC/03.07.07/17.04.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Zoilos of Aphrodisias [Var. C. Iulius Zoilus]

### 0. Onomastic Issues

As a freedman of **Caesar** or **Octavian**, Zoilos’ complete name was C. Iulius Zoilus, which he recorded in many inscriptions from Aphrodisias (beyond the documents quoted later, also see the inscriptions of statue-bases in Reynolds 1982, docs. 33 and 38).

### 1. Central Biographical Dates and Family Relations

The lack of information on Zoilos’ parents suggests a humble origin. He was born in Aphrodisias in the first half of the 1<sup>st</sup> c. BC. According to Smith (1993, 8), he might have been captured and sold as a slave by pirates in the middle of the century. The fact that Zoilos had not been ransomed seems to be sound evidence that he was a lowborn. His social status is revealed on the *scaenae frons* of the theatre of Aphrodisias, which had been decorated lavishly at his expense: Γάιος Ἰούλιος Ζώϊλος θεοῦ Ἰουλίου υἱοῦ Καίσαρος ἀπελεύθερος (Reynolds 1982, doc. 36). According to Smith (1993, 4-5), he was a slave, and then a freedman of Caesar, before becoming a client of Octavian, as whose freedman he posed. But Zoilos may simply have been a slave of Caesar, bequeathed to and then freed by Octavian, C. *Iulius Caesar divi filius* – if he had served Caesar at all.

He amassed considerable wealth, which was later spent in Aphrodisias. Sometime during the late 40s, he came back to his hometown, possibly supporting the defense of the city against **T. Quinctius Labienus** in 40 BC (Robert 1966, 431; Smith 1993, 6). In Aphrodisias, he became one of the most prominent figures; even if he failed to become a magistrate, he obtained ten consecutive *stephanophorates*, and became priest of Aphrodite, the eponymous goddess of the city, and *Eleutheria* (a cult he helped to set up) for life (Robert 1966, 408-432; Smith 1993, 6-7). His name appears on the *horoi* of the sanctuary of Aphrodite, maybe as a result of Zoilos’ activity on behalf of the cult (Reynolds 1982, doc. 35). He funded the construction of the marble *scaenae frons* of the theatre, the building of the marble temple of Aphrodite. An inscription on the lintel of the main entrance informs us that he had been awarded the titles of σωτήρ καὶ εὐεργέτης τῆς πατρίδος (Reynolds 1982, doc. 37), and he may have been involved



further in the refurbishment of the northern portico of the Northern Agora (Smith 1993, 12; cf. Reynolds 1982, doc. 39).

Zoilos died in the 20s BC (Smith 1993, 7), but no exact date is known. His fellow-citizens voted and funded the construction of a marble monumental tomb, decorated with a frieze depicting Zoilos with some allegorical and mythological figures, such as *Virtus* and *Honos* – maybe resembling his participation in the defense of the city against Labienus (see Smith 1993). In Aphrodisias, there is no further trace of his family, nor of his descendants. In Rome, however, a certain Ti. Iulius Pappus, son of Zoilos, *comes* of **Tiberius Augustus** and keeper of the imperial libraries from the time of Tiberius to the reign of Claudius, is attested (CIL VI, 41266; Panciera 1969, 117-120), he may have been a relative, but this remains quite uncertain.

## 2. Relations with Rome and Career

As a slave or freedman of Caesar or Octavian, Zoilos had the chance to serve them in their struggle for power. Zoilos' ability and loyalty gained him his freedom and a significant amount of wealth. Smith (1993, 6) has convincingly argued that Zoilos had a role in the defense of Aphrodisias against Labienus, and then in the concession of freedom, tax exemption, and asylum rights for the sanctuary of Aphrodite (Reynolds 1982, doc. 7; Tac. Ann. 3.62). In order to gain these rewards, Aphrodisias sent an embassy led by a local magnate, named Solon (Reynolds 1982, docs. 6 and 41), but maybe Zoilos assisted him, given his connection with Octavian. In a letter sent to an agent of **Mark Antony** in Laodicea on the Lycus, dated 39/38 BC, and later inscribed on the Archive Wall of Aphrodisias (Reynolds 1982, doc. 10), Octavian claimed to have freed the city and put it under his protection; in addition to this, he granted it *immunitas*. Even if it is not mentioned in the text, the connection between the Julii and Aphrodite (and as such with Aphrodisias) was in plain sight. At the very beginning of the same text, Octavian did not fail to mention Zoilos by name as the recipient of his patronage and a representative of his hometown: Ζώϊλον τὸν ἐμὸν φίλῳ.

## 3. Select Bibliography

Panciera, Silvio: Miscellanea epigrafica IV, Epigraphica 31, 1969, 112-120.

Robert, Louis: Inscriptions d'Aphrodisias. Première partie, AC 35 2, 1966, 377-432.

Reynolds, Joyce: Aphrodisias and Rome. Documents from the Excavation of the Theatre at Aphrodisias Conducted by Professor Kenan T. Erım, Together with Some Related Texts, London 1982.

Smith, Roland R.R.: Aphrodisias I. The Monument of C. Julius Zoilos, Mainz 1993.

AlCa/24.11.17 – r/27.11.17

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Zyraxes, getischer König

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

König eines Getenstammes in der nördlichen Dobrudscha an der Donau. Für das Jahr 28 bezeugt.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf



Von **M. Licinius Crassus** *cos.* 30 in seiner Festung Genucla belagert, wo sich die Feldzeichen befanden, die die Bastarner dem **C. Antonius Hybrida** *cos.* 63 nach seiner Niederlage im Jahre 61 abgenommen hatten (Cass. Dio 38,10,1-3). Die Festung wurde erobert. Zyraxes befand sich jedoch bei den Skythen, um Militärhilfe zu erbitten (Cass. Dio 51,25,4-6).

### 3. Auswahlbibliographie

Weiss, J.: Getae, RE 7.1, 1910, 1334.

Groag, E.: Licinius Crassus (58), RE 13.1, 1926, 279f.

Ziegler, K.: Zyraxes, RE 10A, 1972, 861f.

Daicoviciu, C.: Dakien und Rom in der Prinzipatszeit, ANRW II 6, 1977, 910.

Ştefan, Al.S.: Les guerres daciques de Domitien et de Trajan. Architecture militaire, topographie, images et histoire, Rom 2005, 388f.

Suceveanu, Al./ Barnea, Al.: La Dobroudja romaine, Bukarest 1991, 25f.

LR/15.02.2006–r/29.07.08



## 2.2 Anonyme Romfreunde

### Anonymus (JC-AC 001), König in der Thebais

#### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Der namenlose König der Thebäer wird nur an einer Stelle der *Historia Augusta* für seine Schenkung an Kaiser **Pescennius Niger** erwähnt (SHA Pesc. 12,4-6). Sofern er nicht erfunden oder irrtümlich aus der Stifterinschrift erschlossen wurde, müsste es sich um seinen Zeitgenossen in der 2. Hälfte des 2. Jh. n.Chr. handeln.

#### 2. Verhältnis zu den Römern und Karriereverlauf

Die *Historia Augusta* berichtet davon, dass Pescennius Niger eine Statue seiner selbst von einem König der Thebäer geschenkt bekommen habe, auf deren Inschrift der Kaiser *socius* der Thebais genannt werde (SHA Pesc. 12,4-6). Die Inschrift lautet (§ 6):

*Terror Aegyptiaci Niger astat militis ingens,  
Thebaidos socius, aurea saecla volens.  
Hunc reges, hunc gentes amant, hunc aurea Roma.  
hic Antoninis carus et imperio.  
Nigrum nomen habet, nigrum formavimus ipsi,  
ut consentiret forma, metalle, tibi.*

Der Befund ist nicht leicht zu deuten, zumal die Thebais eigentlich Bestandteil der ägyptischen Provinz war. Wegen dieser Ungereimtheit wurde die Schilderung der *Historia Augusta* bereits als frei erfunden bewertet (Pfeiffer 2010, 183). Tatsächlich schätzt man die Zuverlässigkeit der Viten des Pescennius Niger sowie der ihr folgenden des Clodius Albinus als besonders gering ein (Reusch 1937, 1187). Überhaupt ist unklar, wie eine Statue des Pescennius Niger nach seiner Usurpation im Osten Mitte 193 und vor seinem Tod im April 194 in sein Privathaus nach Rom gelangt sein soll (§ 5), wo er doch schon gegen Ende 193 entscheidende Niederlagen in Westkleinasien erlitt und Ägypten im Februar 194 abfiel (Kienast 2004, 159f.). Oder soll man aus dem angeblichen Schutz der Ehreninschrift vor ihrer Eradierung durch Septimius Severus (§ 7: *Si talis fuit, sciant omnes, qualem vicerimus; si talis non fuit, putent omnes nos talem vicisse*) schließen, dass der siegreiche Kaiser auch den Transport der Statue nach Rom autorisiert hat?

Weitere Probleme ergeben sich dadurch, dass der Autor behauptet, die Statue sei „aus thebäischem Marmor“ (§ 4), während der letzte Gedichtsvers ausdrücklich von „Metall“ spricht, also wohl einer dunklen Bronzelegierung. Soweit wir sehen, gibt es überhaupt keinen thebäischen Marmor; und schwarzer Stein aus dem Nilland ist in der Regel Schiefer (s. <http://www.graniteland.de/naturstein/herkunftsland/aegypten>). Ist überhaupt das ganze Gedicht als Ironie verfasst? Darauf könnte etwa auch die Formulierung *aurea saecla volens* hinweisen, denn für welchen Kaiser wird sein hehrer Wunsch nach „einem goldenen Zeitalter“ besungen, wenn er doch selbst ganz machtlos ist? Auch das kontrastierende Spiel mit den Cognomina am Ende der Vita Niger und somit unmittelbar vor der Vita des Albinus ist recht auffällig.

Zweifel an der Historizität des Königs müssen nicht einmal soweit gehen, die gesamte Passage als fiktiv zu verwerfen, denn von einem *rex Thebaidos* ist allein im Narrativ die



Rede, während die Inschrift nur den angesprochenen Kaiser ‚Niger‘ als *socius* bezeichnet und das Subjekt der Stiftung unerwähnt lässt. Dies ist ganz ungewöhnlich für eine Dedikation. Womöglich hat der Autor der *Historia Augusta* also falsche Schlüsse aus dem Epigramm gezogen?

Trotz all dieser Vorbehalte kann aber dennoch die Möglichkeit nicht sicher ausgeschlossen werden, dass es einen Statuenstifter aus der Thebais gegeben hat. Gegebenenfalls wäre dieser ein provinzieller Würdenträger mit ‚königliche Ehren‘ gewesen, wie sie beispielsweise auch für Julius Antiochos Epiphanes Philopappos und Dexandros, Sebastos-Priester von Apameia am Orontes überliefert sind. Eventuell könnte er auch der König eines nomadischen Stammes innerhalb der Provinz gewesen sein. Solch eine Stellung ist für mehrere Stammesfürsten in den mauretanischen Provinzen bekannt (z.B. Matif, König der Baquaten). Da Plinius der Ältere die Thebais als Grenzregion beschreibt (Plin. nat. 5,48f.), könnte sich die Textpassage vielleicht auch auf einen Herrscher einer dortigen Politie beziehen, die jenseits des römischen Herrschaftsraumes lag. Eine zumindest theoretische Möglichkeit bestünde sogar darin, dass es sich um einen Gefolgsmann des Pescennius Niger handelte, der sich dem Abfall der Provinz Aegyptus verweigerte und ein Strafgericht für dieselbe voraussah. Freilich bleibt dies alles spekulativ.

### 3. Auswahlbibliographie

RE –. DNP –.

Kienast, Dietmar: Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie, 3. Aufl. Darmstadt 2004.

Pfeiffer, Stefan: Der römische Kaiser und das Land am Nil. Kaiserverehrung und Kaiserkult in Alexandria und Ägypten von Augustus bis Caracalla (30 v. Chr. – 217 n. Chr.), Stuttgart 2010, 183.

Reusch, Wilhelm: Pescennius (2) Niger, RE 19.1, 1987, 1086-1102.

JC & AC/20.05.18–r/7.12.18/28.12.20

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Anonymus (JL 001) aus Hispania Ulterior, Großvater des Clodius Turrinus

### 0. Onomastisches

Durch Senecas Aussage über Clodius Turrinus als dessen Großvater zu identifizieren, jedoch nicht namentlich belegt (Sen. contr. 10, pr. 14-16).

### 1. Zenrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt für die Zeit des Bürgerkrieges. Vater von Anonymus JL 002; Großvater des Clodius Turrinus; Urgroßvater von Anonymus JL 003.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Gastfreundschaft mit **C. Iulius Caesar**: *patre splendidissimo, avo divi Iuli hospite*. Die Familie verlor ihr Vermögen in den Wirren des Bürgerkrieges (Sen. contr. 10, pr 14-16), nach Weinrib 1990, 60 aufgrund der Aktivitäten des **Sex. Pompeius**.

### 3. Auswahlbibliographie

Brzoska: Clodius Turrinus, RE 4,1, 1900, 103.  
DNP –.

Weinrib, Joseph E.: The Spaniards in Rome. From Marius to Domitian, New York 1990, 59f.  
Wiegels, Rainer: Die römischen Senatoren und Ritter aus den hispanischen Provinzen bis Diokletian, Diss. Solingen 1971, Nr. 243.

JL/29.09.04–r/28.06.07/30.06.07/17.04.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

### Anonymus (JL 002) aus Hispania Ulterior, Vater des Clodius Turrinus

#### 0. Onomastisches

Durch Senecas Aussage über Clodius Turrinus als dessen Vater zu identifizieren, jedoch nicht namentlich belegt (Sen. contr. 10, pr. 14-16).

#### 1. Zenrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt für die Zeit des Bürgerkrieges. Sohn von Anonymus JL 001; Vater des Clodius Turrinus; Großvater von Anonymus JL 003.

#### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Gastfreundschaft mit **C. Iulius Caesar**: *patre splendidissimo, avo divi Iuli hospite*. Die Familie verlor ihr Vermögen in den Wirren des Bürgerkrieges (Sen. contr. 10, pr. 14-16), nach Weinrib 1990, 60 aufgrund der Aktivitäten des **Sex. Pompeius**.

### 3. Auswahlbibliographie

Brzoska: Clodius Turrinus, RE 4,1, 1900, 103.  
DNP –.

Weinrib, Joseph E.: The Spaniards in Rome. From Marius to Domitian, New York 1990, 59f.  
Wiegels, Rainer: Die römischen Senatoren und Ritter aus den hispanischen Provinzen bis Diokletian, Diss. Solingen 1971, Nr. 243.

JL/29.09.04–r/28.06.07/30.06.07/17.04.10

[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

### Anonymus (JL 003) aus Baetica, Sohn des Clodius Turrinus

#### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Belegt für die Zeit des Augustus, vielleicht auch später. Sohn des Clodius Turrinus; Enkel von Anonymus JL 002; Urenkel von Anonymus JL 001.

#### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf



Enge Freundschaft zu **L. Annaeus Seneca** (dem Jüngeren) und seinem Bruder (Sen. contr. 10, pr. 14-16).

### 3. Auswahlbibliographie

Brzoska: Clodius Turrinus, RE 4,1, 1900, 103.  
DNP –.

Weinrib, Joseph E.: The Spaniards in Rome. From Marius to Domitian, New York 1990, 59f.  
Wiegels, Rainer: Die römischen Senatoren und Ritter aus den hispanischen Provinzen bis Diokletian, Diss. Solingen 1971, Nr. 243.

JL/29.09.04–r/28.06.07/17.04.10  
[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

## Anonymus (MT 001), Großvater Strabons

### 1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse

Großvater des Geographen Strabon (Stammbaum in Dueck 2000, 6), Mitglied der pontischen Verwaltung unter Mithradates VI. Eupator, belegt für die Zeit des Dritten Mithradatischen Krieges.

### 2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf

Organisierte während des Dritten Mithradatischen Krieges den Übertritt von 15 Festungen zu den Römern. Im Gegenzug erhielt er persönliche Versprechungen des **L. Licinius Lucullus** *procos. Ciliciae (et Asiae)* 73-66/63 hinsichtlich künftiger Belohnungen, die jedoch von Seiten des neuen Oberkommandierenden **Cn. Pompeius Magnus** *procos.* 66-62/61 nicht eingelöst wurden (Strab. geogr. 12,3,33 [557f.]).

### 3. Auswahlbibliographie

Honigmann, E.: Strabon [3], RE 4A,1, 1931, 76-155, hier 78f.  
DNP –.

Dueck, Daniela: Strabo of Amasia. A Greek Man of Letters in Augustan Rome, London 2000, 5f.

Engels, Johannes: Augusteische Oikumenegeographie und Universalhistorie im Werk Strabons von Amaseia, Stuttgart 1999, 20f.; 318f.

Tröster, Manuel: Lucullus, His Foreign *Amici*, and the Shadow of Pompey, in: Altay Coskun (Hg.): Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, Göttingen 2005, 91.

MT/28.09.04–r/29.09.04/30.06.07/17.04.10  
[Zurück zur Liste / Back to the List](#)

### **3. Richtlinien für Autoren Guidlines for Authors**

#### **3.1 Aufbau eines Lemmas Composition of an Entry**

##### **3.1.1 Lemma eines namentlich bekannten Romfreundes Entry for a Friend of the Romans Known by Name**

###### **Name, ggf. mit Titel und Herkunftsangabe bzw. Herrschaftsraum**

###### **0. Onomastisches (Onomastic Issues)**

###### **1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse (Central Biographical Dates and Family Relations)**

###### **2. Verhältnis zu Rom und Karriereverlauf (Relations with Rome and Career)**

###### **3. Auswahlbibliographie (Select Bibliography)**

**Signatur des Autors / Datum der Abfassung /  
Datum des Abschlusses der Hauptredaktion/ Datum der letzten Redaktion**

Zum Lemma: Auf eine fortlaufende Zählung wird bis zur vollständigen Erfassung aller belegten Romfreunde – in Abweichung zu APRRE\_001 – verzichtet.

Die Ergänzung des Namens um Titel und Herkunftsangabe bzw. Herrschaftsraum zielt auf die eindeutige Bezeichnung. In der Regel beschränken wir uns auf die Angabe des ersten offiziellen Herrscherbeinamens, während die übrigen unter 0. genannt werden sollen. Abweichend davon kann zwecks Unterscheidung auch zusätzlich der zweite Beiname genannt werden. Wir ergänzen – ggf. zusätzlich – alle Namen, die für das Verhältnis zu Rom relevant sind, wie Philorhomaïos, Philantonios, Philokaisar, Kaisar. In Klammern ergänzen wir zusätzlich einen inoffiziellen, aber in der Literatur weit verbreiteten Spott- (z.B. Auletes, Lathyros) oder Kosenamen (z.B. Kaisarion). Zählungen von Personen mit lat. Ziffern folgen in der Regel der gängigen Forschung; in problematischen Fällen sind Klammern zu setzen.

Titel oder Funktionsbezeichnungen richten sich im Lemma in der Regel nach der höchsten erlangten Stellung. Übliche Titel sind etwa 'König', 'Ethnarch', 'Tetrarch', 'Toparch', 'Satrap', 'Strateg', 'Priester', 'Hohepriester'. Als 'Dynast' wird ein Herrscher angesprochen, für den keiner der genannten Titel adäquat oder überliefert ist. Bei Bürgern einer Stadt steht allein eine Herkunftsangabe (z.B. Dion von Alexandreia; Aponius aus Lusitanien). Ggf. kann zur Identifizierung der Person eine Verwandtschaftsbezeichnung ergänzt werden.

Bei römischen Neubürgern (oder deren Nachkommen) steht möglichst der vorrömische Name an erster Stelle (z.B. Theophanes von Mytilene = Cn. Pompeius Theophanes), also in der Regel das Cognomen. Ist dies unbekannt, wird nach dem Gentilnamen geordnet.

Königinnen/ Aristokratinnen werden aufgenommen, sofern sie effektiv geherrscht haben, romfreundliche Interaktionen für sie bezeugt sind oder sie ein wichtiges Bindeglied zwischen Römern und auswärtigen Romfreunden darstellen.

Zu 0.: Die Rubrik 'Onomastisches' ist nur relevant, wenn

- a) orthographische Varianten, die über -os/-us Ablautung hinausgehen, überliefert sind: also Alexandros / Alexander; Leukolos / Leukoulos / Lucullus; nicht aber Deiotaros / Deiotarus;
- b) Personen unterschiedlichen Namens identifiziert werden: z.B. Domnekleios / Domnilaus;
- c) Person mehrere Beinamen hat;



d) sich interessante Informationen aus Namen oder Beinamen gewinnen lassen.

Zu 1./2.: Unstrittige Angaben können durch die Standardliteratur belegt werden; liegen insgesamt nur wenige Quellen vor, sind diese aber anzuführen. Die Angaben zur Haltung gegenüber bzw. Interaktion mit Rom/ Römern sind möglichst umfassend zu belegen. Kurzzitate zur Titulatur oder Freundschaftsterminologie, aber auch zu spezifischen Interaktionen, Riten oder Insignien erscheinen im Lateinischen *kursiv*, im Griechischen *lateinisch transliteriert und kursiv*. Jedoch kann bei denjenigen Personen, für die eine reichhaltige Überlieferung und angemessene moderne Bearbeitung vorliegt, auf vollständige Quellen- oder Literaturbelege verzichtet werden. Entscheidend ist aber auch hier eine vollständige Erfassung der römischen Freunde/ Interakteure, der wichtigsten Formen des Leistungsaustauschs, der hieraus resultierenden Karrierebewegungen sowie der entsprechenden Freundschafts- bzw. Gefolgschaftsterminologie.

Alle Römer, mit denen Kontakte/ Freundschaften, aber auch Konflikte bezeugt sind, sind bei der ersten Erwähnung mit ihren *tria nomina* und ihrem höchsten erreichten Amt zu benennen. Letzteres entfällt für Prominente wie L. Cornelius Sulla, Q. Caecilius Metellus Pius, L. Licinius Lucullus, M. Licinius Crassus Dives, Cn. Pompeius Magnus, M. Tullius Cicero, C. Iulius Caesar, M. Porcius Cato, M. Iunius Brutus, M. Antonius, Octavian/Augustus. Ggf. ist zusätzlich das während der Interaktionen geführte Amt zu erwähnen.

Die Namen aller römischen Freunde bzw. Interaktionspartner sind bei der ersten Nennung in einem Abschnitt **fett** zu schreiben. Die Namen weiterer Nicht Römer, die ebenfalls einen Eintrag in APRRE erhalten, sind zu unterstreichen. Verlinkungen mit den entsprechenden Lemmata bzw. mit einer weitere prosopographische Informationen enthaltenden Liste römischer Freunde ist für eine spätere Version vorgesehen.

Jahreszahlen werden durch ein vorangestelltes „im Jahr“ oder „a.“ kenntlich gemacht, um sie sicher von Seiten- oder Stellenangaben zu unterscheiden. Darauf kann aber bei expliziten, voranstehenden Zeitangaben wie Jahreszeiten und Monatsnamen oder auch bei römischen Amtsbezeichnungen verzichtet werden. Die Beispieltex te zeigen, wie bei Informationen zwischen einerseits klar und glaubhaft bezeugten Aussagen und andererseits zu Vermutungen oder Schlußfolgerungen zu unterscheiden ist („gewiß“, „wohl“, „wahrscheinlich“, etc.).

Zu 2.: Wenn keine romfreundliche Beziehung bezeugt oder plausibel zu machen ist, eine Aufnahme aber wie z.B. bei Metrodoros Misorhomaio s sinnvoll erscheint, ist lediglich „Karriereverlauf“ zu betiteln.

Zu 3.: Zuerst sind die prosopographischen Standardwerke anzugeben (RE, DNP), dann folgen nach einem Absatz biographische und regionalspezifische Arbeiten (für den Osten z.B. Sullivan; für den keltischen Raum Holder) sowie weitere relevante Spezialliteratur.

Zur Signatur: Unter jedem Artikel stehen rechtsbündig die Initialen des Autors bzw. der Autorin und das Abfassungsdatum. Daran schließt sich das Zeichen „r“ mit dem Datum der letzten redaktionellen Bearbeitung. Die Kürzel sind nach dem Deckblatt aufzulösen.

AC/24.09.04–r/18.04.10/25.10.17

### **3.1.2 Lemma eines anonymen Romfreundes Entry for an Anonymous Friend of the Romans**

**Anonymus [Sonderzählung] mit Nennung des territorialen oder persönlichen Bezugspunktes**

1. Zentrale Lebensdaten und Familienverhältnisse
2. Verhältnis zu Rom bzw. Römern und Karriereverlauf
3. Auswahlbibliographie

Signatur (s.o.)

Zum Lemma: Aufzunehmen sind namentlich unbekannte Personen, für die romfreundliche Titel, Haltungen oder Interaktionen bezeugt sind. Zur eindeutigen Identifizierung ergänzen wir vorerst eine Sonderzählung, die sich aus den Initialen des Bearbeiters und drei weiteren Ziffern zusammensetzt, z.B. Anonymus JL001 = erster von John Lamberty erfaßter Anonymus.

Ggf. können die Abschnitte 1 oder 3 mangels Informationen entfallen. Zu weiteren Einzelheiten s.o. unter 0.2.1.

AC/24.09.04–r/30.06.07

### 3.2 Weitere Richtlinien *Further Guidelines*

#### 3.2.1 Formatierung / Formatting

#### 3.2.2 Rechtschreibung / Orthography

#### 3.2.3 Zitation und Abkürzung / Citation and Abbreviations

#### 3.2.3.1 Antike Autoren oder Quellen / Ancient Authors or Sources

#### 3.2.3.2 Forschungsliteratur / Scholarly Literature

#### 3.2.3.3 Zeichensetzung, Klammern und Textkritik / Interpunctuation, Brackets, and Textual Criticism

#### 3.2.4 Varia

#### 3.2.5 Abkürzungsverzeichnis / List of Abbreviations

#### 3.2.1 Formatierung / Formatting

- **Zeilenabstand** 1,0 Z.
- **Schriftgröße** 12 Punkte für Text, 10 Punkte für Bibliographie
- Lat. Zitate (kürzere wie längere) sind i.d.R. **kursiv** zu schreiben; ansonsten sehr sparsamer Umgang mit Kursivdruck
- sparsamer Umgang mit **Parenthesen**, die in Klammern stehen oder durch mittellange Gedankenstriche (–), nicht aber Trennungsstriche (-) oder lange Gedankenstriche (—), abgetrennt werden
- **Klammern in Klammern** möglichst vermeiden, ggf. aber außen (runde), innen [eckige] Klammern verwenden, z.B. (Strab. geogr. 12,5,1 [566])
- Häufung von **Leerzeichen** (*blanks*) vermeiden, statt dessen Tabulator nutzen

r/18.04.10

#### 3.2.2 Rechtschreibung / Orthography

- Die Anwendung der alten, neueren oder neuesten Rechtschreiberegeln war den deutsch schreibenden Autoren bis 2010 freigestellt. Ab APR 03 wird dagegen angestrebt, die **neueste deutsche Rechtschreibung** zu berücksichtigen.



- Für westliche **Personennamen** wählen wir i.d.R. die **lateinische** Form, für östliche i.d.R. die **griechische** Form; abweichend schreiben wir aber z.B. den persischen Namen *Mithradates*, jedoch in Zitaten lateinischer oder griechischer Quellen i.d.R. *Mithridates*.
- Für Ortsnamen wählen wir, wenn sinnvoll, die deutsche Schreibform, z.B. Afrika (statt *Africa*), Makedonien (eher als Mazedonien), Allobroger (statt *Allobroges* bzw. -i), es sei denn, daß terminologische Präzision angebracht ist, z.B. *proconsul Ciliciae*, Provinz Macedonia, Stadt Massalia, Nikaia (eher als Nizäa), Alexandria (eher als Alexandria, Alexandrien), Herakleia (statt Heraclia / -ea).
- Diphthonge schreiben wir im Deutschen i.d.R. mit Umlaut (Präfekt statt Praefect), nicht aber bei Personennamen (Caesar statt Cäsar).
- **Consul**, Proconsul, etc. schreiben wir mit C.

r/18.04.10

### 3.2.3 Zitation und Abkürzung / Citation and Abbreviations

#### 3.2.3.1 Antike Autoren oder Quellen / Ancient Authors or Sources

- In der Zitation antiker Werke folgen wir dem **ThlL** und benutzen nur arabische Ziffern, die ohne Leerzeichen durch Kommata abgetrennt sind, sofern eine Hierarchie ausgedrückt ist, durch Punkt, wenn zwei oder mehr §§ aufgezählt werden, z.B.: Cic. Phil. 2,13.17 = Cicero, 2. Philippische Rede, Paragraphen 13 und 17. Der Einheitlichkeit halber wenden wir diese Zitation auch in englischsprachigen Beiträgen an.
- Abweichend folgen wir bei Editionen von Inschriften und Münzen der unter Historikern üblicheren Zitiertechnik, indem wir die Bände lat. zählen, also CIL VI 843.1234 = CIL Band 6, Inschriften 843 und 1234. Wir verzichten auf ein Komma zwischen der lat. Zahl.
- Im Fall der ‘Fragmente der griechischen Historiker’ von Felix Jacoby zitieren wir wie folgt: Memn., FGrH 434 F 29,4 = Memnon von Herakleia, Fragmente ..., Autorennr. 434, Fragment 29, § 4. Es ist sinnvoll, bei manchen Autoren zusätzlich auf ihre Überlieferung zu verweisen (=Phot. 4,234b).
- Überhaupt werden antike Werke nach **DNP** (oder lat. nach dem **ThlL**, griech. nach **L-S**, wenn nicht anders in DNP) abgekürzt.
- In **Cicero**-Reden zitieren wir mit ThlL nur nach der **Paragraphenzählung**, während wir die **konkurrierende Kapitelzählung** in römischen Ziffern ignorieren. Vorsicht ist allerdings geboten, wenn z.B. Fragmente in römischen Ziffern gezählt werden. Im Zweifelsfall ist die Zählweise der *editio Teubneriana* zugrunde zu legen. Bei Cicero-Briefen geben wir regelmäßig zunächst die traditionelle Zählung, dann diejenige nach Shackleton Bailey an, z.B.: Cic. Att. 2,1,2 (21 ShB) bzw. (Cic. Att. 2,1,2 [21 ShB]) = Cicero, Briefe an Atticus, Buch 2, Brief 1, § 2 (entspricht Brief 21, § 2 in der Ausgabe von Shackleton Bailey).
- Auch bei anderen Autoren ist darauf zu achten, ob die Paragraphenzählung mit der Kapitelzählung konkurriert – wie z.B. bei **Appian**, *Mithradatikos* (Mithr.) oder *Emphyilia* = *Bella civilia* (civ.) – oder ob die Paragraphen die Kapitel untergliedern – wie z.B. in den **Plutarch-Biographien** und bei **Cassius Dio**. Vgl. App. Mithr. 116,565 = Kapitel 116 bzw. § 565; Plut. Pomp. 3,2 = Kap. 3, § 2; Cass. Dio 40,2,3 = Buch 40, Kap. 2, § 3. Cassius Dio ist immer nach der Ausgabe von Boissevain zu zitieren, die übrigen Werke Plutarchs nach der Zählung **Moralia**; vgl. die Konkordanz bei Matthias Baltes: Plutarchos [2], Kap. III (Philosophisches Werk), DNP 9, 2000, 1165-73. Die Nennung des speziellen Werktitels bleibt optional; vgl. z.B. Plut. mul. virt. 20=mor. 257e-258c (Plutarch, *De mulierum virtute* c. 28 = *Moralia*, S. 257e-258c).
- Gerade bei **Strabon** konkurriert die systematische Zählung mit der **Seitenzählung** der Ausgabe von Casaubonus. Hier geht die erstere der letzteren voran, z.B. Strab. geogr. 12,5,1



(566) = Buch 12, Kap. 5, § 1, S. 566 bei Casaubonus. Strabon ist jetzt nach der Ausgabe von Stefan Radt zu zitieren.

r/18.04.10

### 3.2.3.2 Forschungsliteratur / Scholarly Literature

- **Wörtliche Zitate** aus der Literatur beschränken sich auf prägnante Ausdrücke und sind dann durch „**Anführungszeichen**“ zu kennzeichnen; ein präziser Literaturhinweis ist notwendig (Autorenname + Jahreszahl + , + Seitenzahl[en]). Auch bei der Wiedergabe von Informationen oder Interpretationen in eigenen Worten kann es wichtig sein, auf den Autor zu verweisen, vor allem dann, wenn es sich um umstrittene Aussagen handelt. Der Literaturtitel erscheint dann vollständig in der Bibliographie.
- Zeitschriften sind nach *Anné Philologique* oder DNP abzukürzen.
- Bandzahlen der modernen Lit. geben wir in der Regel mit **römischen Ziffern** wieder, so z.B. MRR II 152.
- Moderne Lit. zitieren wir wie folgt:
  - a) Monographien: Nachname, Vorname: Titel, Ort Jahr. Zwischen Titel und Untertitel steht in der Regel ein Punkt, in Ausnahmefällen (wenn der Untertitel z.B. allein durch einen Quellenverweis oder eine Zeitangabe gebildet wird) ein Komma oder ein Doppelpunkt. Ggf. schließt sich ein Serientitel (eingeleitet durch =, gefolgt von Bandzahl) an die Jahresziffer, doch ist die Nennung nicht obligatorisch. Bei einer höheren Auflage und gleichem Ort *kann* auch das Jahr der ersten Aufl. genannt werden (z.B. Freiburg <sup>1</sup>1998, <sup>2</sup>1999.); bei ungleichem Ort *kann* auch der Ort der ersten Auflage und *muß* der Ort der letzten Aufl. genannt werden (<sup>1</sup>Berlin 1896, <sup>2</sup>Stuttgart 1919); in komplizierten Fällen kann man z.B. schreiben: 2. Aufl. bearb. von Alfons Meier, Stuttgart 1919. Es ist anzugeben, welcher Nachdruck verwendet wurde, ggf. mit Ortsangabe, wenn er vom Ort der letzten Neuauflage abweicht.
  - b) Aufsätze in Zeitschriften: Nachname, Vorname: Titel (ggf. Titel. Untertitel), Name der Zeitschrift (ggf. abgekürzt), Jahrgang, Jahr, Seite-Seite (ff. vermeiden!).
  - c) Aufsätze in Sammelbänden: Nachname, Vorname: Titel (ggf. Titel. Untertitel), in: Vorname Nachname (Hg.): Titel, Ort Jahr, Seite-Seite (ff. vermeiden!).
  - d) Artikel in Enzyklopädien: Nachname, Vorname: Titel (+ggf. Nr.), Kürzel des Werkes (z.B. RE) + Bandnr. (ggf. Bandnr., Teilbandnr.), Jahr, Seite-Seite (ff. vermeiden!).

r/18.04.10

### 3.2.3.3 Zeichensetzung, Klammern und Textkritik / Interpunctuation, Brackets, and Textual Criticism

- Markante Ausdrücke, die keine Zitate aus der modernen Literatur darstellen, können mit **einfachem ‘Anführungszeichen’** (=gnomische Häkchen) markiert werden.
- In literarischen griech. und lat. Texten bedeuten <spitze> Klammern i.d.R., daß etwas zur Überlieferung ergänzt wird, [eckige] Klammern, daß etwas zu tilgen ist (‘Athetierung’), während runde Klammern meist zur Kennzeichnung von Parenthesen genutzt werden. Epigraphische und papyrologische Quellen, ebenso die meisten Gesetzestexte, folgen überwiegend dem sog. ‘Leidener Klammersystem’: [...] Ergänzung einer Lücke, <...> Ergänzung von Buchstaben, die schon im Original gefehlt haben, (...) Auflösung von Abkürzungen, {...} Athetierung. In allen Fällen können spitze Klammern auch verwendet werden, um Korrekturen kenntlich zu machen; in frz. Ausgaben (bes. Éd. Budé) geschieht dies hingegen meist durch Kursivdruck.
- Auslassungen: Zu unterscheiden ist zwischen Kürzungen und überlieferungsbedingtem Textausfall. Im ersten Fall setzen wir drei Punkte ohne Kommata, im zweiten ist nach der



Textgattung zu unterscheiden; in lit. Quellen kann z.B. „<lacuna>“ stehen, ggf. unter Hinweis auf die Größe der Lücke (ggf. im krit. Apparat); in Inschrifteneditionen steht entweder „[...]“ für Lücken unbekannter Größe oder eine präzisere Angabe.

r/18.04.10

### 3.2.4 Varia

- Eindeutige Quellen- oder Literaturbelege können in den fließenden Text in Klammern eingefügt werden. Ein Querverweis innerhalb eines Textes oder der Datenbank erfolgt durch „S.“.
- **Jahresangaben** sind wegen des spätrepublikanischen Schwerpunkts i.d.R. v.Chr.; wenn nicht abweichend als „n.Chr.“ vermerkt. Wegen der Ausweitung des behandelten Zeitraums soll nun aber jeder Beitrag eingangs einen entsprechenden Vermerk tragen. Um Verwechslungen mit Quellenzitaten zu vermeiden, sollen Jahresangaben entweder durch ein vorangestelltes „a.“ (anno, anni, annorum, annis) oder durch „im Jahr“ (o.ä.) deutlich gemacht werden; nach Zeitangaben (z.B. „im Herbst 48“, „im Januar 27“) oder einer Magistratur (z.B. „cos. 63“) kann darauf verzichtet werden.
- **Personen** sind i.d.R. genau **zu identifizieren**; bei Römern geschieht dies ggf. durch Verweis auf das Consulat (z.B. M. Tullius Cicero *cos.* 63) oder das ansonsten höchste erreichte Amt (z.B. Q. Tullius Cicero *praet.* 62); gelegentlich ist es aber interessant, den ganzen *cursus honorum* zusammenzufassen und die jeweiligen Amtsführungen zu spezifizieren; (z.B. Q. Tullius Cicero *quaest.* 68?, *aed. pl.* 65, *praet. urb.* 62, *procos. Asiae* 61-58, *leg.* 57-56 [unter Pompeius], 54-52 [unter Caesar], 51-50 [unter M. Cicero]). Bei so herausragenden Personen wie Sulla, Pompeius, Caesar, M. Antonius, Octavian/Augustus kann darauf verzichtet werden.
- Lat. *praenomina* i.d.R. abgekürzt.
- Die antike Arithmetik kennt keine Null; bei Zahlenangaben ist i.d.R. von Inklusivzählung auszugehen, es sei denn, daß die Vollendung von Zeiteinheiten (Tage, Monate, Jahre) ausdrücklich erwähnt wird.

r/18.04.10

### 3.2.5 Abkürzungsverzeichnis / List of Abbreviations

#### Römische Ämter

<i>aed. (pl. / cur.)</i>	<i>aedilis (plebis / curulis)</i> , der Ädil (die Ädilität)
<i>cens.</i>	<i>censor</i> , der Censor (die Censur)
<i>cos.</i>	<i>consul</i> , der Consul (das [der] Consulat)
<i>cos. suff.</i>	<i>consul suffectus</i> , der Suffektconsul (das [der] Suffektconsulat)
<i>dict.</i>	<i>dictator</i> , der Diktator (die Diktatur)
<i>leg.</i>	<i>legatus</i> , der Legat (die Legatur)
<i>mag. eq.</i>	<i>magister equitum</i> , der Magister equitum (das Amt des mag. eq.)
<i>magist.</i>	<i>magistratus</i> : 1. der Magistrat=Beamte, 2. der M.=die Verwaltung
<i>praef.</i>	<i>praefectus</i> , der Präfekt (die Präfektur)
<i>praet.</i>	<i>praetor</i> , der Prätor (die Prätur)
<i>procos.</i>	<i>proconsul</i> , der Proconsul (das [der] Proconsulat)
<i>propraet.</i>	<i>propraetor</i> (< <i>pro praetore</i> ), der Proprätor (die Proprätur)
<i>proquaest.</i>	<i>proquaestor</i> (< <i>pro quaestore</i> ), der Proquaestor (die Proquästur)
<i>quaest.</i>	<i>quaestor</i> , der Quästor (die Quästur)
<i>tr. pl.</i>	<i>tribunus plebis</i> , der Volkstribun (das [der] Volkstribunat)

#### Standardliteratur

APh	L'Année Philologique
DNP	Der Neue Pauly
LH 2005	H.H. Schmitt/E. Vogt: Lexikon des Hellenismus, Wiesbaden 2005.
L-S	Liddell-Scott-Jones: A Greek-English Dictionnary
MRR	Th.R.S. Broughton: The Magistrates of the Roman Republic
RE	Pauly-Wissowa's Realencyclopädie der klass. Altertumswiss.
Sullivan	R.D. Sullivan: Near Eastern Royalty
ThLL	Thesaurus linguae Latinae

Weitere Abkürzungen

a.	anno / annis / anni / annorum
Aufl.	Auflage
c.	Kapitel
i.d.R.	in der Regel
i.V.	in Vorbereitung
Nd.	Nachdruck
s.	siehe
S.	Seite (nur benutzen, wenn Verwechslungsmöglichkeit besteht)
n.Chr.	(ohne Leerzeichen)
z.B.	(ohne Leerzeichen)

r/18.04.10/30.04.12

Quicklinks: [Liste der Romfreunde / List of Friends of the Romans](#) – [Inhaltsverzeichnis / TOC](#)