

# Interessevaretagelse ved Folkemødet

Bilagsrapport

CBS Center for Civilsamfundsstudier  
2019

## Indhold

<b>Bilag 1. Baggrundsinformation om organisationerne i spørgeskemaundersøgelsen .....</b>	<b>2</b>
<b>Bilag 2. Organisationernes baggrundsvariable krydset med interesseområder .....</b>	<b>12</b>
<b>Bilag 3. Prioritering og indfrielse af mål fordelt på civile organisationstyper .....</b>	<b>17</b>
<b>Bilag 4. Civile organisationstypers prioriteringer og indfrielse af mål .....</b>	<b>27</b>

Denne bilagsrapport knytter sig til hovedrapporten "Interessevaretagelse ved Folkemødet" og indeholder supplerende datamateriale og uddybende tekst til hovedrapportens analyser. Både hovedrapport og bilagsrapport kan downloades gratis via CBS Center for Civilsamfunds hjemmeside:

[www.civilsamfundet.org](http://www.civilsamfundet.org).

## Forfattere:

**Katja Isa Sørensen & Anker Brink Lund** – med bidrag fra Kathrine Poulsen, Frederik Winther Nielsen og Christian Dahl Restorff

CBS Center for Civilsamfundsstudier

## Tak til:

De 10 civile organisationer, der medvirkede i vores kvalitative interviews.

De 5 civile organisationer, der bidrog med testudfyldning og feedback på vores spørgeskema.

De 310 civile organisationer, der har taget sig tid til at besvare vores spørgeskema.

## Bilag 1. Baggrundsinformation om organisationerne i spørgeskemaundersøgelsen

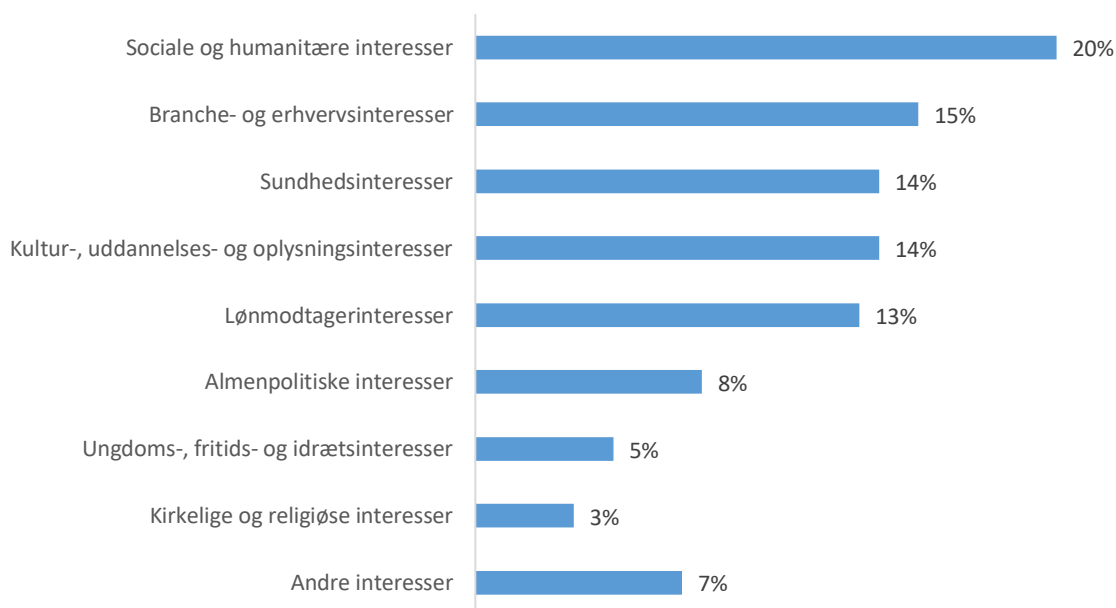
Dette bilag indeholder en uddybet karakteristik af de civile organisationer ved Folkemødet 2018 baseret på baggrundsspørgsmål fra vores spørgeskemaundersøgelse. Denne karakteristik involverer dels baggrundsplysninger om organisationerne generelt, og dels baggrundsplysninger om organisationernes erfaring og strategi ved Folkemødet. Vi begynder med de generelle forhold.

### Generelle baggrundsplysninger om organisationerne

#### Interesseområder

I nedenstående figur afbildes organisationernes primære interesseområder ifølge deres egne vurderinger foretaget i besvarelsen af vores spørgeskema:

#### Hvad er organisationernes primære interesseområder? (N=293)



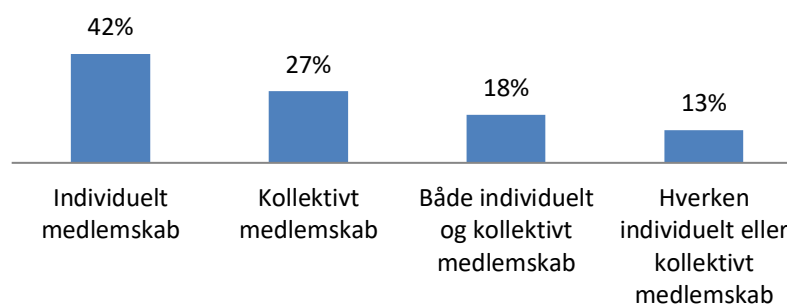
Af besvarelserne fremgår det, at organisationerne i spørgeskemaundersøgelsen varetager mange forskellige typer af interesser, men samtidig ser vi, at bestemte interessetyper er mere dominerende end andre. Eksempelvis er der tilsyneladende rigtig mange, der varetager sociale- og humanitære interesser. Således har hver femte organisationer placeret sig selv i denne kategori, hvilket er et markant højere niveau end de øvrige kategorier. Desuden er der en høj andel af organisationerne, der ifølge eget udsagn falder inden for kategorierne branche- og erhvervsinteresser (15 %), sundhedsinteresser (14 %), kultur-, uddannelses- og oplysningsinteresser (14 %) og Lønmodtagerinteresser (13 %).

Interesstyper, der ifølge besvarelserne ser ud til at være mindre dominerende blandt organisationerne ved Folkemødet er almenpolitiske interesser (8 %), Ungdoms-, fritids- og idrætsinteresser (5 %) samt kirkelige og religiøse interesser (3 %).

### Medlemmer

De fleste civile organisationer har et antal medlemmer, hvis interesser de arbejder for at varetage. I en demokratisk optik er det derfor ikke helt uinteressant, hvor mange mennesker, organisationerne repræsenterer. Det kan være svært at sammenligne medlemstal, da nogle organisationer har individer som medlemmer (individuelt medlemskab), hvorimod andre organisationer har virksomheder, skoler eller lignende kollektive instanser som medlemmer (kollektivt medlemskab). Derfor har vi valgt at skelne mellem individuelle medlemmer og kollektive medlemmer i vores opgørelse. Resultatet fremgår af de tre følgende figurer:

### Har organisationerne individuelt eller kollektivt medlemskab? (N=295)

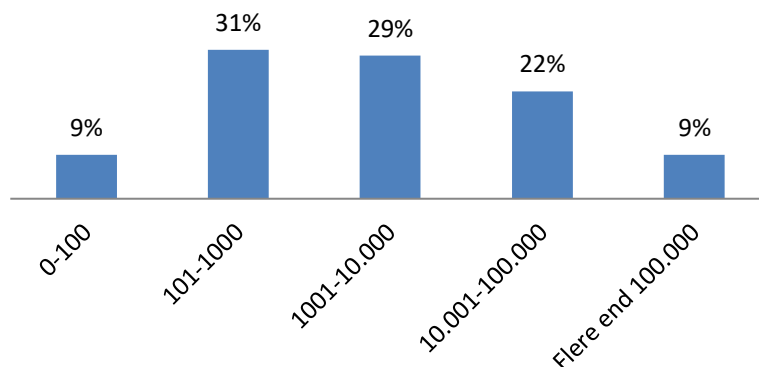


Af ovenstående figur fremgår det, at de fleste civile organisationer ved Folkemødet 2018 have en eller anden form for medlemskab. Således var det blot 13 % af organisationerne, der hverken havde individuelle eller kollektive medlemmer. Dette kan bl.a. dreje sig om fonde. 42 % af organisationerne har alene individuelt medlemskab, mod 27 %, der alene har kollektivt medlemskab. En mindre andel på 18 % har både individuelt og kollektivt medlemskab. Således tegner der sig altså et lidt broget billede, hvor organisationerne ser ud til at have mange forskellige modeller for medlemskab, men individuelt medlemskab er stadig det mest udbredte.

Vi vil nu gå fra at se på typen af medlemskab til i stedet at se på medlemstal. Her vælger vi alene at fokusere på individuelle medlemmer, da vi finder disse mere sammenlignelige end kollektive medlemmer, der kan bestå af både små og store enheder. I nedenstående figur ses en fordeling på antal individuelle medlemmer blandt organisationerne, der har oplyst, at de har individuelt medlemskab:

### Hvor mange individuelle medlemmer har organisationerne cirka? (N=177)\*

\*Kun besvarelser fra org., der har svaret ja til, at de har individuelle medlemmer.

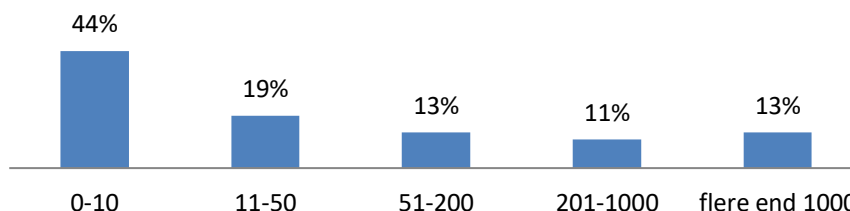


Af ovenstående figur ses det, at mange organisationer (31 %) har et relativt lille medlemstal på mellem 101 og 1000 medlemmer. En sammenlignelig andel på 29 % af organisationerne har mellem 1001 og 10.000 medlemmer. Lidt færre, men stadig en pæn andel på 22 %, af organisationerne har et højt medlemstal på mellem 10.001 og 100.000 medlemmer. Knap en tiendedel (9 %) har et meget højt medlemstal på over 100.000 medlemmer, og lige så mange organisationer har et helt lavt medlemstal på 100 medlemmer eller derunder. Dermed ser vi, at organisationerne ved Folkemødet varierer meget, hvad angår antallet af medlemmer. Der er organisationer med både meget små og meget store medlemstal til stede blandt arrangørerne.

#### Antal frivillige

Vi vil nu se på, hvor mange frivillige organisationerne har. Ligesom medlemstallet, kan dette bidrage til at illustrere, hvor mange mennesker, der støtter op om foreningens arbejde – her i form af det frivillige engagement. nedenfor ses det, hvordan de civile arrangører ved Folkemødet fordeler sig med hensyn til antal frivillige:

### Hvor mange frivillige har organisationerne? (N=294)

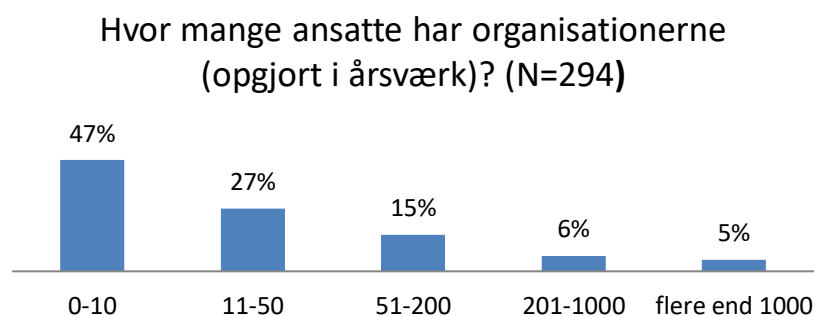


Som illustreret ovenfor har mange af organisationerne få eller ingen frivillige, og 44 % svarer således, at de har mellem 0 og 10 frivillige. Knap en femtedel (19 %) har mellem 11 og 50 frivillige. Lidt færre (13 %) har mellem 51 og 200 frivillige, færre igen (11 %) har mellem 201 og 1000 frivillige og endelig har 13 % af organisationerne flere end 1000 frivillige. Selvom der altså umiddelbart er en overvægt at organisationerne, der har relativt få frivillige (63 % har 50 frivillige eller derunder), så finder vi altså samtidig en anseelig andel

organisationer med store frivilligkorps på flere hundrede personer og, for nogles vedkommende, over 1000 frivillige. Således kan vi også her bekræfte det billede, at de civile arrangører ved Folkemødet er en bredt sammensat population.

#### Antal ansatte

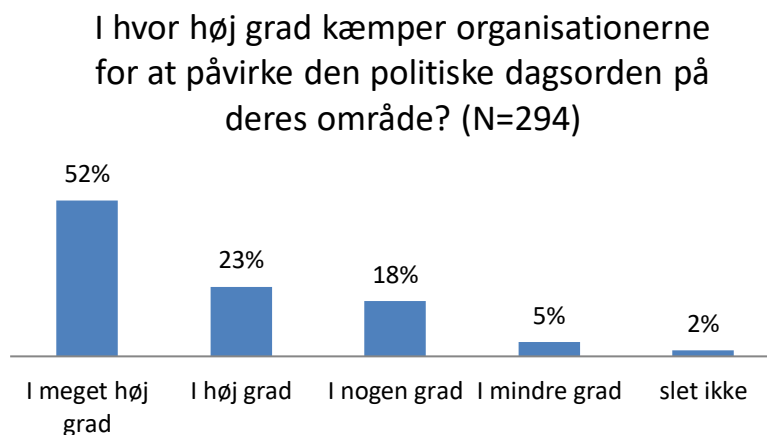
Vi vil nu se på, hvor mange ansatte organisationerne har, opgjort i årsværk. Dette kan både fortælle noget om organisationernes generelle økonomi, og det kan samtidig indikere graden af professionalisering i organisationerne. Nedenfor ses, hvordan de civile arrangører ved Folkemødet 2018 fordeler sig med hensyn til antal ansatte:



Figuren herover viser, at næsten halvdelen (47 %) af organisationerne har 10 eller færre ansatte. 27 % af organisationerne har mellem 11 og 50 ansatte, 15 % har mellem 51 og 200 ansatte imens mindre andele på hhv. 6 % og 5 % har 201-1000 eller flere end 1000 ansatte. Også her kan vi altså konstatere, at der findes stor variation, og således er der både en massiv tilstedeværelse af organisationer med få ansatte blandt arrangørerne, men samtidig er organisationer med rigtig mange ansatte også til stede.

#### Grad af politisering

Der kan være forskel på graden af politisering i civile organisationer; nogle organisationer har som deres altoverskyggende formål at påvirke politikken på deres område, hvor andre primært har til mål at samle en gruppe mennesker om sport eller andre fælles aktiviteter. Vi vil nu se på graden af politisering hos de civile arrangører ved Folkemødet 2018:

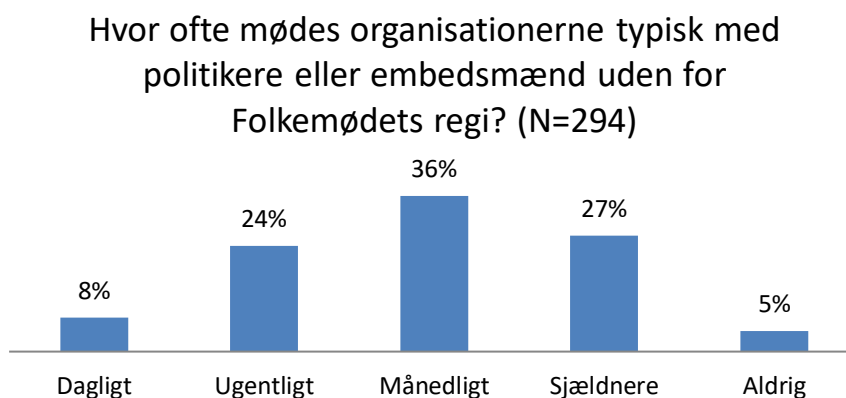


Ovenstående figur viser, at organisationerne, der deltager som arrangører ved Folkemødet, generelt er meget politiserede. Således svarer over halvdelen (52 %) af organisationerne, at de "i meget høj grad" kæmper for at påvirke den politiske dagsorden på deres område. 23 % har svaret "i høj grad", hvilket

betyder, at tre fjerdedele (75 %) af organisationer er politiserede enten "i høj grad" eller "i meget høj grad". 18 % har svaret "i nogen grad", og blot hhv. 5 % og 2 % af organisationerne har svaret "i mindre grad" eller "slet ikke". Den høje grad af politisering i populationen hænger fint sammen med, at disse civile organisationer har valgt at bruge ressourcer på at være til stede på en politikfestival, og desuden at stå i spidsen for et arrangement, som ved Folkemødet ofte vil være en form for politisk debat.

#### *Politiske ressourcer*

Vi vil nu se på organisationernes politiske ressourcer, dvs. hvor god adgang de har til det politiske system, bestående af politikere og embedsmænd, når de ikke befinder sig ved Folkemødet.

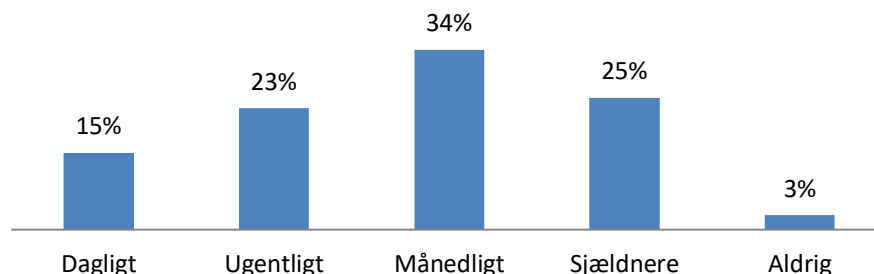


Som illustreret i figuren herover, findes der blandt organisationerne en anseelig gruppe med meget tæt kontakt til det politiske system. Således har knap en tredjedel af organisationerne (32 %) svaret, at de typisk mødes med politikere eller embedsmænd enten "dagligt" eller "ugentligt". En lidt større gruppe har regelmæssig men moderat kontakt og svarer således, at de typisk mødes med politikere eller embedsmænd "månedligt". 27 % af organisationerne har en svagere kontakt til politikere og embedsmænd og svarer, at de mødes "sjældnere" end månedligt. Og endelig svarer en lille gruppe på 5 % af organisationerne, at de "aldrig" mødes med politikere og embedsmænd. Således tegner sig igen et billede af stor variation i populationen, der altså omfatter tre omtrent lige store grupper, der har henholdsvis stærk kontakt (dagligt eller ugentligt), regelmæssig men moderat kontakt (månedligt) og svag kontakt (sjældnere eller aldrig).

#### *Medie-ressourcer*

Tilsvarende skal vi nu kigge på organisationernes medieressourcer, dvs. deres muligheder for at få mediedækning i det daglige, uden for Folkemødets regi.

### Hvor ofte får organisationerne typisk mediedækning uden for Folkemødets regi? (N=293)



I figuren ovenfor ser vi, at der også i relation til mediedækning, er en gruppe organisationer, der ser ud til at have meget stærke medieressourcer, og som således får hyppig mediedækning i dagligdagen. 15 % svarer, at de typisk får dækning i eksterne medier "dagligt", og 23 % svarer, at de typisk optræder "ugentligt". Med andre ord bliver 38 % af organisationerne eksponeret i eksterne medier ugentligt eller hyppigere. En lignende andel på 34 % af organisationerne oplever typisk ekstern mediedækning "månedligt", en fjerdedel af organisationerne svarer, at dette forekommer for dem "sjældnere" end månedligt, og en lille gruppe på 3 % angiver, at de "aldrig" oplever dækning i eksterne medier. Således tegnes også her et spredt billede, hvor vi ser, at der findes mange organisationer blandt folkemødets arrangører, der i dagligdagen oplever hhv. hyppig mediedækning, moderat dækning og sjælden dækning – dog med en lille overvægt af organisationer med hyppig dækning i forhold til andelen af organisationer med sjælden dækning.

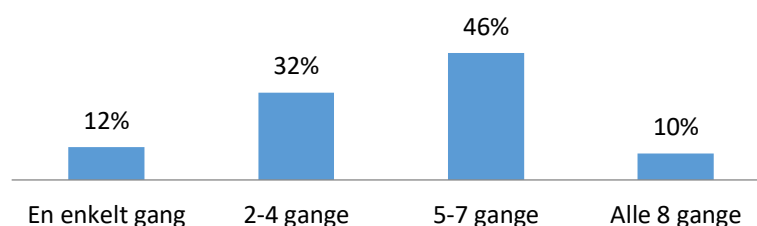
### Baggrundsoplysninger om organisationernes deltagelse ved Folkemødet

Vi har nu redegjort for forskellige baggrundsoplysninger om de civile organisationer, der deltog som arrangører ved Folkemødet 2018. Vi vil nu supplere denne karakteristik med nogle informationer om deres deltagelse ved Folkemødet, herunder erfaringer, strategier, aktivitetsniveau og budget.

#### Antal gange ved Folkemødet

Nedenfor ses en fordeling besvaret på organisationernes besvarelser af, hvor mange gange de har deltaget ved Folkemødet samlet set:

### Hvor mange gange har organisationerne deltaget ved Folkemødet? (N=310)

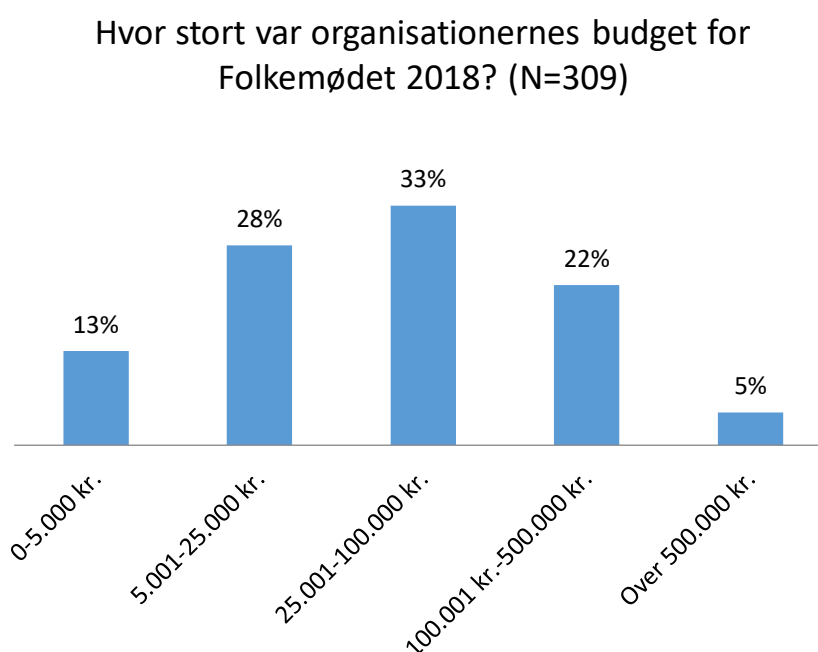




Som det fremgår af ovenstående figur, har langt størstedelen af organisationerne deltaget ved Folkemødet flere gange. Således er det blot 12 %, der deltog for første gang i 2018. Knap halvdelen af organisationerne (46 %) har deltaget 5-7 gange, og en tiendedel har deltaget alle 8 gange. Således har over halvdelen (56 %) af organisationerne deltaget mere end halvdelen af gangene, Folkemødet har været afholdt. Det tyder dermed på, at Folkemødet i flere organisationer har udviklet sig til en fast del af deres politiske strategi.

### Budget

Herunder vil vi se på, hvordan organisationerne fordeler sig med hensyn til deres budget for Folkemødet 2018. Dette budget kan delvist udtrykke organisationernes generelle økonomi og delvist deres prioritering af deltagelsen ved Folkemødet.

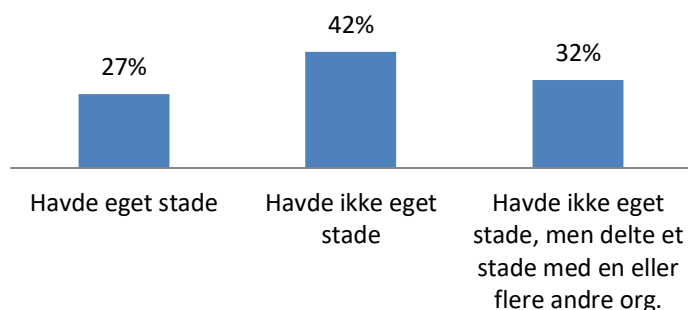


Figuren ovenfor viser, at de fleste civile arrangører har et moderat budget på et sted mellem 25.001 og 50.000 kroner. Således placerede en tredjedel af organisationerne sig i denne kategori. Lidt færre svarede, at deres budget var 2.001 til 25.000 kroner og havde således et relativt lille budget. En lille, men dog anseelig, gruppe på 13 % havde et meget lille budget på 0-5.000 kroner. I den anden ende af skalaen finder vi, at 22 % af organisationerne stort budget på 100.001 til 500.000 kroner, omens en lille gruppe på 5 % af organisationerne havde et meget stort budget på mere end 500.000 kroner. Således tegner der sig altså en høj grad af variation med flere forekomster af både meget små og meget store budgetter – dog med en vis samling omkring midten, samt et begrænset antal organisationer med budgetter over 500.000 kroner.

### Eget stade

Vi har også spurgt organisationerne, hvorvidt de havde eget stade ved Folkemødet 2018 eller ej. I Figuren nedenfor ses fordelingen af deres besvarelser:

### Havde organisationerne eget stade ved Folkemødet 2018? (N=309)

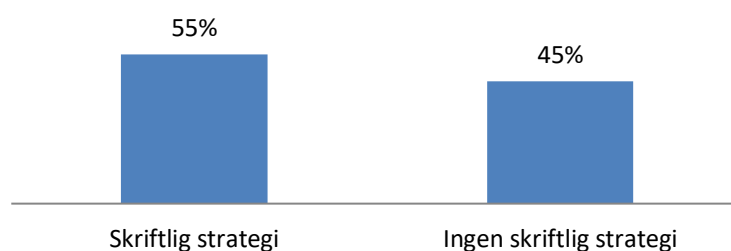


I Figuren ser vi, at det kun var en mindre andel på 27 % af organisationerne, der havde et stade for sig selv. Cirka en tredjedel (32 %) af organisationerne delte et stade med en eller flere andre organisationer, og 42 % af de civile organisationer havde intet stade ved Folkemødet 2018. I vores interviews har vi hørt fra flere, at eget stade bliver for dyrt for organisationerne at have eget stade, og at det desuden kan være krævende at skulle udfylde et helt program med spændende aktiviteter, der kan tiltrække folk. Figuren ovenfor illustrerer, hvordan det får mange til at dele et stade eller helt droppe at have et stade for i stedet blot at være arrangør på et eller flere arrangementer i andre organisationers stader.

#### *Skriftlig strategi*

Vi skal nu kigge på, hvor mange af organisationerne, der havde udarbejdet en skriftlig strategi for deres deltagelse ved Folkemødet 2018. Dette kan fortælle noget om, hvor bevidst organisationerne arbejder deres strategi for deltagelsen:

### Havde organisationerne udarbejdet en skriftlig strategi for deres deltagelse ved Folkemødet 2018? (N=309)



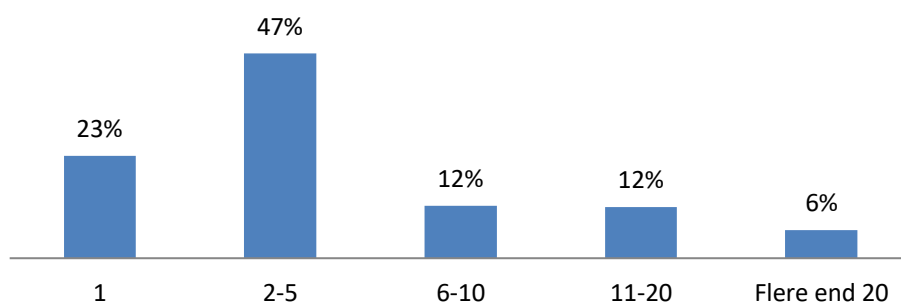
Som vist i ovenstående figur, havde en overvægt på 55 % af organisationerne ifølge eget udsagn udarbejdet en skriftlig strategi forud for deres deltagelse ved Folkemødet 2018. Det efterlader dog stadig en relativt stor gruppe på 45 %, der ikke havde udarbejdet en sådan skriftlig strategi. Det kan måske virke overraskende, at knap halvdelen af organisationerne ikke har udarbejdet en skriftlig strategi, taget i betragtning af at man har prioriteret ressourcer til at deltage i Folkemødet. En forklaring på dette kan måske være, at mange af organisationerne, som tidligere beskrevet, kun har få ansatte, og dermed mangler

ressourcer til udarbejdelse af en skriftlig strategi. En anden forklaring kan være, at nogle organisationers deltagelse ved Folkemødet er begrænset til få komponenter, og man derfor ikke finder det nødvendigt med en skriftlig strategi.

### Antal arrangementer

Herunder ser vi på, hvor mange arrangementer, organisationerne for arrangører for ved Folkemødet 2018. Sammen med informationer om egne stader kan dette fortælle om organisationernes engagement og aktivitetsniveau ved Folkemødet.

Hvor mange arrangementer var organisationerne arrangører for ved Folkemødet 2018? (N=309)



Som illustreret i figuren herover, var en relativt stor andel på 23 %, blot arrangører for et enkelt arrangement ved Folkemødet 2018. Det mest almindelige ser dog ud til at være, at man var arrangør for 2 til 5 arrangementer, hvilket således gælder for knap halvdelen (47 %). 12 % stod for 6 til 10 arrangementer, samme andel stod for 11-20 arrangementer, og 6 % stod for flere end 20 arrangementer. Således kan vi generelt sige, at en majoritet på 70 % af arrangørerne er arrangører for relativt få arrangementer (mellem 1 og 5), hvorimod en mindre andel på 30 % af organisationerne hver især er arrangør for mange arrangementer (Fra 6 til 20 og opefter). Ergo er der ikke nødvendigvis samme diversitet i Folkemødets program, som i listen over arrangører.

### Opsamling på karakteristik af de civile arrangører ved Folkemødet

Organisationerne i vores undersøgelse varetager mange forskellige typer af interesser, men samtidig ser vi, at bestemte interessetyper er mere dominerende end andre, herunder sociale- og humanitære interesser, kultur-, uddannelses- og oplysningsinteresser samt sundhedsinteresser.

Hvad angår medlemskab, finder vi, at organisationerne arbejder med forskellige modeller for medlemskab, dog er individuelt medlemskab det mest udbredte. Antallet af individuelle medlemmer varierer meget organisationerne imellem, og vi finder således både organisationer med små og meget store medlemstal blandt de civile arrangører ved Folkemødet 2018.

En stor variation finder vi også på andre områder; herunder eksempelvis antal frivillige og antal ansatte. Således finder vi, at der blandt arrangørerne både findes mange organisationer med få frivillige og få ansatte, men i den anden ende af skalaen, finder vi også både organisationer med store medarbejderstaber og organisationer med store frivilligkorps.

Vi har desuden konstateret, at organisationerne, der deltager som arrangører ved Folkemødet, generelt er

meget politiserede, og således kæmper langt de fleste for at ændre politikken inden for deres interesseområder.

Endelig har vi også fundet, at der blandt organisationerne er store forskelle på politiske ressourcer og medieressourcer. Det vil sige, at organisationerne både tæller dem med daglig kontakt til politikere og embedsmænd og dem med meget begrænset kontakt, og desuden både dækker organisationer med daglig dækning i eksterne medier og organisationer, der aldrig opnår mediedækning.

Med andre ord kan vi generelt sige, at de civile arrangører ved Folkemødet er en broget skare - Hvis man endelig skal kunne påpege bare et punkt, hvor gruppen fremstår rimelig homogen, er det i relation til deres politiseringsgrad; Langt de fleste har en politisk dagsorden, de ønsker at fremme. Dette kan indikere, at Man med Folkemødet har formålet at skabe en arena, hvor mange forskellige typer organisationer faktisk er inkluderet, i hvert fald hvad angår selve tilstedeværelsen. Hvorvidt organisationerne har lige gode chancer for at få udbytte af deres tilstedeværelse skal vi se nærmere på senere i analysen, når vi ser på betydningen af forskellige ressourcer for indfrielsen af forskellige mål ved Folkemødet.

Hvad angår organisationernes erfaring med – og strategi for – deltagelse ved Folkemødet, har vi set, at kun en lille andel deltog for første gang i 2018, og flertallet af organisationerne havde deltaget mere end halvdelen af gangene, og således har organisationerne generelt stor erfaring med at deltage ved Folkemødet.

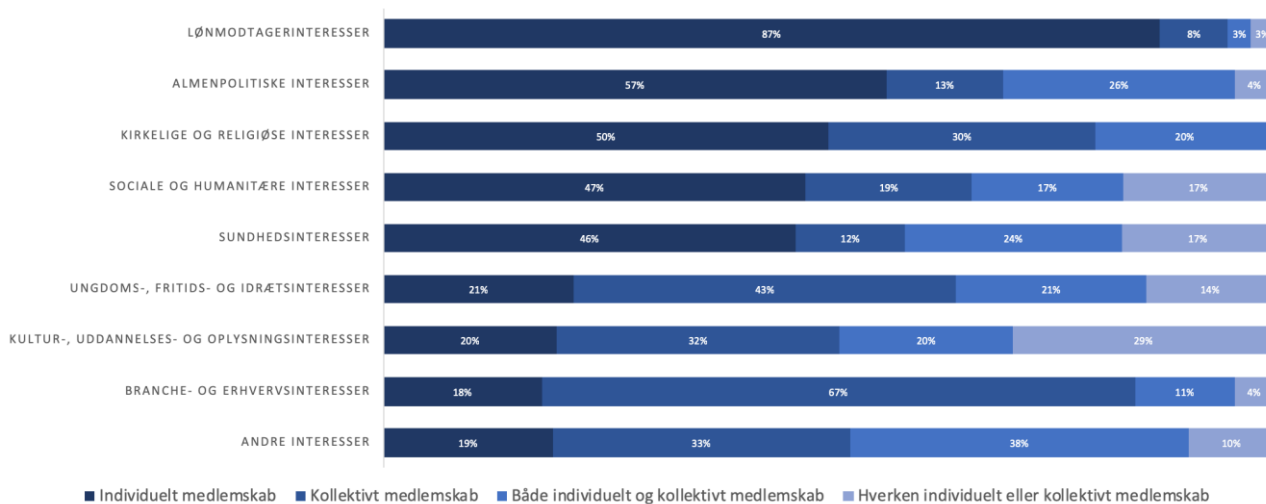
Vi finder en stor forskel i organisationernes budgetter, der går lige fra under 5.000 kroner til over 500.000 kroner. Vi har også set, at kun godt en fjerdedel af organisationerne har eget stade, imens resten enten deler eller helt undværer decideret stadeplads. Godt halvdelen af organisationerne har udarbejdet en skriftlig strategi for deltagelsen, imens resten ikke har udarbejdet en sådan. Endelig fandt vi i vores karakteristik, at mange civile arrangører kun står for et fåtal af arrangementer, imens nogle få organisationer har mange arrangementer i programmet. Disse forskelle tegner til sammen et billede, der hænger fint sammen med, at de civile arrangører som tidligere beskrevet er en meget heterogen gruppe af organisationer med forskellige resourcefordelinger.

## Bilag 2. Organisationernes baggrundsvARIABLE krydset med interesseområder

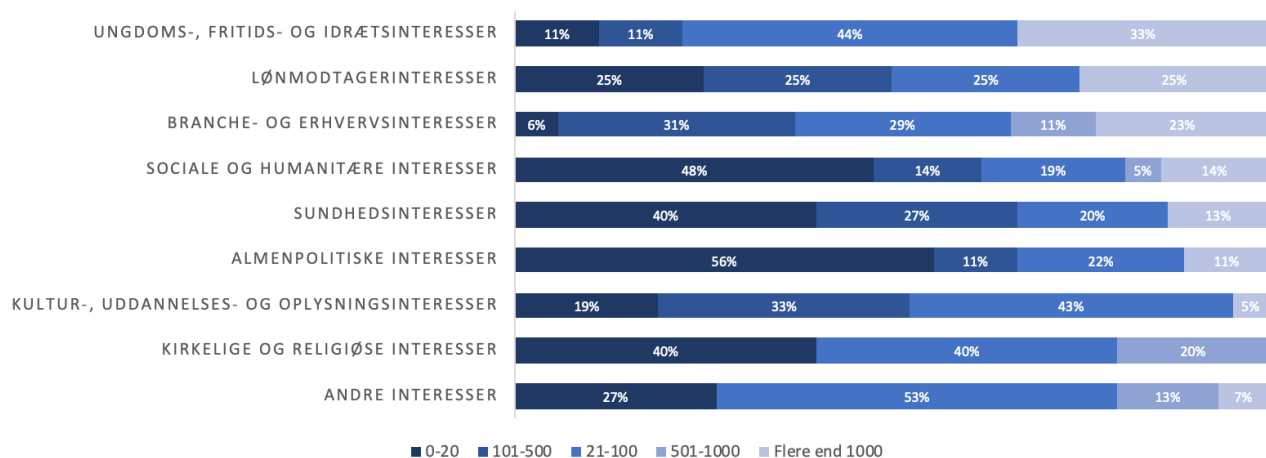
Dette bilag indeholder krydstabeller, der viser hvordan organisationer inden for forskellige interesseområder fordeler sig på baggrundsvARIABLE som budget, politisering, antal gange ved Folkemødet mm. Formålet med disse krydstabeller er at skabe overblik over, hvilke typer af organisationer, der står stærkt i forhold til de ressourcefordelinger, vi inddrager i vores analyse.

### Organisationernes generelle karakteristika, fordelt på interesseområder

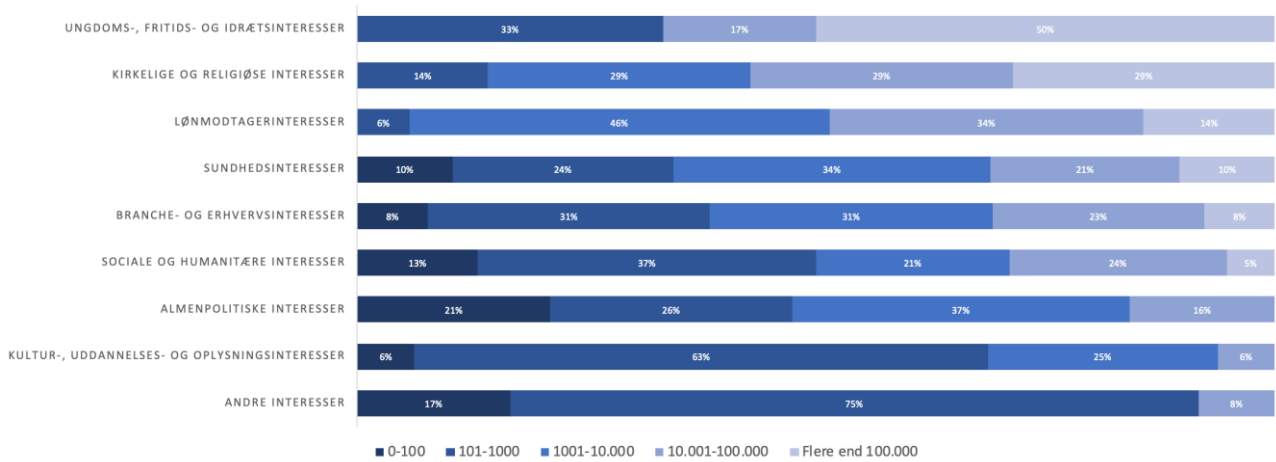
TYPE MEDLEMSSKAB, FODELT PÅ INTERESSEOMRÅDE (N=293)



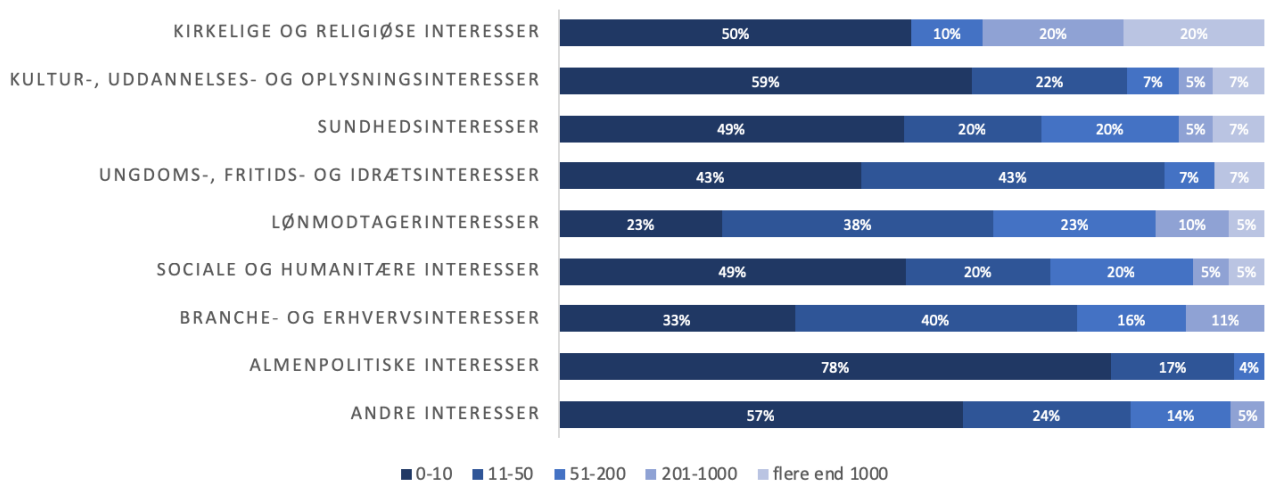
ANTAL KOLLEKTIVE MEDLEMMER, FORDELT PÅ INTERESSEOMRÅDER (N=293)



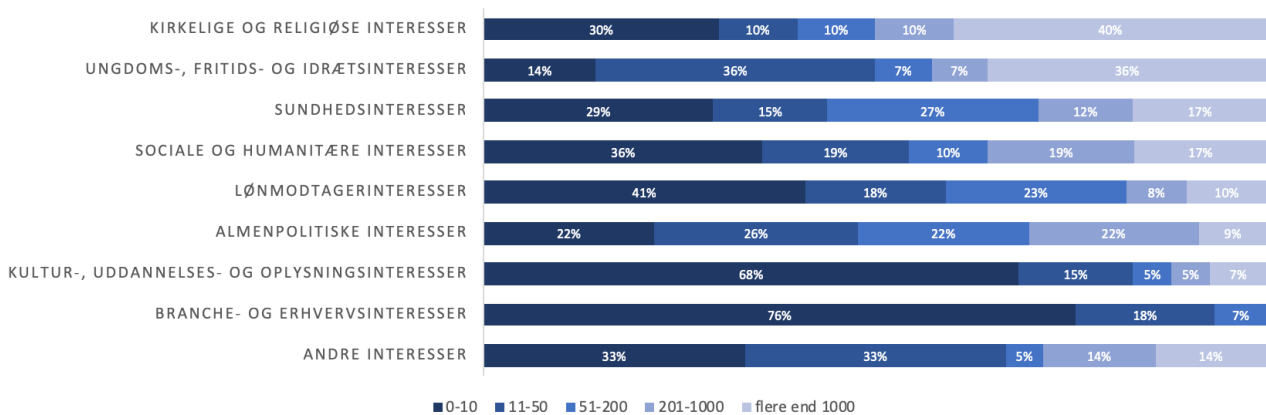
### ANTAL INDIVIDUELLE MEDLEMMER, FORDELT PÅ INTERESSEOMRÅDER (N=293)



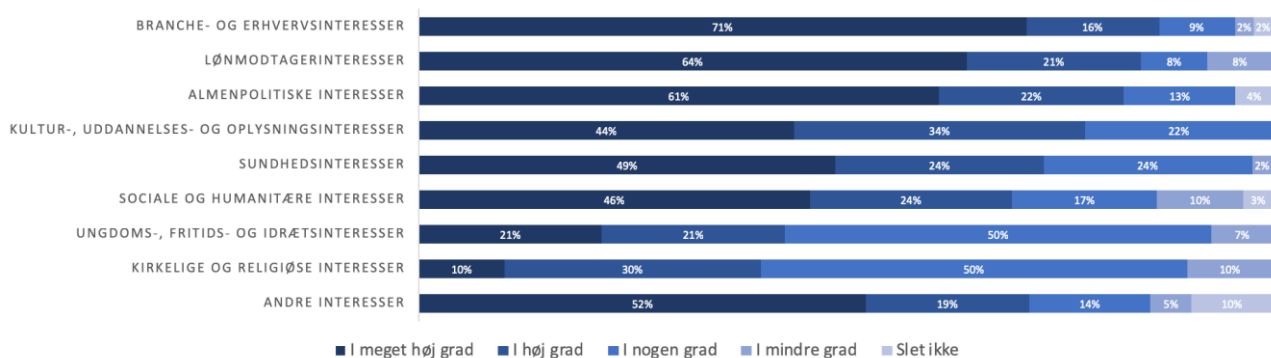
### ANTAL ANSATTE, FORDELT PÅ INTERESSEOMRÅDE (N=293)



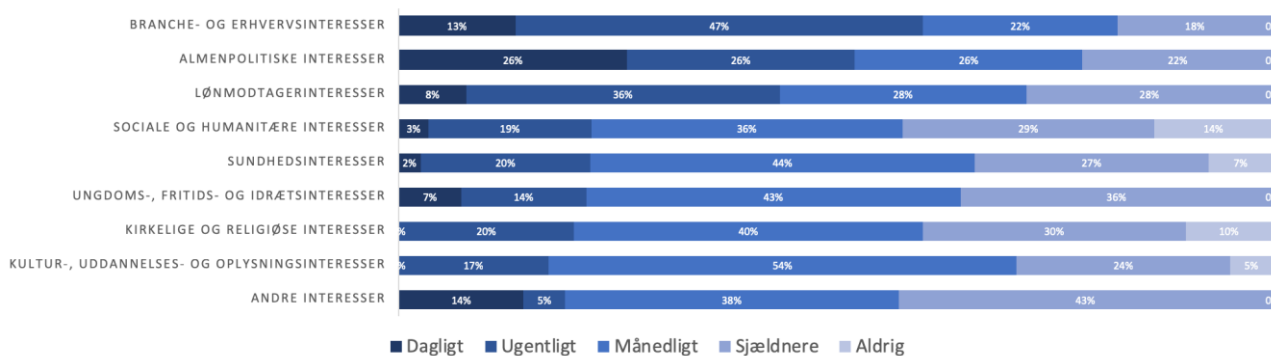
### ANTAL FRIVILLIGE, FORDELT PÅ INTERESSEOMRÅDE (N=293)



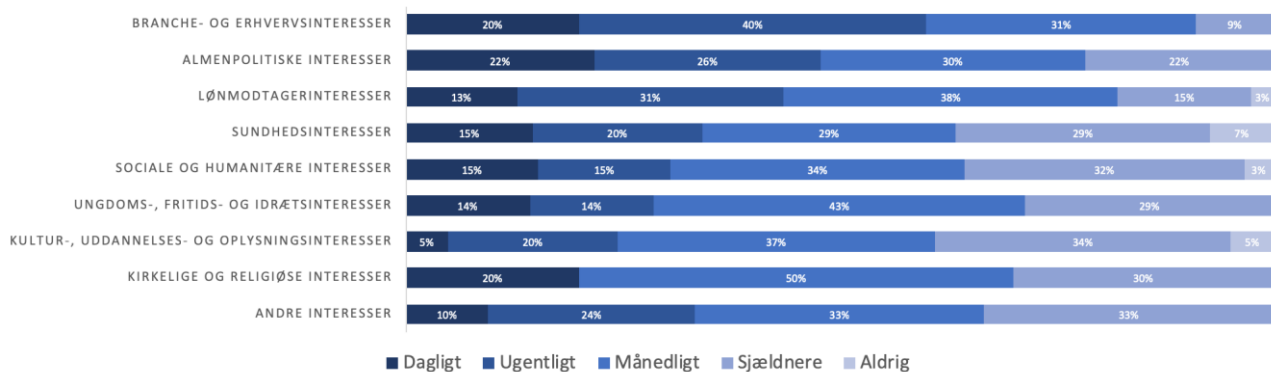
### I HVOR HØJ GRAD SØGES DET AT PÅVIRKE POLITIKERE, FORDELT PÅ INTERESSEOMRÅDE (N=293)



### HVOR OFTE MØDES ORGANISATIONEN MED EMBEDSMÆND OG POLITIKERE, FORDELT PÅ INTERESSEOMRÅDE (N=293)

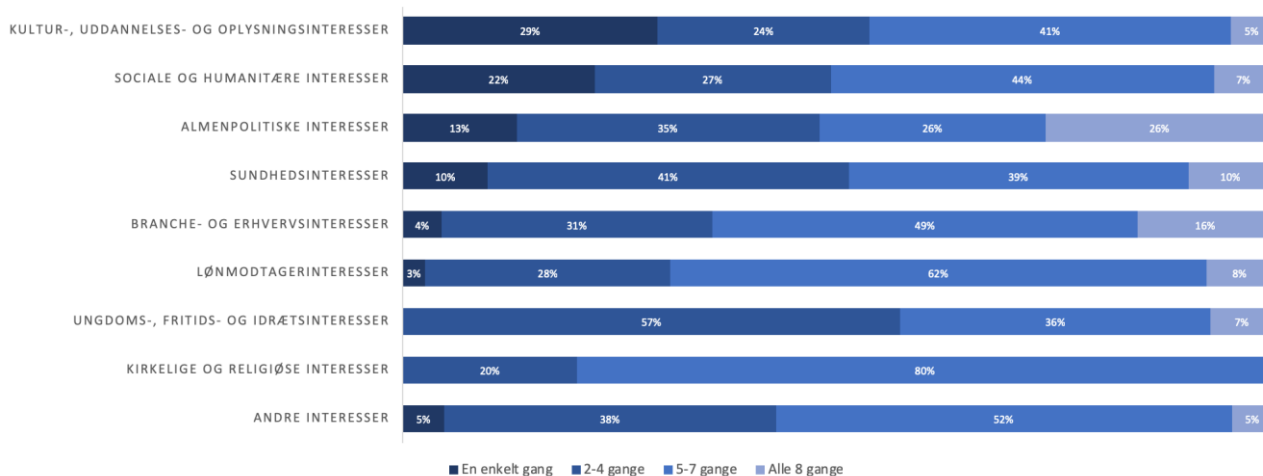


### HVOR OFTE FÅR ORGANISATIONEN DÆKNING I MEDIER, FORDELT PÅ INTERESSEOMRÅDE (N=293)

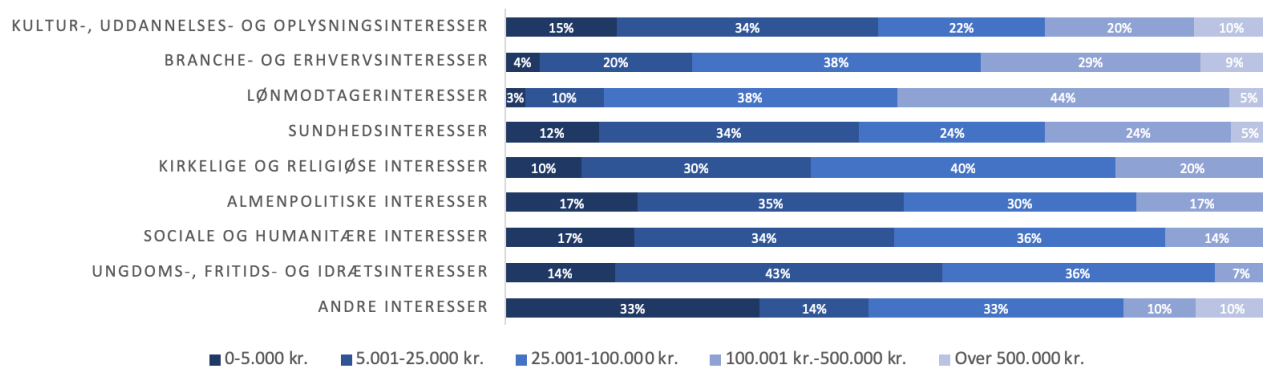


## Organisationernes deltagelse ved Folkemødet, fordelt på interesseområder

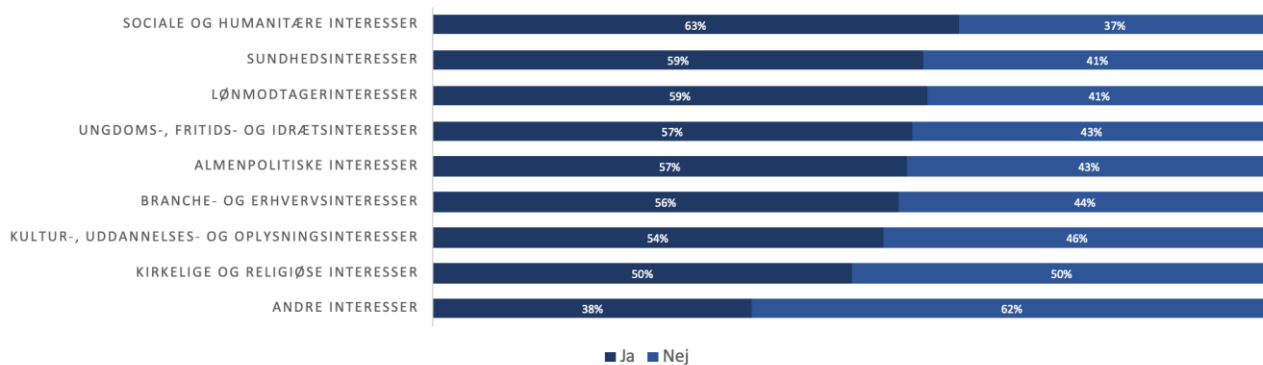
**HVOR MANGE GANGE HAR JERES ORGANISATION SAMLET SET DELTAGET PÅ FOLKEMØDET (N=293)**



**BUDGET FOR FOLKEMØDET, FORDELT PÅ INTERESSEOMRÅDER (N=293)**

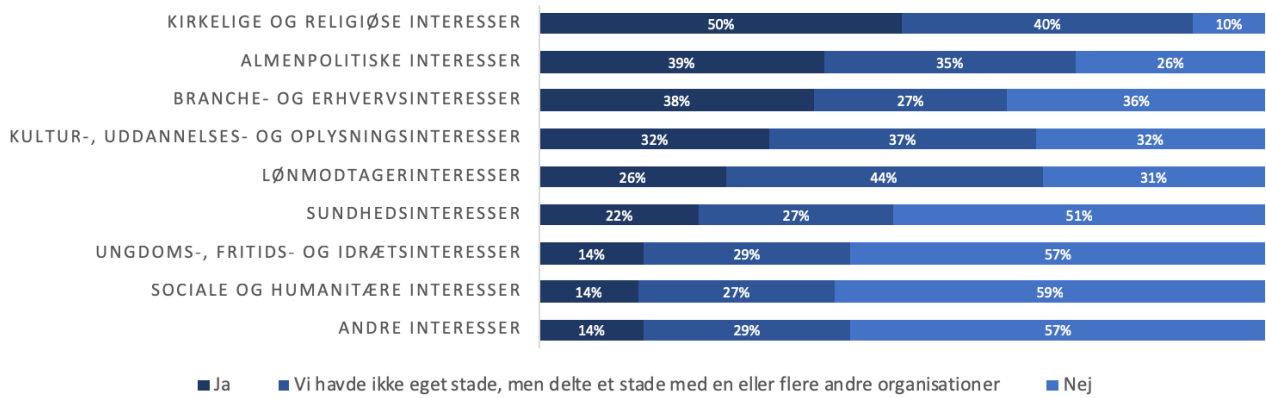


**PÅ FORHÅND VEDTAGET STRATEGI (JA/NEJ), FORDELT PÅ INTERESSEOMRÅDER (N=293)**

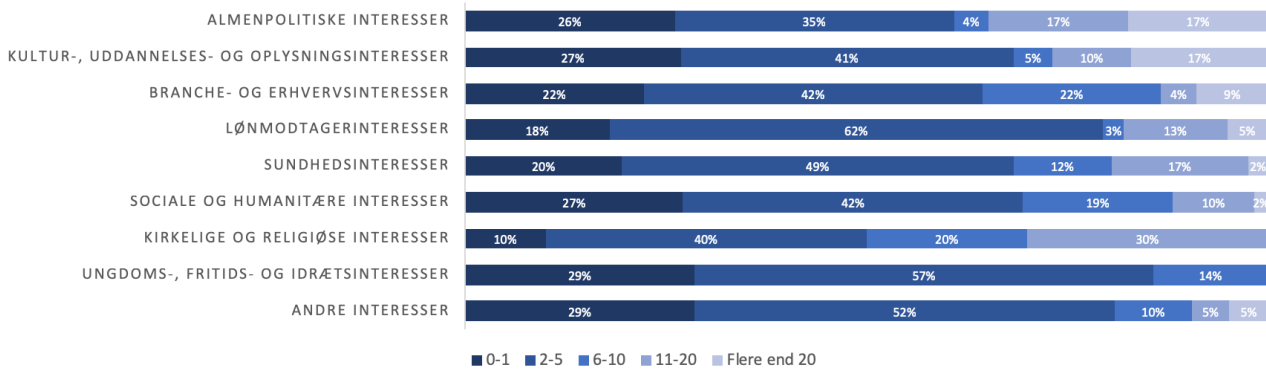




### EGET STADE, FORDELT PÅ INTERESSEOMRÅDE (N=293)



### ANTAL ARRANGEMENTER ARRANGERET ELLER MEDARRANGERET, FORDELT PÅ INTERESSEOMRÅDE (N=293)

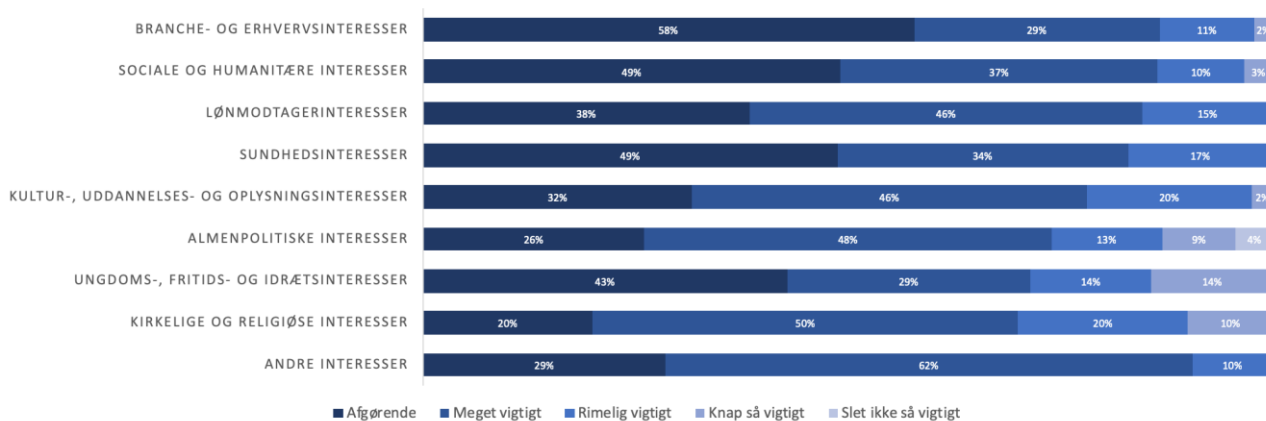


## Bilag 3. Prioritering og indfrielse af mål fordelt på civile organisationstyper

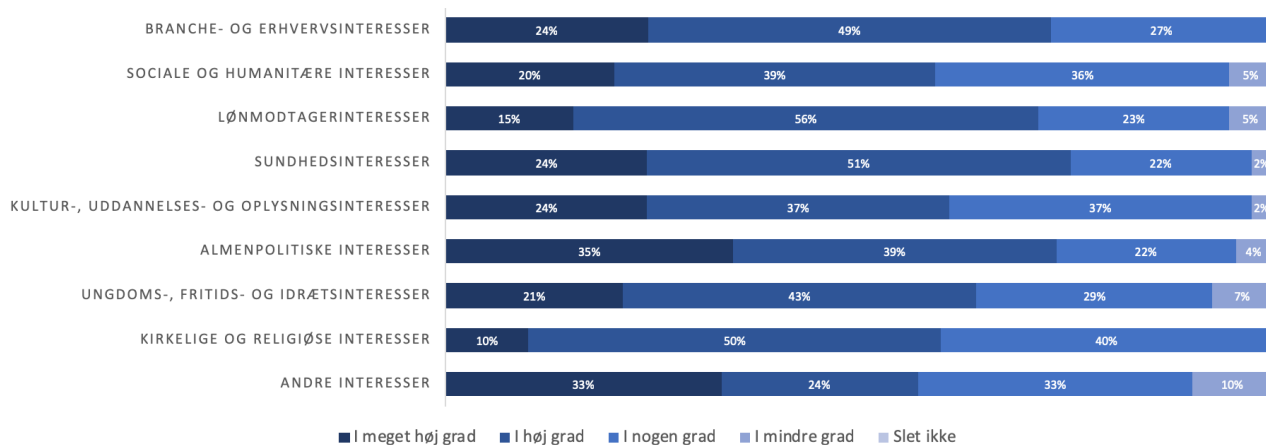
I dette bilag gennemgår vi prioriteringen af ti forskellige mål for folkemødedeltagelsen fordelt på forskellige organisationstyper. Bilaget giver således mulighed for at vurdere, hvordan forskellige typer af interesseorganisationer har vægtet målene. Desuden fremgår det, hvordan organisationerne selv vurderer deres indfrielse af målene ved Folkemødet 2018. Vi gennemgår et mål ad gangen og starter med de mål, som samlet set er blevet prioriteret højest blandt de 310 organisationer, der har deltaget i spørgeskemaundersøgelsen.

### Styrkelse af netværk

VI VIL NU BEDE DIG VURDERE VIGTIGHEDEN AF NEDENSTÅENDE MÅL I FORHOLD TIL JERES BESLUTNING OM AT DELTAGE PÅ FOLKEMØDET 2018: - AT UDVIDE OG/ELLER PLEJE VORES NETVÆRK. (N=293)

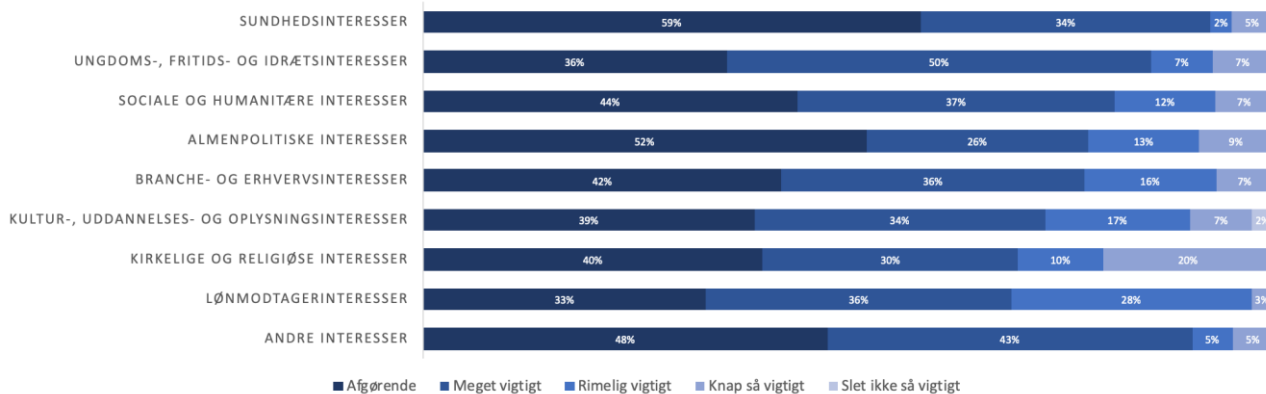


TILSVARENDE VIL VI NU BEDE DIG VURDERE, HVORVIDT NEDENSTÅENDE RESULTATER VAR EN DEL AF JERES ORGANISATIONS UDBYTTVE VED FOLKEMØDET 2018 ELLER EJ? - FIK UDVIDET OG/ELLER PLEJET VORES NETVÆRK. (N=293)

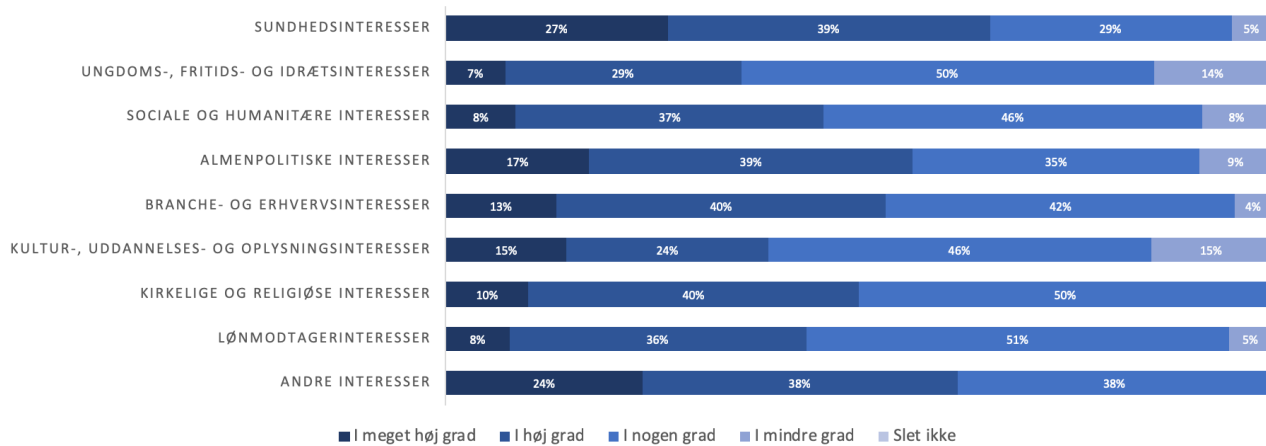


## Øget kendskab til organisationen

VI VIL NU BEDE DIG VURDERE VIGTIGHEDEN AF NEDENSTÅENDE MÅL I FORHOLD TIL JERES BESLUTNING OM AT DELTAGE PÅ FOLKEMØDET 2018: - AT SKABE ØGET KENDSKAB TIL VORES ORGANISATION OG VISE, HVAD VI STÅR FOR. (N=293)

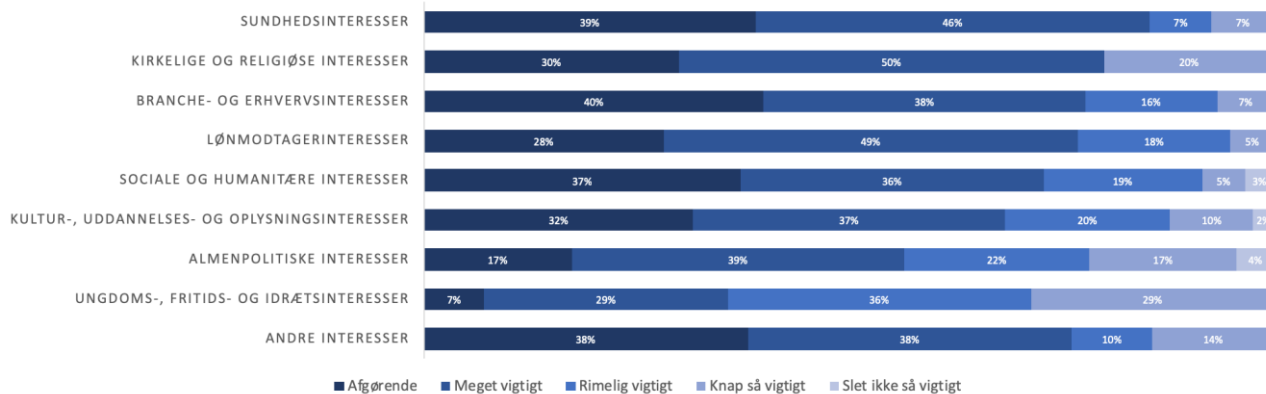


TILSVARENDE VIL VI NU BEDE DIG VURDERE, HVORVIDT NEDENSTÅENDE RESULTATER VAR EN DEL AF JERES ORGANISATIONS UDBYTTE VED FOLKEMØDET 2018 ELLER EJ? - FIK SKABT ØGET KENDSKAB TIL VORES ORGANISATION OG VIST, HVAD VI STÅR FOR. (N=293)

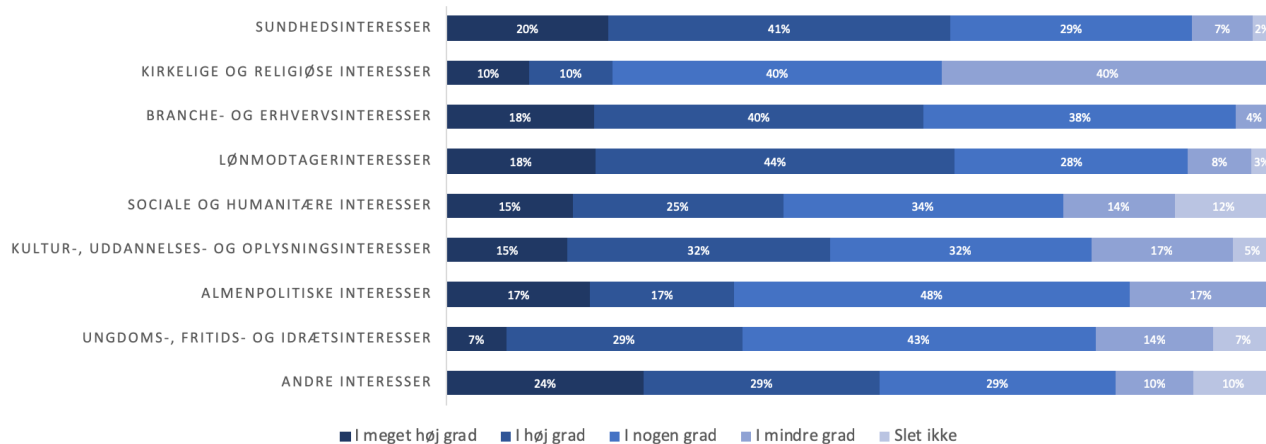


## Udbredelse af budskaber til beslutningstagerne

VI VIL NU BEDE DIG VURDERE VIGTIGHEDEN AF NEDENSTÅENDE MÅL I FORHOLD TIL JERES BESLUTNING OM AT DELTAGE PÅ FOLKEMØDET 2018: - AT UDBREDE ET ELLER FLERE FASTLAGTE BUDSKABER TIL BESLUTNINGSTAGERNE. (N=293)

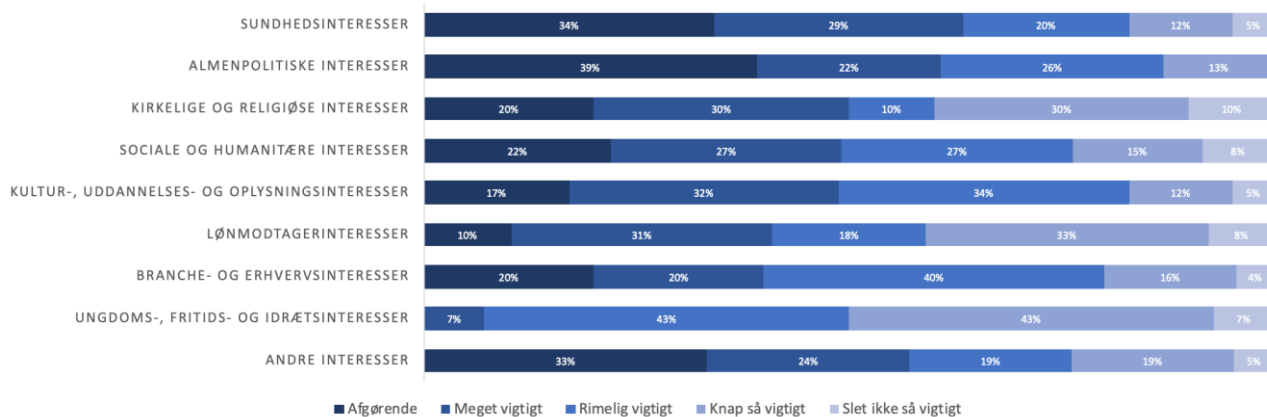


TILSVARENDE VIL VI NU BEDE DIG VURDERE, HVORVIDT NEDENSTÅENDE RESULTATER VAR EN DEL AF JERES ORGANISATIONS UDBYTTE VED FOLKEMØDET 2018 ELLER EJ? - FIK UDBREDT ET ELLER FLERE FASTLAGTE BUDSKABER TIL BESLUTNINGSTAGERNE. (N=293)

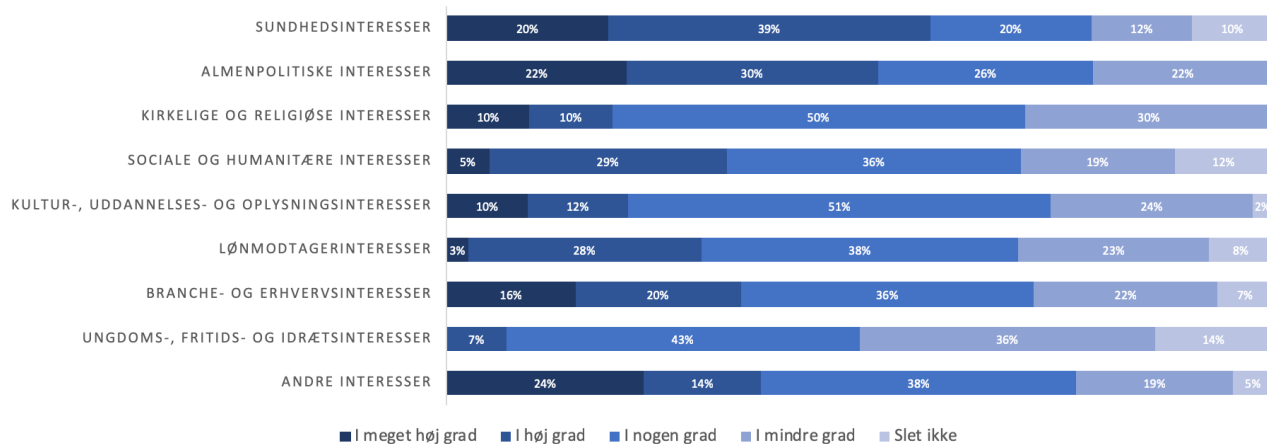


## Udbredelse af budskaber til befolkningen

VI VIL NU BEDE DIG VURDERE VIGTIGHEDEN AF NEDENSTÅENDE MÅL I FORHOLD TIL JERES BESLUTNING OM AT DELTAGE PÅ FOLKEMØDET 2018: - AT UDBREDE ET ELLER FLERE FASTLAGTE BUDSKABER TIL BEFOLKNINGEN. (N=293)

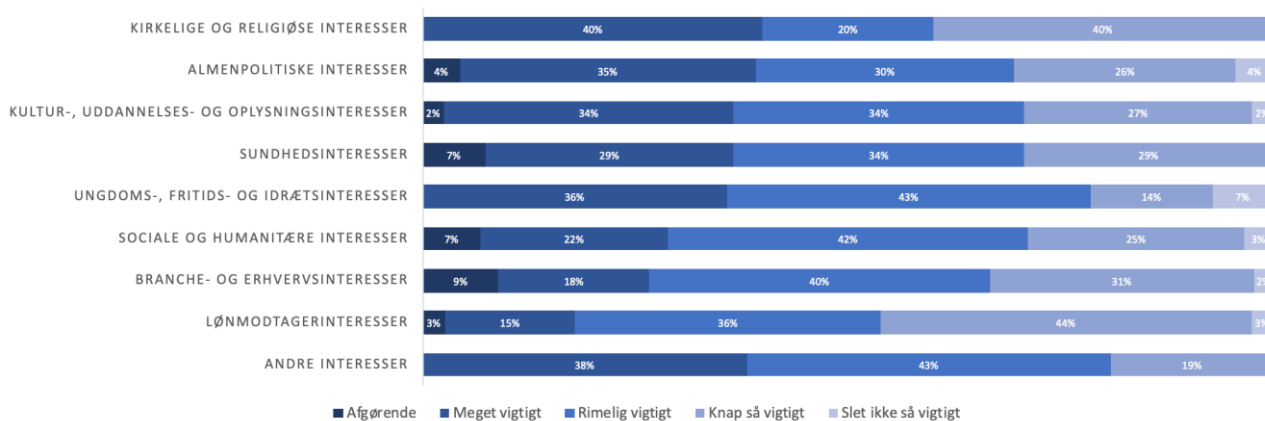


TILSVARENDE VIL VI NU BEDE DIG VURDERE, HVORVIDT NEDENSTÅENDE RESULTATER VAR EN DEL AF JERES ORGANISATIONS UDBYTTE VED FOLKEMØDET 2018 ELLER EJ? - FIK UDBREDT ET ELLER FLERE FASTLAGTE BUDSKABER TIL BEFOLKNINGEN (N=293)

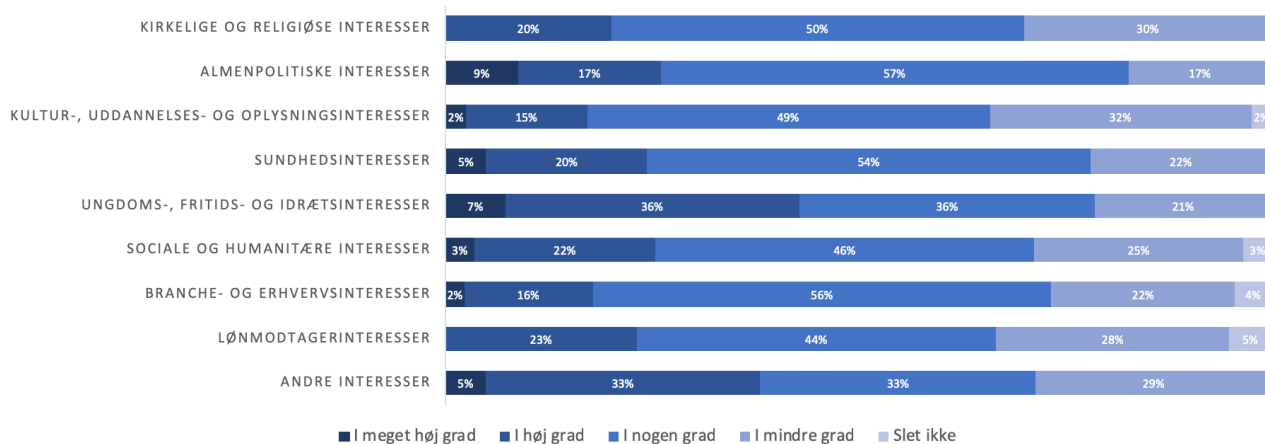


## Læring fra andre organisationer

### VI VIL NU BEDE DIG VURDERE VIGTIGHEDEN AF NEDENSTÅENDE MÅL I FORHOLD TIL JERES BESLUTNING OM AT DELTAGE PÅ FOLKEMØDET 2018: - AT LÆRE AF ANDRE ORGANISATIONER. (N=293)

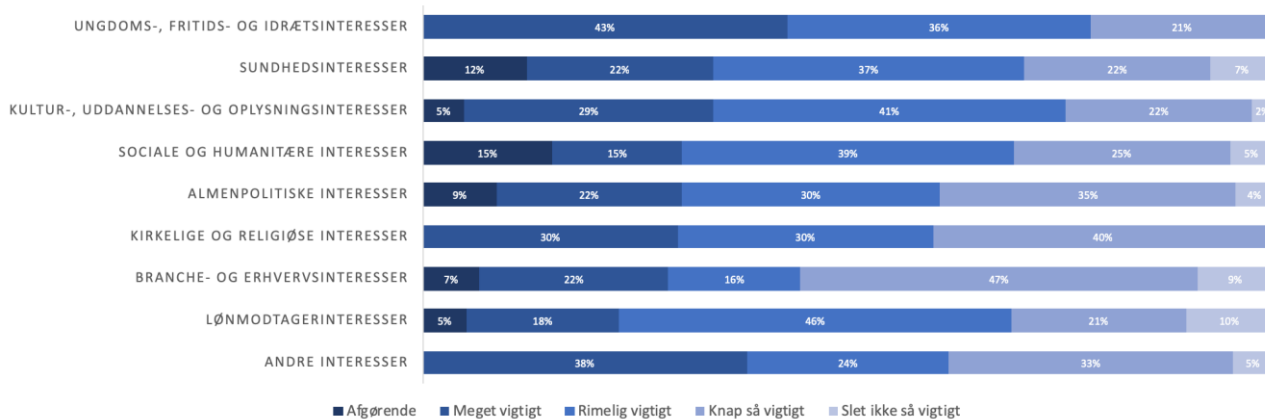


### TILSVARENDE VIL VI NU BEDE DIG VURDERE, HVORVIDT NEDENSTÅENDE RESULTATER VAR EN DEL AF JERES ORGANISATIONS UDBYTTE VED FOLKEMØDET 2018 ELLER EJ? - FIK LÆRT AF ANDRE ORGANISATIONER. (N=293)

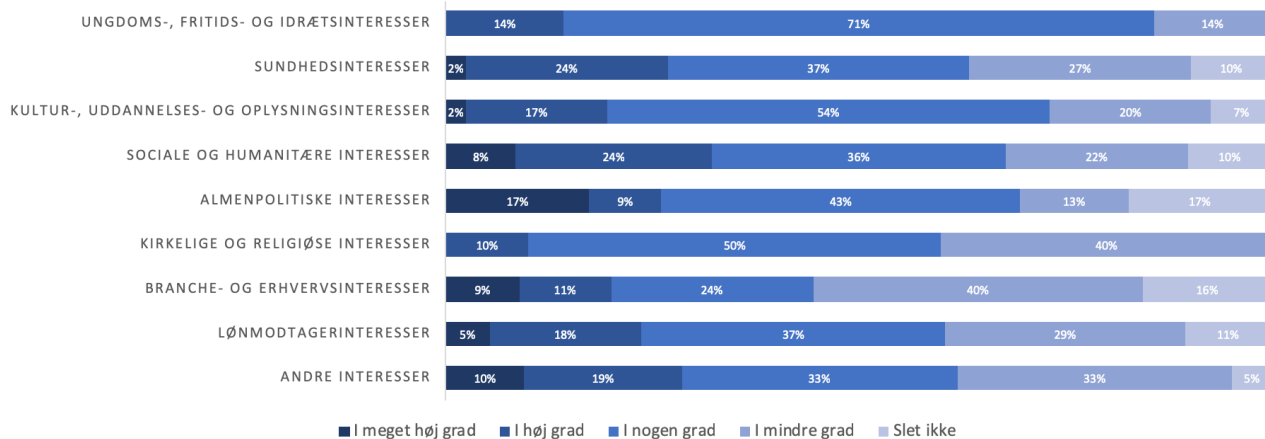


## Mulighed for uventede chancer

VI VIL NU BEDE DIG VURDERE VIGTIGHEDEN AF NEDENSTÅENDE MÅL I FORHOLD TIL JERES BESLUTNING OM AT DELTAGE PÅ FOLKEMØDET 2018: - AT SKABE MULIGHED FOR, AT EN UVENTET CHANCE KAN OPSTÅ. (N=293)

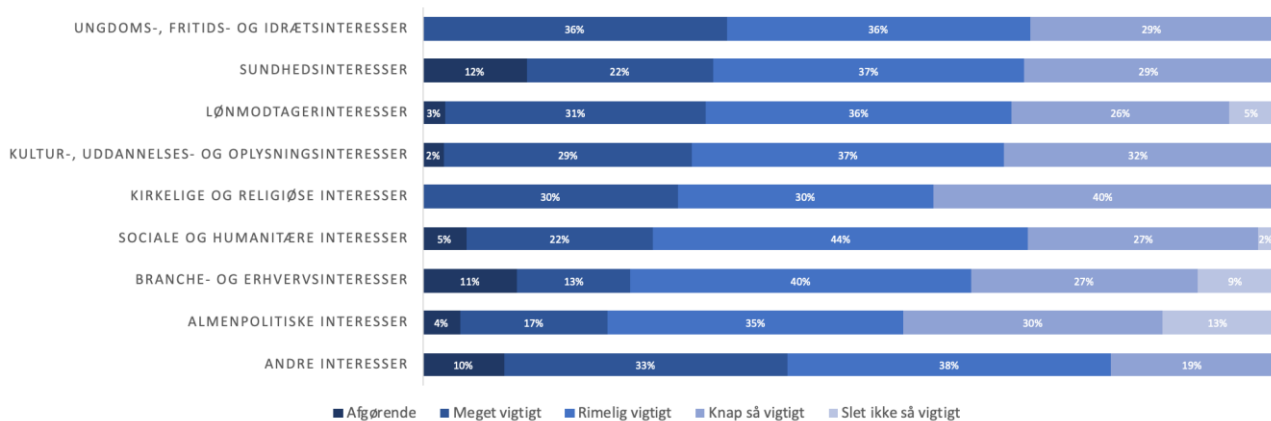


TILSVARENDE VIL VI NU BEDE DIG VURDERE, HVORVIDT NEDENSTÅENDE RESULTATER VAR EN DEL AF JERES ORGANISATIONS UDBYTTET VED FOLKEMØDET 2018 ELLER EJ? - FIK SKABT MULIGHED FOR, AT EN UVENTET CHANCE KUNNE OPSTÅ. (N=293)

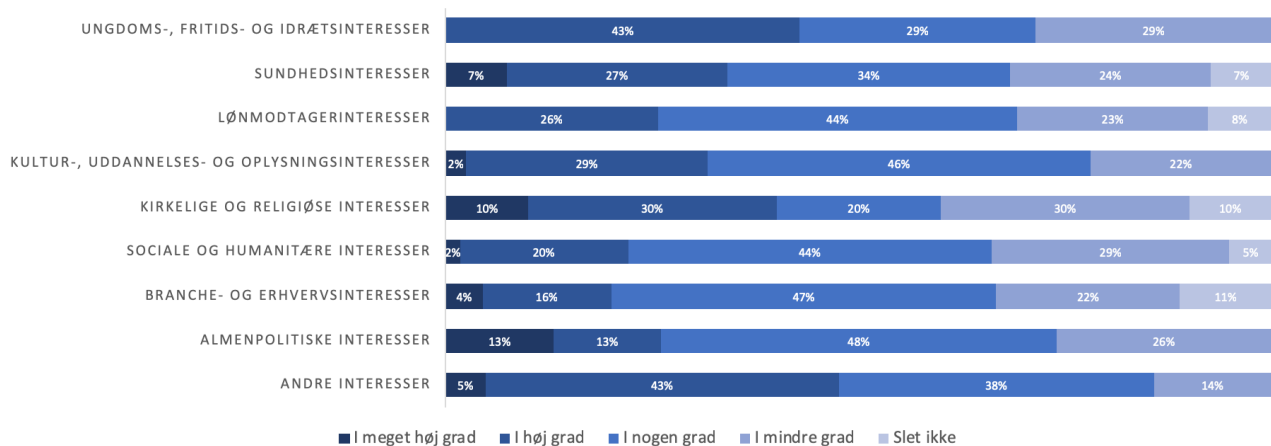


## Inputs til eget arbejde

### VI VIL NU BEDE DIG VURDERE VIGTIGHEDEN AF NEDENSTÅENDE MÅL I FORHOLD TIL JERES BESLUTNING OM AT DELTAGE PÅ FOLKEMØDET 2018: - AT FÅ KONKRETE INPUTS TIL VORES ARBEJDE. (N=293)



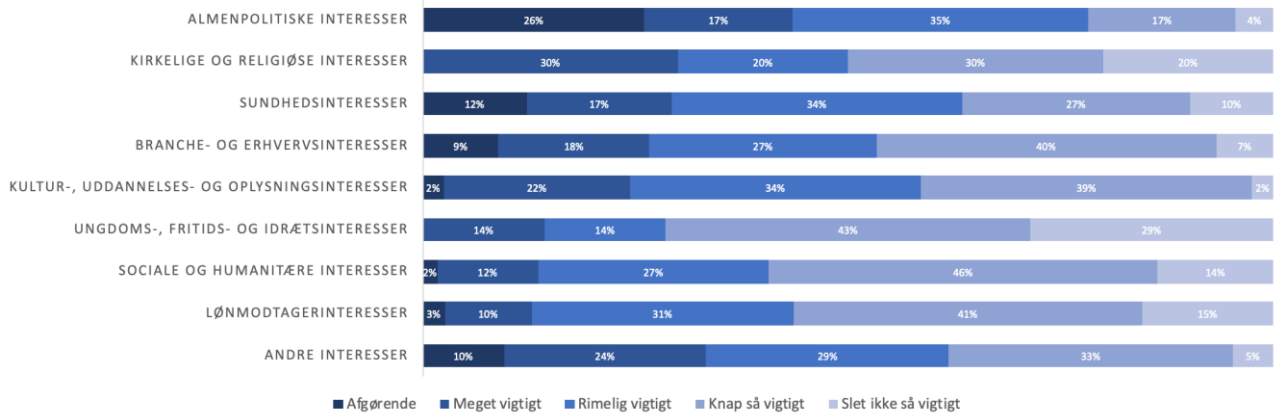
### TILSVARENDE VIL VI NU BEDE DIG VURDERE, HVORVIDT NEDENSTÅENDE RESULTATER VAR EN DEL AF JERES ORGANISATIONS UDBYTTTE VED FOLKEMØDET 2018 ELLER EJ? - FIK KONKRETE INPUTS TIL VORES ARBEJDE. (N=293)



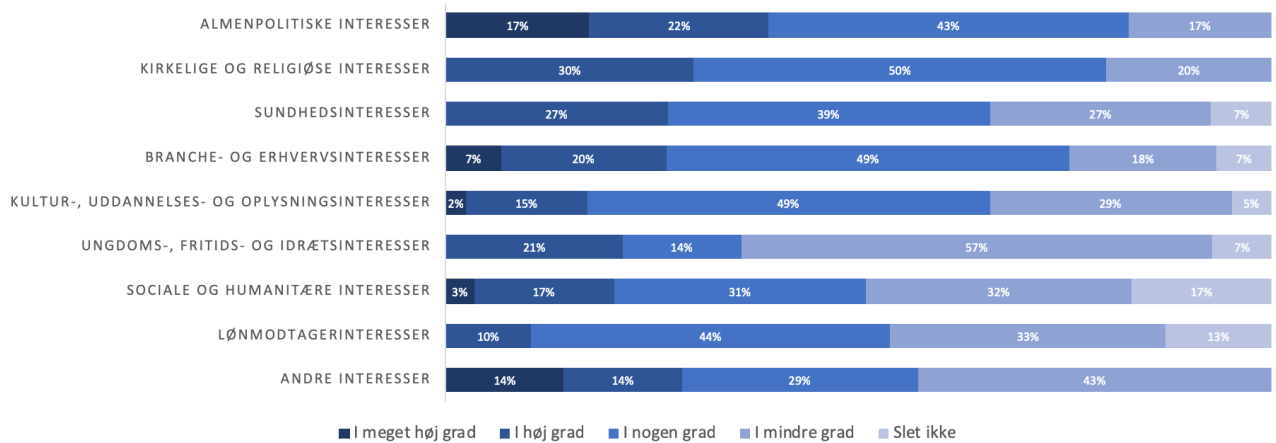


## At vejle stemningen

VI VIL NU BEDE DIG VURDERE VIGTIGHEDEN AF NEDENSTÅENDE MÅL I FORHOLD TIL JERES BESLUTNING OM AT DELTAGE PÅ FOLKEMØDET 2018: - AT VEJLE STEMNINGEN HOS BEFOLKNINGEN OG/ELLER VORES MEDLEMMER. (N=293)

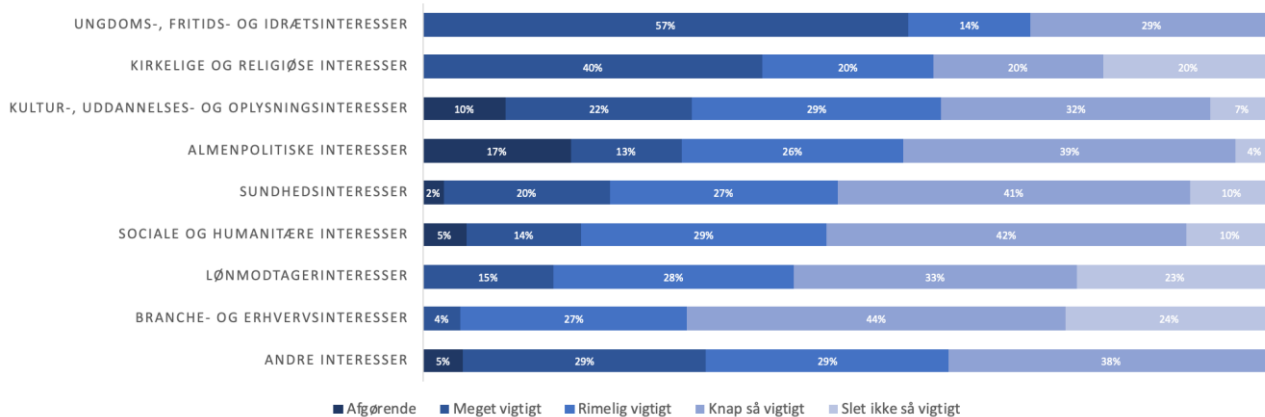


TILSVARENDE VIL VI NU BEDE DIG VURDERE, HVORVIDT NEDENSTÅENDE RESULTATER VAR EN DEL AF JERES ORGANISATIONS UDBYTTE VED FOLKEMØDET 2018 ELLER EJ? - FIK VEJET STEMNINGEN HOS BEFOLKNINGEN OG/ELLER VORES MEDLEMMER. (N=293)

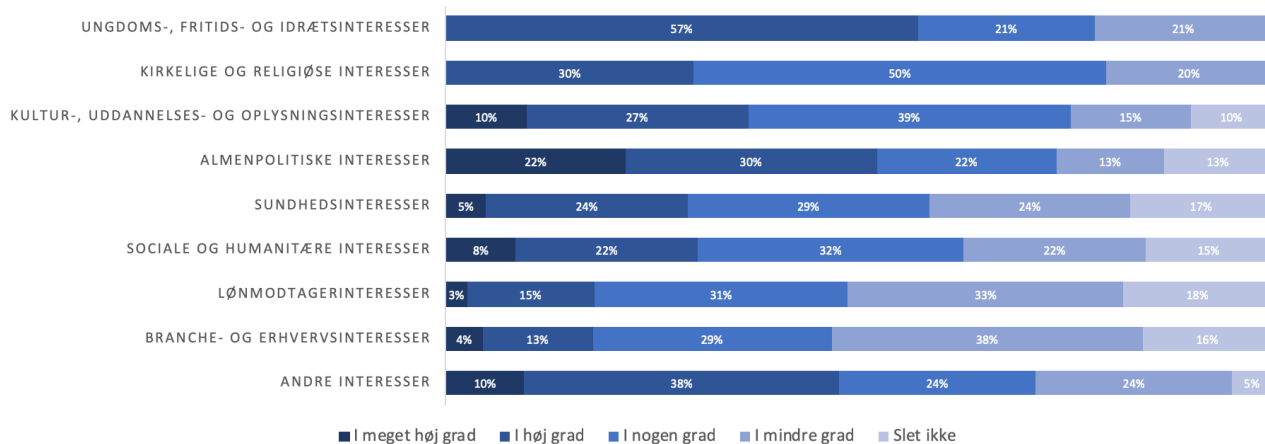


## At eksperimentere med egne metoder

### VI VIL NU BEDE DIG VURDERE VIGTIGHEDEN AF NEDENSTÅENDE MÅL I FORHOLD TIL JERES BESLUTNING OM AT DELTAGE PÅ FOLKEMØDET 2018: - AT EKSPERIMENTERE MED VORES EGNE MÅDER AT ARBEJDE PÅ. (N=293)

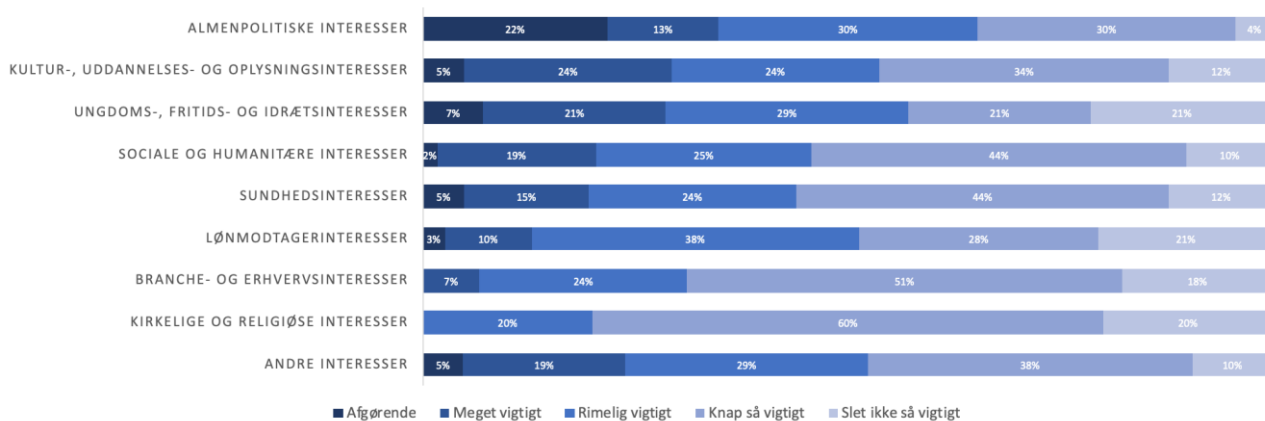


### TILSVARENDE VIL VI NU BEDE DIG VURDERE, HVORVIDT NEDENSTÅENDE RESULTATER VAR EN DEL AF JERES ORGANISATIONS UDBYTTE VED FOLKEMØDET 2018 ELLER EJ? - FIK EKSPERIMENTERET MED VORES EGNE MÅDER AT ARBEJDE PÅ. (N=293)

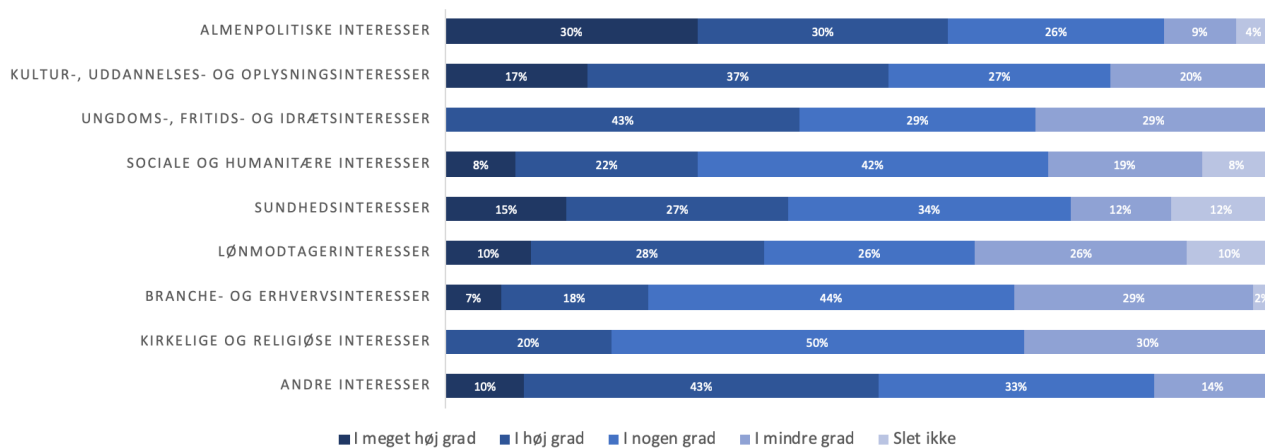


## Styrket sammenhold i organisationen

VI VIL NU BEDE DIG VURDERE VIGTIGHEDEN AF NEDENSTÅENDE MÅL I FORHOLD TIL JERES BESLUTNING OM AT DELTAGE PÅ FOLKEMØDET 2018: - AT STYRKE SAMMENHOLDET INTERNT I ORGANISATIONEN. (N=293)



TILSVARENDE VIL VI NU BEDE DIG VURDERE, HVORVIDT NEDENSTÅENDE RESULTATER VAR EN DEL AF JERES ORGANISATIONS UDBYTTVE VED FOLKEMØDET 2018 ELLER EJ? - FIK STYRKET SAMMENHOLDET INTERNT I ORGANISATIONEN. (N=293)

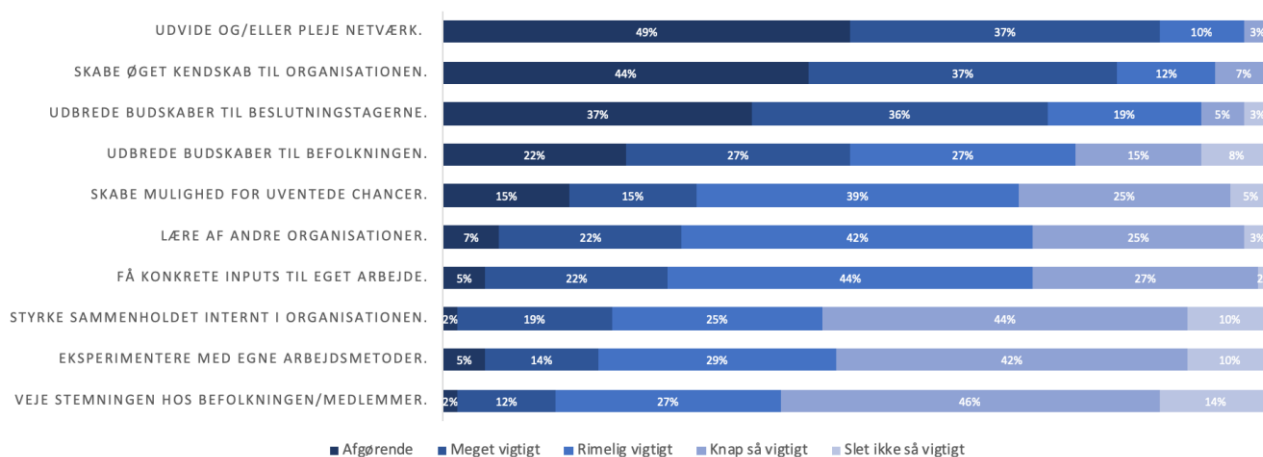


## Bilag 4. Civile organisationstypers prioriteringer og indfrielse af mål

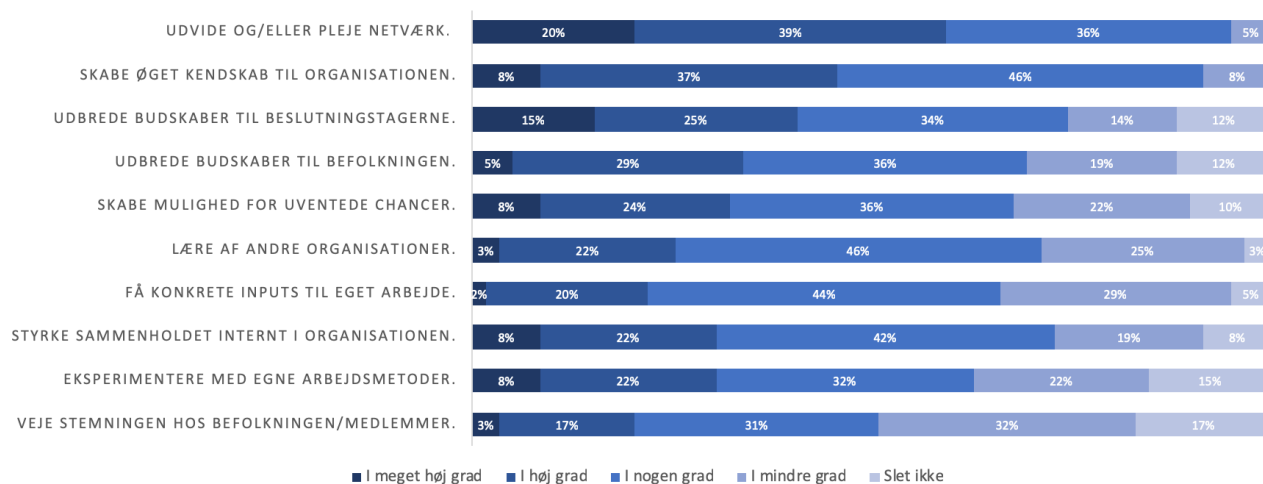
I dette bilag gennemgår vi prioriteringen og indfrielsen af mål for civile organisationer med forskellige interesseområder. Bilaget giver således mulighed for at vurdere, hvordan forskellige typer af folkemødedeltagere har vægtet målene, og desuden hvordan organisationerne selv har vurderes deres udbytte ved Folkemødet 2018. Forskellen på bilag 4 og bilag 3 er, at vi her ser på organisationstyperne hver for sig og sammenligner på tværs af de forskellige mål, hvor vi i bilag 3 præsenterede den omvendte krydstabulering. Vi gennemgår en organisationstype ad gangen og starter med de kategorier, som var mest talstærkt repræsenteret ved Folkemødet 2018.

### Sociale- og humanitære organisationer

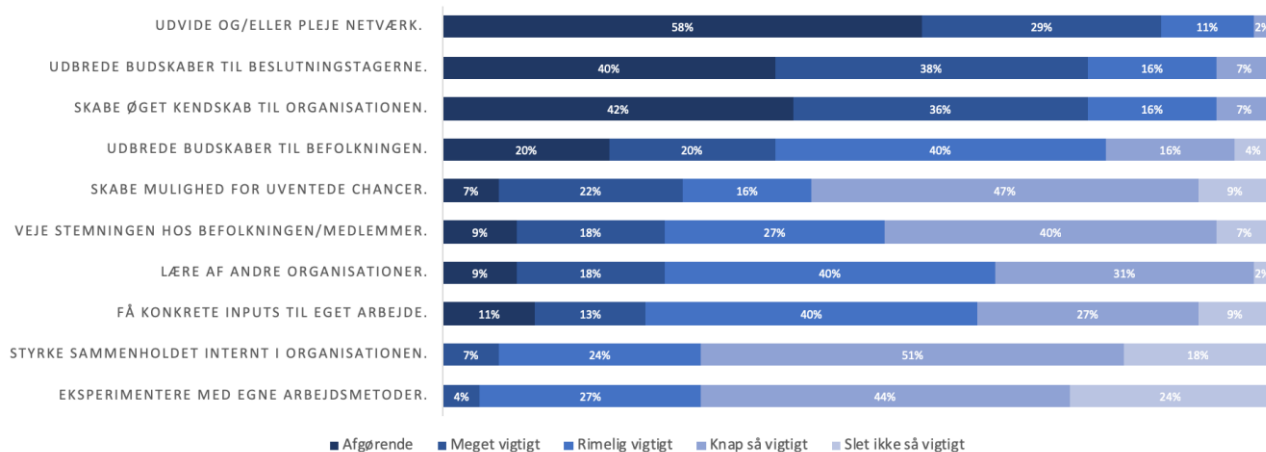
#### PRIORITERING AF MÅL BLANDT ORGANISATIONER MED SOCIALE OG HUMANITÆRE INTERESSER (N=293)



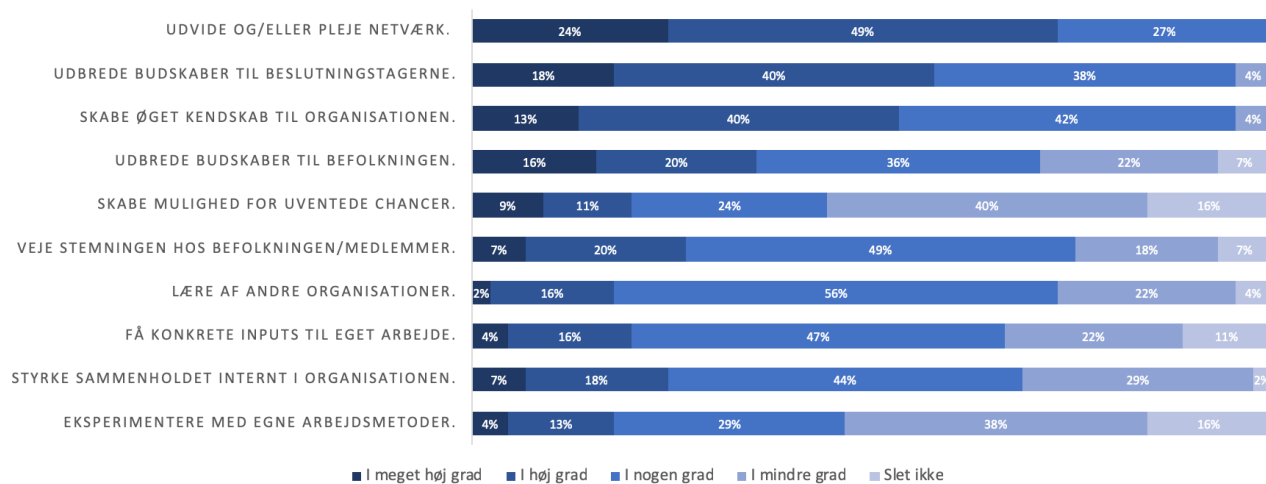
#### INDFRIELSE AF MÅL BLANDT ORGANISATIONER MED SOCIALE OG HUMANITÆRE INTERESSER (N=293)



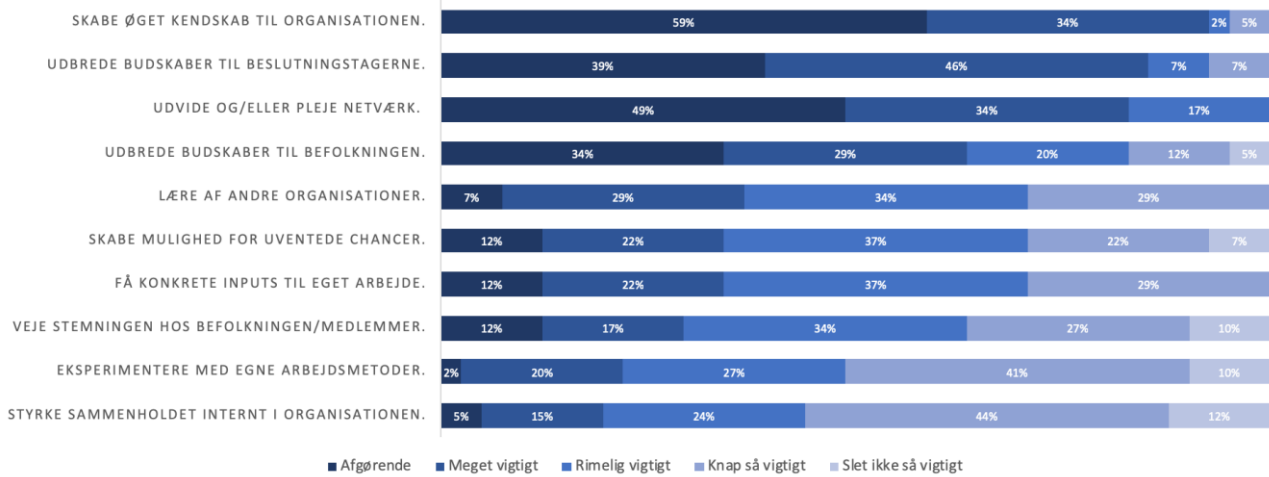
**PRIORITERING AF MÅL BLANDT ORGANISATIONER MED BRANCHE- OG ERHVERVSINTERESSER  
(N=293)**



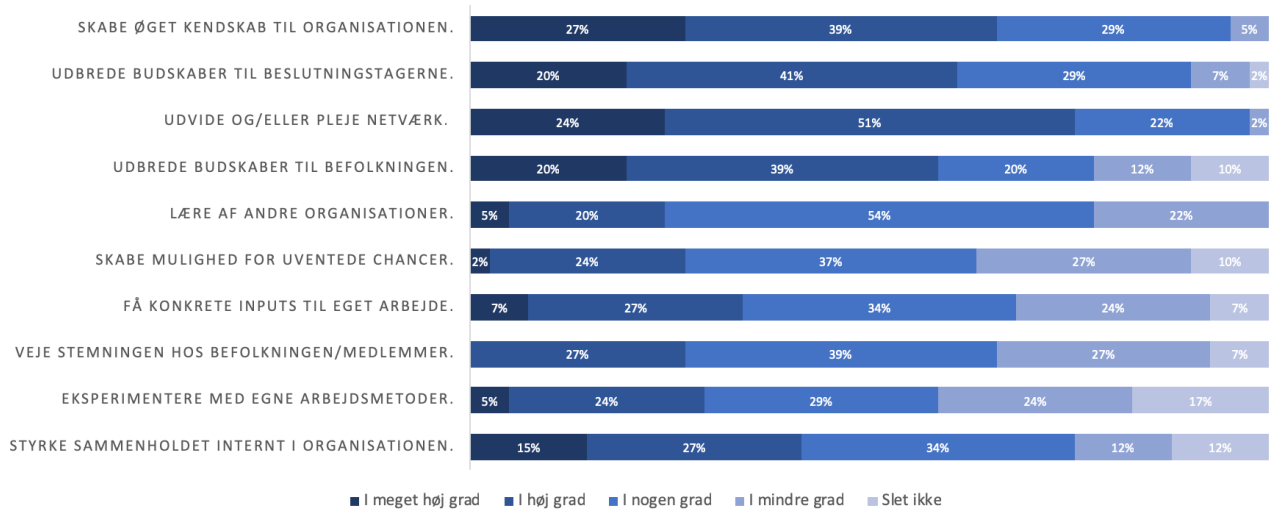
**INDFRIELSE AF MÅL BLANDT ORGANISATIONER MED BRANCHE- OG ERHVERVSINTERESSER  
(N=293)**



**PRIORITERING AF MÅL BLANDT ORGANISATIONER MED SUNDHEDSINTERESSER (N=293)**

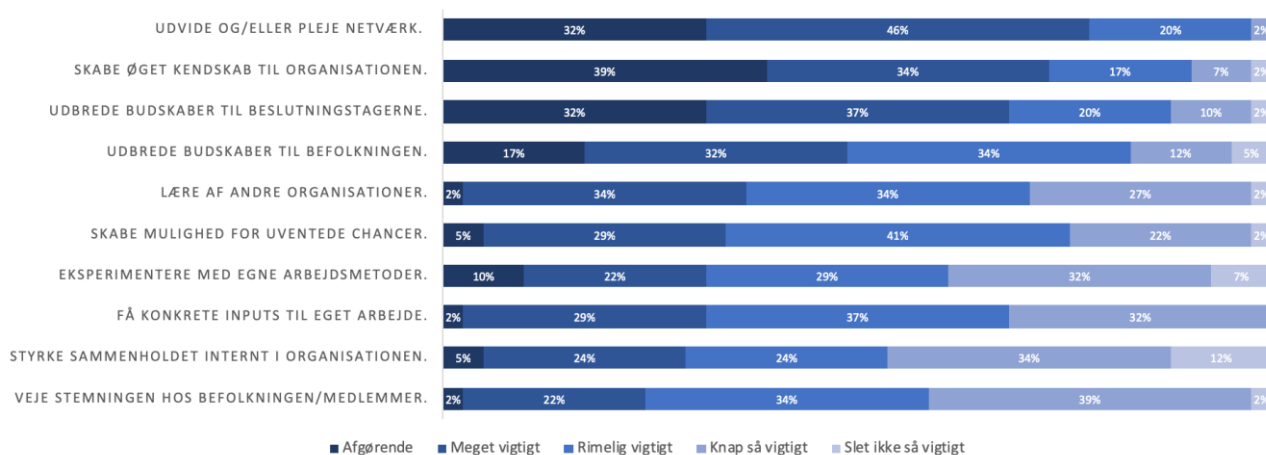


**INDFRIELSE AF MÅL BLANDT ORGANISATIONER MED SUNDHEDSINTERESSER (N=293)**

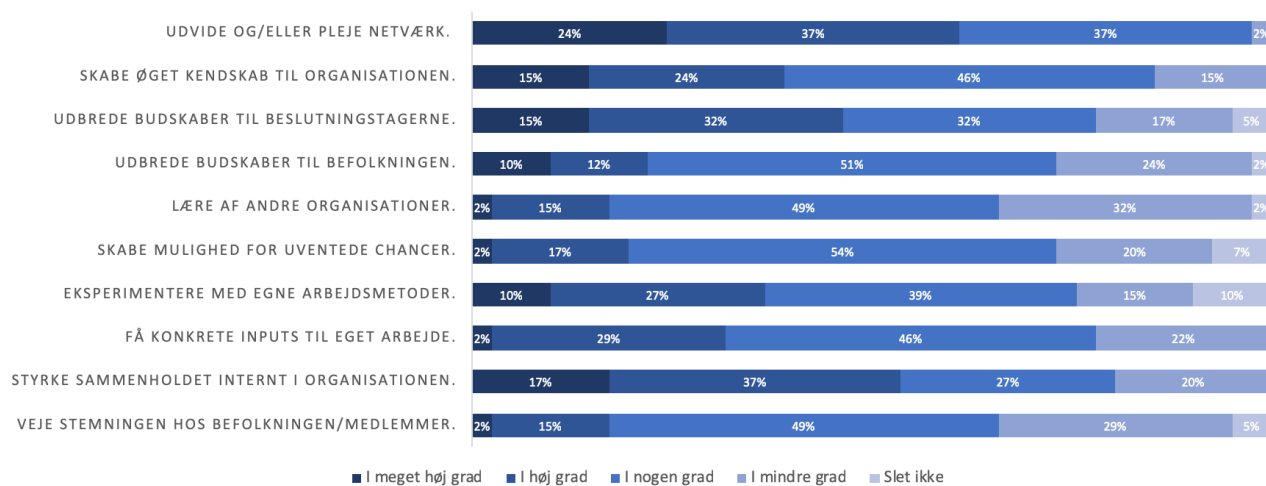


## Kultur-, uddannelses- og oplysningsorganisationer

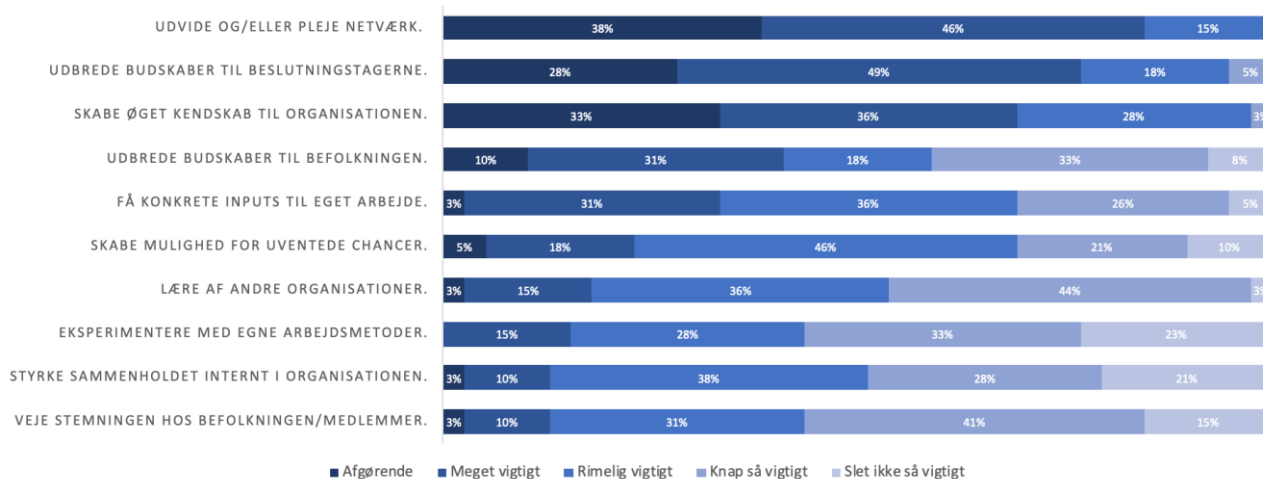
### PRIORITERING AF MÅL BLANDT ORGANISATIONER MED KULTUR-, UDDANNELSES- OG OPLYSNINGSINTERESSER (N=293)



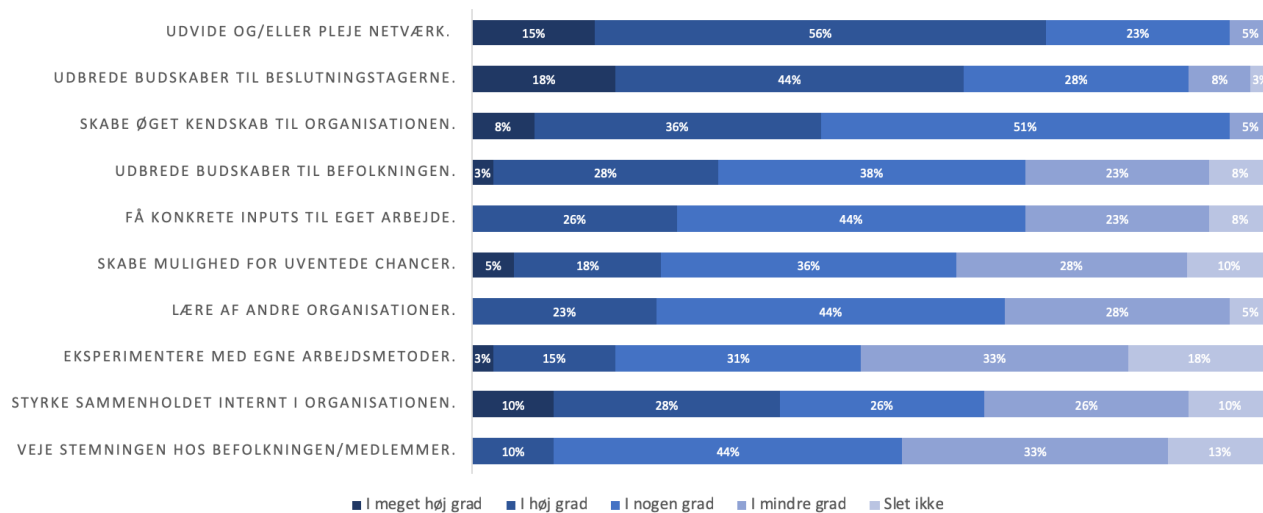
### INDFRIELSE AF MÅL BLANDT ORGANISATIONER MED KULTUR-, UDDANNELSES- OG OPLYSNINGSINTERESSER (N=293)



## PRIORITERING AF MÅL BLANDT ORGANISATIONER MED LØNMODTAGERINTERESSER (N=293)



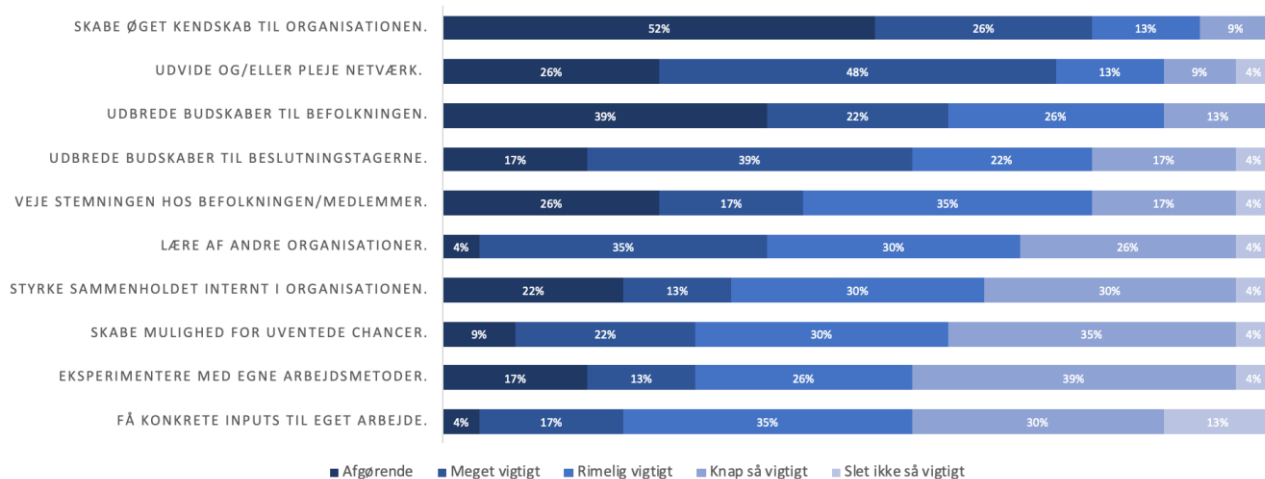
## INDFRIELSE AF MÅL BLANDT ORGANISATIONER MED LØNMODTAGERINTERESSER (N=293)



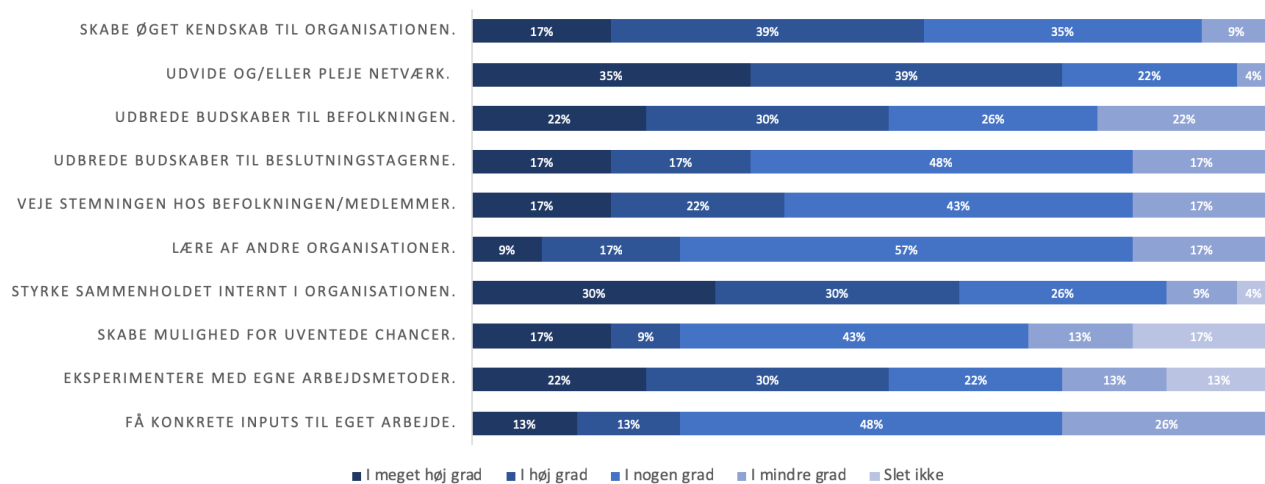


## Almenpolitiske organisationer

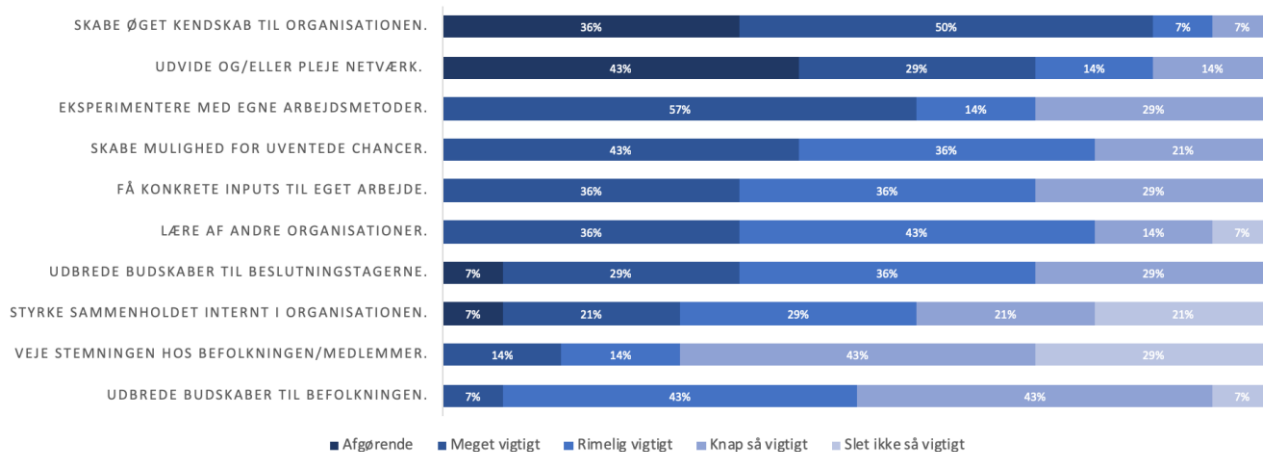
### PRIORITERING AF MÅL BLANDT ORGANISATIONER MED ALMENPOLITISKE INTERESSER (N=293)



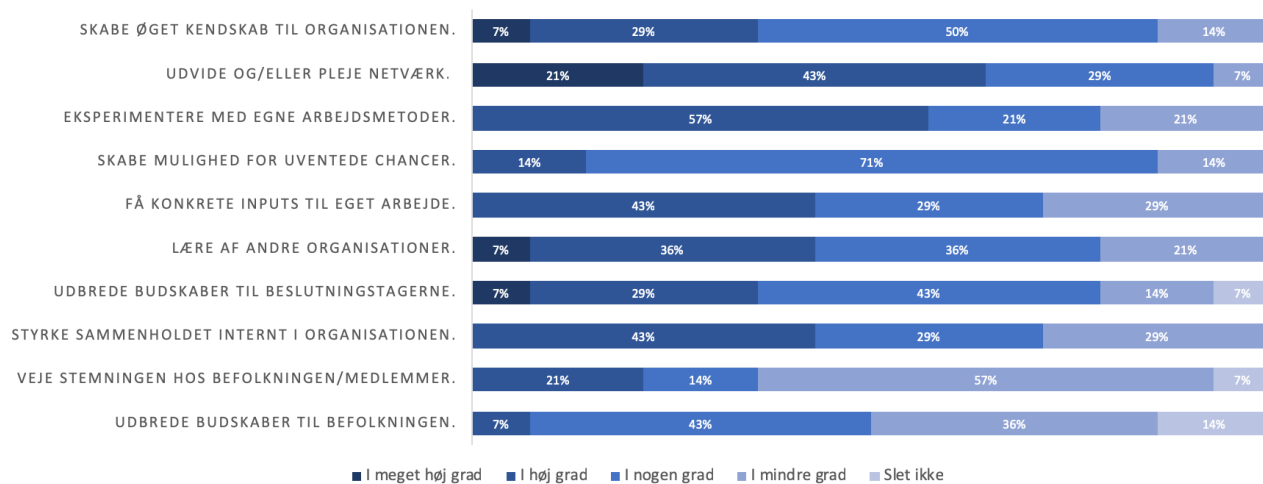
### INDFRIELSE AF MÅL BLANDT ORGANISATIONER MED ALMENPOLITISKE INTERESSER (N=293)



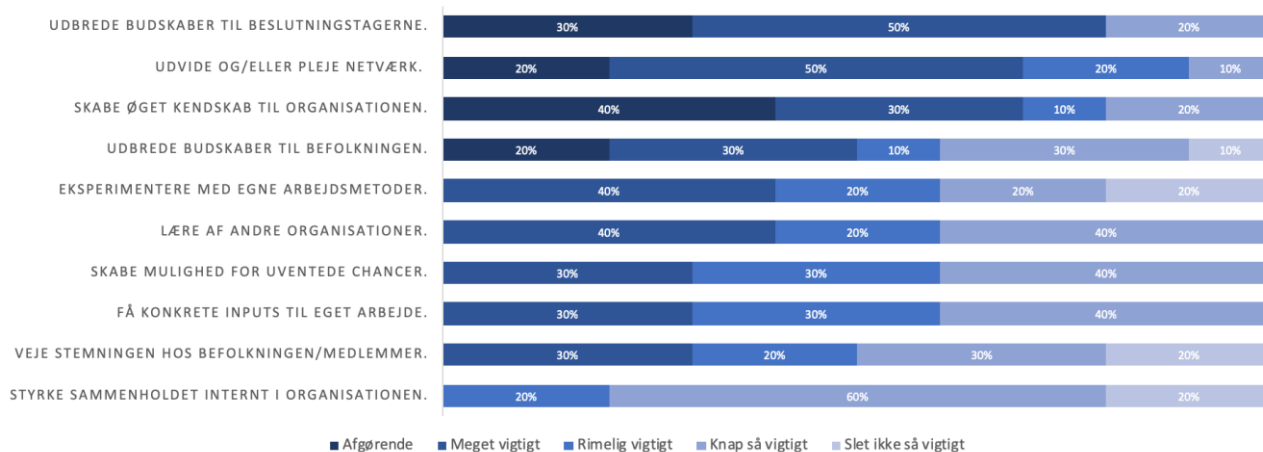
**PRIORITERING AF MÅL BLANDT ORGANISATIONER MED UNGDOMS-, FRITIDS- OG IDRÆTSINTERESSER (N=293)**



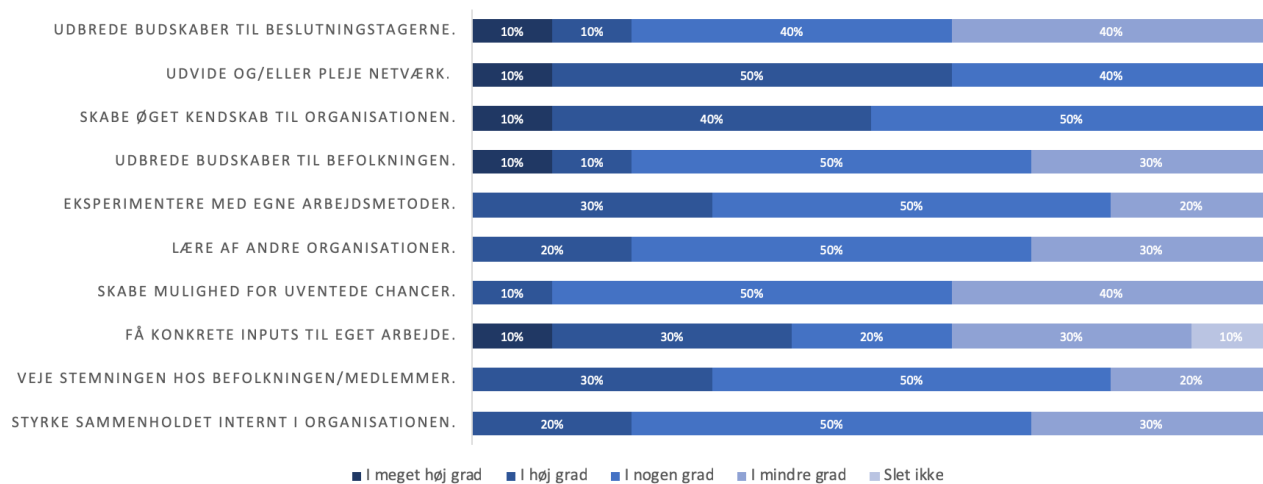
**INDFRIELSE AF MÅL BLANDT ORGANISATIONER MED UNGDOMS-, FRITIDS- OG IDRÆTSINTERESSER (N=293)**



**PRIORITERING AF MÅL BLANDT ORGANISATIONER MED KIRKELIGE OG RELIGIØSE INTERESSER (N=293)**

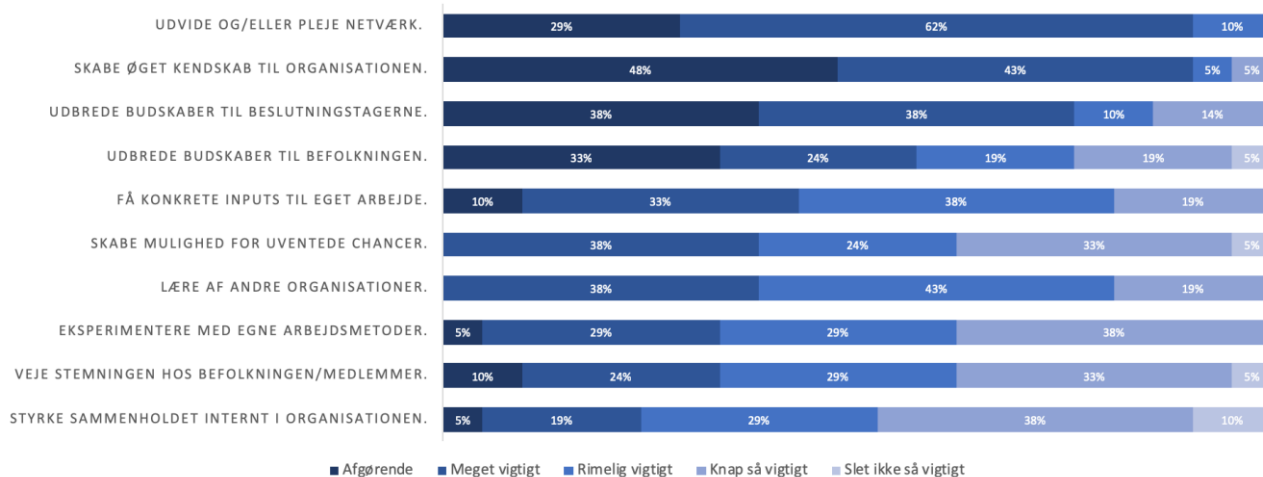


**INDFRIELSE AF MÅL BLANDT ORGANISATIONER MED KIRKELIGE OG RELIGIØSE INTERESSER (N=293)**



## Andre organisationer

### PRIORITERING AF MÅL BLANDT ORGANISATIONER MED ANDRE INTERESSER (N=293)



### INDFRIELSE AF MÅL BLANDT ORGANISATIONER MED ANDRE INTERESSER (N=293)

