



# Viewpoint

在日米国商工会議所意見書

「資産所得倍増プラン」に際しての  
確定拠出年金(DC)制度改革への要望  
Requests for Defined Contribution  
(DC) Plan Reform as Related to  
PM Kishida's "Asset Income  
Doubling Plan"

投資運用委員会  
Investment Management Committee

2024年11月まで有効  
Valid through November 2024

英語正文

在日米国商工会議所 / **The American Chamber of Commerce in Japan**

〒105-6415 東京都港区虎ノ門 1-17-1, 虎ノ門ヒルズビジネスタワー15階  
Toranomom Hills Business Tower 15F, 1-17-1 Toranomom  
Minato-ku, Tokyo 105-6415  
Tel +81 3 6807 3654

[external@accj.or.jp](mailto:external@accj.or.jp)

<http://www.accj.or.jp/advocacy-papers>

# ACCJ Viewpoint

## BACKGROUND

Under the Kishida administration's plan to double asset income, fundamental reforms to NISA will be implemented, including expanding investment limits and making updates to the system permanent. The updates are scheduled to launch as a new system in January 2024.

Furthermore, the defined contribution (DC) segment of the plan will be considered in conjunction with the financial review of the social security old age pension system, which is scheduled for 2025. Full-scale discussions will commence shortly.

Two of the major issues with the current DC system are its small size and the difficulty in understanding its framework. Due to this, both public awareness and utilization are limited, and it has not yet become a go-to system for Japanese society. Even with these clear problems, there are some concerns that more complex changes are planned for the future, making the system even more difficult to understand and use by the general public.

Furthermore, there is a risk that the drastic expansion of NISA may give the public the feeling that it overlaps with DC as a means of building assets for retirement, so clear messaging on the exact purpose and mission of an improved DC system that appeals to Japanese society is essential.

Furthermore, it is necessary to consider not only individual-type defined contribution plans (iDeCo) but also corporate-type DCs. As of March 2022, the number of DC participants was approximately 11 million, i.e., 16 percent of the working population, with an asset balance of approximately ¥22 trillion, i.e., 1 percent of the ¥2,043 trillion in personal financial assets. More effective utilization is urgently needed.

In January 2022, the American Chamber of Commerce in Japan (ACCJ) published a Viewpoint, "Steps to Support Further Growth of the Defined Contribution Pension" (DC Viewpoint), proposing reforms to the DC system. Considering the recent expansion of NISA, the ACCJ would like to make the following recommendations in the hopes of enriching Japanese society via the reform of the DC system where NISA and DC support the foundations of an "Asset Management Nation" from a scheme perspective.

## 背景

岸田政権が掲げる資産所得倍増プランでは、NISAに関しては投資枠の拡充と制度の恒久化という抜本的な改正が実現され、2024年から新制度として導入される運びである。

一方、確定拠出年金(DC)に関しては2025年に予定されている公的年金の財政検証と平仄をあわせて検討することとされ、これから本格的な議論が開始されるところである。

DC制度の課題として、小粒で仕組みがわかりにくいことが指摘される。国民の認知度・活用度は低く、「私たちの制度」となるに至っていない。にもかかわらず、今後さらに複雑になる変更が予定され、ますます一般市民から遠い存在になってしまうことが懸念される。

また、NISAの大幅拡充は、老後資産の形成手段としてのDCと重複する感覚を国民に与える恐れがあり、DC固有の存在意義を訴求する視点も必要である。

なお、検討対象は個人型確定拠出年金(iDeCo)だけにとどめるのではなく、企業型DCも対象にする必要がある。DCの加入者等の数は2022年3月末で約1100万人と労働力人口の約16%にとどまり、残高は約22兆円と個人金融資産2043兆円の1%に過ぎない水準であり、その有効活用は急務である。

在日米商工会議所(ACCJ)は2022年1月に意見書「確定拠出年金のさらなる成長のための提案」を公表し、DC制度の改正案を提言している。

今般、NISAの拡充も踏まえ、ACCJは、DC制度の制度改革を通じて、NISAとDCが資産運用立国の基礎を制度面から支え、日本人を豊かにし、社会に活力が生まれることを期待して、以下の提言を行う。

## 提言

### I. 誰でも覚えられる全国民統一の拠出限度額の設定

税の論理で政府が“公平”な制度を作ったとしても、エンドユーザーが理解できなければ使ってもらえない。現行のDCは制度が複雑すぎる(さらに、より複雑にする制度変更が予定されている)ゆえ、仕組みを理解する途中で多くの離脱者が生まれる要因となっている。制度をシンプルにして、「老後資産はいくら必要で、その準備のためにはいくら

# ACCJ Viewpoint

## RECOMMENDATIONS

### I. Set a uniform contribution limit for all citizens that is easy to remember

Even if the government creates a system based on solid tax logic, if end users do not understand it, they will not use it. The current DC's system is too complex (and there are plans to change it to make it even more complicated), which is the primary reason why so many people are reluctant to use it. The system should be simplified so that consumers can focus on the core issues.

1. What level of retirement assets do I need?
2. How much should I contribute to meet that amount?
3. How should I invest those contributions?

To satisfy these points:

- The same contribution limit for all citizens should be set at a reasonable amount that will meet typical retirement needs (e.g., ¥1.2 million per person per year) and;
- In order to minimize the effect of inflation, similar to the United States, limits should be adjusted automatically according to the inflation rate.

Considering the case of NISA, a two-tier system was once proposed, but soon after withdrawn due to criticism that the system was too complicated. The new NISA is very easy to understand. Similarly, more complex conditions around DC will be introduced in December 2024, e.g., if a person has a defined benefit corporate pension (DB) as well as a corporate DC plan, the contribution limit for the corporate DC will be the DC limit less any amounts equivalent to the contributions to the DB plan (calculated based on assumptions such as the DB contribution amount). This change will make the system even more difficult for participants to understand, indeed making it an even less consumer-friendly system. We strongly request that this rule be repealed, as in the case of the "brave withdrawal" in the NISA.

### II. Introduction of "catch-up" contributions for people aged 50 and over

Many people start thinking about their retirement, preparing in earnest from their 50s, but they face

抛出して、どう運用すればいいのか」というコアの部分にこそ消費者が頭を使えるようにすべきである。

具体的には、

- 全国統一の十分な抛出限度額を切りのいい数字で設定すべき(たとえば、一人年間120万円)
- インフレで実質価値が目減りするのを防ぐため、米国のようにインフレ率に応じて抛出限度額を自動調整する仕組みを検討すべき

なお、NISAに関しては、いったん二階建て方式が公表されたが、複雑すぎるとの声を受け撤回され、非常にわかりやすい制度になった経緯がある。企業型DCの抛出限度額は、確定給付型の企業年金(DB)も同時にある場合、他制度掛金相当額(DBの掛金額などとして一定の前提を置いて計算されるもの)を控除して決めるという複雑なルールが2024年12月に導入されることになっている。加入者の理解をいっそう困難ならしめる変更であり、ますます消費者のための制度から遠のいてしまう。NISAにおける「勇気ある撤退」を参考に、このルールの撤回も強く要望する。

### II. 50歳以上限定の特別抛出枠(キャッチアップ抛出金)の導入

老後資金を意識し、本格的に準備を開始するのは50代になってからという人が多いが、それでは十分な積立期間を持っていないという問題に直面する。米国のDCでは、50歳以上に追加の抛出枠を設け、老後準備の加速を支援しているが、日本もこの設計を取り入れるべきである。「こと老後準備に関しては、DCが最も柔軟で便利」とすることで、老後資金準備に特化したDCの制度としての差別化を図るべきである。

### III. 消費者が理解できる加入インセンティブをつくる

任意加入の制度を普及させるためには、加入を促すインセンティブが必要となる。わが国では、現在インセンティブとして税優遇が使われている(DCの掛金は所得控除できる)。しかし、所得控除方式は消費者にとってそのメリットの理解が難しい。さらに累進税率の下では、相対的に低所



図 1

# ACCJ Viewpoint

the challenge of not having enough time to save sufficient funds. In the United States, DC plans allow for increased contribution limits for those over 50 to help accelerate their preparation for retirement. Japan should also adopt this framework. By making the DC scheme the most flexible and convenient way to prepare for retirement, the system will differentiate itself as a specialized framework for preparation for retirement.

### III. Create incentives that consumers can understand

In order to popularize self-help and voluntary systems, incentives are needed to encourage participation. In Japan, tax breaks are currently used to motivate users (DC contributions can be deducted from income). However, these incentives and how to deduct contributions from their income can be difficult for the public to understand. In addition, there are concerns that the progressive tax rate may end up benefiting relatively high-income earners more than lower income earners.

#### Structure of Government Matching Contributions

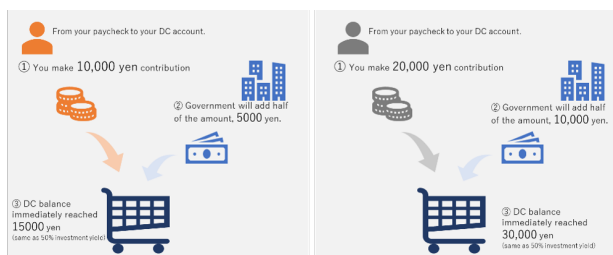


Figure 1

On the other hand, the government matching system<sup>1</sup> shown in Figure 1 has been adopted by a relatively large number of countries because individuals can intuitively understand the benefits. This incentive to join is highly effective.

While tax incentives and government matching are the same in that they are financed by the national treasury, government matching has two advantages: It can limit the number of eligible people and contributions based on policy, and it also prevents preferential treatment for the rich. It is easy to use and should be considered for introduction in Japan.

1. Matching contributions is a system in which the government or the employer makes a contribution in proportion to the amount of the contribution made by the individual. From the point of view of the individual, the amount of his/her account balance increases in a visible manner, giving him/her a high degree of visibility, which not only encourages him/her to contribute, but also gives him/her an incentive to contribute more.

得者層より高所得者層を利する結果(金持ち優遇)になっていることが懸念される。

一方、図1に示す「政府マッチング」<sup>1</sup>は、拠出金額が政府マッチングの分だけ増加するため、個人が直感的にメリットを理解でき、加入インセンティブの効果が高いとして、比較的多くの国で採用されている。

税優遇と政府マッチングは、国庫を財源とする点においては同じである一方、政府マッチングは、対象者や対象掛金を政策的に限定することも可能で、富裕層優遇を避けるという目的にも対応しやすく、導入を検討すべきである。

### IV. 誰が掛金を出したかという軸でルールを整備する

個人がDCに掛金を拠出するルートとして、iDeCo、企業型DCでの加入者拠出、給与財源DC<sup>2</sup>の3つがあるが、それぞれ拠出限度額や社会保険料賦課の有無などルールが異なる。給与財源DCは、公的年金を犠牲にして私的年金の拠出を認めるものであり、大きな問題をはらんでいる。また、2022年10月からiDeCoとマッチング拠出が選択制となり、加入者のいっそうの混乱を招いていることが懸念される。これらはすべて個人が掛金を出す仕組みであり、取り扱いは統一すべきである。つまり、現在の企業型DCとiDeCoの二分法は廃止して、事業主拠出と個人拠出という二軸で、それぞれ拠出限度額と給付事由のルールを再整備すべきである。

V. 税優遇の限度額は残す一方で、拠出限度額は設けない  
米英、東アジア諸国(韓国、中国、香港)のDCでは、個人の老後資産形成を妨げないよう拠出限度額は設けない(あるいは十分高い金額に設定)一方で、国の財源確保のために税優遇の限度額は残す構造(図2)となっている。

日本の生命保険料控除なども「自分に必要な保証額は自分で決められるが、税の公平性は別途担保される」という仕組みである。日本のDCもそれらにならった設計にすべきである。

現在、預貯金や証券口座等にも分散している老後資金をDCにワンストップで集約できれば、視認性が高まり家計

1 本人が掛金を出せば、その額に比例して政府ないし事業主が上乗せして掛金を払い込んでくれる仕組みをマッチング拠出という。本人にしてみれば、目に見える形で口座残高が増えるため視認性が高く、単に拠出を促すばかりではなく、より多くの掛金を拠出する動機を生む効果がある。

2 本来の給与を従業員との選択で減額し、その減額分を掛金としてDCに払い込むスキーム。減額部分は報酬から外され、厚生年金保険料など社会保険料の対象とならない(事業主負担の社会保険料も減額)。このため、将来の公的年金の給付を減らす結果につながってしまう。私的年金を増やすために、公的年金を減額するという本末転倒な構造になっている。



# ACCJ Viewpoint

## IV. Rearrange rules around who pays the contributions

There are three ways for individuals to make contributions to DC plans: iDeCo, participant contributions in corporate DC plans, and what is known as “salary sacrifice DC”. There are different rules around each, such as contribution limits and whether social insurance premiums are levied or not. The “salary sacrifice DC” system, however, allows private pension contributions at the expense of public pensions, and this poses a major problem.<sup>2</sup> Also, since October 2022, participants have been allowed to use iDeCo and to make participant contributions under corporate DC plans at their discretion, which may cause further confusion among participants, given that they are in essence the same since individuals that make the contributions. The current distinction between corporate DC and iDeCo should be eliminated, and the rules around them should be reconfigured, i.e., the contribution limits and benefit events should be set based on who contributed the money, i.e., employer vs. participants.

## V. Separate tax benefit limits and contribution limits

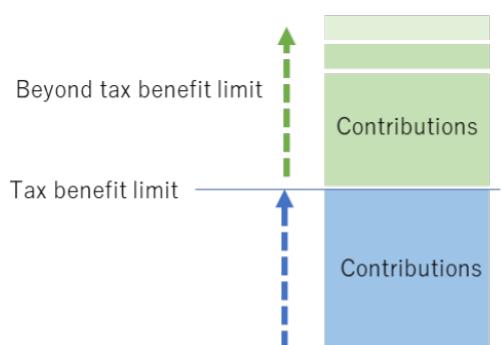


Figure 2

DC plans in the United States, the United Kingdom, and East Asian countries (South Korea, China, and Hong Kong) allow individuals to build retirement assets with sufficiently high contribution limits, [if there are limits] but also retain tax benefit limits in order to secure national financial resources.

Life insurance premium deductions in Japan are also structured to allow the policyholder to decide

2. A scheme in which an employee's original salary is reduced at the employee's choice, and the reduced amount is paid to DC as a contribution. The reduced portion will be excluded from compensation and will not be subject to social insurance premiums, such as employee pension insurance premiums. This leads to a reduction in amounts available to pay future public pension benefits. This also works to increase one's private pension while reducing one's public pension benefits.

管理は容易になり、個人のマネー・リテラシー向上に貢献するはずである。

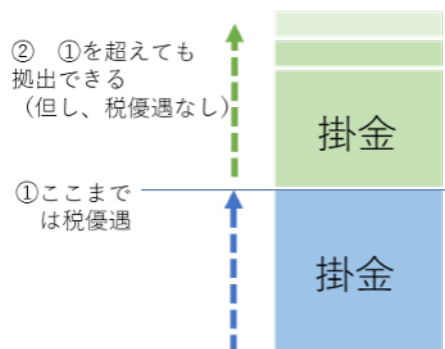


図 2

## VI. 退職所得控除の財源を拠出枠の増大にシフト

退職所得控除については、長期勤続を優遇し、雇用流動化を阻害するものとして見直しの議論が進んでいることと理解している。

DCにも退職所得税制が適用されるが、退職所得控除があるために、DCの課税が本来のEET（拠出時非課税、運用時非課税、給付時課税）ではなく、事実上EEE（拠出時非課税、運用時非課税、給付時非課税）となっている実態がある。退職所得税制のDCへの適用を廃止することで、EETを徹底すべきである。これにより確保される財源を拠出枠の拡大、キャッチアップ拠出金の導入、ないしは政府マッチングの財源にあてることを要望する。

なお、移行に際しては細心の注意を払い、これまでの勤務で積み上げてきた退職所得控除額はこれを維持する経過措置を適用する。そして、今後は退職所得控除が増えない代わりに、拠出枠が増えるというトレードオフの関係を提示するようにして、発展的解消を図るのがよいと思われる。

## 結論

DC制度創設から22年が経過した今、これまでの成果を振り返り、今後への課題を考えるべきタイミングにいと見える。DCの運営は個人の意思決定に依存するため、公正でわかりやすく、十分な規模を持ち、国民の老後資産形成に意味を持つ制度設計が何よりも大切である。ACCJは以上の6つの具体策を通じて、こうした目標が達成できるものとする。

# ACCJ Viewpoint

the amount of benefits required, but the tax benefits are capped. DC in Japan should follow this design.

Japanese people have retirement funds in bank savings and securities accounts. But if they can consolidate all retirement savings in DC as a one-stop solution, enhanced visibility and transparency will make household budgeting easier, leading to improved overall household financial literacy.

## **VI. Shift the funding source of retirement income deductions to increase the contribution limit**

Discussions are underway to revise retirement income deductions, which give preferential treatment to long-term employees and hinder employment mobility.

Retirement income taxation is applied to DC plans, but due to retirement income deductions, DC tax is actually EEE (exempt at contribution, exempt while investing, exempt when taking benefits) instead of EET (exempt at contribution, exempt while investing, taxed when taking benefits). We hope that the EET will be thoroughly implemented by abolishing the application of retirement income deductions to DC plans and that financial resources secured by this will be committed towards the expansion of the contribution limit by introducing catch-up contributions or providing government matching funds.

It is worth noting that due care should be given when transitioning, and transitional measures shall be applied to maintain retirement income deductions accumulated through previous service. Presenting a trade-off in which retirement income deductions would not increase in the future, but participants would benefit from increases to the contribution limit in the future, would be recommended.

## **CONCLUSION**

Twenty-two years have passed since the establishment of the DC system, and now is the time to look back on achievements to date while considering future challenges. Since individuals are doing the decision-making on their DC plans, it is critical to design a system that is fair, easy to understand, of sufficient scale, and meaningfully able to build retirement assets. The ACCJ believes that these goals can be achieved through the measures outlined above.