

Social Capital
Campaign.



A SEQUIBILIDAD FAMILIAR

CONSTRUYENDO CAPITAL
SOCIAL EN CASA

• *Abby McCloskey*



Social Capital Campaign.

ASEQUIBILIDAD FAMILIAR

CONSTRUYENDO CAPITAL SOCIAL EN CASA

ABBY MCCLOSKEY

EDITOR DE SERIES
CHRIS BULLIVANT

SEPTIEMBRE 2022

[SOCIALCAPITALCAMPAIGN.COM](https://socialcapitalcampaign.com)

Contenido

Agradecimientos	4
Sobre la Campaña de Capital Social	5
Prefacio	10
RESUMEN EJECUTIVO	12
EL CASO	15
CINCO PROBLEMAS	16
CINCO SOLUCIONES DE POLÍTICA	31
CONCLUSIÓN	39
Notas Finales	40
Autor	50

Agradecimientos

Agradecemos a Abby McClosky por escribir este segundo texto de una serie de informes sobre capital social, la Alianza Nacional de Pastores Hispanos, por su patrocinio y aportes, y al Instituto de Estudios de la Familia. Agradecemos también el liderazgo brindado por el Consejo Asesor de la Campaña de Capital Social, en particular al Profesor Brad Wilcox por su amable revisión de un primer borrador de este informe.

Las conclusiones y recomendaciones de este informe son de exclusiva responsabilidad de su autor y no reflejan los puntos de vista de ninguna de las instituciones, académicos, autores o miembros del Consejo Asesor ligados a nuestro trabajo.

La Campaña de Capital Social es una organización educativa no partidista y sin fines de lucro que se beneficia del estado 501(c)(3) de un patrocinador fiscal.

Sobre la Campaña de Capital Social

La Campaña de Capital Social promueve el capital social y las instituciones que lo crean para liderar formadores de políticas y de opinión, particularmente en Washington, D.C.

UNA DEFINICIÓN DE CAPITAL SOCIAL

Hay tres elementos principales del capital social sobre los que hacemos campaña:

- **Primero**, el capital social como la rica red de relaciones de confianza necesarias para el desarrollo infantil y la formación hasta la edad adulta
- **Segundo**, el capital social como la rica red de relaciones que sostiene a los individuos hasta la edad adulta, tanto en lo profesional como en lo personal throughout adulthood, both professionally and personally
- **Tercero**, el capital social como subproducto de los dos primeros: confianza entre ciudadanos que nunca se han conocido

SEIS ÁREAS DE ENFOQUE

Extraemos nuestras seis áreas de enfoque de políticas del marco creado por el Comité Económico Conjunto Proyecto de Capital Social, y estamos agradecidos por el aporte y la orientación del Dr. Scott Winship durante el desarrollo la campaña:

- **Estabilidad familiar**
- **Asequibilidad familiar**
- **Trabajo**
- **Inversión en la juventud**
- **Vida asociativa**
- **Digital** – el impacto de la economía digital en la creación de capital social, específicamente:
 - **Redes sociales** y sociedad civil
 - **Trabajo** y economía digital

LOS CUATRO CUADRANTES

La relación entre capital social y capital

Queremos que todos los estadounidenses puedan acumular tanto capital social como capital. Ambos son necesarios para escapar y mantenerse fuera de la pobreza y para lograr el Sueño Americano. Nuestra investigación tiene como objetivo identificar problemas—impedimentos claros para la acumulación de capital social. Con el problema definido, podemos ofrecer una solución de políticas del gobierno federal para ayudar a lograr este objetivo.

Al considerar los impedimentos para la acumulación de capital social, es útil reconocer que diferentes individuos están en diferentes contextos. Usamos una ilustración simple para dar algo de claridad a los temas complejos asociados con el capital social y la acumulación de capital: los cuatro cuadrantes.

Figura. *Los Cuatro Cuadrantes del Capital Social y el Capital*



En este sencillo gráfico, el eje X muestra el capital de menor a mayor: de pobre a rico. El eje Y muestra el capital social de menor a mayor: de bajos niveles de relaciones a altos. Esto nos da cuatro cuadrantes.

- 1. Bajo capital y bajo capital social**
- 2. Bajo capital y alto capital social**
- 3. Alto capital y alto capital social**
- 4. Alto capital y bajo capital social**

1. La parte inferior izquierda: bajo capital social, bajo capital

CONTEXTO: Las personas en el cuadrante inferior izquierdo tienen niveles bajos tanto de capital social como de capital. No tienen la red de relaciones profundas y de confianza que las ciencias sociales muestran como críticas en el desarrollo infantil para obtener los mejores resultados en la vida, ni las relaciones necesarias para una vida óptima, vida personal y profesional en la edad adulta. Tampoco los de este cuadrante tienen activos financieros o de capital tales como ingresos, ahorros, inversiones, fondos de jubilación o casa propia.

PROBLEMA: Una persona que se encuentra aquí se encuentra en un entorno significativo de angustia, probablemente atrapados en la pobreza intergeneracional, rodeados y perpetuados por encima de los niveles de comportamiento antisocial o disfunción, con pocas oportunidades o recursos necesarios para salir de la pobreza. Las aspiraciones de una vida familiar estable y riqueza son significativamente difíciles de lograr.

SOLUCIONES DE POLÍTICAS aquí se debe tener tanto énfasis en apoyar la creación de capital social como lo hacen en la asistencia federal para proporcionar recursos de capital.

2. Arriba a la izquierda: alto capital social, bajo capital

CONTEXTO: Las personas en el cuadrante superior izquierdo tienen bajo capital pero alto capital social. Eso es, tienen una red de relaciones profundas y de confianza en la infancia y las necesarias para disfrutar vidas personales y profesionales exitosas en la edad adulta. Sin embargo, es posible que no tengan altos ingresos, ahorros significativos, un fondo de jubilación o poder ser dueño de una casa.

PROBLEMA: Es probable que las personas en este cuadrante sean parte de un grupo extendido que funciona relativamente bien, familia y comunidad más amplia, quizás conectada a una institución religiosa que transmite valores a toda la comunidad de la que forman parte. La evidencia muestra que las personas en esta situación tienen más probabilidades de escapar del quintil inferior, tal vez más capaces de aprovechar las oportunidades a su alrededor y para capear temporalmente las dificultades de los bajos activos de capital a través de otras formas de apoyo. Están bien situados para lograr la acumulación de capital, pero pueden tener dificultad para acceder a trabajos de mejor pago u oportunidades para acumular capital.

SOLUCIONES DE POLÍTICAS aquí se deben garantizar que los sólidos activos de capital social no se erosionen. La acumulación de Capital logrado a través de la educación, entrenamiento, el empleo, el régimen fiscal y las pólizas de vida asociativas deben respaldar mutuamente la acumulación de ambos conjuntos de activos.

3. Arriba a la derecha: alto capital social, alto capital

CONTEXTO: En la tabla de arriba, las personas que están en el cuadrante superior derecho tienen un alto capital social y un alto capital. Disfrutan de una red de relaciones profundas y de confianza en la infancia necesarias para una vida personal y profesional satisfactoria e igualmente satisfactoria en la edad adulta. Son capaces de ser modelo para las relaciones de sus hijos. También tienen bienes de capital que benefician ellos mismos y también a sus hijos: tal vez ahorros, una casa, inversiones, una pensión privada y ahorros para la matrícula universitaria de sus hijos.

PROBLEMA: Aquellos en este cuadrante encarnan el Sueño Americano de una clase media a una media-alta. Los problemas aquí se relacionan con el colapso del capital social a través de la ruptura de las relaciones, pérdida de capital por pérdida de empleo o política federal que los penaliza.

SOLUCIONES DE POLÍTICA: La política federal debe apoyar y recompensar los activos de capital prosocial. Las soluciones políticas destinadas a ayudar a otros no deben impedir injustamente la sostenibilidad de sus experiencias.

4. La parte inferior derecha: bajo capital social, alto capital

CONTEXTO: Los individuos en el cuadrante inferior derecho tienen bajo capital social pero alto capital. Es posible que hayan acumulado riqueza, tal vez incluso niveles envidiables de la misma. Sin embargo, no tienen una rica red de relaciones confiables en el desarrollo infantil o para sostenerlas a través del curso de vida.

PROBLEMAS: Estos individuos pueden ser pocos en número, pero sus activos de capital pueden ser significativos y suficientes para compensar la falta de capital social.

SOLUCIONES DE POLÍTICAS aquí están para ayudar a aquellos con altos niveles de capital, para beneficiar a aquellos con bajos niveles de capital a través de la filantropía y la creación de empleo, de una manera que también apoye la creación de capital.

La Campaña de Capital Social trabaja para promover soluciones políticas para los cuatro cuadrantes. Nosotros reconocemos que el capital social es crítico para aquellos con menos capital. Impulsar el desarrollo infantil y la red de relaciones que sustentan a un adulto profesional y personalmente, son esenciales para el crecimiento de los activos de capital social a raíz de la acumulación de capital. Por lo tanto, impulsar el capital social es esencial para el crecimiento de la economía y la vitalidad de la Sociedad Americana.

CREACIÓN DE CAPITAL SOCIAL EN SU MÁXIMA EXPRESIÓN

Familias, iglesias, escuelas, empleadores, sociedades, clubes, esfuerzos filantrópicos, procesos electorales—estas son las instituciones que crean el capital social. A medida que promovemos estas instituciones, las imaginamos en su mejor momento: las familias como entornos positivos y enriquecedores para criar hijos y disfrutar de relaciones a largo plazo. Las casas de adoración son la mejor acción colectiva inspirada en la fe que beneficia a los miembros individuales y a la comunidad en general. Escuelas que proporcionan andamiaje y preparación de habilidades que equipan a un niño para la edad adulta. Empleadores que brindan oportunidades que valoran las ganancias, el trabajo y las experiencias positivas de los empleados mientras benefician a sus clientes. Sociedades, clubes y filantropía que elevan la condición humana y elevan la calidad de vida. Campañas políticas que permitan la diversidad de opiniones, organizadas en torno a un justo y transparente proceso democrático para representar los intereses del pueblo.

Sin embargo, todas estas instituciones pueden tener sus aspectos negativos. Las familias pueden ser abusivas, los grupos religiosos pueden ser controladores, las escuelas incompetentes, los empleadores explotadores, las sociedades exclusivas, las filantropías auto-enriquecidas y el activismo político corrupto o silenciador de la opinión diversa.

La existencia de formas negativas de instituciones creadoras de capital social no niega la necesidad de estas instituciones. Más bien se suman a la urgencia de nuestra campaña para promover el capital social creando instituciones y en su mejor momento.

SOCIALCAPITALCAMPAIGN.COM

Prefacio

He trabajado con muchos pastores en los Estados Unidos durante muchos años. Hombres y mujeres que sirven a sus comunidades, en su mayoría de habla hispana, en muchas partes de este poderoso país. Estos pastores trabajan tanto con los jóvenes como con los mayores, con aquellos que inician su vida, y aquellos en sus años crepusculares; hombres y mujeres que planean formar una familia, y aquellos que se encuentran con familia sin planearlas; personas separadas de parientes pero que encuentran familia en la iglesia.

Constante entre ellos, tanto los pastores como aquellos a quienes sirven, es una fe permanente en Dios y la creencia de que aquí pueden lograr el Sueño Americano de una vida familiar estable y ascendente en movilidad social. La gente quiere triunfar, no quieren limosnas del gobierno, sino oportunidades, habilidades, una educación, la oportunidad de hacer su propio dinero.

La otra característica constante entre aquellos que nuestros pastores cuidan, son aquellos que nos sirven a nosotros. Entre sus congregaciones se encuentran propietarios de pequeños negocios, trabajadores de construcción, jardineros, limpieza, niñeras, trabajadores de cocina, así como enfermeras, asistentes de maestros, trabajadores sociales, maestros de escuela, profesores, empresarios exitosos y los ricos.

Algunos de nuestros pastores trabajan en el centro de la ciudad mientras que otros en los suburbios ricos. Sin embargo, estos años de experiencia compartida han dado forma a mis puntos de vista sobre cómo es para muchos Hispanos vivir en Estados Unidos— como una tierra de oportunidades y con dificultades innecesarias.

Me encantó que la Campaña de Capital Social haya querido asociarse con la Alianza Nacional de Pastores Hispanos para dar forma a propuestas de políticas que ayudaran a las familias en Estados Unidos a tener una ventaja inicial en la vida, con un enfoque en las familias Hispanas. Con demasiada frecuencia, nuestra voz no se incluye en las conversaciones políticas. Algunos políticos aceptarían la diversidad de nuestra

cultura, pero no nuestra fe, el color de nuestra piel, nuestra ética laboral y corazón de empresarios, de tomar control y no tomar posición de víctima. Otros políticos quieren nuestros dólares de impuestos, mas no quieren a nuestra gente como ciudadanos. Otros solamente nos ven a nosotros como votos para su causa.

De modo que el informe de Abby McCloskey y el equipo de la Campaña de Capital Social me han alentado por su compromiso de forjar propuestas políticas realistas que ayuden a beneficiar a toda América, y también a su población hispana. La fe y la familia son importantes para el pueblo Latino, y con 1 de cada 4 niños en Estados Unidos hoy en día siendo Hispano, este es un informe oportuno, uno que debería ayudar a iniciar una conversación en Washington D.C. sobre la mejor manera de hacer que la familia sea asequible para todos y hacer de Estados Unidos el mejor lugar para formar una familia.

Rev. Carlos Durán

Presidente, Alianza Nacional de Pastores Hispanos

Resumen Ejecutivo

Las familias son la unidad primaria del capital social. Pero formar una familia es una tarea costosa. El aumento de los gastos relacionados con los niños en relación con los ingresos, políticas obsoletas del gobierno y del lugar de trabajo, y el aumento de padres solteros ha afectado la asequibilidad familiar. Este documento incluirá un enfoque en las familias Hispánicas. Uno de cada cuatro niños en los Estados Unidos es hispano, el grupo más joven y el más grande de cualquier grupo minoritario en el país, y estas familias enfrentan un conjunto de retos únicos de asequibilidad.¹ Los legisladores federales deberían apuntar a hacer de Estados Unidos un mejor lugar para criar a los niños por el bien de los padres, los niños y el futuro de nuestro país al abordar estos cinco problemas:

FIVE PROBLEMS

1. Aumento de los costos en relación con los ingresos

Los costos relacionados con los niños, como la vivienda, la educación y el cuidado de los niños, están aumentando más que los ingresos y las políticas gubernamentales suelen ser las culpables. Casi la mitad (46 por ciento) de los padres que trabajan reportaron dificultades para pagar gastos personales en los últimos 12 meses en comparación con el 35 por ciento de no padres.² *Más niños Hispánicos viven en la pobreza—4.2 millones en 2020—que niños de cualquier otro grupo racial o étnico.*³

2. Políticas laborales obsoletas

Las políticas obsoletas en el lugar de trabajo imponen costos innecesarios a los niños y a los padres. La mayoría de los padres están en la fuerza laboral, sin embargo, pocos empleadores ofrecen políticas favorables a la familia, como la licencia parental remunerada, trabajo flexible u horarios predecibles. Estos beneficios son notoriamente raros en trabajos con salarios más bajos y trabajos a tiempo parcial. Esto afecta la capacidad de los padres para trabajar y cuidar a sus hijos de la manera que ellos prefieren. *Los Hispánicos tienen una tasa de participación en la fuerza laboral más alta que el promedio,⁴ pero la que menos tiene acceso a políticas favorables a la familia.*⁵

3. Inversión gubernamental inadecuada y mal enfocada

La inversión gubernamental inadecuada y mal enfocada no ha brindado apoyo sobre cómo (ni cuándo) es necesario. A pesar del derroche de nuestro gobierno federal y el aumento de la deuda federal, la parte del presupuesto que se destina a los niños es relativamente pequeña y está disminuyendo. Los programas gubernamentales que existen a menudo dejan fuera a las familias de ingresos bajos y moderados que necesitan más ayuda; entregan apoyo en la declaración de impuestos, no cuando se incurre en gastos; y no se alinean con las preferencias de los padres. *Los Hispánicos tienen una tasa más baja de participación en el gobierno relacionado con los beneficios para niños relativos a los Blancos o Afroamericanos a pesar de su elegibilidad.*

4. La gente tiene menos hijos

Las tasas de fertilidad han caído un 20 por ciento desde 2007. Esto probablemente se deba a una amplia variedad de razones, como el retraso en el matrimonio, un aumento en la educación de las mujeres y cambios de preferencias. Dicho esto, las familias a las que les gustaría tener (o tener más) hijos de los que actualmente tienen, citan los costos como la razón principal por la cual no están haciendo crecer a sus familias.⁶ *Los Hispanos en los EE.UU. tienen la tasa de fertilidad más alta en relación con los padres Afroamericanos, Blancos y Asiáticos, pero ha descendido en los últimos años.*⁷

5. Los padres están cada vez más aislados

Un aumento del aislamiento en la crianza de los hijos solo ha exacerbado los problemas de asequibilidad. Estados Unidos tiene la tasa más alta de padres solteros en el mundo desarrollado. El capital social se ha desgastado, incluyendo la iglesia y la participación de la comunidad, que anteriormente había proporcionado beneficios financieros, emocionales y colchón social para apoyar la asequibilidad familiar.⁸ *Los Hispanos no han sido inmunes a estas tendencias; en 2016, la mitad de los niños Hispanos nacieron de madres solteras, frente al 34 por ciento en 1990.*⁹

CINCO SOLUCIONES DE POLÍTICA

Los legisladores federales deseosos de aumentar la asequibilidad familiar deben priorizar las siguientes políticas:

1. Eliminar las barreras gubernamentales a la asequibilidad y la elección

Eliminar las barreras gubernamentales que aumentan los costos y limitan las opciones, incluso en torno a la vivienda, la escuela, el cuidado de los niños, el trabajo y el matrimonio.

2. Implementar un programa nacional de licencia parental remunerada

Cambiar la cultura para que todos los padres, independientemente de su nivel de salario u ocupación, puedan permitirse cuidar y establecer vínculos con sus bebés.

3. Simplificar el laberinto de programas gubernamentales existentes en un efectivo beneficio mensual

Volver a trabajar en programas gubernamentales mal enfocados para proporcionar un beneficio mensual en efectivo para familias de bajos y moderados—bajos ingresos para aumentar su flexibilidad financiera.

4. Crear más oportunidades de empleos bien remunerados y atención asequible

Crear más opciones de trabajo que favorezcan la vida familiar, como trabajo flexible, trabajo a tiempo parcial, apoyo salarial y mayores opciones de atención y educación, incluida la atención en el hogar y proveedores basados en fe.

5. Equipar e involucrar a organizaciones comunitarias locales, como iglesias

Equipar e involucrar a la comunidad local, incluidas las iglesias y otras organizaciones religiosas, para proporcionar apoyo para el matrimonio, la paternidad, los hijos y las familias para fortalecer el capital social.

Otras dos reformas impactan la asequibilidad familiar. Si bien los detalles de estas reformas están más allá del alcance de este documento dada su complejidad, su valor para la asequibilidad familiar es fundamental:

Primero, la reforma migratoria es imperativa para la asequibilidad familiar

Los inmigrantes indocumentados en los EE.UU. son padres de 6 millones de niños menores de 18 años.¹⁰ Es necesario un camino hacia el estatus de trabajador legal para garantizar que los padres puedan ganar salarios más altos y beneficios del trabajo legal, sin miedo a reclamar los beneficios del gobierno por los cuales sus hijos son elegibles (casi el 80 por ciento de los hijos de inmigrantes indocumentados son ciudadanos estadounidenses.¹¹) Para prevenir el riesgo moral, un camino hacia el estatus legal o la ciudadanía debe acompañar a la seguridad en la frontera y en los puntos fronterizos de entrada y salida de visados.

Segundo, una economía en crecimiento mejora la asequibilidad familiar

Una economía en crecimiento mejora la asequibilidad familiar al apoyar nuevos trabajos y oportunidades de negocios, precios estables y niveles de impuestos, y una red de seguridad social confiable. Este enfoque requiere alejarse de las políticas monetarias y fiscales relajadas que han marcado las últimas décadas y la implementación de una trayectoria fiscal sostenible y una agenda de políticas favorables al crecimiento. El equilibrio fiscal ha eludido a los formuladores de políticas durante demasiado tiempo, a pesar de las terribles advertencias de la Oficina de Presupuesto del Congreso, Oficina de Responsabilidad Gubernamental y otros sobre nuestro «camino insostenible».¹² Retrasar la reforma en esta área empeorará la inflación y conducirá a una crisis de deuda, cuyo costo correrá a cargo de las familias trabajadoras y sus hijos.

Las políticas descritas en este documento harán de Estados Unidos un lugar más asequible para tener un hijo, lo que aumentará las oportunidades y opciones que enfrentan las familias.

El Caso

Los hogares financieramente seguros y estables son cruciales para el bienestar de los padres y el desarrollo de los niños. Los recursos en los primeros años de un niño, tanto dentro del hogar de los padres como fuera el de la comunidad—tienen un impacto enorme en la trayectoria de vida de una persona. La investigación realizada por el economista ganador del premio Nobel James Heckman sugiere que la calidad de las primeras inversiones hechas en la infancia, tienen un impacto *intergeneracional* en los resultados, incluido el económico y la salud de los hijos de los hijos.

Sin embargo, la formación de una familia generalmente ocurre temprano en la vida de una persona cuando los ingresos son relativamente bajos y los gastos relacionados con los niños (como la vivienda y el cuidado de los niños) son elevados. Estados Unidos es un atípico internacional al no proteger el tiempo entre los bebés y sus padres después del nacimiento. También provee una porción más pequeña de los recursos públicos a los niños que casi cualquier otra nación desarrollada. Los empleadores, si bien han ampliado sus beneficios familiares en los últimos años, a menudo carecen de políticas tales como trabajo flexible y programación predecible que haría más fácil trabajar mientras se levanta una familia.

Un aumento en la crianza de los hijos solo ha agravado los desafíos de la asequibilidad familiar. Los Estados Unidos tiene la tasa más alta de hogares monoparentales en el mundo desarrollado, lo que se correlaciona con mayor fragilidad financiera. Pero también ha habido una disminución del capital social en comunidades, desde la asistencia a la iglesia hasta vecindarios seguros y unidos que anteriormente habían proporcionado recursos y apoyos adicionales a tales familias.

El resultado es una proporción significativa de familias estadounidenses que reportan sentirse financieramente frágiles, incapaces para lograr sus objetivos económicos y más estresados en relación con sus pares globales. Un sistema de inmigración roto y las barreras del idioma agravan estos desafíos para las familias Hispánicas, quienes actualmente conforman la mayor parte de los niños en la pobreza.

Los formuladores de políticas, los empleadores y la sociedad civil deben unirse para hacer de Estados Unidos el mejor lugar para criar niños por el bien de los padres, los niños y el futuro de nuestro país.

Ginco Problemas

La asequibilidad familiar se ha visto afectada por cinco problemas:

- 1. Aumento de los costos en relación con los ingresos**
- 2. Políticas laborales obsoletas**
- 3. Inversión gubernamental inadecuada y mal enfocada**
- 4. La gente tiene menos hijos**
- 5. Los padres están cada vez más aislados**

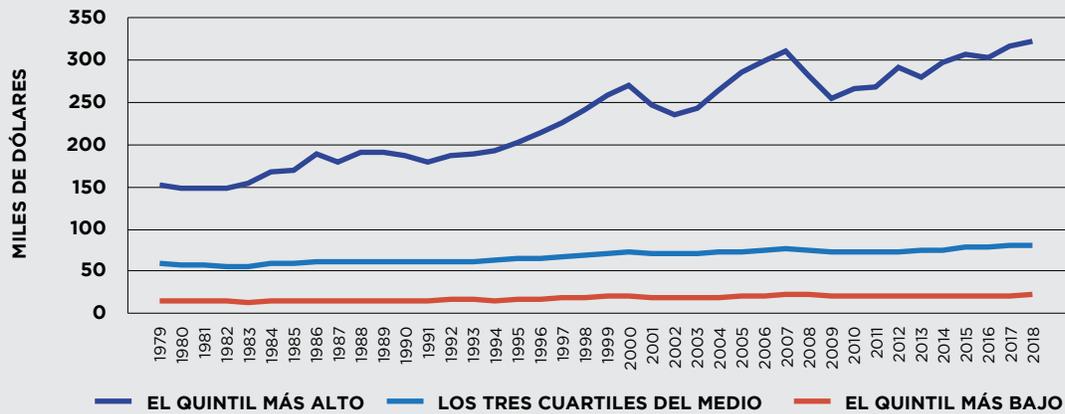
1. AUMENTO DE LOS COSTOS EN RELACIÓN CON LOS INGRESOS

Más niños Hispánicos viven en la pobreza (4,2 millones en 2020) que niños de cualquier otro grupo racial o étnico.

Comencemos con las buenas noticias: la tasa de pobreza infantil ha disminuido considerablemente en las últimas décadas, del 28 por ciento en 1967 a un mínimo histórico del 14,4 por ciento en 2019 (aumentando hasta el 17 por ciento en 2022).¹³ Adicionalmente el ingreso promedio ha aumentado en los quintiles de ingreso durante los últimos cuarenta años, y los impuestos y las transferencias han aumentado significativamente los ingresos en hogares de ingresos bajos y moderados. Sin embargo, detenerse aquí pasaría por alto los desafíos económicos que muchas familias enfrentan y las formas en que se podría mejorar la asequibilidad.

Considere que, si bien el ingreso familiar promedio aumentó en casi todos los quintiles durante las últimas cuatro décadas, creció menos para los hogares de bajos ingresos.¹⁴ El ingreso promedio antes de las transferencias y los impuestos crecieron un 40 por ciento acumulado entre los hogares del quintil más bajo, pero ese gran porcentaje de sondeo se debe en parte a que la línea de base es muy baja. El promedio real de los ingresos aumentó de \$16.100 en 1979 a \$22.500 en 2018, o a una tasa anual promedio de 0,9 por ciento. Sin duda, los impuestos y las transferencias aumentaron considerablemente para el quintil más bajo. Pero como se analiza en secciones posteriores, los Hispánicos tienden a tener una tasa de aceptación de beneficios más baja en relación con otros grupos.^{15,16}

Figura 1. *Evolución de la Distribución de la Renta Antes de las Transferencias e Impuestos, 1979 a 2018*



FUENTE: *Oficina de Presupuesto del Congreso.*¹⁷

Mientras tanto, los gastos relacionados con la familia han aumentado.

Vivienda

Considere la vivienda, que suele ser el mayor gasto de las familias. El precio medio de venta de una casa alcanzó un récord en 2022, incluso cuando se ajusta por inflación.¹⁸ Esto crea valor para los propietarios de viviendas, pero deja fuera a aquellos que quisieran convertirse en propietarios. El mercado de alquiler ha sido aún peor. La Encuesta sobre la Comunidad Estadounidense muestra que los inquilinos tienen casi el doble de probabilidad de gastar el 30 por ciento o más de sus ingresos en vivienda que los propietarios de casa.¹⁹ Las presiones de acceso a vivienda han aumentado más agudamente en la última década para los ingresos de rentas bajas y moderadas de los inquilinos.²⁰ Según una encuesta reciente del Bipartisan Policy Center, la mitad de los encuestados (50 por ciento) dijeron que ha sido bastante o muy difícil pagar el alquiler en el pasado año—con (59 por ciento) Hispanos encuestados y (57 por ciento) Afroamericanos encuestados reportando mayores cargas que los encuestados Blancos (45 por ciento).²¹ Es importante señalar que el aumento del costo de la vivienda ha ocurrido en casi todas las áreas metropolitanas, lo que sugiere que escapar de estas presiones no es fácil de lograr.²²

El gobierno puede tener la culpa: las regulaciones estatales y locales de zonificación y uso de la tierra, a menudo justificadas por razones estéticas y ambientales impactan negativamente en la asequibilidad de la vivienda, lo que a su vez afecta los presupuestos familiares, las oportunidades de trabajo, la segregación racial y económica, los tiempos de viaje (tiempo lejos de la familia y el trabajo, y aumento de la contaminación), e incluso resultados en la educación de los niños.

CINCO PROBLEMAS

Educación

En cuanto al último punto, nuestro sistema de escuelas públicas, en el que el acceso a la escuela está vinculado al código postal, exacerba la crisis de acceso a la vivienda y la amplía a la educación. Según un reciente estudio, las casas son casi dos veces y media más caras cerca de las escuelas de alto puntaje como si las hipotecas se hubiesen convertido en «matrícula» para las escuelas públicas.²³ Esto pone a las escuelas públicas de alto rendimiento fuera del alcance de las familias de ingresos bajos y moderados, que son las menos propensas a tener la capacidad financiera para pagar la escuela privada. Las escuelas chárter y la elección de escuelas pueden ayudar a aliviar algunas de estas presiones, y los Hispánicos constituyen la mayor parte de los estudiantes en las escuelas chárter públicas.²⁴

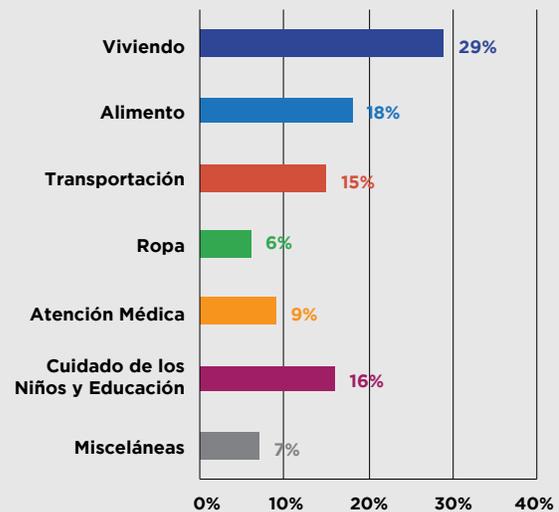
Cuidado de los niños

Además de la vivienda y la educación, el cuidado de los niños suele ser un gran gasto para muchas familias que trabajan. Según la Reserva Federal de St. Louis, los costos de cuidado infantil se estiman en un 14 por ciento del ingreso familiar promedio, y el gasto del cuidado de los niños ha aumentado mucho más rápido que los precios generales medidos según el índice de precios al consumidor.²⁵ En promedio, las familias pobres gastan una mayor parte de sus ingresos en el cuidado de los niños.²⁶ Los altos costos del cuidado infantil pueden servir como una barrera al empleo de las mujeres, así como dar lugar a niños en entornos de cuidado infantil deficientes, un efecto que puede tener ramificaciones de por vida.

Una vez más, la política del gobierno puede estar contribuyendo a la escasez de proveedores y al aumento de los costos. Las regulaciones excesivamente onerosas pueden aumentar los costos y evitar la atención calificada de los proveedores que ingresan al mercado, especialmente los proveedores de atención más pequeños, como familiares y amigos proveedores, proveedores religiosos y proveedores de cuidado infantil en el hogar, que no tienen la infraestructura para navegar en un entorno regulatorio complicado. Requisitos como tener una licenciatura (grado universitario) para trabajadores de cuidado infantil, tal como se implementó en Washington D.C. y se propuso en el plan del presidente «Build Back Better» de Biden, aumenta aún

Figura 2.

Gastos Compartidos en un Niño Desde el Nacimiento Hasta los 17 Años Como Porcentaje de Gastos Totales en Crianza de los Hijos, 2015



Promedio de EE. UU. para el niño más pequeño de mediana edad. Ingresos, familias casadas con dos hijos. Gastos de cuidado de niños y educación solo para familias con gastos.

FUENTE: Departamento de Agricultura.²⁸

CINCO PROBLEMAS

más los costos para los padres y crea barreras para ingresar a la profesión con impactos poco claros en la calidad.²⁷

Atención Médica

La atención médica es otro gasto más para las familias trabajadoras. Mientras que la mayoría de los Blancos reciben atención médica a través de sus empleadores (66 por ciento), solo una minoría de Hispanos (41 por ciento) y Afroamericanos sí (46 por ciento) la reciben. La tasa de personas sin seguro entre los Hispanos es casi el doble que la de los Blancos. Dada la complejidad de la reforma de salud y el tamaño relativamente más pequeño de la carga sobre las familias en relación con la vivienda y el cuidado de los niños, una solución para la atención médica no será abordada en este documento, aunque es importante. Detrás del cuidado infantil, el cuidado de la salud representa el mayor cambio en el gasto para las familias trabajadoras en las últimas décadas.

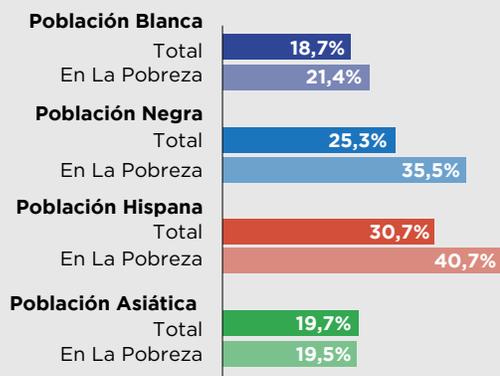
Estos costos se suman a una gran parte de los cheques de pago de muchas familias. Según el Departamento de Agricultura, los gastos asociados con la crianza de un niño desde el nacimiento hasta los 17 años eran alrededor \$200.000 para familias de ingresos bajos y moderados en 2015.²⁹ Es importante destacar que esto es un 16 por ciento más alto en términos reales que criar a un niño en 1960, cuando el Departamento de Agricultura comenzó a rastrear gastos, en gran parte debido al aumento en el cuidado de los niños, la educación y los costos de atención médica. Teniendo en cuenta la inflación, los costos de criar a un hijo hoy en día están más cerca de \$300.000 por hijo.³⁰

Las familias están sintiendo la presión: casi la mitad (46 por ciento) informó tener dificultades para pagar los gastos personales, gastos en los últimos 12 meses en comparación con el 35 por ciento de los que no son padres, según un estudio reciente de una encuesta,³¹ la mayoría de los padres (55 por ciento) dice que «se las arreglan, pero no tienen la vida que [ellos] quieren», y un 20 por ciento adicional está «luchando y preocupado por el futuro».³² Los Hispanos representan la mayor parte de los niños y también son para quienes la inseguridad económica es la más alta.³³

Figura 3.

Niños Sobrerrepresentados Entre Las Poblaciones Negras e Hispanas en Situación de Pobreza

Parte de los hijos de...



FUENTE: Análisis del Pew Research Center de los datos de ingresos y pobreza de la Oficina del Censo de EE. UU. de 2019.³⁴

CINCO PROBLEMAS

2. POLÍTICAS LABORALES OBSOLETAS

Los Hispanos tienen una tasa de participación en la fuerza laboral más alta que el promedio,³⁵ pero el menor acceso a licencia familiar pagada, horarios de trabajo flexibles y opciones de trabajo remoto de sus empleadores.³⁶

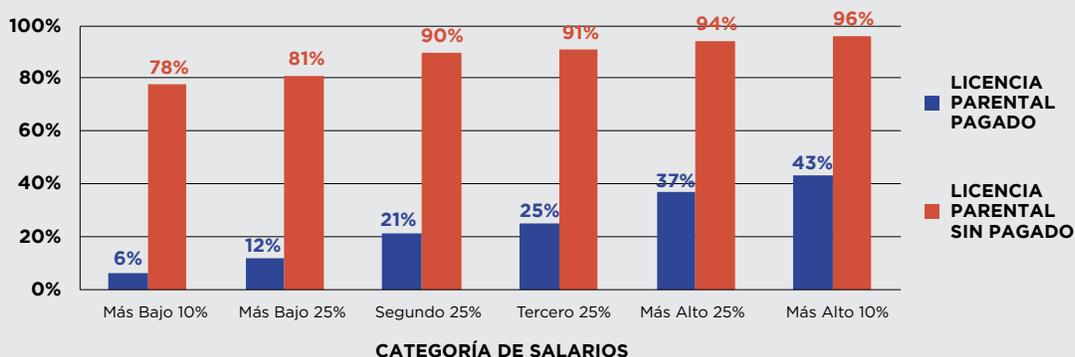
El trabajo es la principal palanca de la independencia económica, y la mayoría de los padres de niños pequeños están en la fuerza laboral. Sin embargo, relativamente pocos lugares de trabajo son propicios para esta realidad, poniendo presión financiera y estrés en las familias estadounidenses.

Permiso de paternidad pagado

Esto quizás se vea mejor con respecto a la licencia parental remunerada. Sólo uno de cada cuatro trabajadores tenía acceso a licencia familiar remunerada en 2021, según la Oficina de Estadísticas Laborales, y casi el 40 por ciento de los trabajadores carecen de protección laboral. Entre los trabajadores de bajos salarios, el acceso a las políticas de vacaciones pagadas es mínimo, con solo el 12 por ciento de los trabajadores en el cuartil de salarios más bajos que tienen acceso a servicios remunerados, permiso familiar de cualquier duración de sus empleadores.³⁷ Los Hispanos tienen el menor acceso de todos los grupos raciales o étnicos a licencia pagada.³⁸

Sin acceso a licencia pagada, muchos padres de bajos ingresos reciben asistencia social o se endeudan después del nacimiento de un niño. Una encuesta de Pew Research informó que los hogares con menos de \$30.000 en ingresos no recibieron el pago completo durante la licencia parental: el 57 por ciento se endeudó y casi la mitad pasó a la asistencia pública.³⁹ Otros se apresuraron su regreso al trabajo, arriesgando su bienestar: una de cuatro madres regresa al trabajo dentro de las dos semanas posteriores al parto, según encuesta de Abt Associates.⁴⁰

Figura 4. *Porcentaje de Trabajadores de la Industria Privada con Acceso a Beneficios de Licencia Familiar por Categoría Salarial, marzo de 2021*



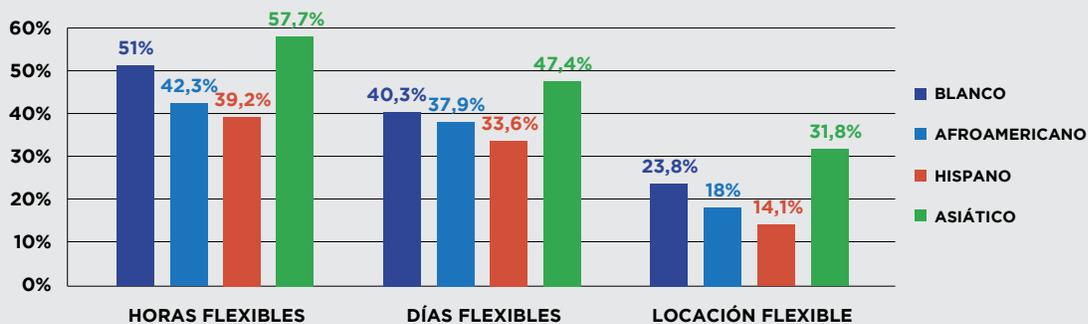
FUENTE: *Oficina de Estadísticas Laborales de EE. UU.*⁴¹

CINCO PROBLEMAS

Flexibilidad laboral

Los desafíos con las expectativas de un lugar de trabajo favorable a la familia continúan a medida que los niños crecen. De acuerdo con encuestas, la solicitud número uno que los padres que trabajan tienen para los empleadores es la flexibilidad. Sin embargo, padres de bajos ingresos e ingresos moderados a menudo enfrentan salarios bajos, falta de programación anticipada, lugares de trabajo inflexibles que impiden a los padres tener los arreglos laborales que prefieren cuando sus hijos son pequeños. La evidencia muestra que los trabajadores Hispanos tienden a tener menos acceso al trabajo flexible, horarios y opciones de trabajo remoto.⁴²

Figura 5. *Porcentaje de Trabajadores Mayores de 18 Años Con Acceso a Flexibilidad en el Lugar de Trabajo Por Raza y Etnicidad, 2011*



FUENTE: *Glynn, Sarah Jane y Farrell, Análisis de Jane de la Oficina de Estadísticas Laborales. Encuesta Estadounidense Sobre el Uso del Tiempo, 2012.*⁴³

La falta de políticas favorables para la familia afecta a los niños. En su libro *What Children Need* la economista Jane Waldfogel ofrece una revisión de la literatura académica sobre el desarrollo infantil. Ella encuentra que un padre, y la mayoría de las investigaciones se centran en la madre, presente activamente durante el primer año de vida de un niño es crucial para el desarrollo saludable de un bebé. Sin embargo, la falta de licencias pagas para familias y lugares de trabajo flexibles limitan la capacidad de los padres de pasar tiempo con sus hijos pequeños. No son solo las madres; los padres informan que pasan menos tiempo con sus hijos de lo que ellos prefieren.⁴⁴

Salud mental

El equilibrio entre el trabajo y la vida afecta la salud mental de los padres. Según un estudio, la brecha de felicidad en paternidad es mayor en los EE.UU. que en los otros 21 países de la OCDE de la muestra, que los autores atribuyen a políticas familiares menos generosas en Estados Unidos, como licencias pagadas, cuidado de niños y trabajo flexible. Sin duda, esta investigación es complicada. Las personas felices son más propensas a convertirse en

CINCO PROBLEMAS

padres, y estudios más recientes han encontrado que el matrimonio y la paternidad en los EE.UU. es asociado con mayores niveles de felicidad y bienestar a largo plazo.^{45,46,47} Pero el trabajo y los costos de la crianza de los hijos parecen tener una gran correlación con la felicidad de los padres en particular.⁴⁸ Por ejemplo, un estudio reciente de Francesca Luppi de la Universidad Bocconi encontró que los padres que reportan un resultado positivo en el equilibrio trabajo-vida tienen más probabilidades de tener un segundo hijo.⁴⁹

Madres que se quedan en casa y participación laboral femenina

La falta de lugares de trabajo flexibles y cuidado infantil tiene implicaciones macroeconómicas al frenar la participación de la fuerza laboral. Según Francine D. Blau y Lawrence M. Kahn, alrededor de 28 por ciento de la disminución en la participación de la fuerza laboral femenina en Estados Unidos en relación con otros países en la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) pueden explicarse por la falta de políticas laborales favorables a la familia en el país, incluidas las licencias parentales remuneradas y el cuidado de los niños.^{51,52} Según un informe de Gallup de 2016, «Mujeres en Estados Unidos y Una Vida Bien Vivida», las madres podrían considerar regresar al trabajo si el lugar de trabajo fuera más complaciente. Cuando les preguntan, el 53 por ciento de las madres que se quedan en casa dicen que las horas flexibles o los horarios de trabajo son un «importante factor» en su capacidad para aceptar un trabajo, superando el salario y el cuidado de los niños.⁵³

Sin duda, no todos los padres quieren trabajar fuera del hogar en un empleo remunerado. Aproximadamente uno de cada cinco madres y padres en los EE. UU. son padres que se quedan en casa,⁵⁴ y una parte significativa de los padres informa tener el ideal de que uno de los padres se quede en casa a tiempo completo.⁵⁵ Es importante señalar que las madres Hispánicas son más probablemente a ser madres que se quedan en casa en relación con otros grupos raciales o étnicos. De acuerdo a Pew, el 38 por ciento de las madres Hispánicas

Figura 6.

Donde los Padres Son Más Felices Que Los Que No Son Padres (o No)



FUENTE: *Paternidad y Felicidad: Efectos de las Políticas de Conciliación Trabajo-Familia en 22 países de la OCDE Países* (Glass, Simon y Anderson) *Washington Post*.⁵⁰

CINCO PROBLEMAS

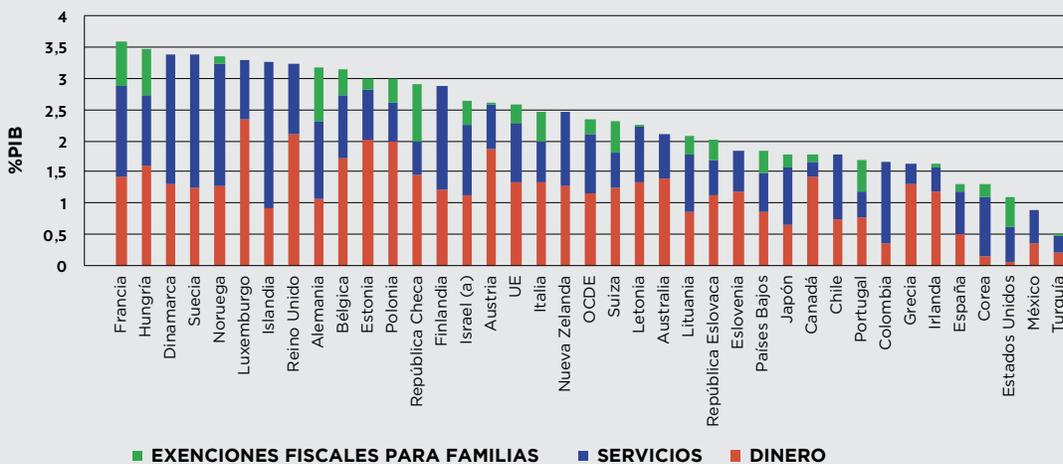
eran amas de casa en relación con el promedio estadounidense de 29 por ciento.⁵⁶ Esto probablemente se deba a una amplia variedad de factores, incluida la falta de acceso a opciones conducentes a la vida familiar como se habló anteriormente, tasas elevadas de matrimonio, e inmigración. Según Pew Research, en 2012, el 40 por ciento de las madres inmigrantes eran amas de casa, en comparación con el 26 por ciento de las madres nacidas en los EE. UU. Pero también es probable que sea un reflejo de cultura y valores familiares. Una encuesta reciente encontró que los Hispanos eran el grupo menos propenso a decir que el cuidado infantil pagado a tiempo completo es el mejor arreglo para los niños pequeños. Como corolario, entre los diferentes tipos de cuidado infantil, los Hispanos preferían más el cuidado proporcionado por un pariente que el cuidado del centro, basado entre las opciones.⁵⁷

3. INVERSIÓN GUBERNAMENTAL INADECUADA Y MAL ENFOCADA

Las familias Hispánicas tienen una menor aceptación de los beneficios del gobierno que cualquier otra raza o grupo étnico, a pesar de su elegibilidad.

La inversión federal en familias con niños pequeños es una parte relativamente pequeña y decreciente del presupuesto a medida que la población envejece. Según el Comité por un Presupuesto Federal Responsable, menos de una décima parte del gasto federal en 2016 se dedicó a los niños, mientras que más de un tercio se gastó en los ancianos.⁵⁸ El porcentaje de gasto en familias en los EE. UU. (incluida la manutención en efectivo, asistencia para el cuidado de niños, licencia familiar pagada y otros tipos de asistencia) es la más pequeña de todas las naciones desarrolladas excepto México y Turquía.⁵⁹ El apoyo en efectivo dado a las familias es el menor de todas las naciones desarrolladas.⁶⁰

Figura 7. Gasto Público en Prestaciones Familiares



CINCO PROBLEMAS

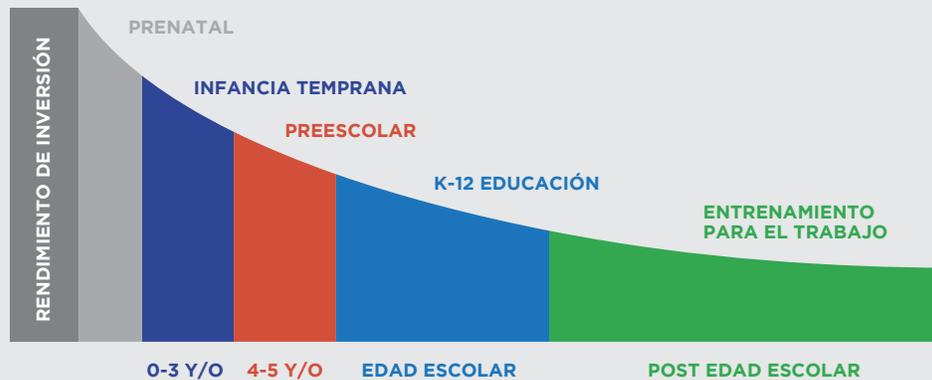
El sistema de programas gubernamentales que existe es un mosaico obsoleto de subvenciones en bloque y créditos fiscales que dejan fuera a muchas familias de bajos ingresos, son de difícil acceso y son entregados en la declaración de impuestos y no cuando se producen los gastos. Por ejemplo, los dos programas de apoyo más grandes para familias: el Crédito Tributario por Ingreso del Trabajo (EITC, por sus siglas en inglés) que complementa los ingresos para familias trabajadoras de bajos ingresos, y Child Tax Credit (CTC) que se acumula por niño y es parcialmente reembolsable: se entregan una vez al año, lo cual es problemático para las familias que viven de cheque a cheque, de pago a pago.

El apoyo del gobierno para los gastos de cuidado infantil a menudo deja fuera a las familias de bajos ingresos que necesitan ser apoyadas al máximo. El Crédito Fiscal para el Cuidado de Niños y Dependientes (CDCTC), un crédito fiscal para gastos de cuidado, no es reembolsable, por lo que no puede ser reclamado por familias sin impuesto sobre la renta, que es la mayoría de los hogares de bajos ingresos. El Bloque de Cuidado Infantil y Dependientes de Subvención (CCDBG), que proporciona subsidios a hogares de bajos ingresos para el cuidado de niños, ha sido crónicamente desfinanciado. Como resultado, solo 1 de cada 6 niños elegibles para el programa recibe apoyo de cuidado.⁶² Además, la estructura de subsidios de CCDBG tiende a favorecer la atención en centros por encima de los proveedores en el hogar, los proveedores basados en la fe y el cuidado de amigos y parientes, que no es la opción preferida de las familias Hispánicas en particular.

Las familias Hispánicas tienden a tener una tasa más baja de aceptación de los beneficios del gobierno que otros grupos de familias raciales, independientemente de la elegibilidad. Esto es cierto para SNAP,⁶³ WIC,⁶⁴ Medicaid,⁶⁵ el CTC,⁶⁶ EITC,⁶⁷ e incluso subsidios para el cuidado de niños. Según CLASP, «mientras que el 13 por ciento de todos los niños elegibles (de 0 a 13 años, independientemente de su raza/origen étnico) y el 21 por ciento de los niños Afroamericanos elegibles reciben asistencia de cuidado infantil a través de CCDBG, solo el 8 por ciento de los niños Hispánicos elegibles obtienen ayuda».⁶⁸ Si bien no está claro por qué sucede esto, es probable que se deba en parte a las barreras del idioma y en parte porque las familias de estatus mixto a menudo tienen temor de interactuar con las agencias gubernamentales, limitando el acceso a sus hijos a los beneficios a pesar de su condición de ciudadanos. Mientras que algunos conservadores pueden creer que una tasa de aceptación más baja es algo bueno porque reduce la probabilidad de dependencia del gobierno, es un problema si los beneficios no llegan a aquellos para los que han sido diseñados.

La falta de inversión en los niños tiene poco sentido, ya que la inversión en la primera infancia tiende a tener un retorno de la inversión mucho más alto que las inversiones realizadas más adelante en la vida. Esto se demuestra en la «Ecuación de Heckman», que muestra los mayores rendimientos de la inversión para cuidado prenatal, cuidado infantil e inversiones en el hogar para niños de 0 a 3 años, disminuyendo en preescolar, más en la escuela primaria, y aún más a partir de entonces con programas de readiestramiento y educación superior. La investigación más reciente de Heckman encontró que estas

Figura 8. *Impacto Económico de Invertir en el Aprendizaje de la Primera Infancia*



FUENTE: *HeckmanEquation.org*⁶⁹

ganancias continuaron a lo largo de generaciones, con mejoras en educación, empleo, crimen, suspensiones escolares y salud para los niños de aquellos que habían participado en el Proyecto Preescolar Perry. Esta investigación sugiere que las inversiones en atención y educación de la primera infancia, debidamente estructuradas y dirigidas podrían ser una herramienta crítica para desbloquear la movilidad ascendente intergeneracional y las oportunidades.

Existe un apoyo público generalizado a una mayor inversión en las familias. Como la encuesta de mayo de 2021 del Bipartisan Policy Center/Morning Consult encontró que, entre los padres estadounidenses, el 88 por ciento cree que expandir el apoyo del gobierno sería beneficioso para padres e hijos, incluidos 95 por ciento de liberales y 79 por ciento de conservadores. Una encuesta de American Compass de 2021 encontró algo similar: a través de todos los ingresos e independientemente del estado de los padres, del 60 al 75 por ciento de los estadounidenses dicen que el gobierno debería hacer más para apoyar a las familias. En todos los casos, las razones principales son que «las familias se están quedando atrás y necesitan ayuda» o «más asistencia a las familias mejoraría la vida de los niños».⁷⁰

4. LA GENTE TIENE MENOS HIJOS

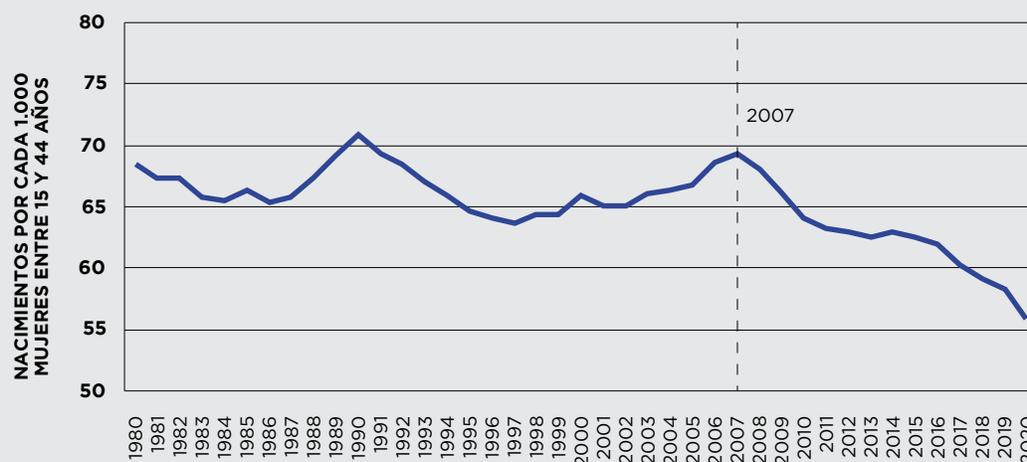
*Los Hispanos en los EE. UU. tienen una tasa de fertilidad más alta que otros grupos raciales o étnicos, pero está disminuyendo a un ritmo más rápido.*⁷¹

La tasa de natalidad de hoy es aproximadamente un 20 por ciento más baja que en 2007. Esto probablemente se deba a una amplia variedad de razones, como el retraso en el matrimonio y un aumento en la educación de las mujeres. De hecho, se está produciendo una disminución de la fecundidad en todo el mundo desarrollado, incluso en países con

CINCO PROBLEMAS

apoyos significativos relacionados con la familia, lo que sugiere que se está produciendo un cambio cultural significativo. A ese punto, como argumenta Scott Winship de AEI, no está claro que la disminución de las tasas de fertilidad esté fuera de lugar o se alineen con los deseos o preferencias de las personas.⁷² Según su análisis, las mujeres millennial no han tenido menos éxito que las mujeres de la posguerra tardía en lograr la fertilidad deseada.⁷³

Figura 9. *Tendencia en las Tasas de Natalidad de EE. UU., Anual, 1980–2020*

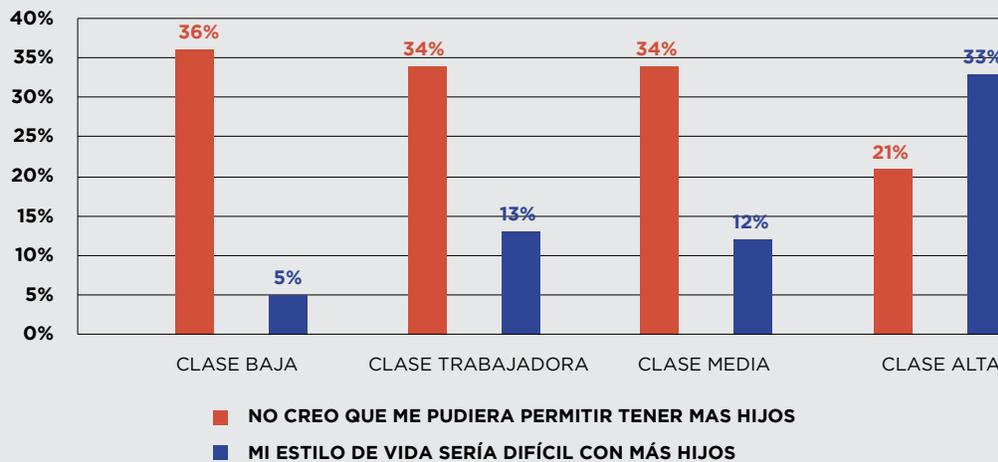


FUENTE: *Informes de estadísticas vitales de los CDC para 2015, 2016 y 2020.*⁷⁴

Dicho esto, la evidencia de las encuestas sugiere que los costos también pueden ser un factor contribuyente para las personas que están eligiendo renunciar a tener (o tener más) hijos.⁷⁵ Casi la mitad de los estadounidenses en edad de paternidad dicen que idealmente tendrían más hijos de los que han tenido, según una encuesta reciente. Los hogares de bajos ingresos o moderados tienen al menos el doble de probabilidades de citar la asequibilidad en lugar de estilo de vida o carrera como la razón por la que han tenido menos hijos de los que quieren.⁷⁶ La encuesta de Nueva York Times/Morning Consult exploró aún más esta tendencia. La encuesta preguntó a los adultos que reportaron tener o esperar tener menos de su número ideal de hijos la razón de la discordancia. De las ocho razones principales citadas, seis estaban relacionadas con las finanzas, entre ellas: «Cuidado de niños es demasiado caro», «Preocupado por la economía» y «No puedo permitirme tener más hijos».⁷⁷

Los desafíos de asequibilidad también pueden afectar la capacidad de mantener un embarazo. Mientras que el aborto solía estar vagamente relacionado con los ingresos, en las últimas décadas los abortos se han vuelto cada vez más concentrados entre las mujeres empobrecidas. En la encuesta más reciente de pacientes de aborto realizado por

Figura 10. *Motivo de la fertilidad insatisfecha (por clase, encuestados casados solamente)*



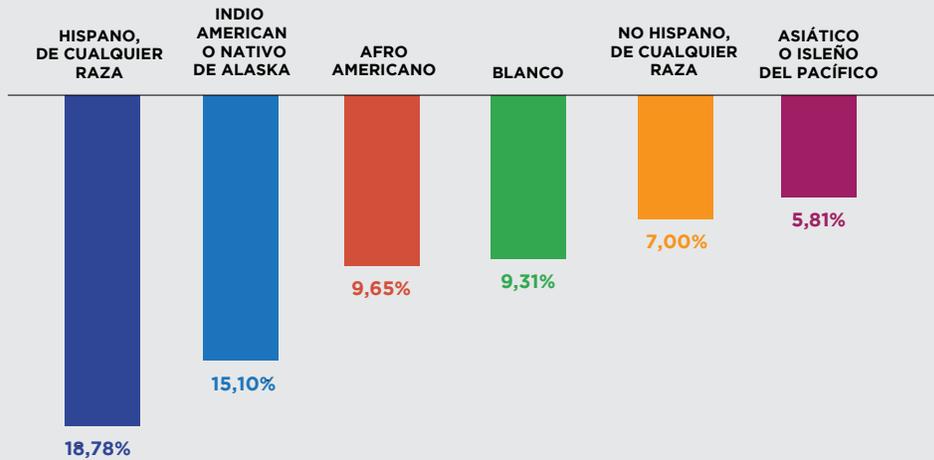
FUENTE: *Encuesta de construcción de viviendas de American Compass (2021).*⁷⁸

el Instituto Guttmacher, casi la mitad de los abortos se practican a mujeres que viven debajo de la línea de pobreza a partir de 2014 (subió el 30 por ciento desde 1987), y el 75 por ciento eran mujeres consideradas pobres o de bajos ingresos.⁷⁹ Las mujeres abortan por razones complicadas e interrelacionadas, pero los factores principales de múltiples encuestas son la falta de seguridad financiera (40 por ciento) y la probabilidad de interrupción del trabajo o la educación.⁸⁰

Los Hispanos han tendido a una tasa de fertilidad elevada en relación con otros grupos raciales y étnicos en América.⁸¹ No obstante, la disminución de las tasas de fecundidad ha afectado a todos los datos demográficos y gravemente disminuye entre los Hispanos.⁸² Según el Instituto de Estudios de la Familia, las tasas de la fecundidad ajustada por edad para los Hispanos han reducido de 2,85 nacimientos por mujer en 2008 a 2,1 en 2016, mientras que para los que no son Hispanos ha disminuido de 1,95 nacimientos por mujer a 1,72. Esto significa que la mitad de los «niños desaparecidos» durante la última década hubieran nacido de madres Hispanas.⁸³

Una vez más, tener menos hijos puede reflejar las preferencias de las personas y mayores oportunidades que los costos prohibitivos.⁸⁵ Esto ha sido objeto de mucho debate dado que la razón que impulsa la reducción de la fecundidad afecta la justificación y la eficacia de una respuesta gubernamental.⁸⁶ Aún la reducción de la formación de familias tiene importantes implicaciones macroeconómicas. Una tasa de natalidad decreciente disminuirá la futura oferta de mano de obra y presionará a la baja el crecimiento económico. Además, con programas

Figura 11. *La Disminución de la Fertilidad es Mas Severa Entre Hispanos e Indios Americanos*



FUENTE: *Encuesta de Construcción de Viviendas de American Compass (2021).*⁸⁴

de pagos sociales sobre la marcha, como el Seguro Social y Medicare, que dependen del crecimiento de la población; la disminución en la formación de familias podría acelerar una crisis fiscal.

5. LOS PADRES ESTÁN CADA VEZ MÁS AISLADOS

*Los Hispanos tienden a tener niveles elevados de capital social por medio del matrimonio, hogares multigeneracionales y asistencia a la iglesia. No han sido inmunes a tendencias más amplias. En 2016, la mitad de los niños Hispanos nacieron de madres solteras, frente a 34 por ciento en 1990.*⁸⁷

Estados Unidos tiene la tasa más alta de padres solteros en el mundo desarrollado. Aproximadamente uno de cada cuatro hogares estadounidenses es encabezado por un solo padre, y dos de cada cinco nacimientos ocurren fuera de matrimonio.⁸⁸ Las políticas del gobierno no están ayudando; según un estudio reciente de NBER de 2022, nuestro sistema de impuestos y beneficios existente desanima activamente el matrimonio de las madres solteras de bajos ingresos al introducir precipicios en los beneficios si deciden casarse.⁸⁹

CINCO PROBLEMAS

La paternidad soltera afecta directamente la asequibilidad familiar. Un estudio AEI por Robert L. Lerman y W. Bradford Wilcox encontró que el crecimiento en el ingreso medio para familias con niños sería del 44 por ciento más alto hoy si el nivel de paternidad casada de la década de 1980 hubiera persistido. Las desventajas económicas de la paternidad soltera son particularmente agudas para las madres solteras, el 43 por ciento de los que viven en o por debajo de la línea de pobreza, en comparación con el 24 por ciento de los padres solteros y el 10 por ciento de padres casados.⁹⁰

Si bien las familias son la unidad principal del capital social, no son el único tipo de apoyo relacional. Las comunidades con organizaciones basadas en la fe proveen un lugar de apoyo y pertenencia. Sin embargo, este tipo de capital social también se ha desgastado en las últimas décadas, según lo registrado en el informe de 2017 del Comité Económico Conjunto (JEC), «Lo que hacemos juntos».⁹¹ El debilitamiento del capital social tiene un impacto directo en la asequibilidad familiar. Un trabajo reciente dirigido por el economista de Harvard Raj Chetty muestra que las familias estables, combinadas con la calidad de la escuela, el grado de segregación racial y de ingresos, y la fuerza de las redes sociales—explican más del 76 por ciento de la variación en la movilidad ascendente en varias regiones. Todos estos correlatos están íntimamente ligados a la salud relacional y comunitaria más que a las condiciones macroeconómicas.

En muchas métricas, los Hispanos tienen niveles elevados de capital social en relación con muchos otros grupos raciales y grupos étnicos. Los Hispanos tienen una tasa elevada de matrimonio y cohabitación en relación a los hombres y mujeres Blancos y Afroamericanos de bajos ingresos;^{92,93} tienen una mayor tendencia a vivir en hogares multigeneracionales que los hogares Blancos (lo que probablemente refleja limitaciones financieras pero también valores);⁹⁴ y la tasa más alta de asistencia a la iglesia detrás de los Afroamericanos.⁹⁵ Esta podría ser la razón por la cual los niños Hispanos tienen un nivel moderado de movilidad ascendente, a pesar de los desafíos como la inmigración. Las personas Hispanas criadas en familias de bajos ingresos alcanzaron el puesto 37° percentil, en promedio, que está sólo cuatro puntos porcentuales por debajo del rango promedio de niños Blancos de bajos ingresos y ocho puntos porcentuales por encima del promedio de niños Afroamericanos de bajos ingresos.⁹⁶

Sin embargo, los Hispanos no han sido inmunes a la disminución del capital social. Si bien las tasas de matrimonio entre Hispanos nacidos en el extranjero ha cambiado poco y está por encima del promedio nacional, ha bajado entre Hispanos nacidos en el país, y el porcentaje de casados disminuyó del 50 por ciento en 1990 al 33 por ciento entre los hombres en 2017 y del 51 por ciento al 36 por ciento entre las mujeres.⁹⁷ En 2016, la mitad de los niños Hispanos nacieron de madres solteras, frente al 34 por ciento en 1990,⁹⁸ aunque alguno de esto se debe a la tasa relativamente alta de cohabitación

CINCO PROBLEMAS

entre los Hispanos.⁹⁹ Y mientras la membresía en la iglesia ha disminuido ampliamente durante las últimas décadas, la membresía de la iglesia hispana cayó del 68 por ciento al 45 por ciento desde 2000, una disminución mucho mayor que para los Blancos y Afroamericanos.¹⁰⁰

La crianza de los hijos es una cuerda floja, y pocas personas tienen una red debajo de ellos para atrapar su caída. Los niños requieren una enorme cantidad de recursos—de tiempo y finanzas—pero también requieren inversión social de su hogar y de la comunidad que los rodea.

Ginco Soluciones de Política

Los legisladores federales deseosos de aumentar la asequibilidad familiar deben priorizar las siguientes políticas:

- 1. Eliminar las barreras gubernamentales a la asequibilidad y la elección**
- 2. Implementar un programa nacional de licencia parental remunerada**
- 3. Simplificar el laberinto de programas gubernamentales existentes en un beneficio mensual efectivo**
- 4. Crear más oportunidades de empleos bien remunerados y atención asequible**
- 5. Equipar e involucrar a organizaciones comunitarias locales, como iglesias**

1. ELIMINAR LAS BARRERAS GUBERNAMENTALES A LA ASEQUIBILIDAD Y LA ELECCIÓN

Con demasiada frecuencia, las políticas gubernamentales elevan los costos y limitan las opciones para las familias, especialmente para las familias de bajos ingresos. Siempre que sea posible, las barreras gubernamentales que se interponen en el camino de la asequibilidad para la familia deben eliminarse.

Los estados y las localidades deben revisar sus leyes de zonificación para permitir más viviendas multifamiliares y viviendas de bajo costo, esto mejoraría los presupuestos de las familias, las oportunidades de trabajo y la vida de los niños y los resultados. Según una encuesta reciente, «la mitad de los encuestados (50 por ciento) dijo que apoyarían de alguna manera o firmemente la inclusión de incentivos para las comunidades locales en un proyecto de ley de reconciliación, para eliminar las restricciones de zonificación y uso de la tierra que impiden el desarrollo de más viviendas».¹⁰¹

La reforma de zonificación podría ayudar a reducir las brechas de desempeño entre los estudiantes de alto y bajo desempeño en las escuelas, según una investigación del economista Jonathan Rothwell Large.¹⁰² Idealmente, la calidad K-12 está aún más completamente desvinculada de la vivienda de alto costo por un aumento en los sorteos de las escuelas chárter y la elección de escuela. Se ha encontrado que la elección de escuela mejora los puntajes de las pruebas de los estudiantes y tasas de asistencia, en particular para aquellos que anteriormente solo tenían acceso a escuelas de baja calidad.¹⁰³ Los estudiantes de

CINCO SOLUCIONES DE POLÍTICA

escuelas vecinales de baja calidad se benefician enormemente de la elección y los ganadores del sorteo tienen más probabilidades de graduarse de la escuela secundaria, asistir a una universidad de cuatro años y obtener una licenciatura.¹⁰⁴ Según una encuesta reciente, el 85 por ciento de los Hispánicos cree que los padres deberían poder sacar a un niño de una escuela de bajo rendimiento e inscribirlo en una escuela que está teniendo éxito académico.¹⁰⁵

Con respecto al cuidado infantil, los estados deben reducir las barreras para que sea más fácil para los nuevos proveedores entrar en el mercado del cuidado infantil, así como fomentar la proliferación de diferentes tipos de proveedores que coincidan mejor con las preferencias familiares. Como se escribió en un artículo de Niskanen por Patrick Brown,¹⁰⁶ esto podría incluir:

- simplificar las normas de cuidado infantil que no están directamente relacionadas con la seguridad y la calidad
- crear un proceso de solicitud CCDBG alternativo para organizaciones sin fines de lucro y religiosas (un puñado de estados ofrece a los proveedores de cuidado infantil basados en la fe exenciones de ciertos mandatos regulatorios)
- aumentar el monto del subsidio a los proveedores sin fines de lucro (actualmente, los pequeños proveedores reembolsado a una tasa más baja en casi todos los estados por el cuidado infantil subsidiado, que ha probablemente contribuyó a su número decreciente)¹⁰⁷

También podría incluir la creación de programas de aprendizaje que permitan que más personas ingresen a la profesión de cuidador, como lo han puesto a prueba varios estados, en lugar de erigir requisitos educativos.

Siempre que sea posible, las penas por matrimonio en los programas de beneficios deben reducirse o eliminarse, como se detalla en un documento adjunto de esta serie: «Stabilidad Familiar: Uniendo la División de Capital Social en América», de Brad Wilcox, Chris Bullivant y Peyton Roth.¹⁰⁸

2. IMPLEMENTAR UN PROGRAMA NACIONAL DE LICENCIA PARENTAL REMUNERADA

El nacimiento de un bebé no debe asociarse con la pérdida del trabajo o la inestabilidad financiera. El Congreso debería implementar un programa nacional de licencia parental remunerada para garantizar que todos los padres, independientemente de su estado de residencia u ocupación—tengan el tiempo y los recursos financieros para cuidar de sus bebés en las semanas después del nacimiento. El permiso parental retribuido es un apoyo económico y de salud a los padres y sus hijos, pero también es un cambio cultural y una norma en torno al valor del cuidado y la nueva vida. El después de Dobbs, es una salvaguarda aún más esencial para la asequibilidad familiar y para embarazos no planificados.

CINCO SOLUCIONES DE POLÍTICA

El permiso parental remunerado se asocia con una reducción de muertes neonatales, un aumento de las tasas de lactancia materna, menor dependencia de la asistencia social y la deuda, y un aumento de la participación en la fuerza laboral y salarios. Los padres que toman licencia parental paga tienen más participación en la vida de un niño más adelante, ayudando a fortalecer los lazos familiares.

El permiso parental remunerado también reduce la presión sobre el sistema de atención al niño, ya que los bebés son el grupo más caro de cuidar. Un programa público de permiso parental remunerado pagaría dividendos particularmente a los padres de minorías y de bajos ingresos. El permiso parental remunerado pago por el estado, se ha descubierto que aumenta el acceso de beneficios para niños en riesgo financiero y de desarrollo, como Angela Rachidi, Peyton Roth y yo escribimos en un artículo reciente de AEI.¹⁰⁹ Los mayores aumentos en las licencias de programas públicos se han acumulado a padres Afroamericanos e Hispanos.¹¹⁰

En la práctica, un beneficio de licencia parental pagada podría ser estructurado de varias maneras diferentes:

- El Congreso podría proporcionar a los padres un beneficio de suma global fija al nacer o adoptar a un niño, ya sea en el embarazo o al nacer, en forma de pago de CTC o de otra manera. Este podría combinarse con una expansión de la Ley de licencia médica y familiar, específica para el nacimiento y por un período de tiempo más limitado, pero para el cual casi todos los trabajadores serían elegibles (en relación con el 40 por ciento de los trabajadores excluidos de las protecciones FMLA en la actualidad)
- El Congreso podría permitir a los trabajadores adelantar los pagos del Seguro Social para cubrir financieramente un tiempo de licencia familiar no remunerada, como han propuesto varios senadores republicanos, aunque idealmente, esto se haría como una revisión más amplia de los beneficios de derecho dado los desafíos financieros existentes en el sistema de Seguridad Social
- Otra opción es crear un programa independiente de licencia parental remunerada a nivel de gobierno federal, como fue propuesto por la Administración Trump y el AEI-Brookings Grupo que trabajó sobre Licencia Familiar Pagada.¹¹¹ Esto permitiría a los destinatarios reclamar una parte de su salario por la duración de la licencia. Como un programa de seguro social es la forma en que en este momento están estructurados los programas estatales de licencia familiar pagada.

Los empleadores estatales, y las organizaciones sin fines de lucro podrían aprovechar este período de licencia, pero habría un estándar bajo el cual ningún trabajador caería. Dado que los beneficios se acumulan tanto para el bebé como para el padre, un plan de licencia parental remunerada debe basarse en el estado de ciudadanía del niño.

3. SIMPLIFICAR EL LABERINTO DE PROGRAMAS GUBERNAMENTALES EXISTENTES EN UN BENEFICIO MENSUAL EN EFECTIVO

Demasiados programas gubernamentales no funcionan como deberían y no brindan apoyo donde más se necesita. El Congreso debe proporcionar a las familias de ingresos bajos y moderados un pago mensual en efectivo, depositado directamente en cuentas bancarias familiares, en la línea de lo que ha propuesto el Senador Mitt Romney en la «Ley de Seguridad Familiar».¹¹² Un pago mensual ayudaría a dar a las familias más flexibilidad para satisfacer sus necesidades únicas.

El impacto del apoyo en efectivo en relación con el sistema existente se mostró en su totalidad durante la pandemia de COVID-19 donde una expansión temporal de la CTC se asoció con una dramática reducción de la pobreza infantil, así como reducciones en la inseguridad alimentaria.¹¹³ Según el Censo, la Encuesta de Pulso de Hogares los usos más comunes reportados de pagos fueron para servicios básicos, necesidades, incluidos alimentos (65 por ciento), servicios públicos y telecomunicaciones (40 por ciento), alquiler e hipoteca (39 por ciento) y ropa (34 por ciento) El gasto en necesidades básicas fue el más común entre las familias Afroamericanas e Hispánicas.¹¹⁴ Esto habla de la economía generalizada de inseguridad a la que se enfrentan muchas familias con niños. Dicho esto, el apoyo en efectivo al nivel dado durante la pandemia también probablemente exacerbó las presiones inflacionarias y, de extenderse, podría haber tenido efectos negativos en el trabajo.

Sobre este último punto ha habido un debate considerable sobre un requisito de trabajo o ingresos para un subsidio por hijo. El Senador Romney ha presentado dos versiones de su plan, la primera sin ingreso o requisito de trabajo y el segundo que requiere un ingreso familiar de \$10.000 o más para que se active el beneficio completo de CTC. El requisito de trabajo se agregó para abordar las críticas que el efectivo incondicional puede desanimar del trabajo o inducir la dependencia del gobierno, algo denominado el «efecto ingreso» en economía. De hecho, un informe reciente de la Universidad de Chicago encontró que los impactos negativos en el trabajo de un CTC totalmente reembolsable podrían reducir los impactos antipobreza.¹¹⁵ O sea, un requisito de trabajo deja fuera a las familias más vulnerables para quienes la seguridad que existe parece no estar funcionando y para quienes incluso pequeñas cantidades de ingresos son valiosas.

Un compromiso podría ser que un beneficio de CTC mensual de referencia más pequeño que esté disponible para todos los padres por debajo de un cierto nivel de ingresos independientemente del trabajo o por un período de tiempo, como el primer año de vida de un niño.¹¹⁶ La cantidad podría aumentar dinámicamente a medida que aumentan las

CINCO SOLUCIONES DE POLÍTICA

ganancias para crear un incentivo laboral. El salario y el apoyo para el cuidado de los niños también crearían incentivos laborales adicionales como sería un aumento de los lugares de trabajo favorables a la familia. Para frenar el impacto inflacionario, el beneficio debería eliminarse relativamente pronto en el espectro de ingresos y estar dirigido a personas de ingresos bajos y moderados de los hogares, mientras que la ley CTC actual y las propuestas continúan hasta \$400.000 en ingreso del hogar, mucho más cuando el apoyo del gobierno está justificado desde una perspectiva basada en las necesidades aumentando el costo de la póliza. Otra forma de frenar los impactos inflacionarios del beneficio es proporcionarlo solo cuando los niños son pequeños, cuando el desarrollo del cerebro infantil está en su punto máximo antes de que los beneficios como la escuela pública y el aumento del potencial de ingresos de los padres entren en juego en lugar de a los 18 años.

Se debe pagar un beneficio como este (a diferencia de la ley de impuestos de 2017 de los republicanos que duplicó el CTC, o la expansión de CTC pandémico, ambos financiados con déficit). En un escenario más ideal, habría un gran acuerdo para devolver a EE.UU. a una trayectoria fiscal sostenible que requiere abordar los derechos de la vejez y podría crear espacio para nuevos beneficios. Durante la próxima década, la parte del gasto en adultos mayores de 65 años comprenderá más de la mitad de todos los gastos federales,¹¹⁷ mientras que la proporción para los niños se reducirá al 7 por ciento. En lugar de restablecer la tabla de lo que ya gastamos en niños y pobreza, una mayor parte del pastel total debería invertirse en la juventud y la próxima generación.

Si bien un modesto apoyo en efectivo teóricamente brindaría la mayoría de los beneficios a las familias de bajos ingresos, esto no es automático. El alcance específico debe ocurrir en las comunidades Hispánicas, que históricamente han tenido una menor aceptación del crédito, probablemente en parte debido a una barrera del idioma.

En la relacionada expansión de la pandemia, el 75 por ciento de las familias Hispánicas elegibles recibieron el crédito en relación con el 84 por ciento de las familias blancas.¹¹⁸ Es importante destacar que el CTC debe basarse en la ciudadanía infantil, no en la ciudadanía de los padres. Si bien proporcionar el CTC independientemente del estatus migratorio podría crear riesgo moral alrededor de la frontera, los niños que nacen aquí son ciudadanos y por lo tanto deben tener derecho al conjunto completo de ofertas y beneficios disponibles.

4. CREAR MÁS OPORTUNIDADES DE EMPLEOS BIEN REMUNERADOS Y CUIDADO ASEQUIBLES

La palanca principal de la independencia financiera y la asequibilidad es el trabajo. Los formuladores de políticas y los empleadores enfocados en aumentar la asequibilidad familiar deberían centrarse en crear más empleos y entornos propicios para que los padres combinen el trabajo y el cuidado de la manera que prefieran. El acceso a trabajos

CINCO SOLUCIONES DE POLÍTICA

mejor pagados también crearía más opciones para que un padre se quede en casa o reduzca horas para cuidar a sus hijos sin estrés financiero.

El deseo número uno de los padres que trabajan, según varias encuestas, es la flexibilidad de sus empleadores. Esto se hizo más posible durante la pandemia de COVID-19 de 2020 y la transición al trabajo remoto: una tendencia que probablemente continúe, en beneficio de las madres trabajadoras. Hay alguna evidencia de que los obreros están cambiando de trabajo a aquellos que proporcionan más flexibilidad.¹¹⁹ Para trabajos donde la flexibilidad o el trabajo remoto no son opciones, los empleadores ofrecen programación predecible y cuidado de niños en el sitio, o vales de cuidado de niños, esto ayudaría a hacer empleo más asequible para los padres que trabajan. El gobierno y los empleadores también pueden hacer más fácil el trabajo a tiempo parcial, que es la preferencia de muchas madres trabajadoras en los EE.UU. y en el extranjero, pues permite mejor el trabajo y el cuidado.¹²⁰ Una forma de fomentar el trabajo a tiempo parcial es permitir que los trabajadores puedan tener acceso a los beneficios de la empresa. Otra forma es fomentar un sistema de beneficios más portátiles, el cual los conservadores del libre mercado deberían apoyar para reducir la fricción en el mercado laboral.

El cuidado infantil es una de las barreras más grandes para trabajar para muchas familias de bajos ingresos y los hogares monoparentales en particular. El Congreso debe financiar por completo la iniciativa bipartidista basada en el estado de sistemas CCDBG,¹²¹ que funciona como un programa de elección de escuela para la educación de la primera infancia: Así como los padres que utilizan los vales de educación pueden optar por enviar a sus hijos a una variedad de escuelas, los padres que necesitan cuidar a sus hijos fuera del hogar pueden elegir entre una amplia diversidad de opciones. El CCDBG permite que las familias de bajos ingresos compensen los costos del cuidado infantil por un proveedor de su elección, incluida la atención en un centro, proveedor de cuidado religioso e incluso proveedores familiares y amigos, siendo esta última una opción subdesarrollada y la preferencia de muchos Hispanos como se mencionó anteriormente.

El apoyo salarial continuo, a través de programas como el EITC, aumentaría las recompensas para los trabajadores de bajos salarios brindando más flexibilidad financiera a las familias. Además, el reconocimiento de credenciales laborales obtenidas en el extranjero sería de valor para los padres nacidos en el extranjero que buscan empleo como lo sería una reforma inmigratoria. Otros informes de esta serie de la Campaña de Capital Social exploran oportunidades para un mejor trabajo con salarios más altos, incluido el aumento del acceso a entrenamiento vocacional y cuentas de ahorro para la educación.¹²²

Si bien estas reformas están dirigidas a los padres que trabajan, los padres que se quedan en casa también se beneficiarían. Como se mencionó anteriormente, una parte

CINCO SOLUCIONES DE POLÍTICA

desproporcionada de estos padres son madres Hispánicas. Las familias que prefieren la crianza de los hijos en casa se beneficiarían de salarios más altos para los padres en la mano de obra y así como el aumento de la flexibilidad laboral de los padres y la capacidad de tomar permiso retribuido tras el nacimiento de un hijo. Un aumento en las opciones de lugares de trabajo flexibles también podría aumentar las opciones para que los padres que se quedan en casa trabajen en un horario reducido que les permita estar con sus hijos la mayor parte del tiempo.

5. EQUIPAR E INVOLUCRAR A LAS ORGANIZACIONES COMUNITARIAS LOCALES, COMO IGLESIAS

La asequibilidad familiar es más que dinero. Una vida asociativa rica proporciona una plétora de beneficios relacionales, sociales y emocionales para las familias. Como se resume en el Documento bipartidista de posición del movimiento comunitario sobre la familia en 1993: «Una comunidad receptiva debe actuar para allanar el camino de los padres, de modo que las alegrías de la vida familiar se sientan más fácilmente y sus cargas se lleven más justamente».¹²³ Ian Rowe, académico de AEI, describe cómo los niños crecen y se desarrollan más plenamente en un sistema de capas de relaciones que incluye más allá de la familia, como escuelas e iglesias.¹²⁴

La comunidad basada en la fe tiene una extensa red que podría mobilizarse aún más. Existen un estimado de 380.000 iglesias integradas en comunidades a lo largo de los EE. UU., según la Encuesta Nacional de Estudio Congregacional.¹²⁵ En comparación, solo hay 31.000 oficinas de correos y 100.000 escuelas públicas y chárter.¹²⁶ La gran cantidad y extensión geográfica de las iglesias sugiere que podrían ayudar a llenar un vacío vital en el apoyo de la comunidad para los padres. Las iglesias podrían aumentar su provisión de apoyo en el terreno a las familias, incluida la crianza de los hijos. Clases, consejería matrimonial, provisión de guardería y programas de día de la madre, entre otras opciones. La comunidad de fe podría integrarse mejor con los programas existente en el gobierno estatal y local, como cuidado infantil, visitas domiciliarias y programas de tutoría, dada sus relaciones con los feligreses. Después de Roe, este tipo de apoyo e inversión comunitaria es especialmente importante ya que es probable que nazcan más niños en situaciones financieras comprometidas, particularmente en los estados rojos, donde hay alta concentración de los centros de embarazo en crisis (a menudo basados en la fe) que pueden estar cambiando su misión de acuerdo a las circunstancias.

Sin duda, muchas iglesias enfrentan sus propios desafíos financieros. Pero hay maneras de apoyar y equiparlos, como rectificar los incentivos para las donaciones caritativas. Casi la mitad de la población no tiene obligación de pagar impuestos sobre la renta y, por lo tanto, no se benefician de la deducción del impuesto caritativo existente.¹²⁷ Una

CINCO SOLUCIONES DE POLÍTICA

deducción por encima de la línea permitiría a todos los hogares deducir las donaciones caritativas incluso si no detallan sus deducciones. Es probable que esto tenga el efecto de aumentar las donaciones a las organizaciones locales que se ocupan de la pobreza y la infancia. Eso es porque los hogares de más afluencia financiera tienden a donar a organizaciones sin fines de lucro relacionadas con el arte y la educación, los hogares de ingresos medios y bajos (actualmente excluidos de la deducción fiscal caritativa) son significativamente más propensos a dar a los esfuerzos basados en la fe y la pobreza.¹²⁸

Por supuesto, hay una gama mucho más amplia de apoyos comunitarios y sin fines de lucro más allá de grupos basados en la fe. Una forma en que las comunidades pueden aprovechar sus respectivos recursos hacia el objetivo común de apoyar mejor a las familias sería establecer «consejos de oportunidad» locales con un intersectorial de liderazgo local en todo el gobierno, sin fines de lucro, grupos religiosos y padres. Esta idea fue propuesta por la ex economista de AEI Aparna Mathur y por mí en un artículo del *National Affairs* que se ha utilizado en otros lugares con éxito para abordar problemas complejos como la pobreza infantil en Canadá y el desempeño escolar de los niños a través de un grupo llamado *StriveTogether* en Cincinnati.¹²⁹ Con demasiada frecuencia, los recursos locales se distribuyen en funciones separadas: vivienda, educación, apoyo familiar, etc. Casi nunca hay un enfoque general e integral para un resultado único. Los consejos de oportunidad podrían ser autorizados para ayudar a la inversión privada directa o recursos públicos en torno a los resultados del niño o la asequibilidad familiar y ayudar a conectar varias partes de la comunidad que no interactúan regularmente.

Conclusión

Formar una familia es una tarea costosa. Gastos relacionados con los niños, como vivienda y cuidado infantil están aumentando en relación con los ingresos. Los lugares de trabajo a menudo no son propicios para las necesidades de cuidado y la familia. Las redes de seguridad social no se han modernizado y la estructura de las familias y comunidades se han debilitado, exacerbando los desafíos a la asequibilidad y la atención. Las familias Hispánicas enfrentan un conjunto único de desafíos de asequibilidad debido a un sistema de inmigración roto que afecta el trabajo, atención y opciones de beneficios.

Afortunadamente, hay pasos que el gobierno, los empleadores y las comunidades pueden tomar para apoyar mejor a quienes crían a la próxima generación. En algunos lugares esto implica eliminar barreras gubernamentales. En otros lugares se necesita una red de seguridad más moderna, como un seguro parental pagado, sistema de licencia o subsidio por hijo distribuido más regularmente con canales de distribución mejorados para comunidades en riesgo. Los empleadores pueden tomar medidas para ser más inclusivos con los padres, independientemente del nivel de salario u ocupación de los empleados, a través de sus beneficios y prácticas de programación. A nivel local las comunidades y los grupos basados en la fe pueden unirse mejor para apoyar a las familias.

Las políticas descritas en este documento ayudarán a reducir las presiones de asequibilidad que enfrentan las familias para mejorar los resultados de los niños, los padres y la sociedad.

Notas Finales

1. Gabriel R. Sanchez, "What Are the Consequences of the Latino Undercount in the 2020 U.S. Census?" Brookings Institution (March 26, 2022): <https://www.brookings.edu/blog/how-we-rise/2022/03/24/what-are-the-consequences-of-the-latino-undercount-in-the-2020-u-s-census/> .
2. Andrew Orbe, Rachel Snyderman, Emerson Sprick, and Shai Akabas, "New BPC Survey Underscores Americans' Financial Fragility, Demand for Workplace and Policy Innovation," Bipartisan Policy Center (April 12, 2022): <https://bipartisanpolicy.org/blog/new-bpc-survey-underscores-americans-financial-fragility-demand-for-workplace-and-policy-innovation/> .
3. Mark Hugo Lopez and Gabriel Velasco, "Childhood Poverty among Hispanics Sets Record, Leads Nation," Pew Research Center (May 30, 2020): <https://www.pewresearch.org/hispanic/2011/09/28/childhood-poverty-among-hispanics-sets-record-leads-nation/#:~:text=Of%20the%206.1%20million%20Latino,new%20Pew%20Hispanic%20Center%20analysis> .
4. U.S. Bureau of Labor Statistics, "Reliability of the Estimates" (November 2021): <https://www.bls.gov/opub/reports/race-and-ethnicity/2020/home.htm> .
5. Sarah Jane Glynn and Jane Farrell, "Latinos Least Likely to Have Paid Leave or Workplace Flexibility," Center for American Progress (November 20, 2012): <https://www.americanprogress.org/wp-content/uploads/2012/11/GlynnLatinosPaidLeave1.pdf> .
6. Econofact, "The Mystery of the Declining U.S. Birth Rate" (February 15, 2022): <https://econofact.org/the-mystery-of-the-declining-u-s-birth-rate> .
7. Statista Research Department, "Total fertility rate by ethnicity U.S. 2020" (July 5, 2022): <https://www.statista.com/statistics/226292/us-fertility-rates-by-race-and-ethnicity/> .
8. Yeris Mayol-Garcia, Benjamin Gurrentz, and Rose M. Kreider, "Number, Timing, and Duration of Marriages and Divorces: 2016", U.S. Census Bureau, Current Population Reports (April 2021): <https://www.census.gov/content/dam/Census/library/publications/2021/demo/p70-167.pdf> .
9. Elizabeth Wildsmith, Jennifer Manlove, and Elizabeth Cook, "Dramatic Increase in the Proportion of Births Outside of Marriage in the United States from 1990 to 2016," Child Trends (August 8, 2021): <https://www.childtrends.org/publications/dramatic-increase-in-percentage-of-births-outside-marriage-among-whites-hispanics-and-women-with-higher-education-levels> .
10. American Immigration Council, "U.S. Citizen Children Impacted by Immigration Enforcement" (June 24, 2021): <https://www.americanimmigrationcouncil.org/research/us-citizen-children-impacted-immigration-enforcement> .
11. Randy Capps, Michael Fix, and Jie Zong, "A Profile of U.S. Children with Unauthorized Immigrant Parents," Migration Policy Institute (January 2016): <https://www.migrationpolicy.org/sites/default/files/publications/ChildrenofUnauthorized-FactSheet-FINAL.pdf> .

12. U.S. Government Accountability Office, “The Federal Government Is on an Unsustainable Fiscal Path” (March 12, 2022): <https://www.gao.gov/blog/federal-government-unsustainable-fiscal-path> .
13. Isaac Shapiro and Danilo Trisi, “Child Poverty Falls to Record Low, Comprehensive Measure Shows Stronger Government Policies Account for Long-Term Improvement,” Center on Budget and Policy Priorities (October 5, 2017): <https://www.cbpp.org/research/poverty-and-inequality/child-poverty-falls-to-record-low-comprehensive-measure-shows> .
14. Bilal Habib and Ellen Steele, “The Distribution of Household Income, 2018,” Congressional Budget Office (August, 2021): <https://www.cbo.gov/system/files?file=2021-08/57061-Distribution-Household-Income.pdf> .
15. Ibid.
16. Sarah A. Donovan, Marc Labonte, Joseph Dalaker, Paul D. Romero, “The U.S. Income Distribution: Trends and Issues,” Congressional Research Service (January 13, 2021): <https://sgp.fas.org/crs/misc/R44705.pdf> .
17. Bilal Habib and Ellen Steele, “The Distribution of Household Income, 2018.”
18. David Harrison and Nicole Friedman, “U.S. Home Prices Hit Record of \$416,000 in June as Sales Continued to Slide” *The Wall Street Journal*, July 21, 2022: https://www.wsj.com/articles/u-s-home-sales-fell-again-in-june-economists-estimate-11658309401?mod=hp_lead_pos1 .
19. Gene Ludwig and Diana Dayoub, “CPI Doesn’t Capture the True Cost of Living in Trump Country,” *The Wall Street Journal*, July 15, 2022: https://www.wsj.com/articles/cpi-doesnt-capture-true-cost-of-living-trump-country-healthcare-housing-rental-inflation-prices-11657898754?mod=Searchresults_pos1&page=1 .
20. Andrew Dumont, “Housing Affordability in the U.S.: Trends by Geography, Tenure, and Household Income,” The Federal Reserve (September 27, 2019): <https://www.federalreserve.gov/econres/notes/feds-notes/housing-affordability-in-the-us-trends-by-geography-tenure-and-household-income-20190927.htm> .
21. Bipartisan Policy Center, “BPC/Morning Consult Poll on Recent Housing Issues” (September 23, 2021): <https://bipartisanpolicy.org/blog/bpc-morning-consult-2021-housing/> .
22. Andrew Dumont, “Housing Affordability in the U.S.: Trends by Geography, Tenure, and Household Income.”
23. Michael Hendrix, “Yes in My Backyard!” Manhattan Institute (January 3, 2022): <https://www.manhattan-institute.org/yes-in-my-backyard> .
24. Ke Wang, Amy Rathbun, and Lauren Musu, “School Choice in the United States: 2019,” (NCES 2019-106), U.S. Department of Education, Washington, D.C.: National Center for Education Statistics: <https://nces.ed.gov/pubs2019/2019106.pdf> .

25. Charles S. Gascon and Devin Werner, “Pandemic, Rising Costs Challenge Child Care Industry,” Federal Reserve Bank of St. Louis (January 13, 2022): <https://www.stlouisfed.org/publications/regional-economist/2022/jan/pandemic-rising-costs-challenge-child-care-industry#:~:text=Our%20estimates%20indicate%20that%20the,was%20approximately%20%249%2C000%20per%20year> .
26. Marybeth Mattingly, Andrew Schaefer, and Jessica A. Carson, “Child Care Costs Exceed 10 Percent of Family Income for One in Four Families,” Carsey Research (2016): <https://scholars.unh.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1287&context=carsey> .
27. Nicholas Clairmont, “D.C.’s Misguided Attempt to Regulate Daycare,” *The Atlantic*, July 11, 2017: <https://www.theatlantic.com/business/archive/2017/07/dc-daycare-regulations-credentialism/532449/> .
28. Mark Lino, Kevin Kuczynski, Nestor Rodriguez, and TusaRebecca Schap, “Expenditures on Children by Families, 2015” Miscellaneous Publication No. 1528-2015, U.S. Department of Agriculture, Center for Nutrition Policy and Promotion (March 2017): <https://fns-prod.azureedge.us/sites/default/files/resource-files/crc2015-march2017.pdf> .
29. Mark Lino, “The Cost of Raising a Child,” U.S. Department of Agriculture (February 18, 2020): <https://www.usda.gov/media/blog/2017/01/13/cost-raising-child> .
30. Rina Torchinsky, “It Now Costs \$300,000 to Raise a Child”, *The Wall Street Journal*, August 19, 2022: <https://www.wsj.com/articles/it-now-costs-300-000-to-raise-a-child-11660864334> .
31. Andrew Orbe, Rachel Snyderman, Emerson Sprick, and Shai Akabas, “New BPC Survey Underscores Americans’ Financial Fragility, Demand for Workplace and Policy Innovation,” Bipartisan Policy Center (April 12, 2022): <https://bipartisanpolicy.org/blog/new-bpc-survey-underscores-americans-financial-fragility-demand-for-workplace-and-policy-innovation> .
32. American Compass, “2021 Home Building Survey” (February 2021): https://americancompass.org/wp-content/uploads/2021/03/American-Compass_2021-Home-Building-Survey_Final.pdf .
33. Mark Hugo Lopez and Gabriel Velasco, “Childhood Poverty among Hispanics Sets Record, Leads Nation.”; Katherine Keisler-Starkey and Lisa N. Bunch, “Health Insurance Coverage in the United States, 2020” U.S. Census Bureau, Current Population Reports (September 2021): <https://www.census.gov/content/dam/Census/library/publications/2021/demo/p60-274.pdf> .
34. Mark Hugo Lopez and Gabriel Velasco, “Childhood Poverty among Hispanics Sets Record, Leads Nation.”
35. U.S. Bureau of Labor Statistics, “Labor Force Characteristics by Race and Ethnicity, 2020” (November 2021): <https://www.bls.gov/opub/reports/race-and-ethnicity/2020/home.htm> .
36. Sarah Jane Glynn and Jane Farrell, “Latinos Least Likely to Have Paid Leave or Workplace Flexibility.”

37. Bureau of Labor Statistics, U.S. Department of Labor, “A Look at Paid Family Leave by Wage Category in 2021” (January 10, 2022): <https://www.bls.gov/opub/ted/2022/a-look-at-paid-family-leave-by-wage-category-in-2021.htm> .
38. Sarah Jane Glynn and Jane Farrell. “Latinos Least Likely to Have Paid Leave or Workplace Flexibility.”
39. Juliana Horowitz, Kim Parker, Nikki Graf and Gretchen Livingston, “Americans Widely Support Paid Family and Medical Leave, but Differ Over Specific Policies,” Pew Research Center (March 23, 2017): <https://www.pewresearch.org/social-trends/2017/03/23/an-inside-look-at-family-and-medical-leave-in-america-the-experiences-of-those-who-took-leave-and-those-who-needed-or-wanted-to-but-couldnt/> .
40. Sharon Lerner, “The Real War on Families: Why the U.S. Needs Paid Leave Now” *In These Times*, August 18, 2015: <https://inthesetimes.com/article/the-real-war-on-families> .
41. Bureau of Labor Statistics, U.S. Department of Labor, “A Look at Paid Family Leave by Wage Category in 2021.”
42. Sarah Jane Glynn and Jane Farrell. “Latinos Least Likely to Have Paid Leave or Workplace Flexibility.”
43. Ibid.
44. Gretchen Livingston, “Most Dads Say They Spend Too Little Time with Their Children; about a Quarter Live Apart from Them,” Pew Research Center (January 8, 2018): <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2018/01/08/most-dads-say-they-spend-too-little-time-with-their-children-about-a-quarter-live-apart-from-them/> .
45. Brad Wilcox, “Brad Wilcox – on Fatherhood, Happiness, and the Class Divide over Family Formation,” interview by Inez Feltscher Stepmán, *High Noon Podcast*, Independent Women’s Forum, June 22, 2022, audio, 49:33 (June 22, 2022): <https://www.iwf.org/2022/06/22/brad-wilcox-on-fatherhood-happiness-family/> .
46. Nicholas H. Wolfinger, “Does Having Children Make People Happier in the Long Run?” Institute for Family Studies (December 10, 2018): <https://ifstudies.org/blog/does-having-children-make-people-happier-in-the-long-run> .
47. Lois M. Collins, “Was Earlier Research Wrong? Are We Happier Having Kids than Not Having Them?” *Deseret News*, July 14, 2019: <https://www.deseret.com/2019/7/14/8936333/was-earlier-research-wrong-are-we-happier-having-kids-than-not-having-them> .
48. “Children Make Parents Happy, after All,” *The Economist*, July 10, 2019. <https://www.economist.com/international/2019/07/10/children-make-parents-happy-after-all> .
49. Francesca Luppi and Letizia Mencarini, “Parents’ Subjective Well-Being after Their First Child and declining fertility expectations,” *Demographic Research* 39, no. 9 (August 2018): 285-314: https://www.researchgate.net/publication/326956841_Parents'_subjective_well-being_after_their_first_child_and_declining_fertility_expectations .

50. Ana Swanson, “Many Parents Will Say Kids Made Them Happier. They’re Probably Lying,” *The Washington Post*, July 6, 2016: <https://www.washingtonpost.com/news/wonk/wp/2016/07/06/many-americans-will-tell-you-having-kids-made-them-happier-theyre-probably-lying/> .
51. Aparna Mathur, Isabel Sawhill, Angela Rachidi, et. al., “Paid Family and Medical Leave: An Issue Whose Time Has Come,” AEI-Brookings Working Group on Paid Family Leave (May 2017). <https://www.aei.org/research-products/report/paid-family-and-medical-leave-an-issue-whose-time-has-come/> .
52. James Heckman, “The Heckman Curve,” The Heckman Equation: <https://heckmanequation.org/resource/the-heckman-curve/> .
53. Gallup, “Women in America: Work and Life Well-Lived” (2016): <https://www.usu.edu/uwlp/files/gallupworkandlifewelllived-oct.pdf> .
54. Gretchen Livingston, “Stay-at-home moms and dads account for about one-in-five U.S. parents,” Pew Research Center (September 24, 2018). <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2018/09/24/stay-at-home-moms-and-dads-account-for-about-one-in-five-u-s-parents/> .
55. American Compass, “2021 Home Building Survey.”
56. Gretchen Livingston, “Among Hispanics, Immigrants More Likely to Be Stay-at-Home Moms and to Believe That’s Best for Kids,” Pew Research Center (April 24, 2014): <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2014/04/24/among-hispanics-immigrants-more-likely-to-be-stay-at-home-moms-and-to-believe-thats-best-for-kids/> .
57. Wendy Wang, Margarita Suarez, and Patrick Brown, “Familia Sí, Guardería No: Hispanics Least Likely to Prefer and Use Paid Child Care,” Institute for Family Studies (May 26, 2021): <https://ifstudies.org/blog/familia-si-guarderia-no-hispanics-least-likely-to-prefer-and-use-paid-child-care> .
58. Committee for a Responsible Federal Budget, “Budgeting for the Next Generation: How Do Kids Fare?” (June 7, 2018): <https://www.crfb.org/papers/budgeting-next-generation-how-do-kids-fare> .
59. Organisation for Economic Co-operation and Development, “Pf1.1: Public Spending on Family Benefits” (January 2021): https://www.oecd.org/els/soc/PF1_1_Public_spending_on_family_benefits.pdf .
60. Ibid.
61. Ibid.
62. Child Care Aware of America, “CCDBG: 2019 State Snapshots” (2019): <https://info.childcareaware.org/ccdbg-2019-state-snapshots> .
63. Marianne Bitler, Lisa A. Gennetian, Christina Gibson-David, and Marcos A. Rangel, “Safety-Net Programs Underused by Eligible Hispanic Families,” Center for Poverty and Inequality Research, U.C. Davis (April 2022): <https://poverty.ucdavis.edu/post/safety-net-programs-underused-eligible-hispanic-families> .
64. Ibid.
65. Ibid.

66. Lauren Slagter, “Families with No Earnings, Hispanic Parents Most Likely to Miss out on Child Tax Credit Payments,” University of Michigan (December 15, 2021): <https://news.umich.edu/families-with-no-earnings-hispanic-parents-most-likely-to-miss-out-on-child-tax-credit-payments> .
67. Xiaochan Zhang and Jason Saving, “Greater Hispanic Outreach Can Improve Take-up of Earned Income Tax Credit,” Federal Reserve Bank of Dallas (March 21, 2022): <https://www.dallasfed.org/cd/communities/2022/0321> .
68. Christina Walker and Stephanie Schmit, “A Closer Look at Latino Access to Child Care Subsidies,” CLASP (December 2016): <https://www.clasp.org/sites/default/files/public/resources-and-publications/publication-1/CloserLookAtLatinoAccess.pdf> .
69. <https://heckmanequation.org/> .
70. American Compass, “2021 Home Building Survey.”
71. Statista Research Department, “Total fertility rate by ethnicity U.S. 2020.”
72. Scott Winship, “Are Women Less Able to Fulfill Their Fertility Goals?” *Medium*, May 6, 2021: <https://swinshi.medium.com/are-women-less-able-to-fulfill-their-fertility-goals-37943394bf90> .
73. Scott Winship, “Is It Really Too Expensive to Raise a Family?” *The Dispatch*, April 30, 2021: <https://thedispatch.com/p/is-it-really-too-expensive-to-raise> .
74. Econofact, “The Mystery of the Declining U.S. Birth Rate.”
75. Ibid.
76. American Compass, “2021 Home Building Survey.”
77. Claire Cain Miller, “Americans Are Having Fewer Babies. They Told Us Why,” *The New York Times*, July 5, 2018: <https://www.nytimes.com/2018/07/05/upshot/americans-are-having-fewer-babies-they-told-us-why.html> .
78. American Compass, “2021 Home Building Survey.”
79. Guttmacher Institute, “Abortion Patients More Likely to Be Poor in 2014 than in 2008” (October 18, 2016): <https://www.guttmacher.org/news-release/2016/abortion-patients-more-likely-be-poor-2014-2008> .
80. M Antonia Biggs, Heather Gould, and Diana Greene Foster, “Understanding Why Women Seek Abortions in the US,” *BMC Women’s Health* 13, No. 29 (2013): <https://bmcwomenshealth.biomedcentral.com/articles/10.1186/1472-6874-13-29> .
81. Jeffrey S. Passel, Gretchen Livingston, and D’Vera Cohn, “Explaining Why Minority Births Now Outnumber White Births,” Pew Research Center (May 17, 2012): <https://www.pewresearch.org/social-trends/2012/05/17/explaining-why-minority-births-now-outnumber-white-births/> .

82. Lyman Stone, "Baby Bust: Fertility Is Declining the Most among Minority Women." Institute for Family Studies (May 16, 2018): <https://ifstudies.org/blog/baby-bust-fertility-is-declining-the-most-among-minority-women> .
83. Ibid.
84. Ibid.
85. Scott Winship, "Is It Really Too Expensive to Raise a Family?"
86. Scott Winship, "Are Women Less Able to Fulfill Their Fertility Goals?"
87. Elizabeth Wildsmith, Jennifer Manlove, and Elizabeth Cook, "Dramatic Increase in the Proportion of Births Outside of Marriage in the United States from 1990 to 2016."
88. Stephanie Kramer, "U.S. Has World's Highest Rate of Children Living in Single-Parent Households," Pew Research Center (December 12, 2019): <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/12/12/u-s-children-more-likely-than-children-in-other-countries-to-live-with-just-one-parent/> .
89. Tomaz Cajner, et. al., "The U.S. Labor Market during the Beginning of the Pandemic Recession," National Bureau of Economic Research (May 2022). https://www.nber.org/system/files/working_papers/w27159/w27159.pdf .
90. Abby McCloskey, "The Rise of Single Parents", The Ripon Forum, Volume 50, No.2 (April 2016): <https://riponsociety.org/article/the-rise-of-single-parents/> .
91. Joint Economic Committee - Republicans, "What We Do Together: The State of Associational Life in America," *Social Capital Project*, Report No. 1-17 (May 2017): <https://www.jec.senate.gov/public/index.cfm/republicans/2017/5/what-we-do-together-the-state-of-associational-life-in-america> .
92. Yeris Mayol-Garcia, Benjamin Gurrentz, and Rose M. Kreider, "Number, Timing, and Duration of Marriages and Divorces: 2016."
93. Hispanic Research Center, "Hispanic Family Facts: Over Half of Low-Income Hispanic Women Have Married or Cohabited by Age 20" (February 23, 2018): <https://www.hispanicresearchcenter.org/hisp-family-facts/hispanic-family-facts-over-half-of-low-income-hispanic-women-have-married-or-cohabited-by-age-20/> .
94. Paul Taylor, et. al., "Fighting Poverty in a Tough Economy, Americans Move in with Their Relatives" Pew Research Center (October 3, 2011): [https://www.pewresearch.org/social-trends/2011/10/03/chapter-3-demographics-of-multi-generational-households/#:~:text=The%20most%20likely%20groups%20to,%2Drace%20Americans%20\(17.9%25\)](https://www.pewresearch.org/social-trends/2011/10/03/chapter-3-demographics-of-multi-generational-households/#:~:text=The%20most%20likely%20groups%20to,%2Drace%20Americans%20(17.9%25)) .
95. Pew Research Center, "Religious Landscape Study" (2014): <https://www.pewresearch.org/religion/religious-landscape-study/compare/attendance-at-religious-services/by/racial-and-ethnic-composition/> .
96. Sarah A. Donovan, Marc Labonte, Joseph Dalaker, Paul D. Romero, "The U.S. Income Distribution: Trends and Issues."

97. Daeshin Hayden Ju, “A Portrait of Partnership Statuses in the United States between 1990 and 2017,” Center for Latin American, Caribbean, and Latino Studies, The City University of New York (March 1, 2022): <https://clacls.gc.cuny.edu/2022/03/01/marriage-rates-among-latinos-on-the-decline/#:~:text=The%20percentage%20of%20young%20Latino,and%2035%25%20respectively%20in%202017.&text=Among%20domestic%2Dborn%20Latinos%2C%20the,%25%20to%2036%25%20among%20women> .
98. Elizabeth Wildsmith, Jennifer Manlove, and Elizabeth Cook. “Dramatic Increase in the Proportion of Births Outside of Marriage in the United States from 1990 to 2016.”
99. Gretchen Livingston, “The Changing Profile of Unmarried Parents,” Pew Research Center (April 25, 2018): <https://www.pewresearch.org/social-trends/2018/04/25/the-changing-profile-of-unmarried-parents/> .
100. David Crary, “Poll: Church Membership in US Plummets over Past 20 Years.” *AP News*, April 18, 2019: <https://apnews.com/article/north-america-us-news-religion-f15241378057486ea437cad490a2ed67> .
101. Bipartisan Policy Center, “BPC/Morning Consult Poll on Recent Housing Issues” (September 23, 2021): <https://bipartisanpolicy.org/blog/bpc-morning-consult-2021-housing/> .
102. Jonathan Rothwell, “Housing Costs, Zoning, and Access to High- Scoring Schools,” Brookings Institution (April 2012): https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/06/0419_school_inequality_rothwell.pdf .
103. David J. Deming, Justine S. Hastings, Thomas J. Kane, and Douglas O. Staiger, “School Choice, School Quality and Postsecondary Attainment,” National Bureau of Economic Research (September 2011): <https://www.nber.org/papers/w17438> .
104. Ibid.
105. American Federation for Children, “New Poll: Invest in Education: Support for Ed Freedom Continues to Soar” (June 28, 2022): <https://www.federationforchildren.org/new-poll-invest-in-education-support-for-ed-freedom-continues-to-soar/> .
106. Patrick Brown, “Child Care Pluralism: Supporting Working Families in Their Full Diversity,” Niskanen Center (June 17, 2021): <https://www.niskanencenter.org/child-care-pluralism-supporting-working-families-in-their-full-diversity/> .
107. Linda Smith and Suzann Morris, “State Policies to Support Home-Based Child Care during COVID-19,” Bipartisan Policy Center (April 28, 2020): <https://bipartisanpolicy.org/blog/state-policies-to-support-home-based-child-care-during-covid-19/> .
108. Brad Wilcox, Chris Bullivant, and Peyton Roth, “Family Stability: Bridging America’s Social Capital Divide,” Social Capital Campaign (May 2022): <https://www.socialcapitalcampaign.com/s/SCCFamilyStability.pdf> .
109. Angela Rachidi, Abby McCloskey, and Peyton Roth, “Designing a Paid Leave Policy to Support Our Most Vulnerable Workers,” American Enterprise Institute (October 7, 2020): <https://www.aei.org/research-products/report/designing-a-paid-leave-policy-to-support-our-most-vulnerable-workers/> .

110. Ibid.
111. Aparna Mathur, Isabel Sawhill, Angela Rachidi, et. al., “Paid Family and Medical Leave: An Issue Whose Time Has Come.”
112. Mitt Romney, “Family Security Act 2.0.” (June 2022): https://www.romney.senate.gov/wp-content/uploads/2022/06/family-security-act-2.0_one-pager_appendix.pdf .
113. Zachary Parolin, Elizabeth Ananat, Sophie M. Collyer, Megan Curran, and Christopher Wimer, “The Initial Effects of the Expanded Child Tax Credit on Material Hardship,” National Bureau of Economic Research (September 2021): <https://www.nber.org/papers/w29285> .
114. Annie E. Casey Foundation, “Most Common Uses of 2021 Child Tax Credit Payments: Food, Utilities, Housing, Clothes” (March 22, 2022): <https://datacenter.kidscount.org/updates/show/294-child-tax-credit-payments> .
115. Kevin Corinth, Bruce D. Meyer, Matthew Stadnicki, and Derek Wu, “The Anti-Poverty, Targeting, and Labor Supply Effects of the Proposed Child Tax Credit Expansion,” Becker Friedman Institute, University of Chicago (October 2021): https://bf.uchicago.edu/wp-content/uploads/2021/10/BFI_WP_2021-115-1.pdf .
116. Another option is to eliminate the work requirement in the first year to account for pregnancy and childbirth. The refundable portion of the benefit could be limited to two children to avoid families having multiple children to receive payment without working.
117. Peter G. Peterson Foundation, “How Much Government Spending Goes to Children?” (January 25, 2022): <https://www.pgpf.org/blog/2020/10/how-much-government-spending-goes-to-children#:~:text=In%202019%2C%20federal%20spending%20on,percent%20of%20the%20federal%20budget> .
118. National Women’s Law Center, “Ipsos: Child Tax Credit Shows Early Success and Popularity, but Racial Disparities Persist” (September 13, 2021): <https://nwlc.org/press-release/ipsos-child-tax-credit-shows-early-success-and-popularity-but-racial-disparities-persist/> .
119. Alex Tanzi, “Work-from-Home Options Spur Blue-Collar Workers to Consider New Careers,” *BenefitsPRO*, February 1, 2022: <https://www.benefitspro.com/2022/02/01/work-from-home-options-spur-blue-collar-workers-to-consider-new-careers/?slreturn=20220616145841> .
120. Juliana Menasce Horowitz, “Despite Challenges at Home and Work, Most Working Moms and Dads Say Being Employed Is What’s Best for Them,” Pew Research Center (September 12, 2019): <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/09/12/despite-challenges-at-home-and-work-most-working-moms-and-dads-say-being-employed-is-whats-best-for-them/> .
121. Administration for Children and Families, “ACF Releases Guidance on Supplemental Child Care Funds in the American Rescue Plan” (June 11, 2021): <https://www.acf.hhs.gov/media/press/2021/acf-releases-guidance-supplemental-child-care-funds-american-rescue-plan> .

122. All reports to be available at socialcapitalcampaign.com
123. Erika Bachiochi, "Pursuing the Reunification of Home and Work," *American Compass* (July 15, 2022): <https://americancompass.org/essays/pursuing-the-reunification-of-home-and-work/> .
124. Ian Rowe, "Who Matters Most to a Child?" American Enterprise Institute, July 14, 2022, video, 1:27: <https://www.youtube.com/watch?v=CJBRxwYhxxk> .
125. Charita Goshay, "'Difficult Days Are Ahead' for America's Churches, Faith Institutions," *Akron Beacon Journal*, August 22, 2020: <https://www.beaconjournal.com/story/news/local/2020/08/22/lsquodifficult-days-are-aheadrsquo-for-americarsquos-churches-faith-institutions/42282593/> .
126. Maya Riser-Kositsky, "Education Statistics: Facts about American Schools," *Education Week* (January 3, 2019): <https://www.edweek.org/leadership/education-statistics-facts-about-american-schools/2019/01#:~:text=There%20are%20130%2C930%20public%20and,Elementary%20schools%3A%2087%2C498> .
127. Abby M. McCloskey, "Beyond Growth," *National Affairs* (Winter 2019): <https://www.nationalaffairs.com/publications/detail/beyond-growth> .
128. Aparna Mathur, Abby McCloskey, and Erin Melly, "The American Dream in 2020 and How to Strengthen It," American Enterprise Institute (April 2020): <https://www.aei.org/wp-content/uploads/2020/04/The-American-dream-in-2020-How-to-strengthen-it.pdf> .
129. Aparna Mathur and Abby Mathur, "The Power of Community," *National Affairs*, (Summer 2020): <https://www.nationalaffairs.com/publications/detail/the-power-of-community> .

Autores

ABBY MCCLOSKEY

Abby M. McCloskey es economista, comentarista política y fundadora de McCloskey Policy LLC. Se desempeñó como directora de políticas de la carrera exploratoria presidencial de Howard Schultz '20, la candidatura presidencial de 2016 del gobernador Rick Perry, y es el ex director del programa económico en el American Enterprise Institute. McCloskey es publicada ampliamente y su trabajo aparece en *The Wall Street Journal*, *el Washington Post*, *el National Affairs*, *Politico* y otros, y ha testificado sobre su investigación ante el Congreso de los Estados Unidos. McCloskey es asesora principal de la Cámara de Comercio de EE. UU., Líder de Impacto para el Intercambio de Reglas de Mujeres en Politico y colaboradora en *Dallas Morning News*. Fue miembro del AEI-Brookings Working Group on Paid Leave. McCloskey tiene un M.S. en Economía Aplicada de la Universidad Johns Hopkins y vive en Texas con su esposo y sus tres hijos.

Editores Colaboradores

CHRIS BULLIVANT

Chris Bullivant es el director de la Campaña de Capital Social. Anteriormente ayudó a establecer la revista de comentarios en línea con sede en Londres *UnHerd* y dos grupos de expertos: Reino Unido 2020 centrado en mejorar la política ambiental y la seguridad alimentaria mundial, y el Centro para Desarrollo de Justicia Social, desarrolló una plataforma de política de bienestar implementada por el entonces Primer Ministro. Su comentario ha sido publicado en *USA Today*, *El American*, *The American Conservative* y *UnHerd*. Chris obtuvo un M.Sc. en Sociología Política de la London School of Economics, y un B.A. en Política de la Universidad de Londres.

REV. CARLOS DURAN

Carlos Durán es el presidente de NAHPA, la Alianza Nacional de Pastores Hispanos. Durante los últimos 30 años ha trabajado con iglesias, ministerios y organizaciones en los Estados Unidos, llegando, sirviendo e implementando programas que benefician a la comunidad hispana. Él trabajó para Promise Keepers por más de 12 años, forma parte de asociaciones de pastores en diferentes estados. sirvió en las Juntas de Voluntarios de América, Young Life Latino, Philos Latino y otros. Es fundador de Hombres de Palabra un ministerio dedicado a apoyar al hombre en los Estados Unidos, especialmente a el padre de familia. Carlos Durán fue reconocido en 2011 por el presidente Obama y la Casa Blanca como «Campeón del cambio» por su trabajo con familias e iniciativas de paternidad en todo el país. Carlos es licenciado en Administración de Empresas y Gestión de Proyectos de Liberty University, es pastor ordenado y licenciado. Nacido en Colombia, emigró a los Estados Unidos a los 19 años. Carlos Duran reside en Maryland con su esposa y cinco hijos.

**Social Capital
Campaign.**



SOCIALCAPITALCAMPAIGN.COM

© Septiembre 2022 por la Campaña Capital Social. Reservados todos los derechos.