

# Real Zero Europe

## ***Análisis: El cero real, el cero neto, y la propuesta de la Comisión Europea de establecer un marco para certificar la remoción de carbono***

Para evitar los peores efectos del caos climático -la peor crisis de derechos humanos de nuestra época- debemos transformar radicalmente y de manera equitativa y justa la forma en la que producimos nuestros alimentos, manejamos nuestros ecosistemas y propulsamos nuestras economías. Si queremos tener alguna posibilidad de mantenernos por debajo de los 1,5 °C de calentamiento y evitar que nuestras comunidades y ecosistemas experimenten impactos climáticos cada vez peores, debemos implementar de forma urgente soluciones climáticas reales y demostradas, socialmente justas y lideradas por los pueblos y reducir drásticamente las emisiones de gases de efecto invernadero en el lugar de origen, hasta un cero real.

Sin embargo, los intereses de las empresas y los gobiernos, que están arraigados en los combustibles fósiles, siguen ofreciendo más de lo mismo: siguen subsidiando, explorando, perforando y quemando combustibles fósiles. Siguen expandiendo la perjudicial agricultura industrial en sus países y en el extranjero. Y lo hacen a la vez que promueven la fantasía de que las “soluciones basadas en la naturaleza” y las tecnologías futuras de “remoción de dióxido de carbono” (CDR) serán capaces *algún día* de absorber esas emisiones de la atmósfera. La CDR es esencial para que puedan afirmar reducir las emisiones a “cero neto”, ya que la remoción de dióxido de carbono es la forma en la que supuestamente se obtendría el “neto”, siempre en algún momento en el futuro.<sup>1</sup>

Europa tiene la gran responsabilidad histórica de reducir rápidamente las emisiones y apoyar una transición justa para el Sur Global. Sin embargo, la Comisión Europea (CE) está apostando fuertemente por la CDR y los mercados voluntarios de compensación de carbono para llevar a cabo acciones climáticas en el futuro y justificar la falta de acción actual. Como parte de su plan, establecido en la [Comunicación sobre los ciclos de carbono sostenibles](#) de diciembre de 2021, la CE propondrá un marco reglamentario y un proceso a nivel de la UE para certificar la remoción de carbono.

Para mantenerse por debajo de los 1,5 °C de calentamiento se requiere una reducción real, inmediata y justa de las emisiones **ahora mismo**. Como las emisiones son acumulativas, cada tonelada de emisiones actuales contribuye al creciente caos climático que vemos alrededor del mundo: olas de calor, colapso de glaciares, ciclones más intensos, pérdida de cultivos, incendios forestales e inundaciones masivas, entre

---

<sup>1</sup> Una forma sencilla de pensar en el cero “neto” es que implica emisiones *menos* remociones. Teóricamente, en el cero neto, las emisiones menos las remociones son iguales a cero.

otros impactos devastadores. Cada tonelada de CDR prometida en el **futuro** representa emisiones que conllevan un mayor caos climático **hoy**.

Sabemos cómo luce el cero real: una eliminación progresiva justa y equitativa de los combustibles fósiles; una transformación energética en pos de energías renovables reales, justas, democráticas y sustentables; el apoyo a productoras/es a pequeña escala y una transición justa de los sistemas alimentarios y agrícolas hacia la agroecología<sup>2</sup> para la soberanía alimentaria; prácticas forestales cercanas a la naturaleza; y el redireccionamiento de los subsidios públicos, lejos de los combustibles fósiles, para apoyar estas medidas. **Para llegar al cero real y mantenernos por debajo de los 1,5 °C de calentamiento es necesario detener las emisiones y restaurar los ecosistemas ahora mismo.**

### **La propuesta de la Comisión Europea: ¿Mercados de carbono sustentables?**

La Comisión Europea tiene pensado presentar una propuesta legislativa antes de fines de 2022 al Parlamento Europeo y al Consejo con el fin de **establecer un marco de certificación de la remoción de carbono** para el seguimiento, notificación y verificación (MRV) de las remociones.

Esta propuesta se hará en el contexto de la [Ley Climática Europea](#), que establece una meta para llegar a la “neutralidad climática” o la reducción de emisiones de gases de efecto invernadero (GHG) a “cero neto”, dentro de la Unión Europea para antes de 2050. La ley también establece una meta del 55 % de reducción de las emisiones netas para antes de 2030, en comparación con el año 1990.

La comunicación de la CE eleva la remoción de carbono -el “neto”- en la estrategia de neutralidad climática, a pesar de reconocer que para ser climáticamente neutros o llegar al cero neto antes de 2050, se debe reducir en al menos un 95 % el uso actual de energía de carbono fósil en la UE. Esta incongruencia se encuentra en el centro del problema de la propuesta de la comisión. La comunicación de la CE y la esperada propuesta legislativa **desvían** el enfoque y las cargas del trabajo esencial que se necesita para la eliminación progresiva de los combustibles fósiles, y los dirigen **hacia** la captura en el sector de la tierra y las remociones tecnológicas. En su comunicación, la CE establece un objetivo “aspiracional” para la remoción tecnológica y el almacenamiento permanente de 5 Mt de CO<sub>2</sub> anuales para 2030. En la reglamentación revisada sobre el Uso de la Tierra, el Cambio de Uso de la Tierra y la Silvicultura (UTCUTS) se prevén remociones adicionales y se establece una meta de 310 Mt de CO<sub>2</sub> de remociones anuales netas en el sector de la tierra para antes de 2030.

La comunicación describe tres elementos principales de la estrategia de la CE para aumentar la escala de las remociones de carbono:

---

<sup>2</sup> La agroecología es una forma de producción de alimentos, una forma de vida, una ciencia y un movimiento para transformar los sistemas alimentarios en pos de la justicia ecológica, social, de género, económica, racial e intergeneracional. Ver la [declaración de Nyéléni 2015](#) para mayor información sobre la agroecología.

- incentivar el “cultivo de carbono como modelo de negocio”, incluyendo tanto los bosques como a la agricultura en la categoría de “cultivo de carbono”;<sup>3</sup>
- aumentar el desarrollo y despliegue de la captura, uso y almacenamiento industrial del carbono (CCU y CCS); y
- establecer un marco reglamentario para la certificación de las remociones de carbono, que se considera el primer paso en una estrategia para usar el mercado voluntario de compensaciones de carbono con el fin de proporcionar financiamiento e incentivos para aumentar la escala tanto de la captura industrial de CO<sub>2</sub> como el cultivo de carbono basado en la tierra.

El marco reglamentario es el objetivo a corto plazo diseñado para integrar las remociones europeas en los mercados voluntarios de carbono mundiales y eventualmente los mercados de cumplimiento después del año 2030. La comunicación observa que la certificación puede contribuir a una “mayor aceptación” de las compensación de emisiones por remoción por parte del mercado de emisiones de carbono y que la “falta de normalización es un obstáculo importante para la expansión del mercado voluntario del carbono”. Con el marco, la CE espera resolver la falta de normalización que según afirman obstaculiza el camino para ampliar los mercados de compensación de carbono estableciendo una *“norma de la UE para el seguimiento, notificación y verificación de las emisiones de GEI y la eliminación de dióxido de carbono en las explotaciones agrícolas y forestales, así como para el CO<sub>2</sub> capturado fósil, biogénico o atmosférico que se transporta, procesa, almacena y potencialmente reemite a la atmósfera cada año”*.<sup>4</sup>

### Las remociones y el cero neto

El cero neto es, en teoría, un equilibrio entre las emisiones por parte de las fuentes y las remociones por parte de los sumideros. El Acuerdo de París obliga a los países a llegar a este equilibrio antes de mediados de siglo, **a escala mundial**, y no de forma individual, por país o por empresa. El objetivo es “lograr que las emisiones mundiales de gases de efecto invernadero alcancen su punto máximo lo antes posible, teniendo presente que las Partes que son países en desarrollo tardarán más en lograrlo, y a partir de ese momento reducir rápidamente las emisiones de gases de efecto invernadero”.

Aun así, el cero neto se ha vuelto el último grito de la moda en las acciones climáticas declaradas por los gobiernos y las empresas. Las promesas de “reducir las emisiones a cero neto antes de 2050” suenan muy bien y son fáciles de hacer. Las metas de alto perfil se fijan tan adelante en el futuro que los actores pueden seguir aumentando sus emisiones hoy mientras prometen que algún día sus emisiones llegarán al cero neto. No

---

<sup>3</sup> En la comunicación, el cultivo de carbono se define como “el aumento de la fijación de carbono...mediante la mejora de la captura de carbono o la reducción de su liberación a la atmósfera...” (p.4) Esta definición confunde problemáticamente dos procesos muy diferentes de mitigación climática -el aumento del **flujo** hacia los suelos y ecosistemas versus la prevención de la pérdida de **reservas** de carbono.

<sup>4</sup> Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo y al Consejo. 2021. Ciclos de Carbono Sostenibles. Página 21.

se puede recalcar lo suficiente, -por la naturaleza acumulativa del dióxido de carbono en la atmósfera, que lo que importa son las acciones a corto plazo para **llevar las emisiones a cero**.

Las remociones son la clave de estos cuentos de hadas. Todas las metas de las empresas y gobiernos para reducir las emisiones a cero neto y lo que afirman se basan en gran medida en las remociones *futuras*. La amplia mayoría de las afirmaciones sobre el cero neto presuponen que las emisiones fósiles continúen de forma significativa, al tiempo que excusan a tales emisiones por considerarlas “difíciles de combatir” sin dar ningún detalle sobre qué es lo difícil y la cantidad de emisiones continuadas que se esperan. Al hacer estas afirmaciones, se supone implícitamente que las remociones futuras imaginadas -a través del cultivo de carbono o la captura y almacenamiento de carbono basado en la tecnología como [la bioenergía con captura y almacenamiento de carbono](#) (BECCS) o la captura y almacenamiento directo de carbono atmosférico (DACCS), son viables, abundantes y permanentes. Ninguna de estas suposiciones tienen sustento y sin embargo, son estas mismas suposiciones las que sostienen la comunicación de la CE y su propuesta de marco para la certificación de remociones de carbono.

**Confiar ahora en la remoción futura de dióxido de carbono implica rebasar los 1.5 °C.**

Confiar en la remoción especulativa de dióxido de carbono en lugar de reducir drásticamente las emisiones ahora no solo empeora el caos climático actual, sino que también [hace imposible escapar del rebasamiento de los 1,5 °C](#), empujando al planeta más allá de un punto sin retorno, sin forma de saber si será posible volver a los 1,5 °C en algún momento. De hecho, el IPCC ha advertido repetidas veces que la CDR podría no ser capaz de revertir el aumento de la temperatura después del rebasamiento, debido a la impermanencia de las remociones y al riesgo de que extraer el CO<sub>2</sub> de la atmósfera tenga como resultado la liberación del CO<sub>2</sub> excedente almacenado actualmente en los océanos y ecosistemas terrestres.<sup>5</sup>

**Las remociones basadas en la naturaleza no son permanentes.** La captura de carbono basada en la naturaleza es inherentemente reversible. Los organismos vivos mueren. La captura temporal en árboles y suelos no es intercambiable y no es capaz de compensar efectivamente las emisiones fósiles permanentes que se mantienen en la atmósfera de cientos a miles de años. Los incendios devastadores que tuvieron lugar en toda la UE este verano son un ejemplo vívido y sombrío del carácter temporal del carbono capturado en la naturaleza.

**La capacidad y el marco de tiempo de las remociones basadas en la naturaleza son insignificantes en comparación con las emisiones permanentes.** En este momento, el único tipo viable de remociones disponible a una escala relevante es la captura de carbono en ecosistemas naturales. Y la capacidad de los ecosistemas de absorber carbono a lo largo del siglo es extremadamente limitada -cálculos recientes indican que

---

<sup>5</sup> IPCC Unsummarized: unmasking clear warnings on overshoot, techno-fixes, and the urgency of climate justice. <https://www.ciel.org/reports/ipcc-wg3-briefing/>. Página 29; Meyer, A. et al. 2022. Risks to biodiversity from temperature overshoot pathways. [Philosophical Transactions of the Royal Society B 377: 20210394](#).

podrían removerse menos de 400 Gt de CO<sub>2</sub> **en total** en los próximos 75 años, el equivalente a un poco más de 5 Gt de CO<sub>2</sub> por año, lo que es probablemente inviable en el mundo real y en absoluto un remplazo de las reducciones que se necesitan.<sup>6</sup> Para poner esta cifra en perspectiva, las emisiones **anuales** de carbono a nivel mundial son aproximadamente 40 Gt de CO<sub>2</sub> y las emisiones totales de gases de efecto invernadero superan los 50 Gt de CO<sub>2</sub> equivalente por año.

Asimismo, los ecosistemas naturales absorben dióxido de carbono de forma relativamente lenta -el impacto de las remociones actuales se reflejará en una reducción del calentamiento dentro de dos o tres décadas.<sup>7</sup>

**Las prácticas de cultivo de carbono—en campos y bosques- no tendrán como resultado remociones permanentes, sino que conllevarán un mayor acaparamiento de tierras y el desplazamiento de las/os productoras/es a pequeña escala.** El interés de los inversionistas y especuladores del carbono hará subir el valor de la tierra. Una mayor concentración de la propiedad de la tierra representa una amenaza para la viabilidad de las pequeñas fincas y las prácticas agroecológicas que pueden reducir significativamente las emisiones en la producción de alimentos.

**Los enfoques tecnológicos de CDR no son actualmente viables a gran escala y tiene enormes costos potenciales.** Entre los enfoques tecnológicos para la remoción del dióxido de carbono encontramos a BECCS y DACCS, ambos potencialmente con enormes costos y riesgos sociales, ambientales y económicos.<sup>8</sup> Si alguna de estas tecnologías llegara a ser técnicamente viable a escala algún día, podría terminar exacerbando el cambio climático y los impactos debido a su alto consumo de energía y recursos. Por ejemplo, **BECCS** requerirá enormes cantidades de tierras, lo que impulsará el acaparamiento de tierras y la deforestación y aumentará aún más los impactos climáticos.

**La captura y almacenamiento de carbono (CCS) (CCS) y la captura y uso de carbono (CCU) no remueven CO<sub>2</sub> de la atmósfera.**<sup>9</sup> La CCS y CCU son procesos diseñados para capturar el CO<sub>2</sub> generado por actividades con grandes emisiones como la producción de energía a base de combustibles fósiles o bioenergía, donde el CO<sub>2</sub> capturado se almacena luego en productos (CCU) o bajo tierra (CCS).

Ninguna cantidad de inversiones en CCS o CCU puede acelerar la eliminación progresiva de los combustibles fósiles ni remover CO<sub>2</sub> de la atmósfera. Por el contrario, ambos sirven para enmascarar las emisiones de las infraestructuras fósiles existentes y dejar que continúen las economías dependientes de los combustibles fósiles. El

---

<sup>6</sup> Dooley et al. 2022. Carbon removals from nature restoration are no substitute for steep emission reductions. *One Earth* 5: 812-824.

<sup>7</sup> Dooley et al. 2022.

<sup>8</sup> IPCC. 2022. Contribución del Grupo de Trabajo III al Sexto informe de evaluación del Grupo intergubernamental de expertos sobre el cambio climático, en particular los capítulos 7 y 12.

<sup>9</sup> La CCS y CCU se unen a veces en un mismo acrónimo —CCUS. A efectos de simpleza y claridad los mencionamos por separado.

almacenamiento de la mayoría de los proyectos de CCS actuales está vinculado con la recuperación mejorada de petróleo (EOR). De hecho, la EOR es la única forma en la que la CCS es económicamente viable en este momento, lo que tiene como resultado final impulsar la producción de petróleo y prolongar la era de los combustibles fósiles. Los procesos también generan riesgos, impactos y costos adicionales asociados a las infraestructuras de transporte y almacenamiento tales como los oleoductos. Finalmente, el elemento de “uso” de la CCU incluye usos que devuelven todo el dióxido de carbono a la atmósfera.<sup>10</sup>

### **El cero real requiere de soluciones reales para evitar un rebasamiento peligroso y potencialmente irreversible**

Es viable tanto técnica como económicamente llevar a cabo una eliminación progresiva de los combustibles fósiles de forma rápida e inmediata limitando el calentamiento a los 1,5 °C, en lugar de superarlos y apostar por tecnologías especulativas para reducir nuevamente las temperaturas.

En lugar del cero neto y los mercados de compensación de emisiones de carbono, es necesario llegar rápidamente al cero real mediante el uso de un conjunto de soluciones reales demostradas y equitativas -soluciones que puedan abordar de forma inmediata, verdadera y justa la crisis climática que enfrentamos.

Estas soluciones incluyen eliminar de forma progresiva la producción de combustibles fósiles, con la equidad en el centro; transformar los sistemas energéticos; garantizar prácticas forestales cercanas a la naturaleza; brindar apoyo para la agroecología campesina y las/os agricultoras/es a pequeña escala y habilitar una transición justa para las/os agricultoras/es que nos aleje del sistema agrícola industrial extractivo.

Los Pueblos Indígenas, las comunidades locales, las mujeres y jóvenes desempeñan un papel fundamental a la hora de llevar a cabo soluciones reales y se les debe permitir hacer este trabajo.

### **Por qué hay que rechazar un marco reglamentario para la certificación de la remoción de carbono**

La CE propone crear un proceso de certificación para las remociones basadas en la naturaleza y tecnológicas, con el fin de proporcionar aprobación de parte del gobierno y confianza en los mercados para que los bonos de compensación por remoción se puedan vender en mercados de carbono voluntarios y eventualmente, de cumplimiento. La idea es que la gran cantidad de empresas que afirman llegar al “cero neto antes de...” comiencen a comprar bonos de compensación por remoción y luego afirmen que esas remociones compensarán sus emisiones actuales.<sup>11</sup> Si todas estas empresas que

---

<sup>10</sup> Por ejemplo, como [gasificación de refrescos y cerveza](#), o convertido en [alimento para animales](#).

<sup>11</sup> Probablemente la primera de muchas, hay una [demanda judicial pendiente contra KLM](#) por hacer tales afirmaciones, y los demandantes argumentan que las afirmaciones no tienen fundamento, son engañosas y violan la ley de consumidores de la UE.

afirman llegar al cero neto tienen que comprar bonos de compensación, la CE quiere ayudar a facilitarlos.

Pero un certificado del gobierno no evitará que se quemen árboles, ni reducirá los enormes costos ambientales y económicos asociados a los enfoques tecnológicos de CDR. Ya hemos puesto demasiado dióxido de carbono en la atmósfera y las emisiones continuadas nos harán superar el umbral de calentamiento de 1,5 °C en la próxima década. Un mercado de compensación de carbono por remoción se basa en una falsa justificación para seguir emitiendo ahora: que alguien, en alguna parte, podría en algún momento del futuro remover una tonelada de carbono de la atmósfera. Es una forma bastante certera de incendiar el planeta. Un certificado de remoción de carbono solo sirve para reforzar un mercado creado artificialmente donde los contaminadores obtienen ganancias, que no debería existir en primer lugar.

El marco que se propone para la certificación de las remociones de carbono:

- **Permitirá que continúe la economía fósil:** La idea de que la CDR podría compensar las emisiones actuales es errónea y la promoción continuada de las “soluciones” de remoción mantiene esta peligrosa idea -y la economía fósil -con vida, y solo sirve para exacerbar la crisis climática y los impactos asociados para los derechos humanos. El marco proporciona subsidios públicos y legitimidad para las inversiones en infraestructura en el mundo real que nos obligan a seguir usando combustibles fósiles.
- **Legitimará e impulsará los mercados de compensación voluntarios y de cumplimiento a nivel mundial:** La Unión Europea se está posicionando activamente como un organismo normativo a nivel mundial, y sus sistemas, como el Sistema de Comercio de Europa-UE se convierten en normas mundiales de facto. Se producirán enormes daños a los esfuerzos mundiales para detener el cambio climático a causa del efecto dilatorio del comercio de compensaciones de CDR en lugar de reducir las emisiones. También se verán perjudicados los esfuerzos mundiales para detener el cambio climático si un pequeño grupo de países (la UE) establece las normas para la comunidad mundial sin su participación, socavando potencialmente la equidad y otros principios fundamentales del proceso mundial.
- **Otorgará poder a las grandes empresas de la agricultura mientras se socavarán la restauración de la biodiversidad y la soberanía alimentaria:** La compensación de carbono de la agricultura, la conservación forestal y las plantaciones de árboles han fracasado repetidas veces en la reducción de las emisiones. Los pagos por compensación de las emisiones a través de los mercados de emisiones de carbono no son adecuados como mecanismo de financiamiento para las/os agricultoras/es. Se teme que el cultivo de carbono consolide aún más la concentración de tierras agrícolas, enriqueciendo a las grandes empresas y representando un obstáculo para

la transición justa del sector agrícola<sup>1213</sup>. Al priorizar las metas de carbono por encima de la integridad del mundo vivo, las “soluciones basadas en la naturaleza” amenazan con socavar la preservación de ecosistemas forestales ricos, empeorando la pérdida, erosión y extinción de la biodiversidad, en un momento en el que ya se están superando los límites planetarios<sup>14</sup>.

- **Retrasará las acciones climáticas reales:** Al desplazar el foco de atención de la reducción de emisiones en el lugar de origen y ponerlo en la CDR y apostar por estrategias de rebasamiento de la temperatura que el GTII del IPCC afirma que son peligrosas, la falsa promesa de la CDR se usa para que los contaminadores y sus inversionistas puedan ganar tiempo, tiempo que no tenemos, mientras se corre el riesgo de provocar enormes daños a las comunidades y ecosistemas. Enfocarse en la CDR futura desvía la atención y los recursos de las soluciones reales que podrían llevarse a una escala mayor ahora mismo.

## Conclusión

Los mercados de emisiones de carbono no son una solución para el cambio climático. Asimismo, confiar en las remociones futuras en lugar de actuar ahora para reducir las emisiones -en otras palabras, la estrategia de rebasar los 1,5 °C y apostar por remociones temporales y tecnologías actualmente inexistentes para volver algún día a las temperaturas mundiales seguras, es una estrategia para la catástrofe climática.

La propuesta de la Comisión de crear un marco de certificación de la remoción de carbono nos hará avanzar en la dirección equivocada. La UE debe rechazar toda propuesta de certificación de CDR y enfocar y redoblar sus esfuerzos en pos de las soluciones de cero real.

---

<sup>12</sup> Ver: [Rethinking the EU’s approach to carbon removals and agriculture](#), Sophie Scherger, IATP (mayo 2022)

<sup>13</sup> Ver: [Lessons for the EU’s carbon farming plans](#), Ben Lilliston, IATP (junio de 2022)

<sup>14</sup> Ver: [Planetary Boundaries](#), The Stockholm Resilience Centre