

Renforcement de la redevabilité en Centrafrique

Alindao

Bulletin • Première phase

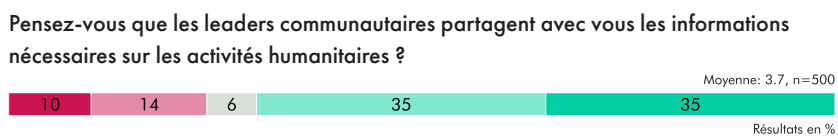
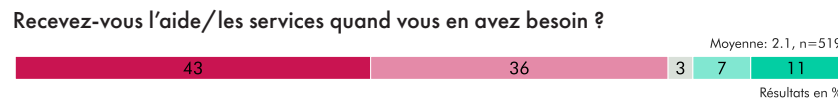
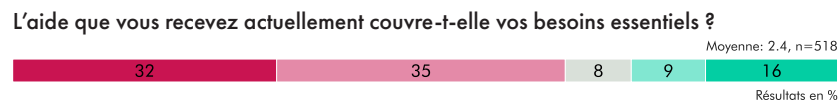
Source: ICRC

Principaux résultats

Légende

- 1 Pas du tout
- 2 Pas vraiment
- 3 Entre les deux
- 4 Plutôt oui
- 5 Tout à fait
- 6 Je ne sais pas

Bien-être physique et mental



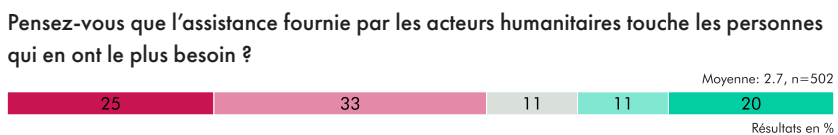
Quels sont les groupes de personnes dans le besoin exclus de l'assistance ?

- 81%** Personnes âgées (186)
- 62%** Personnes malades (143)
- 55%** Personnes non-enregistrées (126)

Comment préférez-vous recevoir des informations des acteurs humanitaires ?

- 74%** Chefs de quartiers/blocs (392)
- 51%** Réunions communautaires (272)
- 48%** Leaders communautaires (255)

Note : Ces pourcentages indiquent les réponses les plus fréquentes à la question. Les enquêtés ayant parfois donné plusieurs réponses, la somme des pourcentages n'est pas égale à 100%.



Ground Truth Solutions (GTS), en partenariat avec UNICEF, offre à l'Equipe Humanitaire Pays une vue d'ensemble des points de vue des personnes affectées recevant de l'aide humanitaire. Ces informations sont basées sur des données de perception collectées auprès d'un échantillon représentatif des populations affectées, bénéficiaires d'aide humanitaire dans les principaux contextes humanitaires en RCA.

Ce rapport présente un aperçu des résultats préliminaires dans la sous-préfecture d'Alindao, collectée en février 2020.

Pour des résultats plus détaillés de notre enquête, veuillez consulter notre rapport global, [disponible sur notre site internet](#).

Comment lire ce rapport ?

Ce rapport repose sur des graphiques à barres pour analyser les réponses données à des questions sur l'échelle de Likert (de 1 à 5) ainsi qu'à des questions binaires.

Les graphiques à barres montrent la répartition des réponses à une question donnée en pourcentages, utilisant une gamme de couleurs allant du rouge au vert. Le rouge dénote les réponses négatives (1 et 2) et le vert les réponses positives (4 et 5).

Quand plus de 10% des répondants ont répondu "Je ne sais pas", celles-ci sont indiquées dans les graphiques (6)

Besoins essentiels non satisfaits selon les personnes enquêtées



68%

Argent (272)



64%

Abris (256)



47%

Nourriture (188)



36%

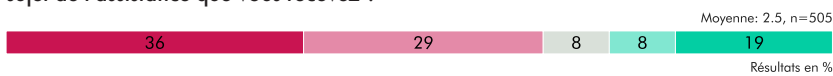
EAH¹ (143)

Amélioration du niveau de vie et relations avec les acteurs humanitaires

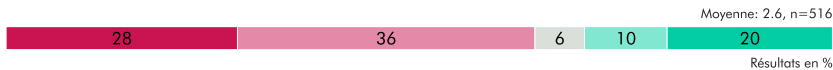
Êtes-vous traité avec respect par ceux qui fournissent l'aide ?



Pensez-vous que vos points de vue sont pris en compte par les fournisseurs d'aide au sujet de l'assistance que vous recevez ?



Est-ce que l'assistance que vous recevez, vous permet d'améliorer vos conditions de vie ?



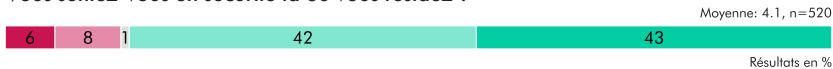
Résilience et rétablissement des moyens de subsistance

Avez-vous le sentiment que le soutien que vous recevez vous permet de vous autonomiser (vivre sans aide dans le futur) ?

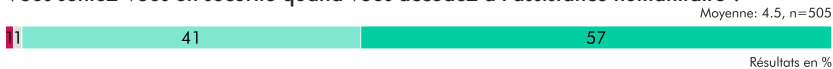


Protection

Vous sentez-vous en sécurité là où vous résidez ?



Vous sentez-vous en sécurité quand vous accédez à l'assistance humanitaire ?



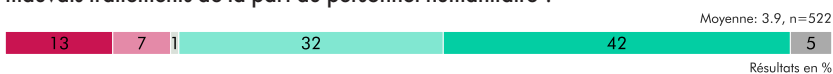
Savez-vous comment faire des suggestions ou vous plaindre des services humanitaires auprès de ceux qui fournissent l'aide ?



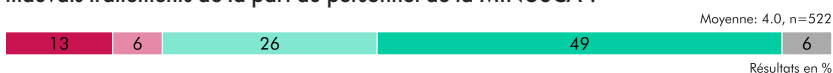
Avez-vous déjà fait une suggestion ou une plainte auprès des acteurs humanitaires ?



Vous sentiriez-vous à l'aise pour signaler des cas d'abus, de harcèlement ou de mauvais traitements de la part du personnel humanitaire ?



Vous sentiriez-vous à l'aise pour signaler des cas d'abus, de harcèlement ou de mauvais traitements de la part du personnel de la MINUSCA ?



Connaissez-vous le numéro ligne verte 4040 ?



Qu'est-ce qui vous aiderait à devenir autonome ?



48%

Activités génératrices de revenus (255)



43%

Accès aux terres agricoles (225)



22%

Accès au micro-crédit et emprunts bancaires (117)

Pourquoi ne vous sentez vous pas en sécurité dans votre lieu de résidence ?



55%

Violence physique (141)



53%

Vols (136)



46%

Violence verbale (118)

Comment préférez-vous déposer une suggestion ou plainte auprès de ceux qui fournissent l'aide ?



53%

Face-à-face avec le personnel humanitaire (282)



34%

Face-à-face avec les leaders communautaires (182)



34%

Réunions communautaires (179)

¹ EAH - Eau, Assainissement, Hygiène

Recommandations

1. Un processus de ciblage inclusif et mise à jour

- Renforcer l'évaluation des besoins par la taille des ménages afin de fournir une assistance qui soit adaptée aux besoins et habitudes culturelles des populations affectées – *leaders communautaires*

76% des personnes enquêtées considèrent que l'aide reçue actuellement ne permet pas de couvrir leurs besoins essentiels. Les principaux besoins essentiels n'étant pas satisfaits sont les besoins en abris (64%), nourriture (47%) et en EAH (36%), selon les personnes enquêtées.

- Garantir la transparence du processus de ciblage des bénéficiaires par la participation active des communautés lors des consultations pour la conception et la mise en œuvre des projets – *leaders communautaires*

Selon notre enquête, 70% des personnes enquêtées n'ont pas une bonne connaissance du processus de ciblage. De plus, 52% considèrent que leurs points de vue ne sont pas pris en compte par les fournisseurs d'aide concernant l'assistance reçue.

2. Autonomisation progressive des personnes affectées

- Assurer une transition progressive entre les interventions d'urgence et la recherche des solutions durables en privilégiant les interventions cash, les travaux THIMO², le développement du secteur agro-pastoral afin de favoriser l'autonomisation des personnes affectées – *leaders communautaires*

61% des personnes enquêtées sont négatives sur leurs possibilités d'autonomisation. Afin de devenir plus autonome, les activités génératrices de revenus (48%), l'accès aux terres agricoles (43%) et l'accès au micro-crédit ou /et emprunt bancaires (22%) sont privilégiés par les personnes enquêtées.

- Renforcer les consultations avec les partis de la société civile et les agences étatiques afin de garantir l'adéquation de l'aide distribuée. Selon les leaders communautaires, les produits distribués ne répondent pas de manière optimale aux besoins de leurs populations – *leaders communautaires*

3. Des mécanismes de plaintes adaptés

- Amplifier les messages de sensibilisation sur les mécanismes de plaintes auprès des bénéficiaires afin que leurs préoccupations légitimes soient prises en compte à toutes les phases des projets – *leaders communautaires*

80% ne savent pas comment déposer une plainte ou suggestion auprès des acteurs humanitaires. Pour ceux ayant déposés une plainte ou une suggestion (n=51), 63% n'ont pas reçus de réponses à leurs plaintes/suggestions.

- Développer un environnement sûr pour le signalement des abus, harcèlements et mauvais traitement particulièrement chez les femmes – *leaders communautaires*

26% des personnes enquêtées ne sentent pas à l'aise de signaler des cas d'abus de la part du personnel humanitaire (29% envers le personnel de la MINUSCA). De plus, 33% des femmes enquêtées ne sentent pas à l'aise pour reporter les cas d'abus auprès des acteurs humanitaires (36% envers le personnel de la MINUSCA).

Des réunions avec les chefs communautaires et le personnel humanitaire de terrain ont été organisées en mai-juin 2020. Ces réunions ont permis de présenter les résultats de notre enquête ainsi que de prendre note des recommandations de la part des différents acteurs, résumées dans ce rapport.

Dû à l'épidémie Covid-19, les séances de dissémination ont été conduites en ligne auprès d'un nombre limité d'acteurs communautaires, présents dans les bureaux régionaux d'OCHA. Les perceptions des personnes affectées ont été croisées avec les recommandations des différents acteurs pour assurer la représentativité de celles-ci.

En complément des réunions de dissémination, des fiches d'information ont été affichées dans les lieux clés (mairies, centre des PDI, bureaux préfectoraux) afin de disséminer nos résultats auprès de la population.

Echantillon (530)


Genre

 257 femmes (48%)

 273 hommes (52%)


Type de populations

 138 retournés (26%)

 110 membres de communautés hôtes (21%)

 278 personnes déplacées internes (53%)

Handicap

 135 des personnes interrogées considèrent être en situation de handicap (25%)

² THIMO: Travaux à haute intensité de main d'œuvre

Recommandations

3. Des mécanismes de plaintes adaptés (suite)

- Renforcer les campagnes d'informations sur la ligne 4040 et mettre à disposition des téléphones portables pour des appels en cas de nécessité. En effet, celle-ci est méconnue par les populations affectées, qui restent enclavé sur le plan de la communication téléphonique. De plus, certains ménages présentant un degré de vulnérabilité avancé ne peuvent se procurer un téléphone portable – *leaders communautaires*

91% des personnes enquêtées ne connaissent pas la ligne 4040, selon l'enquête de GTS. Les personnes affectées privilégient actuellement les mécanismes de plaintes proactifs tels que les réunions face à face avec le personnel humanitaire (53%), avec les leaders communautaires (34%) ou bien des réunions communautaires (34%).

4. Une communication directe, accrue et diversifiée

- Renforcer / développer un dialogue continu entre les acteurs humanitaires et la communauté afin que les populations affectées soient informées de manière sur les différentes étapes des activités humanitaires – *leaders communautaires*

73% se sentent informées sur l'aide disponible et 59% des personnes enquêtées considèrent être traitées avec respect par ceux qui fournissent de l'aide. Toutefois, les personnes enquêtées souhaitent d'avantage d'informations sur les moments de distributions (62%) ainsi que l'aide financière (50%) et l'assistance alimentaire (43%) disponible.

Méthodologie

La stratégie d'échantillonnage proposée couvre les populations de personnes affectées en République Centrafricaine (RCA), ciblées par le Plan de Réponse Humanitaire 2020, et qui reçoivent de l'aide humanitaire. La sous-préfecture de Bambari (Ouaka) a été sélectionnée selon les critères suivants : 1) le degré d'assistance humanitaire (nombre d'acteurs humanitaires sur le terrain), 2) la taille de la population affectée (retournés, déplacés et communautés hôtes), 3) l'accès aux sites de populations affectées (risque sécuritaire et logistique).

La taille de l'échantillon global défini est de 500 individus par sous-préfecture. Au total, les retournés (de RCA et de l'étranger), les déplacés internes (PDI) et les membres des communautés hôtes recevant de l'aide humanitaire sont les groupes visés par l'enquête. Au niveau de chaque sous-préfecture, l'échantillon est stratifié proportionnellement à l'effectif des populations affectées dans chaque catégorie de population.

Sur la base d'un premier échantillon au niveau des sous-préfectures, un échantillon détaillé a pu être défini au niveau des sites en nous basant sur les dernières informations démographiques reçues de différents acteurs.

Compte tenu du contexte de la RCA et des mouvements de populations importants dans les régions ciblées, la sélection des sites a été finalisée en consultation avec les acteurs humanitaires présents sur le terrain. Les sites ont été sélectionnés de manière aléatoire ou arbitraire en fonction des consultations avec les acteurs humanitaires. Ainsi, la sélection des sites peut varier selon les sous-préfectures.

Pour plus d'information concernant les enquêtes de Ground Truth Solutions en RCA, veuillez contacter Leonce Zatao (leonce@groundtruthsolutions.org) ou Yannick Koudoufio (yannick@groundtruthsolutions.org).

Rejoignez nous sur groundtruthsolutions.org